

3.

Vypraveno dne:
21-06-2018
(8)

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn. KÚOK/51499/2018/OSR/7763
Čj. KUOK 60363/2018

V Olomouci 15. června 2018

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Barbora Dvořáčková
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

Toto rozhodnutí nabyla právní moci

dne: 22.6.2018

Datum: 2.7.2018

Podpis: 



ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Městským úřadem Hranice, Odborem stavební úřad (dále jen „Stavební úřad Hranice“), předloženo k rozhodnutí odvolání [redacted], zastoupen [redacted] kterým je napadáno rozhodnutí o zamítnutí žádosti o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů pro stavbu: [redacted]

[redacted] vydané Stavebním úřadem Hranice pod Čj. OSUZPD/5892/17-13, Sp. zn. OSUZPD/5892/17 ze dne 4. 3. 2018.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Hranice pod Čj. OSUZPD/5892/17-13, Sp. zn. OSUZPD/5892/17 ze dne 4. 3. 2018 se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:
[redacted]

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad Hranice napadeným rozhodnutím Čj. OSUZPD/5892/17-13, Sp. zn. OSUZPD/5892/17 ze dne 4. 3. 2018 podle ustanovením § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu

zamítl žádost o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů pro stavbu: [REDAKCE]

Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podal dne 19. 4. 2018 odvolání [REDAKCE] (dále též „odvolatel“) prostřednictvím svého zástupce. Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že výrok napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelný, neboť nesplňuje požadavky ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť není dostatečně určitý, přesný a srozumitelný. Dle odvolatele není zřejmé, jaké řízení stavební úřad zastavuje a není v něm specifikován žadatel, ani stavby o které se v řízení jedná. Dalším důvodem nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí je dle odvolatele nedostatek jeho odůvodnění, dle odvolatele v odůvodnění rozhodnutí absentují úvahy, kterými se stavební úřad řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí. Dále odvolatel připomíná, že stavební úřad vyzval žadatele svou výzvou ze dne 20. 4. 2017, aby doplnil svou žádost, přičemž dle odvolatele tato výzva neobsahovala informace o tom, jaký nedostatek podání a jakým způsobem ho lze odstranit. Dle odvolatele z předmětné výzvy nebylo možno dovodit, jak měl žadatel postupovat, aby požadavkům správního orgánu vyhověl. Odvolatel měl po doplnění žádosti ze dne 27. 4. 2017 za to, že je jeho žádost úplná, neboť žádnou další výzvu k doplnění či opravě žadatel od stavebního úřadu neobdržel. V dalším bodě odvolání odvolatel cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2018, ze kterého následně dovozuje, že při posuzování obsahu podání občanů jsou správní orgány povinny šetřit zájmy občanů a mít na zřeteli to, že se jedná o právní laiky a při opravě případných vad jsou povinny poskytovat skutečně účinnou pomoc. Dle odvolatele přitom není podstatné, zda je na vyhovění žádosti právní nárok či nikoliv. Další námitku směřuje odvolatel proti skutečnosti, že dne 5. 3. 2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření žadatele k podkladům rozhodnutí a doplnění podání, avšak stavební úřad ke skutečnostem v něm uvedeným nepřihlížel. Dle odvolatele pakliže stavební úřad podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu dá účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, mohou účastníci řízení současně se svým vyjádřením navrhnout další důkazy nebo učinit jiné návrhy podle ust. § 36 odst. 1. K předmětnému odvolatel dodává, že účelem procesního práva dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu je signalizovat účastníkovi, že se správní řízení chýlí ke konci, a tak by účastník mohl uplatnit své stanovisko k věci a podkladům. Přitom z povahy věci není vyloučeno, aby účastník v rámci celkového vyjádření uvedl další skutečnosti nebo návrhy na opatření dalších či jiných podkladů pro vydání rozhodnutí. Dle odvolatele tedy lze uzavřít, že žadatel mohl činit jakékoliv návrhy až do okamžiku vydání rozhodnutí a stavební úřad se jimi měl jednoznačně zabývat. V dalším bodě odvolání pak odvolatel namítá neposkytnutí lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad Hranice se po vrácení věci odvolacím správním orgánem žádostí žadatele měl opětovně zabývat. Jediným úkolem stavebního úřadu po vrácení věci však bylo poskytnutí možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Přičemž tento přípis byl žadateli doručen dne 5. 3. 2018 a ještě téhož dne žadatel doručil stavebnímu úřadu podání, kterým opětovně shrnul svoji žádost a vyjádřil se k podkladům rozhodnutí. Odvolatel dodává, že napadené rozhodnutí je datováno dnem 4. 3. 2018, přičemž lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí

činila 5 pracovních dnů a počala běžet dne 5. 3. 2018, kdy byla žadateli doručena výzva k vyjádření. Stavební úřad tedy dle odvolatele rozhodl dříve, než uplynula lhůta k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Odvolatel dodává, že stavební úřad v napadeném rozhodnutí navíc sám uvádí, že mu bylo dne 5. 3. 2018 doručeno vyjádření žadatele k podkladům rozhodnutí, dle odvolatele je tedy zřejmé, že napadené rozhodnutí bylo antedatováno. Odvolatel tedy navrhuje, aby Odbor SR KÚOK napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu projednání správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Dne 10. 5. 2018, podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, stavební úřad předal spis se svým stanoviskem ze dne 7. 5. 2018 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat, tedy zda je podané odvolání včasné a zda bylo podáno účastníkem řízení. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Rozhodnutí stavebního úřadu bylo [REDAKCE] doručeno dne 5. 4. 2018. Následující den počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. Poslední 15. den této lhůty připadl na 20. 4. 2018. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu Hranice doručeno dne 19. 4. 2018 a lze tudíž konstatovat, že se jedná o **odvolání včasné**, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků řízení o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů se stanovuje dle ust. § 27 správního řádu. Odvolateli [REDAKCE] jakožto žadateli přísluší dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního

řádu postavení účastníka předmětného řízení a jeho podané odvolání je tudíž **odvoláním řádným**.

V souhrnu odvolací orgán tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno **v zákonné lhůtě** účastníkem řízení, tedy **osobou k tomu oprávněnou**.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné. Dne 12. 4. 2017 obdržel stavební úřad žádost o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Výzvou ze dne 20. 4. 2017 stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti. Dne 27. 4. 2017 stavební úřad obdržel od [REDAKCE] doplnění podkladů. Rozhodnutím ze dne 19. 5. 2017 stavební úřad rozhodnul o zamítnutí žádosti o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 31. 5. 2017 odvolatel odvolání, o kterém rozhodoval Odbor SR KÚOK, ten svým rozhodnutím Čj. KUOK 86531/2017 ze dne 2. 10. 2017 napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Stavební úřad poté přípisem ze dne 28. 2. 2018 vyzval žadatele k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 5. 3. 2018 obdržel stavební úřad od žadatele doplnění podkladů k žádosti. Rozhodnutím ze dne 4. 3. 2018 (která bylo vypraveno 4. 4. 2018) stavební úřad rozhodnul o zamítnutí žádosti o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 19. 4. 2018 odvolatel odvolání. Dne 10. 5. 2018, podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, stavební úřad předal spis se svým stanoviskem ze dne 7. 5. 2018 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že odvolání [REDAKCE] je odvoláním řádným, jak odvolací orgán předal již výše, bylo následně odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolacím orgánem přezkoumáno, k čemuž je uváděno následující.

Odvolatel se přípisem ze dne 5. 3. 2018 vyjádřil k podkladům rozhodnutí a v rámci svého vyjádření se pokusil doplnit svou žádost o podklady vyžadované stavebním úřadem. Stavební úřad Hranice však k předmětnému podání v odůvodnění napadeného rozhodnutí toliko uvedl, že „*stavební úřad obdržel dne 5. 3. 2018 v rámci vyjádření se k podkladům rozhodnutí část požadavků stavebního úřadu. Tyto ovšem byly doplněny až v době, kdy už byly shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a proto se jimi stavební úřad nezabýval.*“ Dále se k předmětnému podání stavební úřad v napadeném rozhodnutí již nijak nevyjádřil a ponechal jej bez dalšího posouzení. S tímto postupem stavebního úřadu se však odvolací orgán nemůže ztotožnit. Dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu musí správní orgán v odůvodnění správního rozhodnutí rovněž uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Tato část odůvodnění rozhodnutí navazuje zejména na ustanovení správního řádu, která dávají účastníkům řízení právo resp. povinnost, podávat správnímu orgánu v průběhu řízení návrhy a důkazy na podporu svých tvrzení. Pokud správní orgán některé návrhy účastníků řízení neakceptuje,

musí zdůvodnit, proč tak neučinil, resp. proč tak neučinil způsobem navrhovaným účastníky řízení. Současně se pak musí správní orgán argumentačně vypořádat s vyjádřením účastníků k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad Hranice však tak v posuzovaném případě neučinil a odvolací orgán má za to, že stavební úřad svým postupem porušil zásadu zákonnosti zakotvenou v ust. § 2 správního řádu. Konstatování stavebního úřadu v odůvodnění rozhodnutí, že podklady byly žadatelem doplněny až v době, kdy už byly shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a proto se jimi stavební úřad nezabýval, pokládá odvolací orgán za zcela nepřijatelné, zejména s ohledem na skutečnost, že vyjádření žadatele k podkladům rozhodnutí obdržel stavební úřad dne 5. 3. 2018 a předmětné rozhodnutí vydal až 4. 4. 2018.

K předmětnému je třeba připomenout, že stavební úřad po zrušení svého rozhodnutí č. j.: OSUZPD/5892/17-5 ze dne 19. 5. 2017 odvolacím orgánem neoznámil žadateli nové projednání předmětné žádosti o povolení výjimky, ale rovnou připsal ze dne 28. 2. 2018 vyzval žadatele k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Žadatel tak v novém projednání neměl možnost uvést svou žádost do souladu s požadavky z výzvy stavebního úřadu. Vzhledem k obsahu vyjádření žadatele k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2018, ve kterém mimo jiné také doplňuje svou žádost, je zřejmé, že žadatel měl snahu uvést svou žádost o povolení výjimky do souladu s požadavky z výzvy stavebního úřadu a odstranit tak podstatné vady žádosti, které bránily v pokračování řízení. Stavební úřad tedy po zrušení svého rozhodnutí č. j.: OSUZPD/5892/17-5 ze dne 19. 5. 2017 nedal účastníkovi řízení žádnou možnost k doplnění žádosti a když tak žadatel učinil na základě výzvy k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, tak se jimi odmítl zabývat, jelikož (jak uvedl stavební úřad ve svém rozhodnutí) byly doplněny až v době, kdy už byly shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, až do vydání rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak a neprohlásí-li správní orgán usnesením dokdy mohou účastníci činit své návrhy.

Pochybení se stavební úřad též dopustil, když napadeným rozhodnutím podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zamítl žádost o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Přičemž dle příslušného ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, musí správní orgán z důvodu, že žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, řízení o žádosti zastavit, to znamená, že nerozhodne o předmětu řízení, tedy nevydává rozhodnutí ve věci. Pro zastavení řízení z procesních důvodů, které brání vydání rozhodnutí ve věci, stanoví správní řád formu usnesení podle ust. § 76 správního řádu, tedy procesního rozhodnutí. Usnesení je zvláštní forma rozhodnutí, kterým správní orgán rozhoduje především o procesních otázkách souvisejících s vedením řízení, nikoli tedy o předmětu řízení, pro který je vyhrazeno rozhodnutí ve věci. Zásadní rozdíl pro účastníky řízení je v tom, že odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek, usnesení je v důsledku vyloučení odkladného účinku podle § 74 správního řádu předběžně vykonatelné.

Odvolací orgán dále musí upozornit na výrok rozhodnutí, ze kterého vyplývá, že stavební úřad zastavuje žádost o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných

požadavcích na využívání území. Je třeba připomenout, že stavební úřad v souladu s ust. § 66 odst. 1 správního řádu zastavuje řízení o žádosti, nikoli žádost samotnou. Formulace stavebního úřadu ve výroku rozhodnutí je tedy velmi zavádějící a zmatečná.

Odvolacímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Stavební úřad Hranice nepostupoval zcela v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) a v souhrnu se zásadou zákonnosti dle ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Zjištěné vady způsobují nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

K námitce odvolatele, že výrok napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelný, neboť nesplňuje požadavky ust. § 68 odst. 2 správního řádu, jelikož z něj není zřejmé, jaké řízení stavební úřad zastavuje a není v něm specifikován žadatel, ani stavby o které se v řízení jedná, odvolací orgán konstatuje, že ve výroku předmětného rozhodnutí je zcela zřejmé specifikován žadatel i stavby o které se v řízení jedná. Nicméně odvolací orgán musí dát odvolateli za pravdu, že výrok rozhodnutí je velmi zavádějící a nelogický, neboť z něj vyplývá, že stavební úřad zastavuje žádost o povolení výjimky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Je třeba připomenout, že stavební úřad v souladu s ust. § 66 odst. 1 správního řádu zastavuje řízení o žádosti, nikoli žádost samotnou.

Námitku, že v odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu zcela absentují úvahy, kterými se stavební úřad řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí, nepokládá odvolací orgán za opodstatněnou. Po přezkoumání předloženého rozhodnutí může Odbor SR KÚOK konstatovat, že napadené rozhodnutí odůvodnění obsahuje. Stavební úřad v daném případě vyhodnotil podklady předložené žadatelem a uvedl, jakými úvahami se řídil při hodnocení těchto podkladů a při výkladu právních předpisů. Nicméně k předmětnému je třeba znovu připomenout skutečnost, že s některými názory stavebního úřadu z odůvodnění napadeného rozhodnutí (které jsou podrobně rozebrány v předcházejících odstavcích) se odvolací orgán ztotožnit nemůže, tato skutečnost však sama o sobě neznamená, že předmětné rozhodnutí není dostatečně odůvodněno.

Námitku, že stavební úřad vyzval žadatele svou výzvou ze dne 20. 4. 2017, aby doplnil svou žádost, přičemž dle odvolatele tato výzva neobsahovala informace o tom, jaký nedostatek podání a jakým způsobem ho lze odstranit, pokládá odvolací orgán za irelevantní, neboť z předmětné výzvy je zcela zřejmé, jaké nedostatky podání musí žadatel odstranit. Přičemž je třeba zmínit, že doplnění těchto požadavků nevyžaduje žádné vyšší technické či právní vzdělání. Jednalo se pouze o doplnění podání o skutečnost, o jaké stavby se vůbec jedná, na kterých pozemcích jsou tyto stavby umístěny a jaká je vzdálenost těchto staveb od sousedních pozemků a o jakou výjimku z obecných požadavcích na využívání území je vlastně žádáno. Připomenutí odvolatele, že při posuzování obsahu podání občanů jsou správní orgány povinny mít na zřeteli to, že se jedná o právní laiky a při opravě případných

vad jsou povinny poskytovat skutečně účinnou pomoc tedy v případě daného řízení, pokládá odvolací orgán za bezpředmětné.

K námitkám týkajícím se datování předmětného rozhodnutí dnem vyhotovení na 4. 3. 2018, odvolací orgán konstatuje, že předmětné rozhodnutí je skutečně označeno datem 4. 3. 2018, jakožto datem vyhotovení. Nicméně toto rozhodnutí bylo skutečně vydáno až dne 4. 4. 2018. Vydáním rozhodnutí se podle ust. § 71 odst. 2 správního řádu rozumí především předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k jeho doručení podle ust. § 19 správního řádu, na písemnost nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: „Vypraveno dne“.

Za relevantní považuje Odbor SR KÚOK rovněž všechny námitky odvolatele směřující proti skutečnosti, že se stavební úřad ve svém rozhodnutí odmítl zabývat vyjádřením žadatele k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 3. 2018. K předmětnému odvolací orgán připomíná, že tato skutečnost byla jedním z důvodů pro zrušení předmětného rozhodnutí, jak je také vysvětleno v předcházejících odstavcích.

Na základě zjištěných skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že vzhledem k zjištěným nezákonnostem, které nebylo možno v odvolacím řízení odstranit, musel do předmětného rozhodnutí zasáhnout. Z výše uvedených důvodů tedy Odbor SR KÚOK rozhodl, jak je ve výroku uvedeno – s použitím ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení Čj. OSUZPD/5892/17-13, Sp. zn. OSUZPD/5892/17 ze dne 4. 3. 2018 zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu zpět k novému projednání.

Při novém projednání se Stavební úřad Hranice musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Zároveň je při rozhodování vázán právním názorem odvolacího orgánu.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. [REDACTED]



Hana Mazurová
Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

2. Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy,
Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
3. ad/a – 330 – V/5

