



## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 13. 6. 2018, usnesení Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 57689/2018 ze dne 28. 5. 2018, kterým byl Magistrát města Přerova pověřen vedením řízení, které doposud pod sp. zn. S-SMOL/204275 /2017/OS a sp. zn. S-SMOL/052290/2018/OS vedl Magistrát města Olomouce. Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Odvolání PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 13. 6. 2018, se zamítá a usnesení Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 57689/2018 ze dne 28. 5. 2018 se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

Dne 15. 5. 2018 obdržel Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) sdělení Bc. Jana Večeře, tajemníka Magistrátu města Olomouce, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, č. j. SMOL/113817/2018/OKT/PERS/Pos ze dne 9. 5. 2018. Ze sdělení vyplynulo, že JUDr. Eva Hyrává, vedoucí Odboru stavebního Magistrátu města Olomouce, oznámila dne 2. 5. 2018 okolnosti, které nasvědčují jejímu vyloučení ze dvou správních řízení. První správní řízení se týkalo žádosti Města Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice ze dne 5. 9. 2017, o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, vedené Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, pod sp. zn. S-SMOL/204275/2017/OS. Druhé správní řízení se pak týkalo žádosti PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice (v řízení zastoupena Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, Kramářova 3379, 750 02 Přerov), ve věci určení charakteru účelové komunikace na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, vedené Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, pod sp. zn. S-SMOL/052290/2018/OS. Tajemník Magistrátu města Olomouc navrhnul krajskému úřadu postup dle § 131 odst. 4 správního řádu, neboť za daného stavu neexistuje jiná úřední osoba, která by mohla ve správních řízeních pokračovat, protože vedoucí Odboru stavebního Magistrátu města Olomouce vystupuje ve vztahu ke všem úředníkům tohoto odboru v pozici představeného.



Na základě této situace pak krajský úřad vydal usnesení č. j. KUOK 57689/2018 ze dne 28. 5. 2018 (dále jen „usnesení“), kterým byl Magistrát města Přerova pověřen vedením řízení, které doposud pod sp. zn. S-SMOL/204275/2017/OS a sp. zn. S-SMOL/052290/2018/OS vedl Magistrát města Olomouce.

Dne 13. 6. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno blanketní odvolání PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, které v jejím zastoupení podal Mgr. Pavel Piňos, advokát, Kramářova 3379, 750 02 Přerov (dále jen „odvolatelka“). Odvolatelka uvedla, že důvody odvolání doplní do 10 pracovních dnů, avšak žádné konkrétní důvody nebyly krajskému úřadu doručeny.

Dne 7. 8. 2018 postoupil krajský úřad ministerstvu spis k provedení odvolacího řízení.

Dle § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle § 14 odst. 3 správního řádu úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Podle § 14 odst. 4 správního řádu představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Pro vyslovení podjatosti nemusí existovat její přímé prokázání, postačí pochybnosti o nepodjatosti konkrétní osoby ve vztahu k výsledku řízení s ohledem na její faktický poměr k věci samé, účastníkům řízení či jejich zástupcům. Podjatost je možné konstatovat u kterékoliv úřední osoby, která se aktivně a bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu.

Z § 14 odst. 4 správního řádu jednoznačně vyplývá povinnost krajského úřadu postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu, tedy určit jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního úřadu. Na místo Magistrátu města Olomouce byl řízením pověřen Magistrát města Přerova. Bylo zjištěno, že správní obvody obou zmíněných správních orgánů mají společnou hranici, tedy spolu sousedí. Krajský úřad dodržel pravidlo pro výběr správního orgánu, které je předepsáno § 131 odst. 4 správního řádu.

Ministerstvo se dále zabývalo tím, zda je k delegaci podle § 131 odst. 4 správního řádu nutné, aby příslušný správní orgán rozhodl nejprve kladně o námitce podjatosti směřující vůči úředním osobám, nebo aby svoji podjatost deklarovaly úřední osoby (viz § 14 odst. 2 až 4 správního řádu), či zda k delegaci postačí, že si úsudek o podjatosti úředních osob příslušného správního orgánu učiní jeho nadřízený správní orgán. Podle § 14 odst. 1 správního řádu je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla ovlivnit výsledek řízení, každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro který lze pochybovat o její nepodjatosti. Existenci takové podmínky, tedy důvody pro vyloučení úřední osoby z provádění úkonů v řízení, pak může namítat účastník řízení (viz § 14 odst. 2 správního řádu), nebo na ni může upozornit sama úřední osoba svého představeného (viz § 14 odst. 3 správního řádu). Při zkoumání výše uvedené otázky je však nutné posoudit, zda se § 14 odst. 1 a 5 správního řádu uplatní samostatně, tedy bez ohledu na postup podle § 14 odst. 2 a 3 správního řádu či nikoliv. Z dikce § 14 odst. 1 a 5 správního řádu („úřední osoba je vyloučena...“) je možné dovodit, že se tato pravidla uplatní samostatně bez ohledu na to, zda účastník řízení podal námitku podjatosti či zda podjatost oznámila sama úřední osoba. Správní řád totiž stanoví, že úřední osoba je vyloučena z provádění úkonů v řízení, pokud existují důvody podjatosti, nikoliv pokud je podána námitka podjatosti, na základě které je podjatost úřední osoby konstatována, nebo pokud důvody podjatosti oznámí úřední osoba svému představenému a ten pověří prováděním úkonů v řízení jinou úřední osobu. Při zkoumání výše

uvedené otázky lze tedy vycházet z toho, že pro vyloučení úřední osoby z provádění úkonů v řízení není nutné podání námítky podjatosti nebo oznámení této úřední osoby. Z toho lze dovodit, že pokud nadřízený správní orgán zjistí, že všechny úřední osoby příslušného správního orgánu jsou ve smyslu § 14 odst. 1 nebo 5 správního řádu vyloučeny z řízení, pověří podle § 131 odst. 4 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Takový výklad je v souladu s preventivním účelem § 14 odst. 1 a 5 správního řádu, neboť v opačném případě by nadřízený správní orgán musel případné vady rozhodnutí nebo jemu předcházejícího řízení odstranit až v rámci řízení o odvolání nebo v rámci přezkumného řízení. Rovněž lze vycházet z toho, že § 131 odst. 4 správního řádu odkazuje obecně na § 14 správního řádu, nikoliv na postup podle § 14 odst. 4 správního řádu, a hovoří obecně o vyloučení všech úředních osob příslušného podřízeného správního orgánu.

Vzhledem k tomu, že odvolatelka ve svém podání neuvedla žádný konkrétní důvod odvolání, zabývalo se ministerstvo výhradně zkoumáním zákonnosti napadeného usnesení (§ 89 odst. 2 správního řádu). Protože v odvolacím řízení nebylo konstatováno porušení právního předpisu, bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno napadené usnesení krajského úřadu.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze 13. listopadu 2018

- otisk úředního razítka -

**Ing. Václav Krumphanzl v. r.**  
ředitel  
Odbor pozemních komunikací

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 ti dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Olomouckého kraje, Magistrátu města Olomouc, Magistrátu města Přerova, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

**Krajský úřadu Olomouckého kraje, Magistrát města Olomouc a Magistrátu města Přerova jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádán o vyvěšení rozhodnutí č. j. 128/2018-120-STSP/3 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15-ti dnů.**

**Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.**

**Obdrží:**

**DS**

- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 11 Přerov 2
- Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
- Bc. Jan Večeř, tajemník Magistrátu města Olomouce, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc
- JUDr. Eva Hyravá, vedoucí odboru stavebního Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

**Účastníci řízení:**

**DS**

- Město Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
- Mgr. Pavel Piňos, advokát, Kramářova 3379, 750 02 Přerov

**Ostatní účastníci řízení:**

- veřejnou vyhláškou

**K vyvěšení na úřední desce:**

- Ministerstvo dopravy
- Krajský úřad Olomouckého kraje
- Magistrát města Olomouc
- Magistrát města Přerov

**Na dodejku + spis:**

- Krajský úřad Olomouckého kraje. Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc