

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 116639/2018

V Olomouci dne 27. 11. 2018

Sp. Zn. KÚOK/69439/2018/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Ing. Jan Bartoněk

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavebního úřadu (dále též „**speciální stavební úřad**“), předloženo k rozhodnutí společné odvolání MUDr. Marie Odstrčilové, nar. 11. 8. 1962, Pod Lesem 169/45, 750 52 Přerov, Ing. arch. Radmily Kokaislové, nar. 3. 6. 1960, Kotkova 198/23, 750 02 Přerov a Ing. Jiřího Vlka, nar. 17. 4. 1967, Riedlova 2223/8, 750 02 Přerov, podané dne 7. 5. 2018 proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu ze dne 16. 4. 2018, vedeného pod sp. zn. 2017/155518/STAV/SU/Bo a č.j. MMP/052528/2018/Bo, kterým byla stavebním povolením č. 21/2018 povolena stavba „**Rekonstrukce chodníku a VO v ul. Riedlova**“ v rozsahu stavebního objektu **SO 101 Chodníky a zpevněné plochy**, SO 401 Veřejné osvětlení (není předmětem tohoto stavebního řízení) na pozemcích parc. č. 5010/1 (ostatní plocha) a parc. č. 5115/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Přerov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o krajích**“) a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Odvolání MUDr. Marie Odstrčilové, nar. 11. 8. 1962, Pod Lesem 169/45, 750 52 Přerov, Ing. arch. Radmily Kokaislové, nar. 3. 6. 1960, Kotkova 198/23, 751 24 Přerov a Ing. Jiřího Vlka, nar. 17. 4. 1967, Riedlova 2223/8, 750 02 Přerov, směřující proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vydaného dne 16. 4. 2018 pod sp. zn. 2017/155518/STAV/SU/Bo a č.j. MMP/052528/2018/Bo, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a odvoláním napadené rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vydané pod sp. zn. 2017/155518/STAV/SU/Bo a č.j. MMP/052528/2018/Bo ze dne 16. 4. 2018, se

p o t v r z u j e.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:
Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov.

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí (dále též „**speciální stavební úřad**“) dne 24. 11. 2017 obdržel od Statutárního města Přerova, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov (dále jen „**stavebník**“), žádosti o vydání stavebního povolení na stavbu „Rekonstrukce chodníku a VO v ul. Riedlova“, SO 101 Chodníky a zpevněné plochy, SO 401 Veřejné osvětlení (není předmětem tohoto stavebního řízení) Přerov, Přerov I-Město na pozemcích parc. č. 5010/1 (ostatní plocha) a parc. č. 5115/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Přerov.

Protože žádost o vydání stavebního povolení nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, vyzval speciální stavební úřad stavebníka k doplnění jeho žádosti a současně speciální stavební úřad usnesením pod č. j. MMPPr/160944/2017/Bo ze dne 6. 12. 2017 vedené stavební řízení přerušil a určil lhůtu do 23. 6. 2018 k doplnění žádosti.

Po doplnění žádosti dne 6. 3. 2018 speciální stavební úřad následně vymezil okruh účastníků řízení a oznámil zahájení stavebního řízení, a to písemností pod č. j. MMPPr/034389/2018/Bo ze dne 8. 3. 2018, kdy upustil od ohledání na místě a ústního jednání a stanovil dotčeným orgánům a účastníkům řízení lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení k uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů.

Zároveň je upozornil, že k později podaným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Současně zde poučil účastníky řízení, že mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě, a že k námitkám přesahujícím výše uvedený rozsah se nepřihlíží. Účastníci řízení byli taktéž poučeni, že ve svých námitkách uvedou skutečnosti, které zakládají jeho postavení účastníka a důvody podání námitek. Dále, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být mimo jiné uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Současně účastníkům řízení sdělil, že po uplynutí lhůty pro vyjádření, bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Účastníci řízení se s těmito podklady mohli seznámit, nahlížet do nich ve lhůtě 3 dnů po výše uvedené lhůtě, dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Stanovené lhůty pro podání závazných stanovisek, námitek a navržení důkazů využil k podání námitek nebylo účastníky řízení využito.

Následně speciální stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí (stavební povolení) č. 21/2018 pod spis.zn. 2017/155518/STAV/SU/Bo a č.j. MMPPr/052528/2018/Bo ze dne 16. 4. 2018, kterým byla předmětná stavba povolena.

Podle popisu dokumentace pro stavební povolení (DSP) + provedení stavby (DPS) z listopadu 2017 zak. č. 048-2017 se jedná o stavbu, která řeší opravu stávajících chodníků na obou stranách komunikace v ulici Riedlova v celkové délce cca 230 m s napojením na chodníky v ulicích Bezručova a Máchova. Sklonové poměry chodníků vychází z komunikace a stávajícího terénu a chodníky budou mít příčný sklon max. 1,0 % a šířka chodníků koresponduje stávající šířku stávajícího chodníku, tj. cca 2,1 m. Povrchová úprava chodníků bude provedena z betonové zámkové dlažby tle 60 (80) mm barvy šedé, u sjezdů pak ze žulových kostek. Chodníky jsou lemovány silničními obrubníky uloženými do betonového lože. Mezi obrubníkem a asfaltovou vrstvou komunikace bude osazena přídlažba ze žulových kostek. Dešťové vody z chodníků a sjezdů budou příčným a podélným sklonem odvedeny do komunikace s následným odvodem do uličních vpustí. Vjezd před č. pop. 2305/5 bude odvodněn do nového odtokového žlabu a napojením na nejbližší vpust'. Nové kontejnerové stání na rozhraní ulic Riedlova a Máchova řešené projektovou dokumentací není předmětem vydaného stavebního povolení.

Proti tomuto rozhodnutí bylo MUDr. Marií Odstrčilovou, nar. 11. 8. 1962, Pod Lesem 169/45, 750 52 Přerov, Ing. arch. Radmilou Kokaislovou, nar. 3. 6. 1960, Kotkova 198/23, 750 02 Přerov a Ing. Jiřím Vlkem, nar. 17. 4. 1967, Riedlova 2223/8, 750 02 Přerov (dále též „**odvolatelé**“), podáno dne 7. 5. 2018 odvolání.

Odvolatelé ve svém odvolání napadají rozhodnutí v bodě I. výrokové části, v němž je popsán rozsah a konstrukční uspořádání stavby, avšak není brán zřetel jejího dopadu na dopravní situaci s ohledem na omezení či znemožnění přístupu do nemovitostí, kde dále uvádí následující (**citace**):

„Stávající chodníky š. cca 2.1 m jsou dlážděny betonovou dlažbou 30/30 cm, lemovány žulovými obrubníky, komunikace je krytá asfaltem. Po rekonstrukci vozovky došlo ke zmenšení výškového rozdílu mezi obrubníkem a vozovkou (na cca 1-2 cm). Výškový rozdíl však v některých úsecích neexistuje a chodník tak splývá s vozovkou. V souvislosti s fungováním ordinací lékařů v rodinném domě Riedlova 2305/5, parc. č. 4573, a fungováním veterinární ordinace v objektu Riedlova 3167/9a, parc. č. 4564/2, došlo k rapidnímu nárůstu provozu a parkování vozidel klientů výše uvedených zařízení. Vozidla, ve velké většině, parkují částečně na chodnících, a to i před stávajícími vjezdy do nemovitostí (viz fotopříloha). Tím je přístup do nemovitostí omezen a v případě většího vozidla parkujícího u chodníku zcela znemožněn. V některých situacích dochází i k parkování na obou stranách vozovky/chodníku.

Řešení v navržené projektové dokumentaci zachovává stávající šířku chodníků, tj. cca 2.1 m. Chodníky budou od vozovky odděleny obrubníkem s tím, že výškový rozdíl mezi úrovní chodníku a vozovky bude cca +/- 8 cm. Bude tak jednoznačně vymezen prostor chodníku a komunikace a je oprávněný předpoklad, že parkování vozidel bude probíhat u chodníku, což povede ke zhoršení stávající situace (popsaná výše) a vjezd do nemovitostí bude znemožněn.

*Odvolatelé žádají úpravu stavebního povolení, která vyřeší, aby vozidla neparkovala na protilehlé straně proti vjezdům do nemovitostí, a tak byl umožněn stálý vjezd vlastníků/rezidentů nemovitostí.“ (**konec citace**).*

Odvolání bylo podáno u speciálního stavebního úřadu, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí

být kratší, jak 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Toto se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné. Speciální stavební úřad v souladu s výše uvedeným ustanovením uvědomil o podaném odvolání ostatní účastníky řízení přípisem ze dne 23. 5. 2018 pod č.j. MMPř/071260/2018/Bo s lhůtou 7 dnů pro vyjádření k odvolání ode dne doručení výzvy. Tohoto práva využil stavebník přípisem ze dne 28. 5. 2018, kdy zaslal své stanovisko k podanému odvolání proti vydanému stavebnímu povolení č. 21/2018, který námitky okomentoval.

K odvolání stavebník uvedl, že projektovou dokumentaci na stavbu rekonstrukce chodníku a veřejného osvětlení v ulici Riedlova v Přerově pro Statutární město Přerov zpracovala na základě uzavřené smlouvy projekční kancelář PRINTES-ATELIER s.r.o. a zastupuje stavebníka ve stavebním řízení směřující k vydání stavebního povolení.

Statutární město Přerov jako stavebník dále sděluje *(dále citace)*, že *předmětem rekonstrukce v ulici Riedlova je rekonstrukce stávajícího chodníku na obou stranách komunikace v ulici Riedlova. Oprava spočívá v rozebrání stávající betonové dlažby, žulových kostek a obrubníků, odstranění jednotlivých podkladních vrstev chodníku pro provedení nové skladby nového chodníku s osazením očištěných původních kamenných obrubníků, tak aby splňovaly stanovenou výšku nad niveletou vozovky. Sklonové poměry chodníků vychází z komunikace a stávajícího terénu a chodníky budou mít příčný sklon max. 1,0 % a šířka chodníků koresponduje stávající šířku stávajícího chodníku, tj. cca 2,1 m. Povrchová úprava chodníků bude provedena z betonové zámkové dlažby tl. 60 (80) mm barvy šedé, u sjezdů pak ze žulových kostek. V místech ukončení chodníků, kde je vyveden vstup na místní komunikaci je navržen varovný pás šířky 0,4 m ze zámkové dlažby barvy červené s výstupky pravidelného tvaru podle TN TZÚS 12.03.04. Varovný pás bude proveden na celou šířku zapuštěného obrubníku a bude ukončen v místě, kde výška zapuštěného obrubníku je + 0,08 m nad niveletou komunikace. Řešení varovných a signálních pásů je navrženo v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb.*

Rekonstrukce stávajícího veřejného osvětlení je řešeno v souvislosti s rekonstrukcí chodníků a předmětem realizace je demontáž 5 ks stávajících stožárů, uložení nové kabeláže do chodníku a osazení nových stožárů výšky 6 m se svítidly zajišťující osvětlení chodníku a přilehlé komunikace výbojkovými svítidly 70W. Předmětem projektové dokumentace není svisle a vodorovné dopravní značení a dopravní režim v ulici Riedlova bude zachován stávající. *(konec citace)*.

V závěru pak stavebník uvedl, že požadavek odvolatelů na změnu dopravního režimu směřuje nad rámec této projektové dokumentace, a proto jej považuje za bezpředmětný.

Vzhledem k tomu, že speciální stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí v souladu s ust. § 87 správního řádu, předal jej následně v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení přípisem ze dne 20. 6. 2018 (doručeno dne 22. 6. 2018).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu

orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda jsou podaná odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasná, a zda byla v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podána osobou k tomu oprávněnou. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští.

Krajský úřad ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vyvěšeno na úřední desce speciálního stavebního úřadu dne 19. 4. 2018, sejmuto dne 7. 5. 2018, doručeno bylo dne 4. 5. 2018. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Poslední den odvolací 15denní lhůty pro podání odvolání tedy připadl na 21. 5. 2018.

Rozhodnutí bylo odvolatelům, jako spoluvlastníkům pozemku parc. č. 4582 v kat. území Přerov a stavby rodinného domu č. pop. 2223 (ev. č. 8) na něm stojícím, sousedícími s pozemky, na kterých se bude provádět stavba, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky, tj. dne 4. 5. 2018. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl, jak je výše uvedeno, na den 21. 5. 2018. Odvolatelé podali své odvolání dne 7. 5. 2018 a lze tudíž konstatovat, že se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále krajský úřad zkoumal, zda odvolání byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků stavebního řízení se stanovuje dle ust. § 109 stavebního zákona. Odvolatelům jako vlastníkům sousedních pozemků a stavby rodinného domu na něm, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, přísluší

postavení účastníků stavebního řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním řádným.

V souhrnu krajský úřad tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Před vlastním přezkoumáním krajský úřad sděluje, že s ohledem na bod 10, čl. II. Přechodná ustanovení pro změny stavebního zákona v „Části první“ zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (novela stavebního zákona s účinností od 1. 1. 2018), dle kterého správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, krajský úřad v odvolacím řízení postupoval dle stavebního zákona platného před výše zmiňovaným zákonem č. 225/2017 Sb., jelikož „řízení“ nebylo do 31. 12. 2017 pravomocně ukončeno.

K podanému odvolání krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu speciálního stavebního úřadu zjistil k výrokové části rozhodnutí o povolení stavby následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Speciální stavební úřad při přezkoumávání předložené žádosti a rovněž v odůvodnění stavebního povolení stavby sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady i právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, zodpovědně se zabýval námitkami uplatněnými v řízení a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s těmito námitkami podrobně vypořádal. Krajský úřad má za to, že speciální stavební úřad v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena, zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Taktéž má odvolací orgán za to, že speciální stavební úřad po celý průběh řízení naplňoval povinnosti poučovací a uvědomovací, jako jedny ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Dále krajský úřad ověřil tvrzení speciálního stavebního úřadu, že navrhovaná stavba je v souladu s ust. § 111 stavebního zákona.

Jelikož se jedná o stavbu nevyžadující územní rozhodnutí, měl speciální stavební úřad do vedeného stavebního řízení dokladováno ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona vyjádření obecného stavebního úřadu Magistrátu města Přerova pod č.j. MMPr/001125/2018/VaP ze dne 3. 1. 2018, kterým obecný stavební úřad Magistrátu města Přerova sdělil, že stavba v rozsahu uvedeného stavebního objektu SO 101 – Chodníky a zpevněné plochy, který je jedinou součástí povolované stavby, je v souladu se záměry územního plánování. Takto lze jednoznačně ověřit, že projektová dokumentace stavby je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací (ust. § 111 odst. 1, písm. a) stavebního zákona).

Projektová dokumentace připojená k žádosti o vydání stavebního povolení předmětné stavby pozemní komunikace byla zpracována osobou s příslušnou autorizací. Obsah a rozsah předložené projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení je v souladu s Přílohou č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že stavební objekt je navržen v souladu s platnými normami a technickými předpisy. Navržené konstrukce komunikace točny vychází z očekávaného dopravního zatížení, odpovídá tak požadavkům stanovených v TKP – Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací a technických podmínek TP 170 Navrhování vozovek

pozemních komunikací s vazbou na příslušné ČSN. Navržené řešení stavby pozemní komunikace splňuje obecné technické požadavky na komunikaci vyplývající z příslušných ust. § 16–36, části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů s odkazem na související české technické normy pro danou stavbu. Na základě uvedeného lze ověřit, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu (ust. § 111 odst. 1, písm. b) stavebního zákona).

Pro posouzení zajištění příjezdu ke stavbě, včetně včasného vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby (ust. § 111 odst. 1, písm. c) stavebního zákona) z předložené projektové dokumentace vyplývá, že zajištění přístupu na stavbu je napojením na stávající komunikační síť místních komunikací statutárního města Přerova. Plán organizace výstavby je podrobně popsán v části dokumentace E. Zásady organizace výstavby a dokladuje proveditelnost stavby.

Pro ověření, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány (§ 111 odst. 1, písm. d) stavebního zákona), speciální stavební úřad ve vedeném řízení při posouzení žádosti o povolení stavby vycházel ze závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, zejména ze závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, jako příslušného vodoprávního souhlasu, koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov a stanoviska Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Přerov.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona) je nutné uvést, že speciální stavební úřad vycházel především ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. V závazném stanovisku uplatňuje dotčený orgán požadavky na ochranu veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, tedy mimo jiné i požadavky na dodržení předpisů, týkajících se účinků budoucího užívání stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba vyhovuje požadavkům dotčených orgánů a jedná se o stavební úpravu stávající pozemní komunikace pro pěší – chodníku, měl speciální stavební úřad za to, že i účinky budoucího užívání stavby jsou v souladu s veřejnými zájmy podle zvláštních právních předpisů.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona), je nutné uvést, že k provedení stavební úpravy stávající komunikace pro chodce, chodníků vedených oboustranně ulicí Riedlova v Přerově, vychází stavebník jako jejich vlastník z jejich nevyhovujícího stavebně a technického stavu. Její realizací nedojde ke změně stávajícího stavu z pohledu funkčního využití stavby komunikace pro chodce, zlepší se bezpečnost a komfort chůze chodců. Jelikož se jedná o rekonstrukci stávající pozemní komunikace, tak jako taková ani neovlivní stávající využití území.

Takto lze shrnout, že předmětná stavba neodporuje stavebnímu zákonu ani předpisům souvisejícím a na základě přezkoumání je navrhovaná stavba v souladu s ust. § 111 stavebního zákona.

K podané žádosti (a předložené dokumentaci) se rovněž dále kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, které hájí veřejný zájem podle zvláštních právních

předpisů. Speciální stavební úřad celou věc dostatečně posoudil a vydal rozhodnutí, které dle názoru krajského úřadu i dostatečně odůvodnil. Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací orgán než konstatovat, že přezkoumávané rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Jak je tedy výše uvedeno, speciální stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady ve smyslu ust. § 111 stavebního zákona z hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad rovněž podle uvedeného ustanovení ověří účinky budoucího užívání stavby. V tomto smyslu pak krajský úřad přistoupil k přezkoumávání námitek odvolatelů.

Současně je však třeba k otázce odůvodnění námitek uvést, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona osoba, která je účastníkem podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno), může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Z uvedeného vyplývá, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům odvolatele, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému břemenu, které je vztaženo k nemovitostem, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat. Účastníci stavebního řízení byli o těchto skutečnostech uvědoměni v přípisu o oznámení zahájení stavebního řízení.

K námitce odvolatelů uplatněné v odvolání, že z důvodu parkování vozidel na ulici Riedlova v Přerově dojde realizací stavby k omezení či znemožnění vjezdu do sousedních nemovitostí, a proto žádají úpravu stavebního povolení pro vyřešení neparkování vozidel na protilehlé straně proti vjezdům do nemovitostí a byl umožněn stálý vjezd vlastníků/rezidentů nemovitostí, krajský úřad uvádí následující:

V první řadě je nutné uvést, že speciální stavební úřad je při rozhodování ve stavebním řízení vázán předloženou žádostí stavebníka o vydání stavebního povolení s doloženou projektovou dokumentací a nemá možnost měnit stavební záměr, je-li v souladu s obecnými technickými požadavky, které vycházejí z prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu v tomto případě s požadavky danými vyhláškou č. 104/1997 a č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a navazujících technických norem.

Podle ČSN 73 6110 *Projektování místních komunikací* je stupeň podélného oddělení provozu chodců od provozu vozidel závislý na intenzitě motorové dopravy a návrhové rychlosti místní komunikace. Pro místní komunikace pro dovolenou rychlost menší než 50 km/h je žádoucí stupeň oddělení dán zvýšeným obrubníkem 0,10 – 0,20 m. V daném případě v rámci stavební úpravy chodníků v ulici Riedlové je výškový rozdíl mezi zvýšeným pásem pro chodce a jízdním pruhem/pásem řešen v hodnotě 0,08 m, který je při rekonstrukcích přípustný.

Podle předložené projektové dokumentace tak dochází u stávajících komunikace pro chodce k nápravě jejího stavebního stavu dle ust. § 26 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, kterým se rozumí jejich kvalita, stupeň opotřebení povrchu, podélné nebo příčné vlny, výtluky, které nelze odstranit běžnou údržbou. Současně tak dochází k nápravě dopravně technického stavu komunikace pro chodce ve smyslu ust. § 26 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích, kterým se zejména rozumí jejich technické znaky (příčné uspořádání, příčný a podélný sklon, šířka a druh vozovky, směrové a výškové oblouky), tj. v daném případě k řádnému zajištění výškového oddělení provozu chodců od provozu vozidel.

Námítky odvolatelů se však týkají režimu parkování v ul. Riedlova, nikoliv opravy komunikací pro chodce samotných, jak je navržena v projektové dokumentaci a jak bylo vydáno stavební povolení. Ve stavebním řízení dané stavby, která neřeší stávající úpravu provozu na místní komunikaci, zůstávají podmínky provozu místní komunikace v ulici Riedlova podle platných právních předpisů neměnné.

Podmínky pro vlastní užívání stavby pozemní komunikace jsou dány jednak zákonem o pozemních komunikacích a v případě provozu na pozemních komunikacích zejména zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o silničním provozu**“). Podle ust. § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu, kdy při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy; při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy. To platí i za stávajícího stavu. Dále podle ust. § 53 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích obecně platí, že jiní účastníci provozu na pozemních komunikacích než chodci nesmějí chodníku nebo stezky pro chodce užívat, pokud není v tomto zákoně stanoveno jinak. Navrženou stavební úpravou, kterou má být znemožnění najíždění a poškozování komunikace pro chodce – chodníků vozidly, má být docíleno zabránění poškozování chodníků a parkování vozidel se tak uvede do souladu s právním stavem. Speciální stavební úřad nemůže ve stavebním řízení suplovat jiné orgány (např. Policii České republiky či městskou policii), nemůže řešit protizákonné parkování na chodnících a vjezdech k nemovitostem.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem krajský úřad jako odvolací správní orgán dospěl k závěru, že podané odvolání je nedůvodné, a protože ani sám nezjistil žádné nedostatky či pochybení odůvodňující zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, odvolání zamítl a rozhodnutí ze dne 16. 4. 2018 vydané speciálním stavebním úřadem pod sp. zn. 2017/155518/STAV/SU/Bo a čj. MMPPr/052528/2018/Bo, kterým byla povolena stavba „*Rekonstrukce chodníku a VO v ul. Riedlova*“, stavební objekt SO 101 *Chodníky a zpevněné plochy*, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v plném rozsahu potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou (dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona):

- Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
zastoupené společností
PRINTES-ATELIER s.r.o., Mostní 1876/11a, 750 02 Přerov

Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou (dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu):

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
- GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov
- Nej.cz s.r.o., Francouzská 75/4, 120 00 Praha
- ČD – Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
- účastníci stavebního řízení vymezení ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru):
Pozemky parc. č. 4551, 4552, 4563/3, 4565, 4569/1, 4569/2, 4570, 4571, 4572, 4573, 4574, 4575/1, 4576, 4577, 4578, 4579, 4580, 4581, 4582, 4583/1, 4583/2, 4585, 4586, 6849/13, 5116/2 a 4575/2. Uvedené pozemky se nachází v katastrálním území Přerov.
Stavby č. pop. 2186, 679, 248, 2234, 2305, 2197, 2216, 2236, 2244, 2223, 2245 a 2246. Uvedené stavby se nachází v obci Přerov.

Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: www.olkraj.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Přerova, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jejich elektronických úředních deskách.

Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Přerova vrátí toto rozhodnutí zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Na vědomí

- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov, dopravní inspektorát, U Výstaviště 3183/18, 751 52 Přerov
- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 25, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecného živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, nám. T. G. Masaryka 16, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy – úřední deska, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
- MUDr. Marie Odstrčilová, Pod Lesem 169/45, 750 52 Přerov
- Ing. arch. Radmila Kokaislová, Kotkova 198/23, 751 24 Přerov
- Ing. Jiří Vlk, Riedlova 2223/8, 750 02 Přerov
- spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne: