

**Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

č. j.: KUOK 123459/2018  
SpZn: KÚOK/121495/2018/OŽPZ/398  
vyřizuje: Ing. Miroslav Kvapil  
tel.: 583 218 515  
datová schránka: qiabfmf  
e-mail: [m.kvapil@olkraj.cz](mailto:m.kvapil@olkraj.cz)  
Počet listů: 4  
Počet příloh: 0  
Počet listů/svazků příloh: 0/0

V Olomouci dne 2. ledna 2019

Rozdělovník

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále odvolací orgán), příslušný v přenesené působnosti podle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 57 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o myslivosti), a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád),

**zamítá**

podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání [redacted] proti rozhodnutí Městského úřadu [redacted] odboru životního prostředí (dále jen správní orgán), č.j. MEST 83116/2018 ze dne 21. 9. 2018, kterým správní orgán uznal podle § 18 odst. 1 zákona o myslivosti společenstevní honitbu [redacted], jejímž držitelem je Honební společenstvo [redacted] (dále také jen [redacted]).

**a**

rozhodnutí správního orgánu č. j.: MEST 83116/2018 ze dne 21. 9. 2018 (dále jen napadené rozhodnutí)

**potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]
8. [redacted]
9. [redacted]
10. [redacted]
11. [redacted]
12. [redacted]
13. [redacted]
14. [redacted]
15. [redacted]
16. [redacted]
17. [redacted]
18. [redacted]
19. [redacted]

20. [REDACTED]  
21. [REDACTED]  
22. [REDACTED]  
23. [REDACTED]  
24. [REDACTED]  
25. [REDACTED]  
26. [REDACTED]  
27. [REDACTED]  
28. [REDACTED]  
29. [REDACTED]  
30. [REDACTED]  
31. [REDACTED]  
32. [REDACTED]  
33. [REDACTED]  
34. [REDACTED]  
35. [REDACTED]  
36. [REDACTED]  
37. [REDACTED]  
38. [REDACTED]  
39. [REDACTED]  
40. [REDACTED]  
41. [REDACTED]  
42. [REDACTED]  
43. [REDACTED]  
44. [REDACTED]  
45. [REDACTED]  
46. [REDACTED]  
47. [REDACTED]  
48. [REDACTED]  
49. [REDACTED]  
50. [REDACTED]  
51. [REDACTED]  
52. [REDACTED]  
53. [REDACTED]  
54. [REDACTED]  
55. [REDACTED]  
56. [REDACTED]  
57. [REDACTED]  
58. [REDACTED]  
59. [REDACTED]  
60. [REDACTED]  
61. [REDACTED]  
62. [REDACTED] (dále jen  
odvolatelka)

### Odůvodnění

Odvolací orgán obdržel od správního orgánu dne 23. 11. 2018 odvolání proti napadenému rozhodnutí spolu se spisem a stanoviskem správního orgánu ve věci uznání honitby [REDACTED] podle § 18 odst. 1 zákona o myslivosti. Odvolatelka napadené rozhodnutí převzala dne 8. 10. 2018; odvolání podala správnímu orgánu dne 18. 10. 2018. Odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě; napadené rozhodnutí nenabylo právní moci.

#### A) Průběh řízení

- 1) Honební společenstvo [REDACTED] (dále jen [REDACTED] jako držitel honitby [REDACTED], doručil dne 13. 4. 2018 správnímu orgánu oznámení o svém zrušení ke dni 13. 4. 2018, doložené zápisem valné hromady [REDACTED] ze dne 13. 4. 2018, které o zrušení rozhodla.

- 2) Dne 13. 4. 2018 přípravný výbor [REDACTED] doručil správnímu orgánu návrh na registraci [REDACTED] a na uznání nové společenstevní honitby [REDACTED] (územně totožné s honitbou [REDACTED], jejímž držitelem bylo [REDACTED] které rozhodlo o svém zrušení).
- 3) Správní orgán přípisem č.j. MUST 39860/2018 ze dne 16. 4. 2018 upozornil přípravný výbor [REDACTED] na nesrovnalost v návrhu ze dne 13. 4. 2018 ve jméně zmocněnce [REDACTED] jednat ve věci uznání honitby [REDACTED] nesrovnalost opravil podáním ze dne 23. 4. 2018. [REDACTED] dne 29. 5. 2018 správnímu orgánu oznámil, že soudní řízení před okresním soudem v Bruntále, zahájené pod sp. zn. [REDACTED] ze dne 27. 4. 2018, bylo vyřízeno rozhodnutím soudu dne 25. 5. 2018.
- 4) Odvolatelka sdělila podáním ze dne 28. 5. 2018 správnímu orgánu, prostřednictvím svého zmocněnce ([REDACTED]), že nepovažuje za logické, aby v situaci, kdy není soudně vyřešena existence [REDACTED] bylo uznáno a zapsáno [REDACTED] a vedeno řízení o uznání nové honitby [REDACTED]. Členové [REDACTED] a odpovídající honební pozemky jsou tak rovněž součástí nového [REDACTED], přičemž [REDACTED] může zaniknout až k datu zániku nájemní smlouvy (§ 25 zákona o myslivosti), a [REDACTED] může vzniknout až po pravomocném zamítnutí soudní žaloby na neplatnost usnesení valné hromady [REDACTED]. Návrhy přípravného výboru [REDACTED] na registraci [REDACTED] a na uznání nové honitby [REDACTED] tedy měly být dle názoru odvolatelky zamítnuty.
- 5) Správní orgán oznámil přípisem č.j. MUST 46849/2018 ze dne 9. 6. 2018 zahájení řízení a seznámil účastníky s návrhem přípravného výboru [REDACTED]. Správní orgán sdělil, že ve smyslu § 20 odst. 4 zákona o myslivosti neshledal důvody k zamítnutí návrhu registrace [REDACTED], a že rozhodnutí valné hromady [REDACTED] ze dne 13. 4. 2018 bylo napadeno žalobním návrhem na vyslovení neplatnosti, podaným Okresnímu soudu v Bruntále pod spisovou značkou [REDACTED] což správní orgán považuje v řízení o uznání nové honitby [REDACTED] za předběžnou otázku. Správní orgán dále usnesením č.j. MEST 47148/2018 ze dne 10. 5. 2018 přerušil řízení o uznání honitby [REDACTED] registrovanému [REDACTED] podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu do doby skončení soudního řízení.
- 6) Proti usnesení o přerušení řízení se odvolali [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED] uvedlo, že podle § 18 zákona o myslivosti správní orgán v případě splnění podmínek § 17 téhož zákona musí vydat rozhodnutí o uznání honitby. Správním orgánem spatřovaná předběžná otázka se týká zcela jiného subjektu a nesouvisí se splněním podmínek § 17 zákona o myslivosti. Postup správního orgánu je nelogický v tom, že důvody pro odmítnutí registrace [REDACTED] neshledal, takže nyní existuje v rozporu se zákonem o myslivosti honební společenstvo bez honitby. Správní orgán srozumitelně nevysvětlil, proč by mělo být pro „zápis společenstevní honitby“ důležité vyřešení otázky neplatnosti valné hromady zcela jiného subjektu. [REDACTED] sdělil, že v případě prokázání nezákonných průtahů v daném řízení je připraven se domáhat náhrady vzniklé škody, a navrhuje napadené usnesení zrušit pro nesrozumitelnost, zmatečnost a nezákonnost, a uložit správnímu orgánu bezodkladně rozhodnout o uznání honitby. [REDACTED] namítlo nezákonnost usnesení (rozpor s duchem zákona o myslivosti), protože správní orgán má povinnost po naplnění zákonných podmínek honitbu uznat. Ačkoliv navrhovatel všechny zákonné podmínky uznání společenstevní honitby splnil, správní orgán řízení přerušil z nesrozumitelných a nepřezkoumatelných důvodů. Soudní řízení, které správní orgán považuje za předběžnou otázku, se týká jiného subjektu, a v současné době je dle výpisu o stavu soudního řízení vyřízené. Postupem správního orgánu dochází k blokaci práv vlastníka honebních pozemků s těmito nakládat ve smyslu zákona o myslivosti. [REDACTED] žádalo o rychlé vyřízení věci; v opačném případě minilo zvážit možnosti nárokování způsobené škody (ušlý zisk, škody způsobené zvěří na honebních pozemcích), a navrhlo, aby napadené usnesení bylo zrušeno a v řízení neprodleně rozhodnuto o uznání navržené honitby.
- 7) Odvolatelka s podanými odvoláními nesouhlasila, protože dle jejího názoru se honební

pozemky [REDAKCE] prolínají a je nutné nejdříve vyřešit otázku řádného zániku [REDAKCE] příslušné honitby a nájemní smlouvy. Protiprávní zrušení [REDAKCE] klientka napadla u soudu žalobou ze dne 27. 4. 2018. Platnost či neplatnost valné hromady [REDAKCE] má zásadní význam pro existenci [REDAKCE] i nové honitby. Bez vyřešení této předběžné otázky nelze pokračovat v řízení o uznání honitby. [REDAKCE]

[REDAKCE], podáním ze dne 13. 6. 2018 uvedla, že se jako vlastník 12 ha lesních pozemků v navrhované honitbě přidává k odvoláním s tím, že správní orgán brání vlastníkům, kteří se dne 13. 4. 2018 jednoznačně rozhodli a navrhli honitbu [REDAKCE]. Obec nebyla členem [REDAKCE] a žádá, aby napadené usnesení bylo zrušeno a naplněn princip respektu k právům vlastníků nakládat se svými pozemky.

- 8) Odvolací orgán rozhodnutím č. j. KUOK 75294/2018 ze dne 10. 7. 2018 odvoláním vyhověl, usnesení správního orgánu o přerušení řízení zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k dalšímu řízení. Odvolací orgán přitom odkázal na § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle něhož si správní orgán nemůže učinit úsudek o otázkách osobního stavu, a zejména odkázal na nálezy Ústavního soudu č. Pl.ÚS 34/03 ze dne 13. 12. 2006, kde Ústavní soud mimo jiné konstatoval, že v podmínkách České republiky jsou myslivost a právo myslivosti společenskými aktivitami a probovanými státem k ochraně a rozvoji jedné ze složek životního prostředí zvěře, že zvěř v abstraktní rovině představuje především přírodní bohatství, které si stát vytkl za cíl chránit, že se jedná o činnost sloužící k realizaci ústavně zakotveného úkolu státu (čl. 7 Ústavy České republiky), a že nelze nemít plnění ústavní povinnosti za plnění úkolu v obecném, či dokonce ve veřejném zájmu. Ústavní soud rovněž dospěl k závěru, že zákon o myslivosti implikuje mechanismus, podle něž by výnosy z myslivosti měly přibližně pokrýt náklady, jež vznikají v souvislosti s realizací povinností uložených zákonem.
- 9) Odvolací orgán vyslovil pro další řízení svůj právně závazný názor, kterým správnímu orgánu uložil, aby odstranil vytčené vady, zejména spolehlivě zjistil stav či výsledek soudní žaloby zmocněnce odvolatelky na zneplatnění usnesení valné hromady [REDAKCE] dne 13. 4. 2018, aby ve výroku rozhodnutí uvedl úplnou identifikaci účastníků řízení dle správního řádu, aby vyzval účastníky ke smíru, a pokud soud o žalobě odvolatelky dosud pravomocně nerozhodne a ve stanovené lhůtě nedojde ke smíru účastníků, aby bez zbytečných průtahů o návrhu na uznání honitby [REDAKCE] rozhodl.
- 10) Správní orgán oznámil přípisem č. j. MEST 71235/2018 ze dne 8. 8. 2018 pokračování v řízení. Správní orgán sdělil, že žaloba na neplatnost usnesení valné hromady [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] byla pro nepříslušnost postoupena Okresnímu soudu v Šumperku, kde bude řízení pokračovat, avšak zatím rozhodnuto nebylo. Správní orgán poučil účastníky a vyzval je ke smíru. V oznámené lhůtě správní orgán od účastníků neobdržel žádný návrh či jiné sdělení, a tak vydal napadené rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je odůvodněno v souladu s právním názorem odvolacího orgánu, vysloveným v rozhodnutí o odvolání proti usnesení o přerušení řízení. Správní orgán také konstatoval, že honební pozemky honitby [REDAKCE] nejsou v rozporu s obecnými zásadami tvorby honiteb dle § 17 zákona o myslivosti, nezasahují do žádné ze sousedních honiteb, a rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti.
- 11) Odvolatelka ve svém odvolání ze dne 18. 10. 2018 sdělila, že dne 8. 10. 2018 vypověděla plnou moc k zastupování svému dosavadnímu zmocněnci [REDAKCE] a navrhla, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a řízení přerušeno do vyřešení předběžné otázky (žaloba na neplatnost valné hromady [REDAKCE] dne 13. 4. 2018). O uznání nové společenstevní honitby nelze zákonně rozhodnout, dokud nebude vyřešena otázka platnosti valné hromady [REDAKCE] dne 13. 4. 2018, která dle názoru odvolatelky rozhodla o zániku [REDAKCE] v rozporu se zákonem o myslivosti, zejména s ustanovením § 25 odst. 1 písm. c) zákona o myslivosti, které požaduje, aby nejpozději v den zrušení honebního společenstva zanikla nájemní smlouva na honitbu. Nájemní smlouva byla



uzavřena dne 31. 7. 2013 na dobu do 31. 3. 2023. Ke dni 13. 4. 2018 tedy nájem honitby [REDAKCE] trval, nájemní smlouva nezanikla, a nemohlo dojít ani k zákonnému zrušení honitby podle § 31 odst. 6, písm. b) zákona o myslivosti. Výmaz [REDAKCE] z rejstříku honebních společenstev nebyl rozhodnutím, ale úmyslným nezákonným zásahem správního orgánu ve smyslu § 82 odst. 1 soudního řádu správního.

- 12) Správní orgán seznámil účastníky s podaným odvoláním přípisem č. j. MEST 95391/2018 ze dne 24. 10. 2018. Ve stanovené lhůtě k obsahu odvolání nikdo z účastníků nepodal žádné další vyjádření či důkazy. Správní orgán ve svém stanovisku k postoupení věci odvolacímu orgánu uvedl, že vydal napadené rozhodnutí po provedeném řízení v souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu č. j. KÚOK 75294/2018 ze dne 10. 8. 2018.

## **B) Úvahy, kterými byl odvolací orgán veden**

Odvolací orgán dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, zejména jeho správnost v rozsahu námitek, uvedených v odvolání. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na jeho správnost, se nepřihlíží. Odůvodnění má z hlediska přesvědčivosti správního rozhodnutí zásadní význam. Je proto vyžadováno, aby bylo dostatečně jasné, určité a srozumitelné.

### I. Díkce zákona o myslivosti:

- 1) Podle § 2 písm. i) zákona o myslivosti lze provádět právo myslivosti pouze v honitbě jako souboru souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezeném v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti.
- 2) Návrh na uznání honitby podává podle § 18 odst. 1 zákona o myslivosti vlastník honebních pozemků nebo přípravný výbor honebního společenstva, nebo podle § 18 odst. 3 zákona o myslivosti honební společenstvo.
- 3) Podle § 19 odst. 4 zákona o myslivosti se návrh na registraci honebního společenstva podává spolu s návrhem na uznání společenstevní honitby.
- 4) Podle § 33 odst. 1 zákona o myslivosti musí být smlouva o nájmu honitby uzavřena písemně na dobu 10 let.
- 5) Podle § 25 odst. 1 písm. c) zákona o myslivosti honební společenstvo zaniká po jeho zrušení dnem výmazu z rejstříku, zániku honebního společenstva předchází jeho zrušení s likvidací, a zrušuje se dnem uvedeným v rozhodnutí valné hromady o zrušení honebního společenstva, jinak dnem, kdy toto rozhodnutí bylo přijato; rozhodnout o zrušení lze pouze tak, aby nejpozději v den zrušení zanikla smlouva nájmu honitby, je-li uzavřena.
- 6) Podle § 31 odst. 6 písm. b) zákona o myslivosti honitba zaniká zrušením honebního společenstva.
- 7) Podle § 33 odst. 6 písm. b) zákona o myslivosti smlouva o nájmu honitby zaniká zánikem honitby.
- 8) Podle § 22 odst. 8 zákona o myslivosti, považuje-li člen honebního společenstva rozhodnutí valné hromady za nezákonné nebo odporující stanovám, může se do 15 dnů ode dne, kdy se o rozhodnutí dozvěděl, nejpozději však do 3 měsíců od konání valné hromady, domáhat, aby soud vyslovil neplatnost rozhodnutí valné hromady, jinak jeho právo zaniká.

### II. Úvahy odvolacího orgánu:

- 1) Stát je povinen ve veřejném zájmu (ústavní povinnost ve smyslu Nálezu ústavního soudu č. Pl.ÚS 34/03 ze dne 13. 12. 2006) zajistit výkon práva myslivosti na honebních pozemcích jako legitimní prostředek ochrany a regulace obnovitelného přírodního bohatství, představovaného populacemi volně žijících jedinců druhů zvěře. Pokud navržené honební pozemky nejsou součástí žádné uznané honitby, musí správní orgán o uznání honitby (při splnění podmínek § 17 zákona o myslivosti) rozhodnout.

- 2) Ustavující valné hromadě [redacted] předcházela valná hromada [redacted] dne 13. 4. 2018, kterou ve smyslu § 25 odst. 1 písm. c) zákona o myslivosti došlo ke zrušení [redacted] přímo ze zákona. Právní následky, tj. zánik honitby [redacted] (§ 31 odst. 6 písm. b) zákona o myslivosti), a tím i nájemní smlouvy (§ 33 odst. 6 písm. b) zákona o myslivosti) na honitbu [redacted] nastaly téhož dne 13. 4. 2018 rovněž přímo ze zákona. Usnesení valné hromady honebního společenstva podléhá soudnímu přezkumu a zpochybnění jeho zákonnosti nepřísluší správním orgánům (§ 22 odst. 8 zákona o myslivosti). Navíc obecně platí, že následně podaná žaloba nemůže sama o sobě způsobit automatický návrat právního stavu [redacted] do doby před rozhodnutím zrušující valné hromady [redacted] – tedy obnovení [redacted] obnovení honitby, a tím obnovení zaniklé nájemní smlouvy. K tomu je oprávněn až pravomocným rozsudkem soud. Správní orgán by tedy dle názoru odvolacího orgánu pochybil, pokud by na základě faktického zrušení [redacted] neprovedl následně výmaz [redacted] z rejstříku honebních společenstev, protože by tím neoprávněně předjímal rozhodnutí soudu, a to dokonce v neprospěch práv, nabytých v dobré víře. Pokud byl po zrušení [redacted] také podán návrh na registraci nového honebního společenstva a nové honitby s totožnou hranicí, která ani předtím nebyla v rozporu s obecnými zásadami tvorby honiteb (§ 17 zákona o myslivosti), nelze návrhu nevyhovět.
- 3) V průběhu odvolacího řízení odvolací orgán dotazem na Okresním soudu v Šumperku zjistil, že soudní řízení o žalobě odvolatelky na vyslovení neplatnosti valné hromady [redacted] ze dne 13. 4. 2018 bylo usnesením č.j. [redacted] ze dne 27. 11. 2018 zastaveno. V dalším průběhu odvolacího řízení odvolací orgán zjistil, že usnesení soudu bylo napadeno odvoláním a není pravomocné, takže o něm bude jednat odvolací soud. Tyto podklady jsou odvolatelce nepochybně známy a vzhledem k nepravomocnosti usnesení soudu nijak nedopadají na posouzení věci.
- 4) Soudní řízení o návrhu člena honebního společenstva na vyslovení neplatnosti zániku [redacted] nemůže být předběžnou otázkou pro uznání nové honitby na honebních pozemcích, které následkem zrušení [redacted] nejsou součástí žádné honitby. Správní orgán by tak znemožnil po nepředvídatelně dlouhou dobu ochranu a regulaci obnovitelného přírodního bohatství (zvěře a jejího prostředí) na souboru honebních pozemků, který jinak splňuje podmínky k uznání nové honitby. Vedle toho by správní orgán přivodil absenci uživatele honitby jako osoby objektivně odpovědné za případné škody zvěří na honebních pozemcích (§ 52 a násl. zákona o myslivosti). Takové omezení a hrozící poškození všech ostatních vlastníků honebních pozemků na dotčeném území ve prospěch zájmu odvolatelky odvolací orgán nepovažuje za proporcionální.
- 5) Pokud odvolací soud v zániku [redacted] neshledá vady, nebude postupem orgánů státní správy myslivosti způsobena žádnému zúčastněnému subjektu škoda, ani nezíská nepřiměřený zisk. Odvolací orgán k tomuto předpokladu vede úvaha Ústavního soudu v citovaném nálezu č. Pl.ÚS 34/03 ze dne 13. 12. 2006, kde Ústavní soud rovněž dospěl k závěru, že zákon o myslivosti implikuje mechanismus, podle něž by výnosy z myslivosti měly přibližně pokrýt náklady, jež vznikají v souvislosti s realizací povinností uložených zákonem.
- 6) Pokud soud pravomocně rozhodne o neplatnosti skutečností, na jejichž základě zanikly [redacted] dřívější honitba [redacted] a nájemní smlouva na tuto honitbu, navrátí se právní stav do doby před rozhodnutím valné hromady [redacted] ze dne 13. 4. 2018. Odpovědnost za následky takového případného výsledku dosud probíhajícího soudního řízení nepadá, dle názoru odvolacího orgánu, na vrub orgánů státní správy myslivosti, které ve veřejném zájmu zajistily plnění svých ústavních povinností, ale na konkrétní osoby, zástupce [redacted] pokud při zrušení [redacted] pochybily.

### **C) Shrnutí odvolacího orgánu**

Odvolací orgán se na základě svých výše uvedených úvah neztotožnil s návrhem odvolatelky, aby správní orgány vyčkaly pravomocného vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady [REDAKCE] dne 13. 4. 2018 soudem. Odvolací orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání vysvětlil, že není přípustné nerespektovat právní stav, který dne 13. 4. 2018 nastal ve smyslu § 25 odst. 1 písm. c) přímo ze zákona o myslivosti, čímž byla založena práva, nabytá v dobré víře, a vyčkávat, až soudy pravomocně vyřeší pochybnosti odvolatelky ohledně zrušení a zániku [REDAKCE] příslušné honitby a nájemní smlouvy, protože by tím mj. ohrozil plnění ústavní povinnosti státu řádně pečovat o svěřené přírodní bohatství.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zásadami správního řádu, a není v rozporu se zákonem o myslivosti. Postup podle § 90 odst. 5 správního řádu, tj. zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí č. j.: MEST 83116/2018 ze dne 21. 9. 2018, je tak plně odůvodněn.

### **Poučení**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Josef Veselský  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

### Rozdělovník:

1. až 62. Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (uvedeni ve výroku).
63. Městský úřad [REDAKCE] odbor životního prostředí (se spisem v právní moci)

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Miroslav Kvapil