

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 37176/2019

V Olomouci dne 10. dubna 2019

Sp.Zn.: KÚOK/35081/2019/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Ing. Jan Bartoněk

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavebního úřadu (dále jen „**speciální stavební úřad**“), předloženo k rozhodnutí odvolání Ing. Jaroslava Masného, nar. 10. 1. 1960, Interbrigadistů 449/3, 750 02 Přerov, podané dne 13. 2. 2019 proti rozhodnutí o povolení stavby č.5/2019 speciálního stavebního úřadu ze dne 25. 1. 2019, vedeného pod Spis. zn. 2018/043024/STAV/SU/Sko a č.j. MMPPr/022270/2019/Sko, kterým byla povolena stavba „Silnice II/437 Lhota – hranice kraje“ v rozsahu stavebních objektů SO 102 – ÚSEK II. a SO 103 – Úsek III. Oprostovice, Radkova Lhota, Žákovice na pozemku st. p. 42/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 61/1 (zahrada), parc. č. 61/3 (zahrada), parc. č. 67 (ostatní plocha), parc. č. 68 (ostatní plocha), parc. č. 69/1 (ostatní plocha), parc. č. 69/2 (ostatní plocha), parc. č. 72/1 (ostatní plocha), parc. č. 73/3 (ostatní plocha), parc. č. 74/2 (ostatní plocha), parc. č. 215/1 (ostatní plocha), parc. č. 216/1 (ostatní plocha), parc. č. 216/2 (ostatní plocha), parc. č. 217/1 (ostatní plocha), parc. č. 217/3 (ostatní plocha), parc. č. 218 (ostatní plocha), parc. č. 224/1 (ostatní plocha), parc. č. 300 (ostatní plocha) v katastrálním území Oprostovice, parc. č. 159 (ostatní plocha), parc. č. 197 (ostatní plocha), parc. č. 577 (ostatní plocha), parc. č. 578 (ostatní plocha), parc. č. 579 (ostatní plocha), parc. č. 589 (ostatní plocha), parc. č. 590 (vodní plocha), parc. č. 596 (ostatní plocha), parc. č. 597 (ostatní plocha) v katastrálním území Radkova Lhota, parc. č. 1361 (ostatní plocha), parc. č. 1362 (ostatní plocha), parc. č. 1363 (ostatní plocha), parc. č. 1375 (vodní plocha), parc. č. 1394 (ostatní plocha), parc. č. 1417 (vodní plocha) v katastrálním území Žákovice.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o krajích**“) a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle

ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Odvolání Ing. Jaroslava Masného, nar. 10. 1. 1960, Interbrigadistů 449/3, 750 02 Přerov směřující proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vydaného dne 25. 1. 2019, vedeného pod Spis. zn. 2018/043024/STAV/SU/Sko a č.j. MMP/022270/2019/Sko, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí speciálního stavebního úřadu se

p o t v r z u j e.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČO 29209081, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Speciální stavební úřad obdržel dne 27. 3. 2018 žádost Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc, kterou zastupuje NELL PROJEKT s.r.o., Plesníkova 5559, 760 05 Zlín 5 (dále jen „**stavebník**“) o vydání stavebního povolení na stavbu „Silnice II/437 Lhota – hranice kraje“ v rozsahu stavebních objektů SO 102 – ÚSEK II. a SO 103 – Úsek III. Oprostovice, Radkova Lhota, Žákovice (dále jen „**stavba**“) na pozemku st. p. 42/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 52 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 61/1 (zahradka), parc. č. 61/3 (zahradka), parc. č. 67 (ostatní plocha), parc. č. 68 (ostatní plocha), parc. č. 69/1 (ostatní plocha), parc. č. 69/2 (ostatní plocha), parc. č. 72/1 (ostatní plocha), parc. č. 73/3 (ostatní plocha), parc. č. 74/2 (ostatní plocha), parc. č. 215/1 (ostatní plocha), parc. č. 216/1 (ostatní plocha), parc. č. 216/2 (ostatní plocha), parc. č. 217/1 (ostatní plocha), parc. č. 217/3 (ostatní plocha), parc. č. 218 (ostatní plocha), parc. č. 224/1 (ostatní plocha), parc. č. 300 (ostatní plocha) v katastrálním území Oprostovice, parc. č. 159 (ostatní plocha), parc. č. 197 (ostatní plocha), parc. č. 577 (ostatní plocha), parc. č. 578 (ostatní plocha), parc. č. 579 (ostatní plocha), parc. č. 589 (ostatní plocha), parc. č. 590 (vodní plocha), parc. č. 596 (ostatní plocha), parc. č. 597 (ostatní plocha) v katastrálním území Radkova Lhota, parc. č. 1361 (ostatní plocha), parc. č. 1362 (ostatní plocha), parc. č. 1363 (ostatní plocha), parc. č. 1375 (vodní plocha), parc. č. 1394 (ostatní plocha), parc. č. 1417 (vodní plocha) v katastrálním území Žákovice.

K žádosti byla doložena projektová dokumentace z ledna 2018 zpracovaná společností NELL PROJEKT s.r.o., Plesníkova 5559, 760 05 Zlín 5, odpovědný projektant Ing. Karel Kuchař autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, způsobilost ČKAIT 1201499. Podle projektové dokumentace je předmětem stavby stavební úprava silnice II/437 od hranice lesa před křižovatkou se silnicí III/4381 po hranici kraje (hranici Olomouckého a Zlínského kraje) ve dvou vybraných úsecích, které navazují na předešlé stavební úpravy vybraných úseků na této silnici. Stavební objekt SO 102 - Úsek II. začíná před

křížením s polními cestami před obcí Oprostovice, prochází obcí Oprostovice a končí křižovatkou se silnicí III/43722. Stavební objekt SO 103 - Úsek III. prochází nezastavěným územím. Úsek III. začíná křižovatkou se silnicí III/43724 a končí na hranici Olomouckého kraje se Zlínským krajem.

Stavební úpravy komunikace v extravilánu (SO 102: ZÚ - km 0,530 00 a km 1,210 00 - KÚ, SO 103) spočívají v rozfrézování vozovky v tl. 400 mm a v rozprostření materiálu zpět na tl. 200 mm pomocí recyklace za studena. Poté budou provedeny podkladní vrstvy pomocí recyklace za studena bez použití pojiva a položeny nové asfaltové vrstvy. Navíc bude provedena sanace krajnic z důvodu rozšíření vozovky a stávající příkopy budou prohloubeny a bude provedena jejich údržba. Vozovka v extravilánu je řešena ve stávajícím směrovém řešení. Výškové řešení bude mírně změněno z důvodu navýšení nivelety komunikace o 7 cm. Šířkové řešení bude změněno z důvodu rozšíření vozovky, komunikace bude celkově rozšířena o 0,10-1,70 m. Stavební úpravy komunikace v intravilánu (SO 102: km 0,530 00 - km 1,210 00) spočívají v odfrézování stávajících živičných vrstev v tl. 90 mm a v položení nových asfaltových vrstev. Podle potřeby budou zpevněny kraje komunikace (cca 33 % plochy), a to provedením vrstev ze štěrkodrtí a sanací zemní pláň. Vozovka v intravilánu je řešena přibližně ve stávajícím směrovém, výškovém i šířkovém řešení. V rámci SO 102 budou na mostě ev. č. 437-014 (pozemek parc. č. 217/1 v k. ú. Oprostovice) provedeny pouze udržovací práce, tzn. odfrézování živičných vrstev v tl. 10 cm a položení nového asfaltobetonového povrchu tl. 10 cm. Tato část stavby na pozemku parc. č. 217/1 nepodléhá ohlášení stavby ani stavebnímu povolení. V rámci SO 103 budou na mostě ev.č. 437-017 (pozemek parc. č. 1362, parc. č. 1375 a parc. č. 1363 v k.ú. Žákovice) a na pozemku parc. č. 1361 v k. ú. Žákovice provedeny pouze udržovací práce, tzn. odfrézování obrusné vrstvy v tl. 5 cm a položení nového asfaltobetonového povrchu v tl. 5 cm. Tato část stavby na pozemku parc. č. 1361, parc. č. 1362, parc. č. 1363 a parc. č. 1375 nepodléhá ohlášení stavby ani stavebnímu povolení.

Na úseku stavby SO 102 budou tři stávající propustky nahrazeny novými trubními propustky. Stávající hospodářské vjezdy zůstanou v rámci řešené stavby zachovány. Odvodnění komunikace je řešeno příčným a podélným spádem do příkop podél silnice, do okolních zatravněných ploch a do stávajících nebo nových uličních vpustí. Stávající příkopy budou prohloubeny a bude provedena jejich údržba. Nové typizované uliční vpusti budou napojeny do stávajícího kanalizačního systému pomocí kanalizačních přípojek DN 150. Stávající uliční vpusti budou vyrovnány do nově navržené nivelety. Současně bude provedena úprava svislého dopravního značení a obnoveno vodorovné dopravní značení.

K předmětné stavbě bylo Úřadem městyse Dřevohostice, stavebním úřadem pro stavbu v rozsahu stavebního objektu SO 02 – Úsek II. vydáno dne 27. 11. 2017 pod č.j. MeDr-2324/17/BL územní rozhodnutí o umístění stavby a současně dne 27. 11. 2017 pod č.j. MeDr-2362/17/BL územní rozhodnutí o umístění stavby v rozsahu stavebního objektu SO 03 – Úsek III.

Úřadem městyse Dřevohostice, stavebním úřadem, jako příslušným obecným stavebním úřadem, pod č. j. MeDr-342/18/BL ze dne 19. 2. 2018 a pod č.j. MeDr-345/18/BL ze dne 19. 2. 2018 byly pro speciální stavební úřad vydány souhlasy podle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), o ověření dodržení podmínek stanovených ve vydaných územních rozhodnutích o umístění stavby, že navržená stavba je v souladu se záměry územního plánování.

Protože žádost o vydání stavebního povolení nebyla úplná a nebyla doložena všemi

podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo současně usnesením ze dne 13. 4. 2018 pod č.j. MMP/051281/2018/Sko přerušeno.

Po doplnění žádosti dne 8. 11. 2018 speciální stavební úřad následně vymezil okruh účastníků řízení a oznámil jim zahájení stavebního řízení, a to písemností pod č. j. MMP/198764/2018/Sko ze dne 7. 12. 2018, kdy upustil od ohledání na místě a ústního jednání a stanovil dotčeným orgánům a účastníkům řízení lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení k uplatnění jejich stanovisek, námitek a jiných důkazů. Zároveň je upozornil, že k později podaným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Současně zde poučil účastníky řízení, že mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě, a že k námitkám přesahujícím výše uvedený rozsah se nepřihlíží. Účastníci řízení byli taktéž poučeni, že ve svých námitkách uvedou skutečnosti, které zakládají jeho postavení účastníka. Dále, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být mimo jiné uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval speciální stavební úřad písemnost veřejnou vyhláškou. Současně účastníkům řízení sdělil, že nashromáždil podklady, které jsou dle jeho názoru pro vydání rozhodnutí dostatečné, a účastníci řízení mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí ve lhůtě 3 pracovních dnů s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, a to po uplynutí lhůty k podání námitek.

Stanovené lhůty pro podání závazných stanovisek, námitek a navržení důkazů nikdo z účastníků či dotčených orgánů nevyužil k podání námitek či uplatnění stanovisek k zahájenému stavebnímu řízení.

Následně speciální stavební úřad vydal dne 25. 1. 2019 odvoláními napadené rozhodnutí (stavební povolení č. 5/2019) pod č.j. MMP/022270/2019/Sko a Spis.zn. 2018/043024/STAV/SU/Sko, kterým byla předmětná stavba povolena.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 13. 2. 2019 odvolání Ing. Jaroslav Masný, Interbrigadistů 449/3, 750 02 Přerov (dále též i jako „**odvolatel**“) jako vlastník pozemků parc. č. 391/28 v kat. území Bezuchov a dále pozemků a staveb na parc. č. st. 1, 206/1, 206/2 a 206/3 v kat. území Oprostovice. Ve svém odvolání uvádí (*citace*):

„Následným nahlédnutím do projektové dokumentace jsem zjistil, že přestože je v Katastru nemovitostí hranice mých pozemků p.č. 206/2, st.1, 206/3 a 206/1 v přímé linii, je proveden za hranicí obce (za p.č. 206/3) nepřiměřeně velký bezdůvodný zábor do mého pozemku jen z důvodu šíře příkopy. To má za následek již po druhé zničení ovocných porostů na mém pozemku, které byly proti původní řadě posunuty dovnitř mého pozemku. První zničení porostů proběhlo cca v r. 1987 při předchozí rekonstrukci komunikace“.

Odvolání bylo podáno u speciálního stavebního úřadu, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší, jak 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Toto se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné. Speciální stavební úřad v souladu s výše uvedeným ustanovením uvědomil o podaném odvolání ostatní účastníky řízení přípisem ze dne 4. 3. 2019 pod č.j. MMP/053230/2019/Bo s lhůtou 7 dnů pro vyjádření

k odvolání ode dne doručení výzvy. Tohoto práva využil stavebník přípisem ze dne 8. 3. 2019, který námitku k dotčení stávajících stromů okomentoval.

K odvolání stavebník uvedl, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, která v první řadě zvyšuje bezpečnost provozu na pozemní komunikaci a na tuto stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Před započítáním projektových prací bylo provedeno polohopisné a výškopisné zaměření stávajícího stavu s vložením podkladu z katastru nemovitostí ohledně hranic pozemků. Toto zaměření prováděla odborná firma, která má k tomu oprávnění. Dle těchto podkladů jsou stávající dotčené stromy na parc. č. 217/1 a jsou v těsné blízkosti parc. č. 206/1 a 206/3 v kat. území Oprostovice. Jedná se o 7 kusů stromů švestek s obvodem kmene stromů, kdy tyto stromy nevyžadují povolení ke kácení a podle zaměření jsou na pozemku parc. č. 217/1 v kat. území Oprostovice v majetku Olomouckého kraje. Stromy jsou zasazeny v bezprostřední blízkosti vrcholu příkopu a jejich kořenový systém narušuje samotnou příkopu. Současně svým zasazením v průměru cca 1,0 m od vodovodu zasahují do jeho ochranného pásma. Stavebník dále uvedl, že pro přesné určení hranic pozemků budou před započítáním stavebních prací vytýčeny předmětné hranice zhotovitelem přímo na místě v terénu a pokud by se zjistilo, že některé stromy jsou na pozemku parc. č. 206/1 nebo na pozemku parc. č. 206/3 v kat. území Oprostovice, kdy odvolatel nesouhlasí s jejich kácením, je technicky možné, aby byly zachovány a nebyly pokáceny. V závěru uvedl, že při opravě komunikace v těchto místech nedochází k rozšíření komunikace, dochází k výměně již starých konstrukčních vrstev a k pročištění zanesených příkop. Při pročištění příkopu by došlo pravděpodobně k narušení kořenového systému těchto stromů a mohlo by dojít k jejich uschnutí, problémům s následnou údržbou samotné příkopu, a proto bylo navrženo jejich vykácení.

Vzhledem k tomu, že speciální stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí v souladu s ust. § 87 správního řádu, předal jej následně v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení přípisem ze dne 28. 3. 2019 (fyzicky doručeno dne 1. 4. 2019).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je

povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se po ozeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Tedy zda jsou podaná odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasná, a zda byla v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podána osobou k tomu oprávněnou. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vyvěšeno na úřední desce speciálního stavebního úřadu dne 28. 1. 2019, sejmuto dne 13. 2. 2019, doručeno tedy bylo dne 12. 2. 2019. Poslední den odvolací 15denní lhůty pro podání odvolání tedy připadl na 27. 2. 2019.

Rozhodnutí bylo odvolateli panu Ing. Jaroslavu Masnému, jako vlastníku pozemků parc. č. 206/1, 206/2 a 206/3 v kat. území Oplocany a parc. č. st. 1 v kat. území Oplocany a stavby rodinného domu č. pop. 1 na něm stojícím, sousedícími s pozemky, na kterých se bude provádět stavba, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky, tj. Dne 12. 2. 2019. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl, jak je výše uvedeno, na den 27. 2. 2019. Odvolatel podal své odvolání dne 13. 2. 2019 a lze tudíž konstatovat, že se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále krajský úřad zkoumal, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků stavebního řízení se stanovuje dle ust. § 109 stavebního zákona. Odvolateli jako vlastníku sousedních pozemků a staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, přísluší postavení účastníku stavebního řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním řádným.

V souhrnu krajský úřad tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem řízení, tedy osobou k tomu oprávněnou.

Následně pak krajský úřad přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného prvoinstančního správního spisu speciálního stavebního úřadu, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

V procesní stránce napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, krajský úřad neshledal zásadní pochybení. Speciální stavební úřad řádně provedl projednání věci a všem účastníkům umožnil hájit jejich práva a oprávněné zájmy. Rovněž ve vlastním napadeném rozhodnutí krajský úřad neshledal takové pochybení, které by mělo za následek zásah do tohoto rozhodnutí. Speciální stavební úřad celou věc dostatečně posoudil a vydal rozhodnutí, které dle názoru krajského úřadu i dostatečně odůvodnil.

Dále odvolací orgán ověřil tvrzení speciálního stavebního úřadu, že navrhovaná stavba je v souladu s ust. § 111 stavebního zákona.

V rámci stavebního řízení speciální stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z hledisek podle ust. § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a posoudil stanoviska a připomínky. Zpracovaná projektová dokumentace je v souladu s vydaným územním rozhodnutím o umístění stavby v rozsahu stavebního objektu SO 02 – Úsek II. stavebním úřadem Úřadu městyse Dřevohostice dne 27. 11. 2017 pod č.j. MeDr-2324/17/BL, které nabylo právní moci dne 12. 1. 2018 a současně s územním rozhodnutím o umístění stavby v rozsahu stavebního objektu SO 03 – Úsek III. ze dne 27. 11. 2017 pod č.j. MeDr-2362/17/BL, které nabylo právní moci dne 13. 1. 2018. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. V době platnosti územního rozhodnutí byla dne 27. 3. 2018 podána stavebníkem žádost o vydání stavebního povolení na uvedené stavební objekty v rámci uvedené stavby u příslušného speciálního stavebního úřadu Magistrátu města Přerova. Souhlasly speciálnímu stavebnímu úřadu podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona vydal Úřad městyse Dřevohostice, stavební úřad dne 19. 2. 2018 pod č. j. MeDr-342/18/BL a dne 19. 2. 2018 pod č.j. MeDr-345/18/BL. Takto lze jednoznačně ověřit, že projektová dokumentace stavby je zpracována v souladu s územním rozhodnutím (§ 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona).

Projektová dokumentace připojená k žádosti o vydání stavebního povolení předmětné stavby pozemní komunikace byla zpracována osobou s příslušnou autorizací. Obsah a rozsah předložené projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení je v souladu s Přílohou č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb a dokumentace stavby je vypracována rovněž v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že stavební objekty jsou navrženy v souladu s platnými normami a technickými předpisy. Navržené konstrukce komunikací vychází z očekávaného dopravního zatížení, odpovídá tak požadavkům stanovených v TKP – Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací a technických podmínek TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací s vazbou na příslušné ČSN. Navržené řešení stavby pozemní komunikace splňuje obecné technické požadavky na komunikaci vyplývající z příslušných ust. § 16–36, části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů s odkazem na související české technické normy vztahující se na řešenou stavbu. Na základě uvedeného lze ověřit, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu (§ 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona).

Pro posouzení zajištění příjezdu ke stavbě včetně včasného vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby (§ 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona) z předložené projektové dokumentace vyplývá, že zajištění přístupu na stavbu je napojením na stávající komunikační síť silnic. Plán organizace výstavby je podrobně popsán v části dokumentace E. Zásady organizace výstavby a dokladuje proveditelnost stavby.

Pro ověření, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány (§ 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona), speciální stavební úřad ve vedeném řízení při posouzení žádosti o povolení stavby vycházel ze závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, zejména z koordinovaného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územního pracoviště Přerov a Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Přerov.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona), je nutné uvést, že k provedení stavební úpravy stávající silnice II/437, která prochází historicky vzniklou trasou silnice, která vede jak vlastní obcí Oprostovice tak i navazujícími úseky v nezastavěném území obce, vychází její stavebník jako její vlastník z nevyhovujícího stavebně a technického stavu silnice na základě diagnostického průzkumu. Její realizací nedojde ke změně stávajícího stavu z pohledu funkčního využití stavby, a jelikož se jedná o rekonstrukci stávající pozemní komunikace, tak jako taková ani neovlivní stávající využití území. Takto lze shrnout, že předmětná stavba neodporuje stavebnímu zákonu ani předpisům souvisejícím a na základě přezkoumání je navrhovaná stavba v souladu s ust. § 111 stavebního zákona. Uvedená stavba zcela jistě bude předpokladem pro udržitelný rozvoj území obce, spočívající právě ve zkvalitňování stávající veřejné dopravní infrastruktury, sloužící široké veřejnosti.

Jak je tedy výše uvedeno, speciální stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady ve smyslu ust. § 111 stavebního zákona z hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad rovněž podle uvedeného ustanovení ověří účinky budoucího užívání stavby. V tomto smyslu pak krajský úřad přistoupil k přezkoumávání námítky odvolatele.

Současně je však třeba k otázce odůvodnění námitek uvést, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona osoba, která je účastníkem podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno), může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží. Dále podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona, se k námítkám účastníkům řízení, které byly nebo mohly být

uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydávání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží.

Z uvedeného vyplývá, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům odvolatele, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému břemeni váznoucímu na nemovitostech, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat. Účastníci stavebního řízení byli o těchto skutečnostech uvědoměni v přípisu o oznámení zahájení stavebního řízení.

K námitce odvolatele uplatněné v odvolání, že stavbou dojde k nepřiměřeně velkému bezdůvodnému zábor do jeho pozemku jen z důvodu šíře příkopů a současně ke zničení ovocného porostu na jeho pozemku, krajský úřad uvádí, že na základě této námitky přezkoumal projektovou dokumentaci pro část SO 102 – Úsek II., a to výkres Koordinační situaci stavby – číslo přílohy B.102.2, výkres Katastrální situaci - číslo přílohy B.102.3, výkres Situaci – 3.část - číslo přílohy C.102.2.3, výkres Charakteristické příčné řezy – číslo přílohy C.102.5 a Průvodní zprávu - číslo přílohy A a zjistil, že v daném úseku stavby SO 102 – Úsek II. km cca 1,214 až 1,290 (*úsek silnice II/437 za koncem zástavby obce Oprostovice po křižovatku se silnicí III/43722 směr Bezuchov podél pozemku parc. č. 206/1 v kat. území Oprostovice ve vlastnictví odvolatele*) je stavba navržena pouze na pozemku parc. č. 217/1 v kat. území Oprostovice a nijak úpravou příkopů nezasahuje do pozemků odvolatele. Pozemek parc. č. 217/1 v kat. území Oprostovice je ve vlastnictví Olomouckého kraje, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc s právem hospodaření se svěřeným majetkem kraje pro Správu silnic Olomouckého kraje, příspěvkovou organizaci, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc, tedy stavebníkovi stavby.

Při rozporování hranic pozemků v předložených výkresech projektové dokumentace vypracovaných na podkladech podle údajů katastru nemovitostí je v této věci rozhodující zákonná úprava obsažená v ust. § 980 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Důvěru v údaje, které jsou zapsány v katastru nemovitostí, chrání zásada materiální publicity, stanovená proto, že osobě, která uskutečnila právní jednání s důvěrou ve skutkový stav potvrzený údaji ze státem vedené evidence, musí být v materiálním právním státě poskytována ochrana. Tato právní úprava reaguje na dřívější už konstantní rozhodovací praxi Ústavního soudu i Nejvyššího soudu. Proto veřejná správa při výkonu své činnosti musí respektovat právní stav, uvedený ve veřejných seznamech, jímž katastr nemovitostí bezesporu je.

Může se stát situace, kdy zápisy ve veřejném seznamu v souladu se skutečným právním stavem nejsou. Občanský zákoník však obsahuje vyvratitelnou domněnku, že pokud je právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným stavem. Vzhledem k právnímu významu, který zápisy ve veřejných seznamech podle občanského zákoníku mají, musí zákon pro případy, kdy není soulad zapsaného a skutečného právního stavu, stanovit i prostředky k nápravě. Tyto prostředky upravují ust. § 985 a 986 občanského zákoníku tak, že poskytují osobě, jejíž vlastnické právo je nesprávným zápisem dotčeno, možnost domáhat se odstranění zmíněného nesouladu mezi skutečným právním stavem a stavem zapsaným ve veřejném seznamu. Uvedený střet řeší přímo občanský zákoník tak, že osoba musí nejdříve uplatnit právo na odstranění nesouladu skutečného právního stavu a stavu zapsaného ve veřejném seznamu u soudu, a poté také právo

požádat o zápis toho, že toto své právo skutečně u soudu uplatnila. Rozhodovat o vlastnictví pozemku je oprávněn pouze příslušný soud. Speciální stavební úřad ani krajský úřad, jako odvolací správní orgán, nejsou oprávněny toto vlastnictví posuzovat a musí vycházet ze skutečností, které jsou uvedeny v katastru nemovitostí. Pokud tedy u odvolatele existují pochybnosti o správnosti zápisu hranic u výše uvedených pozemků, je pouze na odvolateli, zda se bude u příslušného soudu domáhat určení hranice pozemků.

K otázce zničení ovocných stromů krajský úřad už jen doplňuje, že podle ust. § 1067 občanského zákoníku strom náleží tomu, z jehož pozemku vyrůstá kmen. Vyrůstá-li kmen na hranici pozemků různých vlastníků, je strom společný.

Na podkladě výše uvedených zjištění bylo odvolání Ing. Jaroslava Masného jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí speciálního stavebního úřadu pod č.j. MMP/097958/2016/Bo, Spis,zn. 2016/061489/SU/Bo ze dne 25. 1. 2019, potvrzeno.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou (dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona):

- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
zastoupená společností
NELL PROJEKT s.r.o., Plesníkova 5559, 760 05 Zlín
- Obec Žákovice, Žákovice 100, 753 54 Soběchleby
- Obec Oprostovice, Oprostovice 36, 753 54 Soběchleby
- Obec Radkova Lhota, Radkova Lhota 20, 751 14 Dřevohostice
- Anna Hubková, Oprostovice 33, 753 54 Soběchleby
- Vladimír Symerský, Oprostovice 10, 753 54 Soběchleby
- Marie Symerská, Oprostovice 10, 753 54 Soběchleby
- Karel Dudík, Oprostovice 32, 753 54 Soběchleby
- Věra Dudíková, Oprostovice 32, 753 54 Soběchleby
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno
- Martin Páter, Oprostovice 35, 753 54 Soběchleby
- Ladislav Štěpán, Oprostovice 26, 753 54 Soběchleby
- Renata Štěpánová, Oprostovice 26, 753 54 Soběchleby
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č. p. 874/8, 405 02 Děčín
- GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov

Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou (dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu):

- účastníci stavebního řízení vymezení ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru):

pozemky parc. č. 391/28, 405/2, 407/2, 407/5, 408, 409, 410, 411, 454/10, 454/11, 454/12, 460/6, 470/8, 565, 566, 568, 644, 646, 652, 653, 670, 682 v katastrálním území Bezuchov, st. p. 1, 2, 5/1, 5/2, 6/1, 8, 10, 11, 12, 15/1, 15/2, 19/1, 21, 22, 23, 28, 32, 33, 37/1, 38/1, 40, 41/1, 41/2, 42/2, 43, 44, 45, 46, 47, 53, 56/1, 59, 62, 73, 78, 84, parc. č. 1, 2, 5, 6, 13/2, 15, 17, 18, 21, 24, 25/1, 25/2, 26/1, 26/2, 27, 30/1, 40, 47/2, 50/3, 51/1, 54, 55, 61/2, 64/1, 65, 70/1, 70/2, 70/4, 70/5, 70/9, 70/10, 71/1, 72/2, 73/1, 73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 73/7, 74/3, 74/6, 74/10, 74/11, 74/16, 75/1, 75/2, 79/1, 79/2, 80/3, 80/5, 80/8, 80/12, 118/3, 119/1, 120, 121/1, 121/3, 121/4, 121/5, 121/7, 122/3, 122/4, 123/1, 123/2, 124, 130/1, 130/2, 130/3, 130/4, 203/1, 203/4, 203/5, 203/6, 203/7, 203/10, 205, 206/1, 206/2, 206/3, 211, 212/3, 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/8, 216/3, 216/5, 216/6, 219, 222, 224/3, 234, 244, 245, 247, 254, 277/1, 277/2, 284/1, 284/6, 284/7, 284/8, 284/9, 284/10, 284/12, 284/13, 284/14, 284/15, 284/16, 285, 286, 291, 292, 294, 295, 301 v katastrálním území Oprostovice, parc. č. 148, 154/1, 155/8, 155/9, 155/11, 158, 550, 551, 575, 576, 580, 581, 582, 583, 588, 591, 593, 594, 595, 598, 599, 601, 631, 633 v katastrálním území Radkova Lhota, parc. č. 148, 162/27, 270 v katastrálním území , parc. č. 923, 938, 939, 1073, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078, 1082, 1084, 1364, 1373, 1374, 1379, 1380, 1387, 1391, 1393, 1413, 1415, 1416, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423 v katastrálním území Žákovice,

stavby č. pop. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 32, 34, 36 a 39. Uvedené stavby se nachází v obci Oprostovice.

Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: www.olkraj.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Přerova, Obecního úřadu Žákovice, Obecního úřadu Oprostovice a Obecního úřadu Radkova Lhota včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jejich elektronických úředních deskách.

Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Přerova, Obecní úřad Žákovice, Obecní úřad Oprostovice a Obecní úřad Radkova Lhota vrátí toto rozhodnutí zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Na vědomí

- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 25, 750 02 Přerov
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecného živnost. úřadu, odd. dopravně správních agend, nám. T.G. Masaryka 16, 750 11 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, dopravní inspektorát, U Výstaviště 18, 751 52 Přerov
- Úřad městyse Dřevohostice, Stavební úřad, Náměstí 74, 751 14 Dřevohostice
- Městský úřad Lipník nad Bečvou, Stavební úřad, nám. T.G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou
- Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
- Ing. Jaroslav Masný, Interbrigadistů 449/3, 750 02 Přerov
- spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne: