

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor majetkový, právní a správních činností**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j. KUOK 11344/2018

V Olomouci dne 24. ledna 2018

Sp. zn. KÚOK/6869/2018/OMPSČ/523

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále také povinný subjekt) jako povinný subjekt příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodl o žádosti [redacted] nar. [redacted], adresa trvalého pobytu [redacted] podané dne 11. 1. 2018 takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost [redacted] nar. [redacted], adresa trvalého pobytu [redacted] podaná dne 11. 1. 2018, o poskytnutí informace, a to o zaslání správní žaloby [redacted] [redacted] proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje vedené u KS Ostrava pod spisovou značkou [redacted] [redacted] správní žaloby [redacted] [redacted] proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje vedené u KS Ostrava pod spisovou značkou [redacted] [redacted] a vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje k těmto žalobám,

**o d m í t á .**

## O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel dne 11. 1. 2018 žádost [redacted] nar. [redacted] adresa trvalého pobytu [redacted] (dále také žadatel) o poskytnutí informace, konkrétně o zaslání správní žaloby [redacted] [redacted] proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje vedené u KS Ostrava pod spisovou značkou [redacted] [redacted] správní žaloby [redacted] [redacted] proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje vedené u KS Ostrava pod spisovou značkou [redacted] [redacted] a vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje k oběma označeným žalobám, byla-li již podána.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytne povinný subjekt informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá v téže lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt neposkytne informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Povinný subjekt se předně zabýval otázkou, zda byly žadatelem požadované informace informacemi o rozhodovací činnosti soudu, tedy zda pro svůj charakter podléhaly režimu

posledně citovaného ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, které poskytnutí takových informací vylučuje. Při určení, co se rozumí informacemi o rozhodovací činnosti soudů ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, vycházel povinný subjekt z komentáře JUDr. Adama Furka, Mgr. Lukáše Rothanzla a Mgr. et Mgr. Tomáše Jirovce k zákonu o svobodném přístupu k informacím, dle něž *jde o informace související s vlastním rozhodováním soudů a postupem soudů a jejich úkony směřujícími ke zjištění skutkového stavu věci, úkony účastníků učiněnými vůči soudu a ostatním účastníkům řízení (...).* S přihlédnutím k výše zmiňované judikatuře bude nicméně dle názoru autorů komentáře ve všech případech – tedy nikoli pouze ve vztahu k nepravomocným rozsudkům – nezbytné pečlivě zvažovat, zda by odepření té které informace nebylo v rozporu s ústavním rozměrem práva na informace a nepředstavovalo tím nepřipustně extenzivní interpretaci komentovaného ustanovení. Stále je totiž třeba mít na paměti, že „při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“ (čl. 4 odst. 4 LPS). Komentované ustanovení nepochybně představuje zákonem předpokládané omezení práva na informace, a je proto třeba interpretovat je v konkrétních případech ústavně konformním způsobem. Podle judikatury platí, že „za rozhodovací činnost ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) Svlňf lze zcela jistě považovat postup soudů v řízení a jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a k jeho právnímu posouzení...“ (rozsudek KS v Brně č. j. 30 A 66/2011-59). (FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-273-1, s. 542-543).

Žadatel požadoval poskytnutí žaloby žalobce ■■■■■ žaloby žalobce ■■■■■ a vyjádření žalovaného Krajského úřadu Olomouckého kraje k oběma žalobám. Ve všech čtyřech případech se jednalo o úkony účastníků učiněné vůči soudu, tedy o informace o rozhodovací činnosti soudů ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, jejichž poskytnutí lze omezit.

Následně se povinný subjekt pečlivě zabýval požadavkem vyjádřeným v uvedeném komentáři, tedy požadavkem na posouzení otázky, zda by odepření požadovaných informací nebylo v rozporu s ústavním rozměrem práva na informace a nepředstavovalo tím nepřipustně extenzivní interpretaci komentovaného ustanovení. Dospěl k závěru, že platí-li, že *za rozhodovací činnost ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím lze zcela jistě považovat postup soudů v řízení směřující ke zjištění skutkového stavu věci a k jeho právnímu posouzení*, pak i z tohoto pohledu bylo namísto požadované informace podřadit pod informace dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a jejich poskytnutí odepřít. V této souvislosti povinný subjekt doplňuje, že v předchozím případě (sp. zn. KÚOK/78321/2017/OMPŠČ-P/450), kdy byly žadateli požadované informace v podobě správních žalob jmenovaných poskytnuty, panovala procesní situace zcela odlišná od té nynější. Povinný subjekt tehdy rozhodoval v situaci, kdy bylo nepochybné, že žaloby nebudou soudem věcně projednány, neboť správní rozhodnutí, proti nimž žaloby směřovaly, byla pravomocně zrušena. Věcný obsah žalob neměl (a ani mít nemohl) na způsob rozhodnutí soudu vliv. V takové procesní situaci by podřazení požadované informace mezi informace o rozhodovací činnosti soudů ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím bylo výsledkem nepřipustného extenzivního výkladu tohoto právního ustanovení. Na rozdíl od předchozího případu však v tomto případě lze důvodně předpokládat, že soud bude předmětné žaloby věcně projednávat, a požadované informace (správní žaloby žalobců a vyjádření žalobce k jejich obsahu) budou tudíž nezbytnými podklady pro jeho rozhodovací činnost.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda v konkrétním případě není potřeba dát

přednost právu veřejnosti na informování o činnosti veřejné správy před právem dotčených osob na ochranu soukromí, a došel k závěru, že informace o tom, jakým způsobem hájí dotčené osoby v soudním řízení svá práva, spadají do soukromé sféry dotčených a neumožňují žadateli nijak kontrolovat výkon veřejné správy. Informace obsažené ve vyjádřeních Krajského úřadu Olomouckého kraje k požadovaným správním žalobám odrážejí obsah správních žalob, jejich poskytnutím by žadatel část obsahu žalob získal, a proto je s vyjádřeními třeba naložit stejně jako se správními žalobami.

Proto povinný subjekt usoudil, že žadatelem požadované informace měly charakter informací o rozhodovací činnosti soudu ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a že zájem veřejnosti na informování o činnosti veřejné správy v daném případě nepřevážil nad právem dotčených osob na ochranu jejich soukromí, a proto požadované informace neposkytl.

Ze všech uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra ČR podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností.

Otisk úředního razítka

JUDr. Hana Neumannová, Ph.D.  
vedoucí oddělení právního  
Odboru majetkového, právního  
a správních činností

Obdrží:

[Redacted signature block]