

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 77143/2019

Olomouc 6. srpna 2019

Sp.zn.: KÚOK/65102/2019/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání

- Miroslava Skopala, bytem 783 21 Nasobůrky 1367, podaného dne 15. 4. 2019,
- Aleny Skopalové, bytem 783 21 Nasobůrky 1367, podaného dne 15. 4. 2019,
- Ivany Balejové, bytem 783 21 Nasobůrky 99, podaného dne 16. 4. 2019,
- Radima Baleji, bytem 783 21 Nasobůrky 99, podaného dne 16. 4. 2019,
- Miloslavy Mazánkové, bytem 783 21 Nasobůrky 105, podaného dne 16. 4. 2019,
- Libora Julínka, bytem 783 21 Nasobůrky 105, podaného dne 16. 4. 2019,

rozhodnutí Městského úřadu Litovel, Odboru výstavby (dále jen Stavební úřad), č.j. LIT 6962/2019, sp.zn. VYS 454/2018/MLa, ze dne 1. 4. 2019.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad podle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl o umístění stavby s názvem

### **„Litovel, Nasobůrky - smíšená stezka v profilu II/635“,**

na pozemcích parc. St. 66, st. 102, st. 137, st. 147, 46/1, 46/2, 46/4, 46/5, 56/15, 59/15, 59/21, 59/24, 59/25, 64, 253/1, 253/2, 253/21, 253/22, 253/23, 256, 293, 298/1, 298/3, 298/4 v katastrálním území Nasobůrky, pro žadatele: Město Litovel, IČ 299138, nám. Př. Otakara 778, 784 01 Litovel.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu, vyhotovené dne 1. 4. 2019 pod Sp. zn. VYS 454/2018/MLa, č.j. LIT 6962/2019, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

**r u š í**

a věc se **vrací** Stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Město Litovel, IČ 299138, nám. Př. Otakara 778, 784 01 Litovel  
Jaroslav Wurbal, nar. 14. 11. 1945, 783 21 Nasobůrky 114  
Marie Wurbalová, nar. 20. 4. 1948, 783 21 Nasobůrky 114  
Jiří Linhart, nar. 13. 10. 1959, 783 21 Nasobůrky 71  
Jarmila Linhartová, nar. 2. 1. 1965, 783 21 Nasobůrky 71  
Miloslava Mazánková, nar. 16. 5. 1960, 783 21 Nasobůrky 105  
Libor Julínek, nar. 3. 12. 1974, 783 21 Nasobůrky 105  
Radim Baleja, nar. 22. 2. 1984, 783 21 Nasobůrky 99  
Ivana Balejová, Dis., nar. 25. 6. 1986, 783 21 Nasobůrky 99  
Alice Hemerková Bittnerová, nar. 18. 9. 1985, 783 21 Nasobůrky 16  
Ludmila Látalová, nar. 29. 4. 1962, 783 21 Nasobůrky 145  
Blanka Poukarová, nar. 3. 10. 1957, Husova 613, Parník, 560 02 Česká Třebová 2  
Alibona a.s., Svatoplukova 909, 784 01 Litovel  
Správa silnic Olomouckého kraje p.o. Lipenská 753/120, 772 00 Olomouc  
Lesy ČR s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové  
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 1208 00 Praha 2  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha  
ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín  
GridServices s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno  
Technické služby Litovel p.o., Cholinská 1008, 784 01 Litovel  
Vodohospodářská společnost Čerlinka s.r.o., Cholinská 1120, 784 01 Litovel

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 23. 4. 2018 obdržel Stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Litovel, Nasobůrky - smíšená stezka v profilu II/63,5“, na pozemcích parc. St. 66, st. 102, st. 137, st. 147, 46/1, 46/2, 46/4, 46/5, 56/15, 59/15, 59/21, 59/24, 59/25, 64, 253/1, 253/2, 253/21, 253/22, 253/23, 256, 293, 298/1, 298/3, 298/4 v katastrálním území Nasobůrky.

Předmětem územního rozhodnutí je smíšená stezka pro chodce a cyklisty – tj. pokračování stávající stezky od zastávky „Litovel, Nasobůrky, Alibona“ ve směru z Litovle západním směrem při severní hraně silnice II/635 do začátku souvislé zástavby Nasobůrek (kde v prostoru za zastávkou bude vybudováno místo pro přecházení), pokračující podél zástavby rodinných domů až do prostoru stávající přechodu pro chodce, kde bude stezka pokračovat na severní straně až ke stávajícímu místu pro přecházení u mimoúrovňové křižovatky směr průmyslová zóna. Součástí záměru jsou též úpravy propustku pod stezkou, nová lávka přes tok Loučka, úprava autobusové zastávky se vznikem nástupiště, dlážděné chodníky a úprava veřejného osvětlení.

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad při přezkoumání žádosti zjistil, že podaná žádost neobsahuje všechny předepsané náležitosti, vyzval dne 8. 6. 2018 žadatele, v souladu s ust. § 86 odst. 4 stavebního zákona, k doplnění žádosti v termínu do 30. 10. 2018.

Současně v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu předmětné územní řízení přerušil.

Po doplnění žádosti Stavební úřad opatřením ze dne 31. 10. 2018 oznámil veřejnou vyhláškou zahájení územního řízení, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání připomínek a námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného oznámení. Současně Stavební úřad účastníky řízení vyrozuměl, že ke dni 4. 12. 2018 nashromáždil veškeré podklady a že ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou seznámit s těmito podklady ve lhůtě od 5. 12. 2018 do 11. 12. 2018.

Dne 16. 11. 2018 obdržel Stavební úřad shodné námítky účastníků řízení Ivany Balejové, bytem 783 21 Nasobůrky 99, Miloslavy Mazánkové, bytem 783 21 Nasobůrky 105 a Miroslava Skopala, bytem 783 21 Nasobůrky 137. Ve svých námítkách jmenovaní uvedli (volně zkráceno), že do dnešního dne jim nikdo nepodal vysvětlení a nepředložil doklady, kdo z občanů bydlících v blízkosti plánované stavby s ní vyslovil souhlas. Od všech obyvatel totiž obdrželi informaci, že nikdo souhlas nevyslovil a proto se domnívají, že jim jsou poskytovány nepravdivé informace. Teprve z oznámení o zahájení územního řízení se také dozvěděli, že v plánu je i stavba veřejného osvětlení. Ústně jim bylo Ing. Potužákem přislíbeno vyřešení parkování pro obyvatele Nasobůrek, kteří parkují ve stávajícím odstavném pruhu. Doposud však toto vyřešeno nebylo. Dále se domnívají, že budou ohrožena vozidla České pošty a jiných přepravních a balíkových služeb, neboť tato doposud využívala tento odstavný pruh, místo kterého má být vybudována cyklostezka, navíc na velice frekventované silnici II. třídy, na které pak budou muset vozidla stát s výstražnými světly, což zvyšuje riziko nehody. Dle jejich názoru navržená stavba ohrožuje bezpečnost cyklistů, neboť ti budou muset 3krát přecházet přes přechod pro chodce a zároveň přejet min. přes dva vjezdy, a to vše na pouhých cca 100 m smíšené stezky. Opakovaně upozorňují, že jde o velmi frekventovanou silnici, zejména pro kamionovou dopravu a v důsledku toho se přilehlé domy otřásají nesčetněkrát denně. Dle jejich názoru nepřinese navržená stavba žádný efekt. V 06/2018 předali městu Litovel petici proti výstavbě této stezky podepsanou 45 občany Nasobůrek, ale obec i město jednají proti zájmu občanů a neberou ohled na reálnou bezpečnost, která bude touto stavbou ohrožena. Požádali proto o přezkoumání bezpečnosti dopravní situace a všech náležitostí stavby, včetně její změny. V závěru svých námitek pak navrhli dvě dle jejich názoru smysluplná řešení cyklostezky: a) vybudovat smíšenou stezku vedoucí od Alibony po autobusovou zastávku „Rozcestí Víška“ v Nasobůrkách, včetně této zastávky a dále technické úpravy na dosavadní odstavné ploše před domy. Jde o úsek od autobusové zastávky „Rozcestí Víška“ po křižovatku na Vísku; b) vybudování smíšené stezky od Alibony, po pravé straně od Litovle až po autobusovou zastávku „Rozcestí Víška“ a dále ke kruhovému objezdu směr Chudobín.

Námítky byly v příloze doplněny o nesouhlasy několika dalších občanů Nasobůrek – neúčastníků řízení.

Dne 29. 11. 2018 pak obdržel Stavební úřad námítky účastníků řízení Miroslava (v jeho případě námítky další) a Aleny Skopalových, bytem Nasobůrky 137. V námítkách jmenovaní vyslovili nesouhlas s navrženou stavbou. Za zamyšlení považují už jen to, že stezka bude ukončena na křižovatce tvaru T, bez další návaznosti, tj. větší riziko přecházení. Stavbu považují za zbytečně vynaloženou investici, a proto podali petici

proti ní. Jejich dům čp. 137 stojí pod silnicí, kterou vede kanalizace, plyn. Tzn., že opět bude pracovat těžká technika v blízkosti jejich domu, která bude způsobovat jeho otřesy a obávají se tak o jeho statiku. Další problém vidí v odtékání povrchové vody ze stezky, neboť se uzavře propust pod nájezdem na hlavní silnici. Navrhují proto stezku vedenou od Alibony po pravé straně, ale s ukončením u autobusové zastávky, poté přejet na druhou stranu a pokračovat od protější autobusové zastávky po levé straně rovně, kde naváže na již vybudovaný chodník na křižovatce na Haňovice, popř. dále po levé straně ke kruhovému objezdu, kde je již také část chodníku a přechod na průmyslovou zónu.

Stavební úřad následně opatřením ze dne 18. 12. 2018 nařídil k projednání podaných námitek ústní jednání na den 22. 1. 2019. Z jednání vyplynulo, že město Litovel trvá na podaném návrhu, jehož řešení je dle projektanta nejvhodnější.

Poté Stavební úřad účastníky řízení opatřením ze dne 29. 1. 2019 vyrozuměl, že nashromáždil veškeré podklady a že ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou seznámit s těmito podklady ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy.

Dne 6. 2. 2019 a 13. 2. 2019 obdržel Stavební úřad opakovaný nesouhlas Ing. Ivany Balejové, Miloslavy Mazánkové a Miroslava Skopala s navrženou stavbou, spolu s požadavkem na její přeřešení.

Následně Stavební úřad rozhodnutím č. j. LIT 6962/2019, sp.zn. VYS 454/2048/MLa, ze dne 1. 4. 2019 rozhodl o umístění předmětné stavby.

Rozhodnutí napadli

a) společným odvoláním dne 15. 4. 2019 manželé Miroslav a Alena Skopalovi, bytem Nasobůrky 137. V odvolání opakovaně vyslovili nesouhlas s navrženou stavbou, která bude ukončena na křižovatce ve tvaru písmene T, na které se bude přecházet a přejíždět přes frekventovanou silnici na druhou stranu. V rozhodnutí je uvedeno, že cyklostezka povede do začátku souvislé výstavby Nasobůrek, kde v prostoru za zastávkou bude vybudováno místo pro přechod. Ale právě tento přechod je v dokumentaci zakreslen ve zmíněné T křižovatce a nikoliv v prostoru za zastávkou, jak se uvádí v rozhodnutí, tzn. že posunutí autobusové zastávky nebylo projednáno. Dále odvolatelé vyslovili obavu o statiku svého domu, a to v důsledku těžké techniky, která bude v jeho blízkosti pracovat. Další problém spatřují v odtékání povrchové vody ze stezky, neboť se uzavře propust pod nájezdem na hlavní silnici. Tato propust, včetně příkopy pod hlavní silnici, sloužila k odtékání vody od jejich nemovitosti. Připomínají, že v době povodně byl jejich dům zatopen do výšky 1 m. Proto navrhují cyklostezku vést od Alibony po pravé straně dle dokumentace, ale s rozdílem jejího ukončení u autobusové zastávky. Tím odpadnou tři nebezpečné přejezdy vozovky v krátkém úseku.

b) shodným odvoláním dne 16. 4. 2019 Ivana Balejová, bytem Nasobůrky 99, Radim Baleja, bytem tamtéž, Miloslava Mazánková, bytem Nasobůrky 105 a Libor Julínek, bytem tamtéž. V odvolání uvedli, že (volně zkráceno) i nadále nesouhlasí s navrženou stavbou a pokud nelze rozhodnutí zvrátit, požadují rozšíření svých vjezdů a vybudování parkovacích míst na soukromých pozemcích u jejich rodinných domů. Zpracovatelem dokumentace jim byl zaslán návrh řešení, které se jim zamlouvá a které by jim mělo napomoci k bezpečnějšímu pohybu, vjezdu a dopravní obsluze jejich rodin. Požadují, aby před jejich domy, na jejich soukromém pozemku, bylo u každého z nich vybudováno parkovací místo pro automobil s označením, že jde o vyhrazené parkoviště pro majitele domu.

Stavební úřad opatřením ze dne 20. 5. 2019 seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využili účastníci řízení – Blanka Poukarová a Mgr. et Mgr. Alice Hemerková Bittnerová, a dále žadatel a investor – město Litovel.

Následně Stavební úřad, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 20. 6. 2019 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Spis byl odvolacímu orgánu doručen dne 24. 6. 2019.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující. Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda společné odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení.

Účastníky územního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je účastníkem územního řízení též vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Odvolatelům – Ivaně Balejové, bytem Nasobůrky 99, Radimu Balejovi, bytem tamtéž, Miloslavě Mazánkové, bytem Nasobůrky 105 a Liboru Julínkovi, bytem tamtéž, jakožto vlastníkům pozemků, na kterých mj. má být požadovaný záměr uskutečněn, přísluší dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, postavení účastníků řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jsou účastníky územního řízení osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Odvolatelům – Miroslavu a Aleně Skopalovým, bytem Nasobůrky 137, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Rozhodnutí bylo Ivaně Balejové, bytem Nasobůrky 99, jako účastníkovi územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím České pošty. Ivana Balejová nebyla pracovníkem pošty na adrese pro doručování zastižena, proto byla písemnost dle záznamu pošty počínaje dnem 8. 4. 2019 uložena a připravena k vyzvednutí na poštovním úřadě. Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu platí: jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručitou posledním dnem této lhůty (tzv. fikce doručení). V daném případě tedy 10denní lhůta pro vyzvednutí počala běžet dnem 9. 4. 2019. Konec 10denní lhůty pro vyzvednutí písemnosti připadl na středu dne 18. 4. 2019. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek dne 3. 5. 2019. Odvolání proti rozhodnutí bylo Stavebnímu úřadu doručeno dne 16. 4. 2019. Lze tedy

konstatovat, že odvolání bylo podáno v odvolací lhůtě a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Rozhodnutí bylo Radimu Balejovovi, bytem Nasobůrky 99, jako účastníkovi územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím České pošty dne 10. 4. 2019. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek dne 25. 4. 2019. Odvolání proti rozhodnutí bylo Stavebnímu úřadu doručeno dne 16. 4. 2019. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno v odvolací lhůtě a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Rozhodnutí bylo Miloslavě Mazánkové, bytem Nasobůrky 105, jako účastníkovi územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím České pošty dne 8. 4. 2019. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý dne 23. 4. 2019. Odvolání proti rozhodnutí bylo Stavebnímu úřadu doručeno dne 16. 4. 2019. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno v odvolací lhůtě a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Rozhodnutí bylo Liboru Julínkovi, bytem Nasobůrky 105, jako účastníkovi územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím České pošty. Libor Julínek nebyl pracovníkem pošty na adrese pro doručování zastižen, proto byla písemnost dle záznamu pošty počínaje dnem 8. 4. 2019 uložena a připravena k vyzvednutí na poštovním úřadě. Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu platí: jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty (tzv. fikce doručení). V daném případě tedy 10denní lhůta pro vyzvednutí počala běžet dnem 9. 4. 2019. Konec 10denní lhůty pro vyzvednutí písemnosti připadl na středu dne 18. 4. 2019. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek dne 3. 5. 2019. Odvolání proti rozhodnutí bylo Stavebnímu úřadu doručeno dne 16. 4. 2019. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno v odvolací lhůtě a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Rozhodnutí bylo Miroslavu a Aleně Skopalovým, bytem Nasobůrky 137, jako účastníkům územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručeno shodně veřejnou vyhláškou v pátek dne 19. 4. 2019 (svátek). Následující den jim počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na sobotu dne 4. 5. 2019. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lze tedy konstatovat, že poslední den pro odvolání připadl na pondělí 6. 5. 2019. Odvolání proti rozhodnutí bylo Stavebnímu úřadu doručeno dne 15. 4. 2019. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno dne 19. 4. 2019, 15denní lhůta na odvolání jim počala běžet dne 20. 4. 2019. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno první den odvolací lhůty, tj. dne 20. 4. 2019 a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám,

o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí a související spisové dokumentace pak odvolací orgán dospěl k názoru, že se Stavební úřad při vedení předmětného řízení a vydání rozhodnutí, kterým povolil umístění předmětné stavby, dopustil pochybení, z důvodů, kterých byl Odbor SR KÚOK nucen napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu Stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad pochybil při vymezování okruhu účastníků územního řízení dle ust. § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou dále účastníky územního řízení vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn (není-li sám žadatelem), nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě a dále též osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Věcnými právy se zabývá zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (ve znění pozdějších úprav), v ust. § 1240 – 1399. Patří sem: právo stavby, věcná břemena, zástavní právo a právo zadržovací.

V daném případě Stavební úřad nezahrnul do okruhu účastníků řízení některé z osob, které mají jiné věcné právo k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn (např. na pozemcích parc.č. 46/1, 46/4 a 46/5 vážne věcné břemeno vedení kabelu přípojky NN pro Zdeňka Urbánka, bytem Litovel Vítězná 173/1a, dále na pozemku parc.č. st. 147 vážne zástavní právo smluvní a zákaz zcizení a zatížení, dále na pozemku parc.č. st. 102 vážne naopak věcné břemeno bytu a užívání, atd.). Ač tedy Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí tvrdí, že postavení účastníků řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona svědčí také osobám, které mají jiné věcné právo k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, ne se všemi takovými osobami jako s účastníky v předmětném řízení jednal a svůj postup nijak neodůvodnil. Těmto osobám tak nebylo umožněno využít oprávnění související s procesním postavením účastníka řízení ani jim nebylo územní rozhodnutí správním orgánem oznámeno. Vymezení okruhu účastníků řízení je proto nepřezkoumatelné.

Co se týče jiných věcných práv k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám, zde se účastenství těchto osob odvíjí od jejich přímé dotčenosti, na základě jejího posouzení Stavebním úřadem.

Lze tak uzavřít, že Stavební úřad nepostupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu správní orgán, tj. nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Závěrem odvolací orgán informuje, že v průběhu odvolacího řízení došlo ke změně vlastnictví stavbou dotčeného pozemku parc.č. 253/21, jehož původním vlastníkem bylo Ředitelství silnic a dálnic ČR, novým pak Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (s právními účinky zápisu ke dni 12. 4. 2019, přičemž zápis samotný byl v katastru nemovitostí proveden dne 26. 4. 2019). Z tohoto důvodu odvolací orgán již obesílá nového vlastníka pozemku.

K námitkám uvedeným v odvolání Ivany Balejové, Radima Baleji, Miloslavy Mazánkové a Libora Julínka, Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Úvodem musí odvolací orgán ve shodě se Stavebním úřadem zopakovat, že Stavební úřad je vázán vymezením předmětu řízení žadatelem. Nemůže žadateli nařídít, aby stavbu umístil na jiném místě nebo o ni nežádal vůbec. Proto pokud záměr všem hlediskům uvedeným v ust. § 90 stavebního zákona vyhovuje a všechny dotčené orgány vydají k záměru souhlasná stanoviska, musí Stavební úřad žádosti vyhovět a nikoli ji zamítnout. Je na investorovi (respektive žadateli o územní rozhodnutí) a příslušných správních orgánech, aby vyhodnotili vhodnost umístění této stavby v předmětné lokalitě. Stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr žadatele z hledisek vyjmenovaných v ust. § 90 stavebního zákona, tedy z hledisek jeho zasazení do území a uzpůsobení veřejným zájmům v území, přičemž mj. zkoumá i požadavky kladené na veřejnou a technickou infrastrukturu. V územním rozhodnutí pak stanoví podmínky pro uskutečnění záměru. Při posuzování těchto otázek Stavební úřad vychází z toho, jak je stavební záměr vymezen v dokumentaci předložené žadatelem a zpracované autorizovanou osobou. Až ve stavebním řízení je pak hodnoceno, zda předložená dokumentace odpovídá podmínkám vytyčeným v územním řízení, a především je řešena konkrétní podoba stavby, tedy její provedení a technické řešení, způsob užívání či návaznost na jiné podmiňující stavby (srov. § 115 odst. 1 stavebního zákona).

Jak vyplývá ze správního spisu, odvolatelé nejprve vyslovili (jako vlastníci pozemků dotčených umístěním stavby) s umístěním stavby souhlas, nicméně poté svůj postoj změnili. V posuzované věci však územní rozhodnutí o umístění stavby jejich souhlas nevyžadovalo, neboť je pro získání potřebných práv k pozemkům pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem (viz ust. § 184a stavebního zákona). Tuto skutečnost Stavební úřad uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vazbě na chybějící souhlas vlastníka pozemku parc.č. 253/21 v k.ú. Nasobůrky (dříve Ředitelství silnic a dálnic ČR, nově Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových). Nicméně tento závěr lze aplikovat i v případě odvolatelů.

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související veřejně prospěšné. Za související stavbu se pro tyto účely považuje i stezka pro cyklisty a stezka pro chodce a cyklisty souběžná se silnicí nebo místní komunikací I. třídy. Podle odst. 2 téhož ustanovení zákona pak lze podle zvláštního právního předpisu odejmout nebo omezit a) vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb



souvisejících; b) vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku.

Z uvedeného vyplývá, že stezka pro chodce a cyklisty souběžná se silnicí (v daném případě silnicí II. třídy) se uskutečňuje ve veřejném zájmu a pro stavbu lze vlastnické právo k pozemku vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.

Jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží dle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona souhlas k umístění stavebního záměru podle ust. § 184a stavebního zákona. To však neplatí, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem (ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona). V takových případech souhlas vlastníka není třeba.

Proto umístění stavby s názvem „Litovel, Nasobůrky – smíšená stezka v profilu II/635“ na pozemcích v katastrálním území Nasobůrky, je v tomto konkrétním případě, dle názoru odvolacího orgánu, možné i bez doložení souhlasu spoluvlastníka stavbou dotčeného pozemku, neboť dle výše zmíněného ust. § 17 zákona o pozemních komunikacích se jedná o stavbu (v daném případě přesněji o související stavbu silnice II. třídy), pro jejíž uskutečnění lze potřebná práva vyvlastnit. Územní řízení pak musí předcházet řízení o vyvlastnění, jelikož územní rozhodnutí je podkladem pro vyvlastnění.

Odvolací orgán k této problematice považuje za důležité zmínit důvodovou zprávu k novele zákona o pozemních komunikacích č. 268/2015 Sb., která nabyla účinnosti k 31. 12. 2015, a kterou se právě stezky pro cyklisty vedoucí podél dálnic, silnic a místních komunikací I. třídy staly veřejně prospěšnými stavbami. Dle názoru zákonodárce cyklostezky, které slouží k tomu, aby nemotorovou dopravu odvedly ze silnice nebo místní komunikace I. třídy vedle ní, plní stejný účel jako samotná silnice nebo místní komunikace I. třídy.

K námitkám uvedeným v odvolání Miroslava a Aleny Skopalových, Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Jak již odvolací orgán uvedl výše, je Stavební úřad vázán vymezením předmětu řízení žadatelem (podrobněji dříve v rozhodnutí).

S námitkou odvolatelů, že úprava (posunutí) autobusové zastávky nebyla v územním řízení projednána, odvolací orgán nesouhlasí. Z dokumentace pro územní rozhodnutí je zřejmé, že tato úprava je od počátku její součástí a tudíž byla ve správním řízení Stavebním úřadem projednána. K navrženému místu pro přecházení pak odvolací orgán uvádí, že slovní spojení „...v prostoru za zastávkou bude vybudováno místo pro přecházení“, zcela jistě neznamená bezprostředně za touto zastávkou. Toto konkrétní místo pro přecházení je skutečně navrženo až v těsné blízkosti zmiňované křižovatky ve tvaru T (nicméně stále v prostoru za zastávkou), a to autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby (tedy odborným projektantem) a kladně projednáno s příslušným dotčeným orgánem na úseku dopravy a příslušným dopravním inspektorátem z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

K obavám odvolatelů z poškození jejich rodinného domu v důsledku práce těžké stavební techniky v blízkosti jejich domu a způsobu odvodnění stezky, odvolací orgán uvádí následující. Stavební úřad správně vyhodnotil, že uplatněné námitky je v daném případě nutné směřovat až do řízení stavebního, ve kterém bude detailně zpracováno jak samotné stavebně technické řešení stavby, tak stanoveny podmínky pro provádění

stavby. Lze jen doplnit, že je běžným zvykem před zahájením stavebních prací provést zdokumentování technického stavu nejbližších objektů z důvodu případného uplatnění nároku na náhradu škody a samozřejmostí je dodržování zásad pro budování komunikací a jejich konstrukčních vrstev.

Odvolací orgán zde musí připomenout, že v územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námitky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru dle výsledků územního řízení. Účelem územního řízení tak není podrobně prověřovat a hodnotit stavebně technické řešení stavby. Tyto otázky spadají do navazujícího stavebního řízení, přičemž stavebně technické řešení stavby je zobrazeno v projektové dokumentaci přikládané k žádosti o stavební povolení v rozsahu požadavků přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (ve znění pozdějších předpisů).

Odvolací orgán přisvědčuje a rozumí odvolatelům v tom, že stavbou dojde k určitému dotčení stávajících poměrů. Nicméně toto vlastnické právo není právo absolutní, když v oblasti stavebního práva počítá právní řád s jeho omezením, neboť vlastníci sousedních nemovitostí jsou povinni strpět jistá omezení a předpokládá jistou spolupráci (vstřícnost) vlastníků sousedních nemovitostí při stavební činnosti. Z tohoto však nevyplývá, že by měl stavebník před vlastníkem sousední nemovitosti automaticky přednost. Stavebník musí dodržet tzv. přípustnou míru zásahu (podrobněji viz závěry rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 61/2007 – 52 a č. j. 8 As 20/2011 – 131).

**Závěrem k podaným odvoláním je nutno konstatovat, že předmětné rozhodnutí bylo zrušeno z důvodu nedostatků zjištěných odvolacím orgánem a nikoliv na základě námitek odvolatelů.**

Na základě zjištěných skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že napadenému rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 1. 4. 2019 pod č.j. LIT 6962/2019, sp.zn. VYS 454/2018/MLa předcházelo správní řízení, které nebylo vedeno v souladu s platnými právními předpisy, samotné rozhodnutí je nepřezkoumatelné a jako takové je nutno ho zrušit a věc vrátit Stavebnímu úřadu k novému projednání. Nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit i účastníci řízení, kteří budou mít znovu možnost hájit svá práva a zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset Stavební úřad zabývat.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

1. Město Litovel, IDDS: 4rub4s3

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

2. Jaroslav Wurbal, 783 21 Nasobůrky 114
3. Marie Wurbalová, 783 21 Nasobůrky 114
4. Jiří Linhart, 783 21 Nasobůrky 71
5. Jarmila Linhartová, 783 21 Nasobůrky 71
6. Miloslava Mazánková, 783 21 Nasobůrky 105
7. Libor Julínek, 783 21 Nasobůrky 105
8. Radim Baleja, 783 21 Nasobůrky 99
9. Ivana Balejová, Dis., 783 21 Nasobůrky 99
10. Alice Hemerková Bittnerová, 783 21 Nasobůrky 16
11. Ludmila Látalová, 783 21 Nasobůrky 145
12. Blanka Poukarová, Husova 613, Parník, 560 02 Česká Třebová 2
13. Alibona a.s., IDDS:yhbu6kg
14. Správa silnic Olomouckého kraje p.o., IDDS: ur4k8nn
15. Lesy ČR s.p., IDDS: e8jcfsn
16. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
17. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
18. ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy
19. GridServices s.r.o., IDDS: jnnyjs6
20. Technické služby Litovel p.o., IDDS: vm5k9y6
21. Vodohospodářská společnost Čerlinka s.r.o., IDDS:4kba5gk

Seznam pozemků a staveb, jejichž vlastníci jsou účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):

22. Vlastníci pozemků parc. č. st. 67/2, st. 101/1, st. 101/2, st. 114, st. 138, st. 140, st. 148, st. 180, st. 208, st. 222, st. 244, 39/1, 40/1, 46/6, 47/4, 47/5, 47/9, 47/10, 47/16, 56/12, 56/23, 59/11, 59/22, 59/23, 87, 251/2, 253/18 v katastrálním území Nasobůrky, stavby čp. 62, 64, 83, 98, 107, 106 a 137

Doručení bude provedeno vyvěšením usnesení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Olomouce. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se usnesení považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje [www.olkraj.cz](http://www.olkraj.cz) a dále Městského úřadu Litovel [www.litovel.eu](http://www.litovel.eu).

23. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění

*způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*

24. Městský úřad Litovel - úřední deska, nám. Př. Otakara 778, 7841 01 Litovel (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

25. Městský úřad Litovel, IDDS: 4rub4s3 (1x Odbor výstavby, 1x Odbor dopravy, 1x Odbor životního prostředí)  
26. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, IDDS: ufiaa6d  
ad/a – 330 – V/5