

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/47599/2018/OSR/7000

V Olomouci dne 8. srpna 2019

Č.j.: KUOK 77020/2019

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Karla Hošková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 11

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Usnesením čj. MMR-1463/2018-83/786 byl Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále Odbor SR KÚOK), Ministerstvem pro místní rozvoj pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, Odboru výstavby, rozvoje a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MěÚ Holešov), vydaným pod čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS, sp. zn. 1721/2011, ze dne 27. 4. 2015, jímž byla po provedeném územním řízení umístěna stavba „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/48, 2760/90, 2760/54, 2760/55, 2760/94, 2760/111, 4005, 4006, 2760/59, 3704/8, 2760/53, 2760/52, 2760/108, 2760/109, 2760/37, 2760/106, 2760/105, 3704/9, 2760/6, 2760/103, 2760/104, 2760/95, 2760/96, 2760/97, 2313/3, 2313/7, 2241/6, 2241/9, 2241/10, 2241/11, 2760/98, 2760/102, 2313/16, 2241/12, 2760/99, 2241/19, 2241/15, 2760/100, 2241/13, 2241/16, 2760/101 všechny v katastrálním území Holešov a dále na pozemcích parc. č. 147/37, 147/38, 147/39, 458, 147/5, 147/7, 147/1 v katastrálním území Zahnašovice*“, a to k žádosti Zlínského kraje, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín.

Výše uvedené územní rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS ze dne 27. 4. 2015 bylo napadeno odvoláními, jež podala občanská sdružení Ohnica, z.s., IČO 26560909, se sídlem Přílepy 293 a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s., IČO 22845119, se sídlem Míru 316, Všetuly, Holešov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS, sp. zn. 1721/2011, ze dne 27. 4. 2015 se, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

r u š í

a věc **se vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je Zlínský kraj, IČO 70891320, se sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením čj. MMR-1463/2018-83/786 byl Odbor SR KÚOK Ministerstvem pro místní rozvoj pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov vydaným pod čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS, sp. zn. 1721/2011, ze dne 27. 4. 2015, jímž byla po provedeném územním řízení dle ust. § 79 a § 90 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění předpisů platných do 31. 12. 2012 (dále jen stavební zákon), umístěna stavba „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/48, 2760/90, 2760/54, 2760/55, 2760/94, 2760/111, 4005, 4006, 2760/59, 3704/8, 2760/53, 2760/52, 2760/108, 2760/109, 2760/37, 2760/106, 2760/105, 3704/9, 2760/6, 2760/103, 2760/104, 2760/95, 2760/96, 2760/97, 2313/3, 2313/7, 2241/6, 2241/9, 2241/10, 2241/11, 2760/98, 2760/102, 2313/16, 2241/12, 2760/99, 2241/19, 2241/15, 2760/100, 2241/13, 2241/16, 2760/101 všechny v katastrálním území Holešov a dále na pozemcích parc. č. 147/37, 147/38, 147/39, 458, 147/5, 147/7, 147/1 v katastrálním území Zahnašovice*“, a to k žádosti Zlínského kraje, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, zast. na základě plné moci společností CENTROPROJEKT a.s., se sídlem Štefánikova 167, 760 30 Zlín.

Stavba obsahuje stavební objekty: SO 221 – Vodovod přívod, SO 222 – Vodovod okruh – centrální část, SO 223, Vodovod propoj I., SO 322 – Kanalizace dešťová A2 – centrální část, SO 323 – Kanalizace splašková B1 – centrální část, SO 324 – Kanalizace splašková B1-1, SO 325 – Kanalizace splašková B2, SO 421 – Plynovod přívod, SO 422 – plynovod okruh – centrální část, SO 423 – plynovod propoj I., SO 521 – Veřejné osvětlení střed – centrální část, SO 522 – Veřejné osvětlení propoj I., SO 523 – Veřejné osvětlení východ, SO 725 – Stezka pro cyklisty a chodce, SO 726 – Chodník, SO 727 – Zastávka – nástupiště, SO 821 – Sadové úpravy.

Výše uvedené územní rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS ze dne 27. 4. 2015 bylo napadeno odvoláními, jež podala občanská sdružení Ohnica, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. (dále též odvolatelé). V obsahově shodných odvoláních odvolatelé žádají nadřízený orgán, aby rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a vrátil mu jej k novému projednání. Odvolatelé napadenému rozhodnutí vytkli zejména, že nebyl zjištěn stav věci, o němž nebylo důvodných pochybností ve smyslu ust. § 3 správního řádu, že nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, že nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci ve smyslu ust. § 50 odst. 4 správního řádu. Odvolatelé dále napadenému rozhodnutí vytkli jeho nepřezkoumatelnost, tedy rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu a žádají tudíž, aby byl v rámci odvolacího řízení přezkoumán obsah namítaných stanovisek a vyjádření, přičemž poukázali na to, že současně s odvoláními byla uplatněna námítka podjatosti vůči pracovníkům Krajského úřadu Zlínského kraje. Odvolatelé svůj nesouhlas s napadeným rozhodnutím odůvodnili následovně:

- 1) Chybějící náležitosti rozhodnutí. Podle ust. § 9 odst. 1 písm. d) a e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, má územní rozhodnutí obsahovat určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě a

dále má obsahovat vymezení území dotčeného vlivy stavby. Odvolatelé poukazují, že tyto údaje v napadeném rozhodnutí chybí.

- 2) Nepovolená změna obsahu podání. Odvolatelé v odvolání uvedli, že stavebník v průběhu nového projednání věci předložil dokumentaci pro územní řízení z dubna 2014 a tato projektová dokumentace se od původní dokumentace z roku 2011 liší mimo jiné tím, že byly změněny parametry tří stavebních objektů. Jde o stavební objekt SO 221 – Vodovod – Přívod, který má změněnou délku ze 198 m na 202 m; stavební objekt SO 325 – Kanalizace splašková B2, která je nově navržená jako DN 300, dříve měla být DN 250 a stavební objekt SO 521 – Veřejné osvětlení střed, který má nově 10 světelných míst, když původně jich bylo 9. Odvolatelé namítají, že provedená změna obsahu podání je v rozporu s ust. § 41 odst. 8 správního řádu, který nedovoluje měnit obsah podání po vydání prvostupňového rozhodnutí a jelikož prvostupňové rozhodnutí bylo vydáno dne 24. 5. 2011 pod čj. 7162/2011/SÚ/TN, nelze změněný záměr umístit.
- 3) Chybějící závěr zjišťovacího řízení a nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Odvolatelé v odvolání uvádí, že ve svých vyjádřeních ze dne 15. 8. 2014 namítali nesouhlas s podkladovým vyjádřením Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 21. 5. 2014 vydaným pod čj. KUZL 28912/2014, v němž je uvedeno, že záměr není třeba posuzovat z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., jelikož již byl v minulosti posouzen. Odvolatelé setrvávají v přesvědčení, že předmětná stavba posouzením neprošla, byť měla projít a z tohoto důvodu nesouhlasí se zamítnutím jejich námítky stavebním úřadem. Odvolatelé v odvolání uvedli, že pokud stavební úřad není kompetentní k řešení této námítky, měl o námitce rozhodnout na základě vyjádření dotčeného orgánu státní správy, a jelikož tak neučinil, je napadené rozhodnutí stavebního úřadu nepřezkoumatelné a tedy rozporné s ust. § 68 odst. 3 správního řádu.
- 4) Chybějící závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona ke stavebním objektům vodovodů a kanalizací. Tuto námitku odvolatelé uváděli již ve svých vyjádřeních ze dne 15. 8. 2014 a nesouhlasí se zamítnutím této námítky stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí.
- 5) Žádost o přezkum vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 21. 5. 2014 vydaného pod čj. KUZL 28012/2014, v němž bylo konstatováno, že záměr již byl posouzen ve zjišťovacím řízení dne 7. 5. 2007 vydaným pod čj. KUZL 22612/2007, a proto není nutné další posuzování záměru. Odvolatelé s uvedeným vyjádřením nesouhlasí, neboť dle jejich tvrzení předmětná stavba spočívá v umístění jiných, dosud neposuzovaných stavebních objektů, které v souhrnu svým plošným rozsahem překračují limitní hodnotu uvedenou v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (kategorie II, bod 10.13 Tematické areály na ploše nad 5.000 m²). Dle tvrzení odvolatelů tedy měl být záměr podroben zjišťovacímu řízení ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 6) Žádost o přezkum vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 5. 11. 2014 vydaného pod čj. KUZL 61772/2014, neboť odvolatelé nesouhlasí s názorem uvedeným v tomto vyjádření, že stavba již byla posouzena z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. v roce 2007.
- 7) Žádost o přezkum vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 24. 8. 2011 vydaného pod čj. 63829/ENV/11, přičemž toto vyjádření ministerstva je reakcí na podnět spolku Egeria, z.s. se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice, v němž se spolek Egeria, z.s. mimo jiné domáhal toho, aby ministerstvo rozhodlo, že záměr „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa“ je záměrem

uvedeným v příloze č. 1 k zákonu, v kategorii II, či změnou takového záměru a dopadá na něj povinnost posouzení dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a dále se spolek Egeria, z.s. domáhal toho, aby ministerstvo zrušilo vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 14. 3. 2011 čj. KUZL 15844/2011, kde se uvádí, že záměr byl již posouzen. Ministerstvo podnět spolku Egeria zamítlo a odvolatelé s tímto názorem ministerstva nesouhlasí, protože ministerstvo nezjistilo stav věci, o němž nebylo důvodných pochybností, což způsobuje dle tvrzení odvolatelů rozpor s ust. 3 správního řádu.

- 8) Žádost o přezkum vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 14. 3. 2011 vydaného čj. KUZL 15844/2011, přičemž odvolatelé uvedli, že nesouhlasí s názorem uvedeným v tomto vyjádření, spočívajícím v tom, že předmětná stavba již byla posouzena z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., závěrem zjišťovacího řízení ze dne 7. 5. 2007 vydaným pod čj. KUZL 22612/2007. Toto vyjádření odvolatelé považují za nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, z jakého důkazu krajský úřad vycházel. Dle tvrzení odvolatelů byl citovaný závěr zjišťovacího řízení vydán ke stavbám s podobným názvem a charakterem, jenž byly v době vydání napadeného stanoviska již umístěny, povoleny i realizovány.
- 9) Žádost o přezkum koordinovaného závazného stanoviska Stavebního úřadu MěÚ Holešov ze dne 27. 6. 2014 vydaného pod čj. HOL-9115/2014/KZS. Citovanému koordinovanému závaznému stanovisku odvolatelé vytýkají rozpor s ust. § 41 odst. 8 správního řádu, když koordinované závazné stanovisko bylo vydáno k dokumentaci z dubna roku 2014, přičemž původní dokumentace je z roku 2011 s tím, že v nové dokumentaci byly změněny parametry u tří stavebních objektů (SO 221 – délka ze 198 m na 202 m, SO 325 – nově DN 300, dříve DN 250, SO 521 – dříve 9 světelných míst, nyní 10 světelných míst). Dále odvolatelé citovanému koordinovanému závaznému stanovisku vytýkají chybějící závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona ke stavebním objektům vodovodu a kanalizaci.
- 10) Odvolatelé namítli podjatost ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje, všech pracovníků Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje a všech pracovníků Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje.

Stavební úřad MěÚ Holešov v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky územního řízení, aby se k podaným odvoláním vyjádřili. Této možnosti nebylo nikým z účastníků využito.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti.

Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Odvolatelům – občanským sdružením Ohnica, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. bylo napadené rozhodnutí doručeno shodně veřejnou vyhláškou 13. 5. 2015. Zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání tak začala odvolatelům běžet dne 14. 5. 2015 a poslední 15. den připadl na 28. 5. 2015. Podaná odvolání byla doručena Stavebnímu úřadu MěÚ Holešov poslední den odvolací lhůty a lze tudíž konstatovat, že se tak jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ust. § 85 stavebního zákona a odvolatelům jako osobám dle ust. § 85 odst. 1 písm. c) stavebního zákona přísluší postavení účastníků vedeného územního řízení.

V souhrnu odvolací orgán tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Před vlastním přezkoumáním Odbor SR KÚOK sděluje, že s ohledem na bod 14. přechodných ustanovení zákona č. 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona s účinností od 1. 1. 2013), dle kterého správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, Odbor SR KÚOK v odvolacím řízení postupoval dle stavebního zákona platného před výše zmiňovaným zákonem č. 350/2012 Sb., jelikož územní řízení o změně předmětné stavby nebylo do 31. 12. 2012 pravomocně ukončeno.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad MěÚ Holešov dne 21. 3. 2011 obdržel žádost Zlínského kraje, zast. na základě plné moci společností CENTROPROJEKT a.s., o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/48, 2760/90, 2760/54, 2760/55, 2760/94, 2760/111, 4005, 4006, 2760/59, 3704/8, 2760/53, 2760/52, 2760/108, 2760/109, 2760/37, 2760/106, 2760/105, 3704/9, 2760/6, 2760/103, 2760/104, 2760/95, 2760/96, 2760/97, 2313/3, 2313/7, 2241/6, 2241/9, 2241/10, 2241/11, 2760/98, 2760/102, 2313/16, 2241/12, 2760/99, 2241/19, 2241/15, 2760/100, 2241/13, 2241/16, 2760/101 všechny v katastrálním území Holešov a dále na pozemcích parc. č. 147/37, 147/38, 147/39, 458, 147/5, 147/7, 147/1 v katastrálním území Zahnašovice*“. Po provedeném řízení Stavební úřad MěÚ Holešov rozhodnutím čj. HOL-7162/2011/SÚ/TN ze dne 24. 5. 2011 předmětnou stavbu umístil. Proti tomuto rozhodnutí

se odvolala občanská sdružení Ohnica a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. Odvolatelé mimo jiné v odvoláních žádali přezkoumání závazných stanovisek dotčených orgánů dle ust. § 149 odst. 4 a 5 správního řádu, a to stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 14. 3. 2011 vydaného pod čj. KUZL 15844/2011; vyjádření Ministerstva životního prostředí dle ust. § 23 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, že záměr je třeba posoudit ve zjišťovacím řízení ve smyslu ust. § 7 zákona o posuzování vlivů, a že pro jeho povolení je nezbytným podkladem výsledek posuzování Strategické průmyslové zóny Holešov ve smyslu ust. § 10a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále odvolatelé žádali, aby bylo Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje přezkoumáno závazné stanovisko (souhlas) Oddělení životního prostředí MěÚ Holešov ze dne 19. 4. 2011 vydané pod čj. HOL-2052/9523/2011/ŽP/MZ a závazné stanovisko (sdělení) ze dne 10. 3. 2011 vydané pod čj. HOL-76/6291/2011/ŽP/Šu. Požadovali rovněž přezkoumání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 23. 2. 2011 vydaného pod čj. KHSZL/03904/2011 Ministerstvem zdravotnictví. V poslední námitce odvolatelé vznesli námitku podjatosti proti všem pracovníkům Krajského úřadu Zlínského kraje. Vzhledem k tomu, že námitky uvedené v odvoláních směřovaly rovněž proti obsahu výše zmiňovaných závazných stanovisek, obrátil se odvolací správní orgán (v té době Krajský úřad Zlínského kraje) v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu na příslušné správní orgány (Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo životního prostředí a Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství) se žádostí o potvrzení nebo změnu odvoláním napadených stanovisek. Ke dni 5. 12. 2011 byla odvolacímu správnímu orgánu doručena stanoviska příslušných nadřízených správních orgánů a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního s těmito novými podklady seznámil účastníky řízení. Krajský úřad Zlínského kraje následně rozhodnutím čj. KUZL 92578/2011, ze dne 29. 12. 2011, rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-7162/2011/SÚ/TN ze dne 24. 5. 2011 v části změnil, ve zbytku odvolání zamítnul a rozhodnutí potvrdil. Občanské sdružení Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. napadlo rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje žalobou a Krajský soud v Brně rozsudkem čj. 62 A 23/2012-158 ze dne 3. 1. 2013, rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Krajský soud v Brně závázal svým právním názorem odvolací správní orgán, aby v dalším řízení odstranil vady, které v žalobou napadeném rozhodnutí shledal, přičemž v odůvodnění rozsudku vyslovil Krajský soud v Brně závazný právní názor, dle něhož je nezbytné nejprve vypořádat řádně uplatněné námitky podjatosti.

V souladu s právním názorem Krajského soudu v Brně Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením ze dne 18. 3. 2013 vydaným pod čj. MMR-4676/2013-83/362, rozhodlo o námitce podjatosti ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje. Námitka podjatosti byla zamítnuta a Ministerstvo pro místní rozvoj konstatovalo, že skutečnost, že Zlínský kraj je žadatelem o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby a vlastníkem dotčených pozemků, není důvodem k pochybnosti o nepodjatosti ředitele krajského úřadu. Ke stejnému závěru potom dospěl i ministr pro místní rozvoj v rozhodnutí čj. 14569/2013-31-4, ze dne 8. 8. 2013, o rozkladu do výše uvedeného usnesení Ministerstva pro místní rozvoj. Ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje potom následně rozhodl o dalších pracovnících podílejících se na rozhodování o předmětné věci, že nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci územního řízení na umístění stavby *Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/48, 2760/90, 2760/54, 2760/55, 2760/94, 2760/111, 4005, 4006, 2760/59, 3704/8, 2760/53, 2760/52, 2760/108, 2760/109, 2760/37, 2760/106, 2760/105, 3704/9, 2760/6, 2760/103, 2760/104, 2760/95, 2760/96, 2760/97, 2313/3, 2313/7, 2241/6, 2241/9, 2241/10, 2241/11, 2760/98, 2760/102, 2313/16, 2241/12, 2760/99, 2241/19, 2241/15, 2760/100, 2241/13, 2241/16, 2760/101*

všechny v katastrálním území Holešov a dále na pozemcích parc. č. 147/37, 147/38, 147/39, 458, 147/5, 147/7, 147/1 v katastrálním území Zahnašovice“.

Po těchto úkonech přistoupil Krajský úřad Zlínského kraje k věcnému přezkoumání napadeného rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov. Vzhledem k absenci závazného stanoviska a v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 62 A 23/2012-158, ze dne 3. 1. 2013, který se zabýval podklady pro rozhodnutí vydávanými dotčenými orgány na úseku životního prostředí v obdobné věci, dospěl odvolací orgán k závěru, že je nezbytné tyto podklady předložené v rámci územního řízení ověřit. Odvolací správní orgán – Krajský úřad Zlínského kraje požádal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje o opakované posouzení sdělení Odboru životního prostředí MěÚ Holešov čj. HOL-2052/9523/2011/ŽP/MZ, ze dne 19. 4. 2011 a čj. HOL-76/6291/2011/ŽP/Šu, ze dne 10. 3. 2011. Dále tento odvolací orgán požádal o vyjádření k námitce odvolatelů týkající se absence závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny k plánovanému zásahu do krajinného rázu.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve svém sdělení čj. KUZL 74790/2013, ze dne 22. 11. 2013, uvedl, že k námitkám uvedeným v odvolání se vyjádřil ve svém sdělení čj. KUZL 65603/2011, ze dne 5. 9. 2011. K tomuto sdělení pro potřeby nově projednávaného odvolacího řízení doplnil informace, že stavební úřad si měl v územním řízení vyžádat od Oddělení životního prostředí MěÚ Holešov koordinované závazné stanovisko dle ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona. Toto koordinované závazné stanovisko však ve spise stavebního úřadu není obsaženo. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje dále uvedl, že vzhledem k tomu, že podle ust. § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, v územním řízení by stavební úřad měl vycházet při vydání rozhodnutí ze závěrů zjišťovacích řízení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 22612/2007, ze dne 7. 5. 2007 a čj. KUZL 15927/2007, ze dne 18. 4. 2007. Závěry obou zjišťovacích řízení obsahují požadavky ve vztahu k projektové dokumentaci stavby, v průběhu realizace a fázi po realizaci posouzeného záměru. Investor by měl v územním řízení předložit písemné vyjádření, jak splnil (popřípadě bude plnit) požadavky stanovené v jednotlivých bodech závěrů obou zjišťovacích řízení. Dále Odbor životního prostředí a zemědělství uvedl, že se stavba umísťuje do zastavitelné plochy vymezené platným územním plánem a závazné stanovisko MěÚ Holešov jako příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny nebylo v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vydáno a stavební úřad by si měl pro účely vypořádání připomínek občanských sdružení, která absenci závazného stanoviska do krajinného rázu namítají, opatřit stanovisko Oddělení životního prostředí MěÚ Holešov.

Poté odvolací správní orgán – Krajský úřad Zlínského kraje seznámil účastníky řízení se shromážděnými podklady a rozhodnutím čj. KUZL 80563/2013 ze dne 18. 12. 2013 napadené územní rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov zrušil a věc stavebnímu úřadu vrátil k novému projednání s tím, že v novém projednání věci stavební úřad především doplní koordinované závazné stanovisko dle ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona, které bude zahrnovat požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, podle nichž je MěÚ Holešov příslušným dotčeným orgánem v územním řízení. Stavební úřad si dále do řízení opatří vyjádření Oddělení životního prostředí MěÚ Holešov, v němž příslušný správní orgán uvede, jak se v procesu tvorby územního plánu vyjádřil z hlediska ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., a dále potom Stavební úřad MěÚ Holešov vyzve investora (žadatele), aby předložil vyjádření, jak splnil požadavky stanovené v závěrech zjišťovacích řízení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 22612/2007, ze dne 7. 5. 2007 a čj. KUZL 15927/2007, ze dne 18. 4. 2007.

V novém projednání věci Stavební úřad MěÚ Holešov dne 29. 1. 2014 vyzval žadatele, aby svou žádost o vydání územního rozhodnutí doplnil, a to v rozsahu nezbytném pro nové projednání záměru v územním řízení, resp. dle závěrů rozhodnutí odvolacího správního orgánu čj. KUZL 80563/2013 ze dne 18. 12. 2013. Tétož dne stavební úřad usnesením územní řízení přerušil.

Dne 27. 6. 2014 bylo do správního spisu stavebního úřadu doplněno souhlasné koordinované závazné stanovisko čj. HOL-9115/2014/KZS, ze dne 27. 6. 2014, v němž se MěÚ Holešov vyjadřoval z hlediska vodohospodářských zájmů, odpadového hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a krajiny.

Dne 30. 6. 2014 byla do správního spisu žadatelem doplněna aktualizovaná projektová dokumentace z 04/2014 a požadovaná vyjádření a stanoviska.

Opatřením ze dne 10. 7. 2014 Stavební úřad MěÚ Holešov oznámil zahájení znovuprojednání územního řízení a současně nařídil ústní jednání, které se konalo dne 15. 8. 2014 a při kterém do protokolu podaly námítky občanská sdružení Ohnica, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s.. Ve lhůtě určené k podání námitek, připomínek, stanovisek uplatnila námítky obec Zahnašovice, která uvedla, že předmětný stavební záměr nesplňuje ust. § 90 odst. 1 stavebního zákona a odkázala na vyjádření Odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 11237/2014 ze dne 17. 3. 2014. Na podkladě všech podaných námitek žadatel dne 1. 10. 2014 doplnil žádost o závěr zjišťovacího řízení čj. KUZL 22612/2007 ze dne 7. 5. 2007; závěr zjišťovacího řízení čj. KUZL 15927/2007, ze dne 18. 4. 2007; vyjádření k námítkám; hydrologické posouzení GEO test ze dne 18. 4. 2011; hydrologické posouzení GEO test ze dne 26. 8. 2011; vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 29. 8. 2012 a o vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 25. 9. 2013.

Stavební úřad požádal MěÚ Holešov o stanovisko k vyjádření účastníků územního řízení, neboť v rámci nového projednání byly obsah a koordinované závazné stanovisko čj. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014, zpochybněny a stejně tak stavební úřad požádal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje o stanovisko k vyjádření účastníků územního řízení, neboť v rámci nového projednání byly zpochybněny obsah a závěry vyjádření čj. KUZL28012/2014 ze dne 21. 5. 2014. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje žádosti vyhověl a opatřením čj. KUZL 61772/2014 ze dne 5. 11. 2014, sdělil, že předmětná stavba podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí již posouzena byla a vztahují se na ni podmínky závěru zjišťovacího řízení čj. KUZL 223612/2007 ze dne 7. 5. 2007. Žádosti vyhověl i MěÚ Holešov, který k žádosti stavebního úřadu vydal stanovisko čj. 215/2014/KZS ze dne 14. 11. 2014.

Stavební úřad MěÚ Holešov opatřením ze dne 19. 11. 2014 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům seznámit se se shromážděnými podklady před vydáním meritorního rozhodnutí a ve stanovené lhůtě se k nim vyjádřit.

Následně územním rozhodnutím ze dne 27. 4. 2015 stavební úřad rozhodl o umístění výše uvedené stavby.

Proti tomuto územnímu rozhodnutí byla podána odvolání občanskými sdruženími Ohnica, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. tak, jak již bylo uvedeno v předcházejících odstavcích. Stavební úřad seznámil s podanými odvoláními ostatní účastníky řízení, poté postoupil napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace k přezkoumání a rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu – Krajskému úřadu Zlínského kraje.

Nejprve vedoucí Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje usnesením ze dne 19. 8. 2015 rozhodla, že referentka oddělení stavebního řádu podílející se na projednávání a rozhodování ve věci podaných odvolání proti předmětnému rozhodnutí není z tohoto projednávání a rozhodování vyloučena.

Poté odvolací orgán požádal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje o přezkum (1) vyjádření čj. KUZL 28012/2014 ze dne 21. 5. 2014; (2) vyjádření čj. KUZL 61772/2014 ze dne 5. 11. 2014; (3) vyjádření KUZL 15844/2011 ze dne 14. 3. 2011; (4) koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-9115/2014/KZS.

Dne 2. 9. 2015 odvolací orgán obdržel od Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje sdělení k žádosti o přezkum, v němž je uvedeno **cit.** *K námitce odvolatelů, že záměr stavby Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, Stavba č. 10 technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část, nebyl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Krajský úřad Zlínského kraje. Odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že trvá na tom, že posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí bylo provedeno v roce 2007 a pro uvedený záměr byl vydán závěr zjišťovacího řízení čj. KUZL 22612/2007 ze dne 7. 5. 2007. Tuto skutečnost opakovaně potvrdil ve svých vyjádřeních čj. KUZL 15844/2011 ze dne 14. 3. 2011, čj. KUZL 61772/2014 ze dne 5. 11. 2014 a čj. KUZL 28012/2014 ze dne 21. 5. 2014. Tato vyjádření neobsahují žádné faktické ani právní vady a požadavek odvolatelů na přezkum vyjádření nepovažuje Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, za důvodný. Pokud se týká námítky, že koordinované závazné stanovisko městského úřadu Holešov čj. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014 bylo vydáno k dokumentaci z dubna 2014, ačkoli původní dokumentace byla zpracována v roce 2011, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, sděluje, že příslušný dotčený orgán vydává koordinované závazné stanovisko k dokumentaci, kterou obdrží k posouzení. Není oprávněn požadovat předchozí verzi projektové dokumentace stavby, která není předmětem probíhajícího územního řízení. Uplatněná námitka proto není důvodná. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, posoudil koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Holešov čj. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014 z hlediska jeho zákonnosti v celém rozsahu a jelikož v něm neshledal žádné závažné právní ani faktické vady, v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu toto koordinované závazné stanovisko potvrzuje, neboť bylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy. Námitka absentujícího závazného stanoviska podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona k umístění staveb vodních děl – stavební objekty vodovodů a kanalizací je oprávněná. Podle uvedeného ustanovení vodního zákona vodoprávní úřad vydává závazné stanovisko mimo jiné pro účely územního řízení v případě, že stavbou mohou být dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem a současně se jedná o vodní díla, pro které vodoprávní úřad nevydává souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona, nýbrž stavební povolení. **Konec citace.***

Na základě výše citovaného odvolací orgán opatřením čj. KUZL 54908/2015 ze dne 7. 9. 2015 vyzval MěÚ Holešov, aby vydal závazné stanovisko ve smyslu ust. § 104 odst. 9 vodního zákona, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení výzvy. Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení životního prostředí MěÚ Holešov toto závazné stanovisko vydal dne 20. 10. 2015 pod čj. HOL-19119/2015/ŽP/ve a v něm uvedl, že stanovisko se vydává pro stavební objekty (1) SO 221 – Vodovod přívod; (2) SO 222 – Vodovodní okru – centrální část; (3) So 223 – Vodovodní propoj I.; (4) SO 322 – Kanalizace dešťová A2 – centrální část; (5) SO 323 – Kanalizace splašková B1 – centrální část; (6) SO 324 – Kanalizace splašková B1-1; (7) SO 325 – Kanalizace splašková B2; a dále že Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení životního prostředí MěÚ Holešov posoudil předloženou projektovou dokumentaci včetně doložených dokladů, přičemž zjistil, že umístěním výše uvedených stavebních objektů nedojde k negativnímu ovlivnění vodních poměrů ani k ohrožení zájmů ochrany vodního hospodářství.

Opatřením ze dne 22. 10. 2015 odvolací orgán sdělil, dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, účastníkům řízení, že byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci předmětné stavby, s nimiž se mohou účastníci ve stanovené lhůtě seznámit, což nebylo žádným

z účastníků územního řízení využito.

Následně Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán, rozhodnutím ze dne 18. 11. 2015 vydaným pod čj. KUZL 71195/2015, podaná odvolání zamítnul a územní rozhodnutí čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS ze dne 27. 4. 2015, potvrdil.

Proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje byla občanským sdružením Ohnica, z.s. podána žaloba ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem čj. 62 A 15/2016-246 rozhodl o zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 71195/2015 ze dne 18. 11. 2015 a vyslovil závazný právní názor. Soud s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2013, čj. 1 As 89/2010-152, uvedl, že *pochybnosti o nepodjatosti úředních osob orgánu územního samosprávného celku ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, může za určitých okolností vyvolat již jen samotný politický význam či kontroverznost určité stavby, v souvislosti s níž dané správní řízení vede, aniž by účastník správního řízení musel uvádět nějaké konkrétní skutečnosti, které by relevantním způsobem svědčily o politické „citlivosti“ věci. V této souvislosti tak není správný odkaz žalovaného na odůvodnění jednotlivých rozhodnutí o námitkách podjatosti v tom smyslu, že žalobce neuvedl takové důvody či důkazy, které by dokládaly poměr úředních osob k věci. Zdejší soud je naopak toho názoru, že majetkovým a politickým zájmem Zlínského kraje lze na základě skutečností tvrzených žalobcem v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí a vyjádření k výzvě žalovaného ze dne 17. 7. 2015, čj. KUZL 44546/2015, oprávněně argumentovat, přičemž tvrzení žalobce jsou ve smyslu citované judikatury nejvyššího správního soudu ve vztahu k otázce možné systémové podjatosti zcela dostatečná a vyčerpávající. Přestože žalobce namítal (a to jak v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí, tak i dříve v odvolání ze dne 14. 6. 2011 proti následně zrušenému rozhodnutí prvostupňového orgánu ze dne 24. 5. 2011) podjatost zaměstnanců žalovaného z důvodu zájmu Zlínského kraje na věci, rozhodováno bylo toliko o podjatosti ředitele krajského úřadu (usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 18. 3. 2013, čj. MMR-4676/2013-83/362) a ředitelem krajského úřadu poté o podjatosti vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu a vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství. Tito vedoucí odborů pak rozhodovali o podjatosti vedoucího oddělení stavebního řádu, referentky oddělení stavebního řádu, pracovnice odboru životního prostředí a zemědělství. Žalovaný tak pochybil, pokud s námitkou nenaložil jako s námitkou systémové podjatosti úředních osob, jak namítal v odvolání žalobce. Soud pak uzavřel, že v dalším řízení bude zapotřebí řádně a v souladu se shora uvedenými východisky předložit námitku systémové podjatosti příslušnému ministerstvu a vypořádat ji procesně korektním způsobem, nýbrž také obsahově (věcně) řádným a vyčerpávajícím způsobem.*

Z uvedeného důvodu Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením čj. MMR-1463/2018-83/786 **pověřilo** k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov ze dne 27. 4. 2015 vydaným pod čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS, jímž byla po provedeném územním řízení umístěna stavba „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/48, 2760/90, 2760/54, 2760/55, 2760/94, 2760/111, 4005, 4006, 2760/59, 3704/8, 2760/53, 2760/52, 2760/108, 2760/109, 2760/37, 2760/106, 2760/105, 3704/9, 2760/6, 2760/103, 2760/104, 2760/95, 2760/96, 2760/97, 2313/3, 2313/7, 2241/6, 2241/9, 2241/10, 2241/11, 2760/98, 2760/102, 2313/16, 2241/12, 2760/99, 2241/19, 2241/15, 2760/100, 2241/13, 2241/16, 2760/101 všechny v katastrálním území Holešov a dále na pozemcích parc. č. 147/37, 147/38, 147/39, 458, 147/5, 147/7, 147/1 v katastrálním území Zahnašovice*“, **Odbor SR KÚOK**.

Před samotným rozhodnutím Odboru SR KÚOK o předmětných odvoláních bylo nezbytné nejprve posoudit a rozhodnout o námitkách systémové podjatosti, které směřují rovněž

vůči Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve vztahu k výše uvedeným záměrům. Posouzení těchto námitek je rozhodné pro to, zda úkony, které Krajský úřad Zlínského kraje provedl (přezkoumání jím vydaných vyjádření čj. KUZL 28012/2014, KUZL 61772/2014, KUZL 10844/2011 a přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-9115/2014/KZS) byl oprávněn provést, resp. zda nebyly provedeny vyloučenými osobami, proto o jejich posouzení Odbor SR KÚOK požádal Ministerstvo životního prostředí.

Usnesením čj. ENV/2016/570/371 ze dne 11. 3. 2019 Ministerstvo životního prostředí (Odbor výkonu státní správy VIII) rozhodlo, že všechny osoby Krajského úřadu Zlínského kraje jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS, ze dne 27. 4. 2015, jímž byla po provedeném územním řízení umístěna stavba „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/48, 2760/90, 2760/54, 2760/55, 2760/94, 2760/111, 4005, 4006, 2760/59, 3704/8, 2760/53, 2760/52, 2760/108, 2760/109, 2760/37, 2760/106, 2760/105, 3704/9, 2760/6, 2760/103, 2760/104, 2760/95, 2760/96, 2760/97, 2313/3, 2313/7, 2241/6, 2241/9, 2241/10, 2241/11, 2760/98, 2760/102, 2313/16, 2241/12, 2760/99, 2241/19, 2241/15, 2760/100, 2241/13, 2241/16, 2760/101 všechny v katastrálním území Holešov a dále na pozemcích parc. č. 147/37, 147/38, 147/39, 458, 147/5, 147/7, 147/1 v katastrálním území Zahnašovice*“.

Současně Ministerstvo životního prostředí **pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje** k projednání a rozhodnutí ve věcech výše uvedené stavby.

Odvolání občanských sdružení Ohnica, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. v části směřují i proti obsahu vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUZL 28012/2014 ze dne 21. 5. 2014, vyjádření čj. KUZL 61772/2014 ze dne 5. 11. 2014, vyjádření čj. KUZL 15844/2011 ze dne 14. 3. 2011, a koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov čj. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014. Tyto písemnosti byly Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje v odvolacím řízení přezkoumány a sdělením k žádosti o přezkum čj. KUZL 53965/2015 ze dne 1. 9. 2015, potvrzeny.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem Odbor SR KÚOK požádal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje o přezkoumání sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 1. 9. 2015, čj. KUZL 53965/2015 vydaného v odvolacím řízení, resp. přezkoumání výše uvedených vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje a koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov.

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK ve sdělení k žádosti o přezkum vydaným pod čj. KUOK 50818/2019 ze dne 22. 5. 2019, k přezkoumání vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje mimo jiné uvedl, **cit. Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK oba posuzované záměry** (pozn. „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov“ a „Investiční příprava průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10, technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. část – centrální část – nové projednání“) **posoudil a dospěl k závěru, že výše uvedené stavební objekty posuzované v rámci zjišťovacích řízení v roce 2007 ve věci „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov“, jsou svým charakterem i rámcovým využitím obdobou stavebních objektů umístovaných v rámci napadeného územního rozhodnutí ve věci „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10, technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. Část – centrální část – nové projednání“. Je tedy nutné konstatovat, že se jedná o související stavby, které samy o sobě nevyvolají nutnost dalšího posuzování a vztahují se na ně podmínky vyplývající ze závěrů zjišťovacích řízení ukončených dne 7. 5. 2007 pod č. j. KUZL 22612/2007 a dne 18. 4. 2007 pod č. j. KUZL**

15927/2007. **Konec citace.**

Ve sdělení k přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK mimo jiné uvedl, **cit. Po přezkoumání samotného koordinovaného závazného stanoviska č. j. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014, v části 1. Vodohospodářské zájmy však KÚOK došel k názoru, že souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona byl vydán v rozporu se zákonem.** Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK vychází ze skutečnosti, že souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona je speciálním institutem k závaznému stanovisku podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Souhlas má buď formu rozhodnutí ve správním řízení, nebo formu závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu. Forma souhlasu je odvislá od toho, zdali bude souhlas posledním aktem v postupu správních orgánů ve věci, ke které je udělován. Je-li tedy souhlas podkladem pro jiné řízení (např. územní či stavební), udělí vodoprávní úřad souhlas formou závazného stanoviska podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Takový souhlas ve formě závazného stanoviska lze zahrnout do koordinovaného závazného stanoviska. Nebude-li následovat žádné navazující správní řízení ve věci, jehož podkladem by bylo závazné stanovisko podle vodního zákona, je nutno pro ochranu vodních poměrů vydat souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona a to formou rozhodnutí ve správním řízení.

MěÚ Holešov však v koordinovaném závazném stanovisku č. j. HOL-9115/2014/KZS vydal souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 e) vodního zákona, kdy správně mělo být uvedeno, že vydává závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona, jelikož se jednalo o podkladové závazné stanovisko v řízení o umístění stavby PZ podle stavebního zákona. Toto pochybení napravil Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK tím, že v rámci přezkumu výše uvedeného koordinovaného stanoviska **změnil výrok v části 1. Vodohospodářské zájmy. Konec citace.**

Dále Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK uvedl, že v části 2. - odpadové hospodářství se stanovisko MěÚ Holešov potvrzuje; v části 3. - ochrana zemědělského půdního fondu - MěÚ Holešov jako příslušný orgán státní správy dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, vydal pouze sdělení, že v této věci byl vydán souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu pod č. j. HOL-2052/9523/2011/ŽP/MZ ze dne 19. 4. 2011, který zůstává nadále v platnosti. Závazné stanovisko bylo vydáno příslušným správním orgánem k jeho vydání dle § 77 odst. 1 písm. j) zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě zákonného zmocnění dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 149 odst. 1 správního řádu a je tedy zákonné. Závazné stanovisko obsahuje rovněž odůvodnění, ze kterého je patrné, jak správní orgán věc posuzoval a na základě kterých podkladů. Závěrem Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK konstatuje, že k uvedenému stanovisku nemá z věcného hlediska připomínky.

Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 7. 6. 2019 vyrozuměl účastníky řízení o nových podkladech pro rozhodnutí a umožnil jim ve stanovené lhůtě se s těmito seznámit. Poté Odbor SR KÚOK přistoupil k přezkoumání napadeného územního rozhodnutí.

Odvolací orgán správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Vzhledem k tomu, že odvolání občanských spolků Ohnica, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. jsou odvoláními řádnými, jak odvolací orgán předeslal již výše, bylo následně odvoláními napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolacím orgánem přezkoumáno, k čemuž je uváděno následující.

Odbor SR KÚOK zrušil na podkladě podaných odvolání územní rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov primárně z toho důvodu, že stavební úřad rozhodoval na základě neúplných dokladů, když dokumentace neobsahovala zákonem vyžadované závazné

stanovisko podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona. Dle tohoto ustanovení vedle dalšího ve správních řízeních vedených mimo jiné i podle stavebního zákona, při umístování, povolování a odstraňování staveb **lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska** vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona.

V průběhu územního řízení bylo MěÚ Holešov vydáno koordinované závazné stanovisko čj. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014. Toto koordinované závazné stanovisko však neobsahovalo požadavky na ochranu podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona. Následně až v rámci odvolacího řízení vedeného Krajským úřadem Zlínského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje byla uznána absence závazného stanoviska podle ust. 104 odst. 9 vodního zákona a MěÚ Holešov byl vyzván, aby toto závazné stanovisko vydal, a ten tak učinil dne 20. 10. 2015. Závazné stanovisko podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona tak bylo vydáno až v odvolacím řízení po vydání meritorního rozhodnutí.

Z povahy závazných stanovisek vyplývá, že musí být vydána před meritorním rozhodnutím, neboť jsou pro stavební úřad závazná a jejich podmínky (v případě, že závazná stanoviska nejsou vydávána formou rozhodnutí) musí být zapracovány do meritorního rozhodnutí. Účastníci řízení se s nimi potom v průběhu řízení mohou seznámit, vyjádřit se k nim, popřípadě proti nim brojít.

Nelze rovněž odhlédnout, že zmiňované koordinované závazné stanovisko čj. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014 bylo v odvolacím řízení vedeném nyní již Krajským úřadem Olomouckého kraje změněno Odborem životního prostředí a zemědělství KÚOK, a to právě z důvodů absence posouzení stavby podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona.

S výše uvedeným pochybením de facto souvisí i další nedostatek. Odbor SR KÚOK k přezkoumávanému rozhodnutí uvádí, že v rozhodnutí postrádá podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržení požadavků vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených správních orgánů, která byla pro předmětný záměr vydávána (Hasičský záchranný sbor, Krajská hygienická stanice, MěÚ Holešov). Závazné stanovisko je dle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu považováno za úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Tato závazná stanoviska nejsou vydávána ve správním řízení a nejsou rozhodnutími (rozsudek NSS ze dne 22. 10. 2009, čj. 9 As 21/2009-150). Závazná stanoviska tedy nemají objektivně vymezený samostatný předmět řízení, neboť se jedná o podkladové úkony, které se vždy vydávají v rámci jiného „hlavního“ řízení. Závazná stanoviska zakládají práva a povinnosti až v rámci konečného rozhodnutí, pokud by práva povinnosti zakládala přímo, nebylo by zapotřebí vydání takového konečného rozhodnutí. V podmínkách rozhodnutí je tudíž nezbytné uvést konkrétní podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, jen tak se totiž stanou závaznými a vymahatelnými. Stavební úřad MěÚ Holešov však do podmínek napadeného rozhodnutí nezahrnul žádnou povinnost naplnění podmínek závazných stanovisek vydaných v rámci územního řízení pro předmětný stavební záměr.

Stejně tak i v případě požadavků vlastníků dopravní a technické infrastruktury, které nebyly zapracovány do podmínek napadeného rozhodnutí. Aby podmínky z vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury byly vymahatelné, musí být konkrétně specifikovány přímo ve výrokové části rozhodnutí, resp. jeho podmínkách.

Odvolací orgán s ohledem na zásadu dvouinstančnosti správního řízení nemůže nahrazovat činnost orgánu prvního stupně a hodnotit důkazy a podklady obsažené ve správním spise, aniž toto učiní před ním prvostupňový správní orgán. Odnímal by tak účastníkovi řízení zákonné právo na podání řádného opravného prostředku a na řádnou obhajobu.

Odvolacímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Stavební úřad MěÚ Holešov se tak dostal do rozporu se zásadou zákonnosti zakotvenou v ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Zjištěné vady způsobují nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

AD 1) Odvolatelé namítají chybějící náležitosti rozhodnutí. Podle ust. § 9 odst. 1 písm. d) a písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů, má územní rozhodnutí obsahovat určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě a dále má obsahovat vymezení území dotčeného vlivy stavby. Odvolatelé poukazují, že tyto údaje v napadeném rozhodnutí chybí. Odbor SR KÚOK musí k této námitce předeslat, že v posuzovaném případě je předmětem stavby dopravní a technická infrastruktura a není tudíž možné vymezovat výšku či tvar takovéto stavby. Dokumentace k územnímu řízení předložená žadatelem má dostatečnou vypovídající schopnost, je z ní dostatečně seznatelné vymezení území dotčeného vlivy stavby. Výkresová část obsahuje situaci širších vztahů, celkový situační výkres, katastrální situační výkres, přehlednou situaci, charakteristické řezy. Odvolací orgán k námitce odvolatelů musí však doplnit, že při podávání námitek se odvolatelé musí pohybovat v mezích předmětu své činnosti, tj. přípustné jsou z jejich strany jen takové námitky, které se týkají ochrany přírody a krajiny (rozsudek čj. 62 A 1/2013-140 ze dne 28. 5. 2014) s tím, že účinně mohou namítat jen takové porušení svých procesních práv, které by mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci.

Nicméně přes výše uvedené musí Odbor SR KÚOK připustit, že z jeho pohledu není ve výroku napadeného rozhodnutí popis umístované stavby dostatečný. Stavební úřad MěÚ Holešov ve výroku napadeného rozhodnutí umístil stavbu jako celek – v jednom souhrnu uvedl pozemky, na kterých se projednávaná stavba umísťuje a jednotlivé stavební objekty, které tato stavba obsahuje a v podmínce č. 1 odkázal na situační výkresy v měřítku 1:1000 a 1:8000, které jsou nedílnou součástí rozhodnutí, ale jsou založeny ve spisu stavby na stavebním úřadě. Dle názoru Odboru SR KÚOK měl stavební úřad ve výroku rozhodnutí uvést umístění jednotlivých stavebních objektů na konkrétních pozemcích; popřípadě mohl odkázat i na situační výkres, ten by však měl být nedílnou přílohou rozhodnutí, nikoliv přílohou uloženou ve spise na stavebním úřadě.

AD 2) Odvolatelé především poukazují na nepovolenou změnu obsahu podání. Jak již Odbor SR KÚOK uvedl v rekapitulaci průběhu řízení, došlo v rámci nového projednání žádosti, na základě požadavku stavebníka, k úpravě rozsahu žádosti, konkrétně tedy došlo ke zúžení rozsahu stavby a jejímu upřesnění a v souvislosti s touto změnou došlo k úpravě názvů jednotlivých stavebních objektů. Žadatel v novém projednání žádosti předložil upravenou dokumentaci, která plně korespondovala se změnou žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, současně žadatel předložil všechna potřebná vyjádření dotčených orgánů a správců inženýrských sítí, které byly vydány k aktualizované projektové dokumentaci.

V oznámení o zahájení nového projednání územního řízení Stavební úřad MěÚ Holešov uvedl jaké stavební objekty obsahuje, a to již dle změněných názvů (SO 221 – Vodovod přívod, SO 222 – Vodovod okruh – centrální část, SO 223 – Vodovod propoj I., SO 322 – Kanalizace dešťová A2 – centrální část, SO 323 – Kanalizace splašková B2 – centrální část, SO 324 – Kanalizace splašková B1-1, SO 325 – Kanalizace splašková B2, SO 421 – Plynovod přívod, SO 422 – Plynovod okruh – centrální část, SO 423 – Plynovod Propoj I., SO 521 – Veřejné osvětlení střed – centrální část, SO 522 – Veřejné osvětlení Propoj I., SO 523 – Veřejné osvětlení východ, SO 725 – Stezka pro cyklisty a chodce, SO 726 – Chodník, Chodník SO 727 – Zastávka nástupiště, SO 821 – Sadové úpravy). V původní

žádosti o umístění předmětné stavby byly navíc objekty SO 121 – příprava území, SO 224 – vodovod východ, SO 321 – kanalizace dešťová I., které však v upravené dokumentaci již nefigurují a stavební úřad je nezmiňoval ani v oznámení o novém projednání věci. K uvedenému musí Odbor SR KÚOK doplnit, že stavební úřad i v novém projednání věci nařídil veřejné ústní jednání a umožnil účastníkům územního řízení se s doplněnou (upravenou resp. zúženou) žádostí seznámit.

Odvolatelé poukazují na porušení ust. § 41 odst. 8 správního řádu. Dle tohoto ustanovení *může o povolení změny obsahu podání požádat účastník pouze do vydání rozhodnutí. Správní orgán může povolit zpětvzetí nebo změnu podání jen v případě, že podateli hrozí vážná újma, tím není dotčeno ust. § 45 odst. 4 správního řádu.*

Podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu *žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení.* Ve smyslu tohoto ustanovení může žadatel kdykoliv, a to bez souhlasu nebo svolení stavebního úřadu, zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, s výjimkou doby od vydání prvostupňového rozhodnutí do zahájení odvolacího řízení. Důvodem, pro který nelze s podanou žádostí v období od vydání rozhodnutí prvostupňového rozhodnutí do zahájení odvolacího řízení nakládat, ve smyslu zúžení obsahu žádosti či jejího zpětvzetí, je skutečnost, že rozhodnutí, které bylo oznámeno a nebylo proti němu podáno odvolání, je v právní moci a zúžení obsahu žádosti by bylo bezpředmětné.

V posuzovaném případě byl předmět žádosti o vydání územního rozhodnutí zúžen samotným žadatelem, což nevylučuje žádný právní předpis. Změna v podobě zúžení žádosti byla provedena v době po vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu (správní orgán II. stupně) s tím, že rozhodnutí stavebního úřadu (správní orgán I. stupně) bylo zrušeno a věc byla tomuto stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání.

Závěrem Odbor SR KÚOK k námitce shrnuje, že zúžení žádosti spočívalo v odebrání tří stavebních objektů (SO 121 – příprava území, SO 224 – vodovod východ a SO 321 – kanalizace dešťová I.). K namítané změně stavebních objektů (objekt SO 221 – Vodovod – Přívod, který má změněnou délku ze 198 m na 202 m; stavební objekt SO 325 – Kanalizace splašková B2, která je nově navržená jako DN 300, dříve měla být DN 250 a stavební objekt SO 521 – Veřejné osvětlení střed, který má nově 10 světelných míst, když původně jich bylo 9) Odbor SR KÚOK uvádí, že dle jeho názoru jde o drobnou nepodstatnou změnu v parametrech stavebních objektů a nelze tedy na uvedenou změnu nahlížet jako na rozšíření původní žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

AD 3) K této námitce musí Odbor SR KÚOK odkázat na již výše zmiňované sdělení Odboru životního prostředí a zemědělství KÚOK čj. KUOK 50818/2019 ze dne 22. 5. 2019. Dále Odbor SR KÚOK k této námitce doplňuje následující.

Dopisem ze dne 4. 4. 2007 sp.zn. KUSP 22612/2007 ŽPZE-OS bylo k záměru „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov“, kat. území Holešov, Všetuly, Zahnašovice, Přílepy u Holešova a Třebětice (dále také „záměr“) zahájeno zjišťovací řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v tehdy platném znění (dále také „zákon“). Nutnost zpracování oznámení záměru a podrobení zjišťovacímu řízení vyvolalo naplnění dílce bodu 10.13 „*Tematické areály na ploše nad 5 000 m²*“ kategorie II, přílohy č. 1 citovaného zákona. Oznámení zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, pak bylo v intencích § 16 zákona zveřejněno jak na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, tak na stránkách Cenia v Informačním systému EIA.

Předkládané oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov“, tedy záměr jako takový, byl motivován snahou o

vytvoření podmínek pro efektivní a přínosné využití toho daného konkrétního rozsáhlého území z hlediska nových výrobních kapacit lehkého průmyslu. Oznámení, jako předstupeň realizace stavby, pak představovalo napojení zóny na základní druhy energií - voda, zemní plyn, elektrická energie a telekomunikace, napojení zóny na silniční síť, napojení zóny železniční síť, zajištění odvodu srážkových a splaškových odpadních vod z průmyslové zóny, přeložení stávajících inženýrských sítí v zóně k hranicím průmyslové zóny, provedení demolice objektů a dalších staveb nacházejících se na ploše průmyslové zóny, stavebně se jednalo o přípravu území, retence a odvod srážkových vod, přívod pitné a průmyslové vody, odvod splaškové a průmyslové odpadní vody, připojení na zemní plyn, připojení na elektřinu, připojení na telekomunikace, napojení na silniční síť, napojení na železniční síť a stavbu okružní křižovatky. Závěr zjišťovacího řízení pak byl vydán dne 7. 5. 2007 pod čj. KUZL 22612/2007 s tím, záměr že dále nebude posuzován. V konečné fázi pak byla stavba zahrnující připojení na elektřinu z hlediska hodnocení vlivů dle cit. zákona hodnocena v rámci samostatného řízení. Zjišťovací řízení pod názvem „Investiční příprava průmyslové zóny Holešov, stavba 5 – napojení na elektřinu“ bylo vztaženo k bodu 3.6. „*Vedení elektrické energie od 110 kV, pokud nepřísluší do kategorie I*“, kategorie II přílohy č. 1 zákona a se závěrem zjišťovacího řízení (čj. KUZL 15927/2007 ze dne 18. 4. 2007) konstatujícím taktéž, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost jeho dalšího posuzování.

Je tedy nutné shrnout, že výše uvedené stavební objekty, tedy objekty posuzované v rámci zjišťovacího řízení, jsou svým charakterem i rámcovým využitím obdobou stavebních objektů umístěných v rámci napadeného územního rozhodnutí - stavební objekty SO 221 – Vodovod přívod, SO 222 – Vodovod okruh – centrální část, SO 223 – Vodovod propoj I, SO 322 – Kanalizace dešťová A2 – centrální část, SO 323 – Kanalizace splašková B1 – centrální část, SO 324 – Kanalizace splašková B1-1, SO 325 – Kanalizace splašková B2, SO 421 – Plynovod přívod, SO 422 – Plynovod okruh – centrální část, SO 423 – Plynovod propoj I, SO 523 – Veřejné osvětlení východ. Stavební objekty SO 725 – Stezka pro cyklisty a chodce, SO 726 – Chodník, SO 727 – Zastávka, nástupiště, SO 821 – Sadové úpravy, takto jmenovitě ve výčtu posuzovaných objektů nezazněly, avšak tady je nutné konstatovat, že se logicky jedná o související stavby, které samy o sobě nevyvolají nutnost dalšího posuzování.

Záměr „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov“, kat. území Holešov, Všetuly, Zahnašovice, Přílepy u Holešova a Třebětice byl v rámci zjišťovacího řízení hodnocen ve vztahu vlivu výstavby výše uvedených staveb na veřejné zdraví a životní prostředí. Nemohl být hodnocen vliv budoucích výrobních závodů, které budou do zóny umístěny, poněvadž v dané době nebyl definitivně znám strategický investor, který by realizoval svůj investiční záměr v průmyslové zóně Holešov. Hodnocení vlivů výstavby a provozu takovýchto závodů, jak bylo ostatně uváděno i v oznámení záměru, bude provedeno v rámci posuzování vlivů konkrétních jednotlivých záměrů v dalším období. Předkládané oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov“ bylo zpracováno na základě podkladů z rozpracovaného projektu pro územní řízení, plošný rozsah areálu průmyslové zóny Holešov se vybudováním v projektu uváděných staveb nijak nerozšíří od rozsahu posouzeného ve zjišťovacím řízení v roce 2007. V tomto duchu se ve své podstatě vyjádřilo i Ministerstvo životního prostředí ve svém dopise zn. 63829/ENV/11 ze dne 24. 8. 2011, jenž touto formou reagovalo, mimo jiné na dotaz občanského sdružení Egeria, z.s. ohledně posouzení či neposouzení akce „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa“. Z dopisu Ministerstva životního prostředí vychází, že stavební objekty umístěvané v rámci územního řízení jsou svým využitím obdobnými stavebními objekty jako objekty, které byly posouzeny v roce 2007 v rámci zjišťovacího řízení ukončeného závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí. Zároveň však i zde bylo konstatováno, že

konkrétní záměr, který bude do průmyslové zóny umístěn, musí být rovněž posouzen z hlediska svých vlivů na životní prostředí.

Na základě všech výše uvedených skutečností je nutné konstatovat, že stavba „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část“ v kat. území Holešov a v kat. území Zahnašovice, byla v intencích zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí posouzena a vztahují se na ni podmínky vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení ukončeného dne 7. 5. 2007 pod čj. KUZL 22612/2007 a závěru zjišťovacího řízení ukončeného dne 18. 4. 2007 pod čj. KUZL 15927/2007.

AD 4) Námitku odvolatelů na chybějící závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona ke stavebním objektům vodovodů a kanalizací, Odbor SR KÚOK shledal jako důvodnou, což již osvětlil v předcházejících odstavcích.

AD 5) + AD 6) + AD 8) Odvolateli požadovaný přezkum vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje byl proveden pověřeným Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství a rovněž v tomto případě musí Odbor SR KÚOK odkázat na sdělení Odboru životního prostředí a zemědělství KÚOK čj. KUOK 50818/2019 ze dne 22. 5. 2019, který uvedl následující.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje KUZL ze dne 14. 3. 2011, ze dne 21. 5. 2014 a ze dne 5. 11. 2014 se věcně shodně zabývají otázkou, zda by měl být záměr „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část“ posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje v těchto vyjádřeních opakovaně potvrdil, že nemá z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru námitek, neboť záměr „Investiční příprava průmyslové zóny Holešov“ byl již posouzen a dne 7. 5. 2007 byl pod. čj. KUZL 22612/2007 vydán závěr zjišťovacího řízení bez nutnosti dalšího posuzování záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje dále potvrdil, že závěr zjišťovacího řízení včetně všech podmínek zůstává i nadále v platnosti.

AD 7) Odvolatelé žádali přezkum vyjádření Ministerstva životního prostředí čj. 63829/ENV/11 ze dne 24. 8. 2011, resp. vyjádření ústředního správního orgánu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Předně musí Odbor SR KÚOK uvést, že toto vyjádření nebylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Odvolatelé se v tomto případě domáhali přezkoumání úkonu ústředního správního orgánu, který není rozhodnutím, nýbrž vyjádřením, jímž se nezakládají, nemění, neruší ani závazně neurčují jejich povinnosti. Ministerstvo životního prostředí v napadaném vyjádření mimo jiné uvedlo, že *dle ustanovení § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů. V žádném případě se tedy nejedná o rozhodnutí o realizaci záměru. Předmětem stavby je úprava území (SO 1221, demolice stávající trafostanice), vybudování vodovodu (SO 221 – 224), dešťová kanalizace (SO 321 - 322), splašková kanalizace (SO 323 – 326), plynovodu (SO 421 – 424), veřejného osvětlení a sadových úprav (SO 82). K tomuto záměru Krajský úřad Zlínského kraje vydal dne 14. 3. 2011 vyjádření, ve kterém uvádí, že k tomuto záměru nemá námitek, neboť záměr „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov“ byl již posouzen dle zákona o posuzování vlivů*

a ukončen dne 7. 5. 2007 vydáním Závěru zjišťovacího řízení. V roce 2007 bylo předmětem zjišťovacího řízení posouzení 9 staveb (Stavba č. 1 – Příprava území, retence a odvod srážkových vod, Stavba č. 2 – Přívod pitné a průmyslové vody, Stavba č. 3 – Odvod splaškové a průmyslové odpadní vody, Stavba č. 4 – Připojení na zemní plyn, Stavba č. 5 – Připojení na elektřinu, Stavba č. 6 – Připojení na telekomunikace, Stavba č. 7 – Napojení na silniční síť, Stavba č. 8 – Napojení na železniční síť, Stavba č. 9 – Okružní křižovatka). Z vámi dostupných podkladů však není možné jednoznačně určit, zda se jedná o naprosto stejné stavební objekty se stejnými parametry či nikoliv. Nicméně lze konstatovat, že objekty jsou svým využitím obdobnými stavebními objekty, které byly posouzeny v roce 2007 v rámci zjišťovacího řízení ukončeného závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí. Zároveň je nutno konstatovat, že konkrétní záměr, který bude do průmyslové zóny umístěn, musí být rovněž posouzen z hlediska svých vlivů na životní prostředí.

Toto vyjádření Ministerstva životního prostředí bylo vydáno na základě podnětu Miroslava Macha, a týkalo se mimo jiné záměru „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa“ a současně bylo mimo jiné po Ministerstvu životního prostředí požadováno rozhodnutí o správnosti postupu vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 15844/2011 ze dne 14. 3. 2011. Odbor SR KÚOK k tomuto dále uvádí, že nelze přezkoumávat vyjádření ústředního správního orgánu, kterým bylo reagováno na podnět k přezkoumání. Co se týče samotné žádosti o přezkum předmětného vyjádření, tak dle § 156 odst. 2 správního řádu vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1) zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne kdy bylo zrušované vyjádření vydáno anebo sdělení učiněno. Z uvedeného ustanovení tak vyplývá, že Odbor SR KÚOK není k přezkumu tohoto vyjádření a sdělení příslušný a doplňuje, že napadené vyjádření Ministerstva životního prostředí se de facto týkalo otázky, zda měl být napadený záměr posouzen podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zde Odbor SR KÚOK odkazuje na výše uvedené, konkrétně pak na bod AD 3).

AD 9) Odvolateli požadovaný přezkum koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov byl proveden pověřeným Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, který k tomuto uvedl následující.

1) Přezkum v části Vodohospodářské zájmy - MěÚ Holešov v části 1. Vodohospodářské zájmy, jako příslušný vodoprávní úřad dle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o vodách“), udělil investorovi dle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona souhlas k umístění a stavebnímu povolení stavby „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10, technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. Část – centrální část – nové projednání“.

Ze spisu dále vyplývá, že souhlas MěÚ Holešov se týkal pouze objektů, které nejsou vodními díly. Konkrétně se jednalo o objekty:

SO 421 – Plynovod přívod, SO 422 – Plynovod okruh – centrální část, SO 423 – Plynovod propoj I, SO 521 – Veřejné osvětlení střed – centrální část, SO 522 – Veřejné osvětlení propoj I, SO 523 – Veřejné osvětlení východ, SO 725 – Stezka pro cyklisty a chodce, SO - 726 – Chodník, SO 727 – Zastávka, nástupiště, SO 821 – Sadové úpravy.

Odvolatelé následně ve svém odvolání ze dne 28. 5. 2015 v této části napadli koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov a namítali chybné závazné stanovisko vodoprávního úřadu k vodním dílům tj. kanalizacím a vodovodům, které mělo být dle jejich názoru vydáno podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona pro tato vodní díla:

SO 221 – Vodovod přívod, SO 222 – Vodovod okruh, SO 223 Vodovod propoj I, SO 322 – Kanalizace dešťová A2 – centrální část, SO 323 – Kanalizace splašková B1 – centrální část, SO 324 – Kanalizace splašková B1-1, SO 325 – Kanalizace splašková B2.

MěÚ Holešov proto dne 20. 10. 2015 vydal pod čj. HOL- 19119/2015/ŽP/Ve souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby PZ (na základě podnětu Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 54908/2015 ze dne 07. 09. 2015) k vodním dílům - objektům SO 221, SO 222, SO 223, SO 322, SO 323, SO 324 a SO 325. Z odůvodnění tohoto závazného stanoviska vyplývá, že vodoprávní úřad MěÚ Holešov přisvědčil názoru nadřízeného úřadu, že podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona vodoprávní úřad vydá závazné stanovisko mimo jiné i pro účely územního řízení v případě, že stavbou mohou být dotčeny zájmy chráněnými vodním zákonem a současně se jedná o stavbu vodního díla. V ustanovení § 104 odst. 9 není pro stavby vodních děl vyloučeno vydání závazného stanoviska, jak je to v ustanovení § 17 vodního zákona, který říká, že souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry. Proto je nezbytné, zejména v řízení o umístění stavby, takové závazné stanovisko vydat pro všechny stavby včetně vodních děl, pokud mohou být dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem.

Tímto postupem tak bylo plně vyhověno námitce odvolatelů namítané v podaném odvolání a zhojena vada řízení v rámci projednání odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí č. j. HOL-7162/2011/SÚ/RS ze dne 27. 04. 2015.

Po přezkoumání samotného koordinovaného závazného stanoviska č. j. HOL-9115/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014, **v části 1. Vodohospodářské zájmy** však Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK dospěl k názoru, že souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona **byl vydán v rozporu se zákonem**.

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK vychází ze skutečnosti, že souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona je speciálním institutem k závaznému stanovisku podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Souhlas má buď formu rozhodnutí ve správním řízení, nebo formu závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu. Forma souhlasu je odvislá od toho, zdali bude souhlas posledním aktem v postupu správních orgánů ve věci, ke které je udělován. Je-li tedy souhlas podkladem pro jiné řízení (např. územní či stavební), udělí vodoprávní úřad souhlas formou závazného stanoviska podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Takový souhlas ve formě závazného stanoviska lze zahrnout do koordinovaného závazného stanoviska. Nebude-li následovat žádné navazující správní řízení ve věci, jehož podkladem by bylo závazné stanovisko podle vodního zákona, je nutno pro ochranu vodních poměrů vydat souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona a to formou rozhodnutí ve správním řízení.

MěÚ Holešov však v koordinovaném závazném stanovisku č. j. HOL-9115/2014/KZS vydal souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 e) vodního zákona, kdy správně mělo být uvedeno, že vydává závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona, jelikož se jednalo o podkladové závazné stanovisko v řízení o umístění stavby PZ podle stavebního zákona. Toto pochybení napravil Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK tím, že v rámci přezkumu výše uvedeného koordinovaného stanoviska **změnil výrok v části 1. Vodohospodářské zájmy**.

2) Přezkum v části Odpadové hospodářství - MěÚ Holešov v části 2. Odpadové hospodářství bylo k předložené projektové dokumentaci stavby „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10, technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. Část – centrální část – nové projednání“ vydal podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech souhlasné vyjádření.

Po přezkoumání výše uvedeného vyjádření Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK dospěl k následujícím zjištěním:

Vyjádření bylo vydáno příslušným správním orgánem dle § 71 písm. k) zákona o odpadech a na základě zákonného zmocnění dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech a je tedy zákonné. Ve vztahu k údajům uvedeným v dokumentaci, ke které bylo toto

stanovisko vydáno, je pak také věcně správné, když souhlasí s projektovou dokumentací a své souhlasné vyjádření následně odůvodňuje popisem způsobu nakládání s odpady uvedeného v projektové dokumentaci.

V odůvodnění pak stanoví také podmínku předložení dokladů o nakládání s odpady při závěrečné kontrolní prohlídce, což je logický požadavek vycházející z potřeby ověřit, zda s odpady, které budou realizací stavební akce vznikat, bylo nakládáno v souladu se zákonem o odpadech.

Koordinované závazné stanovisko č. j. HOL-9015/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014 ve věci „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10, technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. Část – centrální část – nové projednání“ **v části 2. Odpadové hospodářství** Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK **potvrzuje**.

3) Přezkum v části Ochrana zemědělského půdního fondu - **v části 3. Ochrana zemědělského půdního fondu** MěÚ Holešov jako příslušný orgán státní správy dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vydal pouze sdělení, že v této věci byl vydán souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu pod čj. HOL-2052/9523/2011/ŽP/MZ ze dne 19. 4. 2011, který **zůstává nadále v platnosti**.

V tomto ohledu Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK konstatuje, že s tímto sdělením po věcné i formální stránce souhlasí.

4) Přezkum v části Ochrana přírody a krajiny - MěÚ Holešov v části 4. Ochrana přírody a krajiny, jako příslušný orgán státní správy podle § 77 odst. 1 písm. j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ke stavbě „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10, technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. Část – centrální část – nové projednání“ vydal dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlasné závazné stanovisko.

Po přezkoumání výše uvedeného stanoviska dospěl Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK k následujícím zjištěním:

Závazné stanovisko bylo vydáno příslušným správním orgánem k jeho vydání dle § 77 odst. 1 písm. j) zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě zákonného zmocnění dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 149 odst. 1 správního řádu a je tedy zákonné. Závazné stanovisko obsahuje rovněž odůvodnění, ze kterého je patrné, jak správní orgán věc posuzoval a na základě kterých podkladů. Závěrem Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK konstatuje, že k uvedenému stanovisku nemá věcného hlediska připomínky.

Koordinované závazné stanovisko č. j. HOL-9015/2014/KZS ze dne 27. 6. 2014 ve věci „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10, technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. Část – centrální část – nové projednání“ **v části 4. Ochrana přírody a krajiny** Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK **potvrzuje**.

Ad 10) Výše uvedené územní rozhodnutí bylo napadeno odvoláními, jež podaly občanská sdružení Ohnica, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. V obsahově shodných odvoláních byla odvolateli namítána mimo jiné systémová podjatost. V otázce námitky systémové podjatosti zaměstnanců Krajského úřadu Zlínského kraje odvolatelům přisvědčil Krajský soud v Brně rozsudkem čj. 1 As 89/2010-152 ze dne 30. 1. 2013. Na podkladě tohoto rozsudku potom Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením čj. MMR-1463/2018-83/786 pověřilo k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti předmětnému územnímu rozhodnutí Odbor SR KÚOK a Ministerstvo životního prostředí usnesením čj. ENV/2016/570/371 ze dne 11. 3. 2019 stanovilo, že všechny osoby Krajského úřadu Zlínského kraje jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném proti napadenému rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov současně pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje k projednání a rozhodnutí ve věcech výše uvedené stavby.

Na podkladě všech výše uvedených zjištění odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku

uvedeno, podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov ze dne 27. 4. 2015 vydané pod čj. HOL-7162/2011/SÚ/RS zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží

- Účastníkům územního řízení – jednotlivě:
 - Zlínský kraj, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, v zast. CENTROPROJEKT GROUP a.s., Štefánikova 167, 760 30 Zlín
 - Obec Zahnašovice, Zahnašovice 53, 769 01 Holešov
 - Město Holešov, Masarykova 628, 769 17 Holešov
- Účastníkům územního řízení – veřejnou vyhláškou
 - Občanské sdružení Ohnica, z.s., Přílepy 293, 796 01 Holešov
 - Občanské sdružení Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s., Míru 316, 796 01 Holešov
 - Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská 3666, 767 11 Kroměříž
- Dále doručeno
 - KÚOK - úřední deska Krajského úřadu Olomouckého kraje
 - Krajský úřad Zlínského kraje - úřední deska Krajského úřadu Zlínského kraje
 - Městský úřad Holešov – úřední deska Městského úřadu Holešov
 - Obecní úřad Zahnašovice – úřední deska Obecního úřadu Zahnašovice

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách Městského úřadu Holešov, Obecního úřadu Zahnašovice, Krajského úřadu Zlínského kraje a Krajského úřadu Olomouckého kraje a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po sejmutí bude vrácena potvrzená zpět Odboru SR KÚOK.

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1 a 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení, dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu, přičemž za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajský úřad Olomouckého kraje.

Záznam o zveřejnění rozhodnutí:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
razítko a podpis orgánu, který provedl zveřejnění

Na vědomí

- Městský úřad Holešov, Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení životního prostředí, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- Městský úřad Holešov, Odbor tajemníka, oddělení školství, kultury a památkové péče, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- Městský úřad Holešov, Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení výstavby, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- Obecní úřad Zahnašovice, životní prostředí, Zahnašovice 53, 769 01 Holešov
- Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj se sídlem v Brně, Milady Horákové 1970, 658 60 Brno
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Přílucká 2013, Příluky, 760 01 Zlín
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovy nábřeží 600, 760 01 Zlín
- spis ad/a 330 – V/5