

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

SpZn.: KÚOK/78741/2019/ODSH-SH/7261

Dne 22. srpna 2019

Č.j.: KUOK 88593/2019

Počet listů: 11

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Ladislav Růžička

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Radovan Till

tel.: 583 218 512

datová schránka: qiabfmf

e-mail: posta@olkraj.cz

**ROZHODNUTÍ**  
doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný odvolací orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a § 40 odst. 3, písm.e) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu podané odvolání Ing. Pavla Ježíka, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 doručené dne 19. 6. 2019, pana Milana Tomečka, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 doručené 21. 6. 2019 a odvolání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4 doručené dne 9. 8. 2019, proti rozhodnutí – stavebnímu povolení speciálního stavebního úřadu Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, vyhotoveného pod Sp.zn. 2018/161263/STAV/SU/Bo, č.j. MMP/118206/2019/Bo, dne 20. 5. 2019.

Tímto rozhodnutím speciální stavební úřad podle ustanovení § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), a ustanovení § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve znění pozdějších předpisů, rozhodl na žádost stavebníka Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ, IČ 70994234, Nerudova 1, 772 58 Olomouc, v zastoupení společnosti MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., IČ 64610357, Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, o povolení stavby

**„Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“**

v rozsahu stavebních objektů

**SO 11-19-03 t.ú. Přerov - Dluhonice, silniční nadjezd v km 185,338**

SO 11-19-03.1 t.ú. Přerov - Dluhonice, silniční nadjezd v km 185,338

**SO 11-19-04 t.ú. Přerov - Dluhonice, lávka pro pěší v km 185,571**

SO 11-19-04.1 t.ú. Přerov - Dluhonice, lávka pro pěší v km 185,571

SO 11-19-04.2 t.ú. Přerov - Dluhonice, lávka pro pěší v km 185,571 - osvětlení lávky

**SO 12-19-04 Výhybna Dluhonice, silniční nadjezd v km 186,634**

SO 12-19-04.1 Výhybna Dluhonice, silniční nadjezd v km 186,634

SO 12-19-04.2 Výhybna Dluhonice, silniční nadjezd v km 186,634 - osvětlení nadjezdu

**SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124**

SO 12-19-07.1 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124

SO 12-19-07.2 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124 - osvětlení lávky

**SO 11-18-01 t.ú. Přerov - Dluhonice, nová komunikace k silničnímu nadjezdu v km 185,338 (vč.násypů)****SO 11-18-02 t.ú. Přerov - Dluhonice, úprava komunikace po zrušení žel. přejezdu, ev. km 185,610****SO 12-18-01 Výhybna Dluhonice, úpravy komunikace po zrušení žel. přejezdu, ev. km 186,124****SO 12-18-02 Výhybna Dluhonice, úpravy komunikace k sil. nadjezdu v km 186,634****SO 12-18-03 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnírně**

SO 12-18-03.1 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnírně

SO 12-18-03.2 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnírně - zeď

SO 12-18-03.3 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnírně - propustek

(dále jen „stavba“) na pozemcích p.č. 338/1 (zahrada), p.č. 812/2 (ostatní plocha), p.č. 1014/1 (ostatní plocha), p.č. 1014/6 (ostatní plocha), p.č. 1018 (ostatní plocha), p.č. 1020/1 (ostatní plocha), p.č. 1020/2 (ostatní plocha), p.č. 1074 (ostatní plocha), p.č. 1082/2 (ostatní plocha), p.č. 1084/4 (trvalý travní porost), p.č. 1103/1 (ostatní plocha), p.č. 1103/2 (ostatní plocha), p.č. 1106 (zastavěná plocha a nádvoří), p.č. 1354 (ostatní plocha), p.č. 1355 (ostatní plocha), p.č. 1356 (trvalý travní porost), p.č. 1401 (ostatní plocha), p.č. 1498 (ostatní plocha), p.č. 1625 (zahrada), p.č. 1626 (ostatní plocha), p.č. 1633 (orná půda), p.č. 1634 (orná půda) **v katastrálním území Dluhonice**, p.č. 6395/1 (orná půda), p.č. 6410 (ostatní plocha), p.č. 6411 (ostatní plocha), p.č. 6412 (ostatní plocha), p.č. 6414 (ostatní plocha), p.č. 6415 (ostatní plocha), p.č. 6416 (orná půda), p.č. 6417/1 (orná půda), p.č. 6419/2 (trvalý travní porost), p.č. 6420/1 (orná půda), p.č. 6420/2 (orná půda), p.č. 6420/3 (orná půda), p.č. 6427 (vodní plocha), p.č. 6463/15 (orná půda), p.č. 6463/16 (orná půda), p.č. 6463/17 (orná půda), p.č. 6500/17 (ostatní plocha), p.č. 6865/1 (ostatní plocha), p.č. 6865/2 (ostatní plocha), parc. č. 7103/2 (vodní plocha), parc. č. 7104/3 (vodní plocha), p.č. 7104/8 (vodní plocha), p.č. 7105/1 (trvalý travní porost), p.č. 7105/3 (trvalý travní porost), p.č. 7106/57 (ostatní plocha), p.č. 7106/68 (ostatní plocha), p.č. 7106/70 (ostatní plocha), p.č. 7106/86 (ostatní plocha), p.č. 7106/88 (ostatní plocha), p.č. 7106/89 (ostatní plocha), p.č. 7106/92 (ostatní plocha), p.č. 7106/93 (ostatní plocha), p.č. 7108/119 (ostatní plocha), p.č. 7113 (ostatní plocha), p.č. 7114/1 (ostatní plocha), p.č. 7114/4 (ostatní plocha), p.č. 7114/5 (ostatní plocha), p.č. 7114/6 (ostatní plocha), p.č. 7114/7 (ostatní plocha), p.č. 7114/8 (ostatní plocha), p.č. 7114/9

(ostatní plocha), p.č. 7115 (ostatní plocha), p.č. 7116/3 (ostatní plocha), p.č. 7116/4 (ostatní plocha) **v katastrálním území Přerov.**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**odvolací orgán**“) na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

# I.

odvolání Ing. Pavla Ježíka, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 doručené dne 19. 6. 2019 a pana Milana Tomečka, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 doručené 21. 6. 2019, směřující proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, vyhotovenému dne 20. 5. 2019 pod Sp.zn. 2018/161263/STAV/SU/Bo, č.j. MMPPr/118206/2019/Bo, se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu,

## **z a m í t á**

a odvoláními napadené shora citované rozhodnutí speciálního stavebního úřadu se

## **p o t v r z u j e**

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železniční dopravní cesty, s.o., Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc

Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno

Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, 148 00 Praha 4-Chodov

Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., Lipenská 120, 779 00 Olomouc

Veolia Energie ČR, a.s., Region Střední Morava, 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava 2

Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov 2

T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4-Chodov

itself s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, Židenice, 628 00 Brno 28

PRECHEZA a.s., Nábř. Dr. E. Beneše 1170/24, 750 62 Přerov

KEMIFLOC a.s., Dluhonská 2858/111, 750 02 Přerov

České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 69

ČD - Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3

České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Brno, Kounicova 688/26, 602 00 Brno 2

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

Ing. Zdeněk Kroča, nar. 18.04.1961, Zahradní 256, 751 21 Prosenice

Ing. Jana Kročová, nar. 21.02.1965, Zahradní 256, 751 21 Prosenice

Pavel Berka, nar. 12.11.1992, U Hřiště 177/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

Ing. Rostislav Hlávka, nar. 18.04.1975, Náves 15/17, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2

Emma Tschiasná, dle LV 4230 a LV 4250 bytem Vídeň, Wiedenerhaupt Strasse 15, bez dalších identifikátorů

Moravská zemědělská, akciová společnost, Grymovská 268, 751 21 Prosenice

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 28

Karel Kyas, nar. 28.03.1949, Ondříčkova 2525/36, Předměstí, 746 01 Opava

Dr. Ing. Karel Dejmek, nar. 18.11.1965, Větrná 1945, 252 28 Černošice

Marie Blaťáková, nar. 24.11.1927, Kpt. Jaroše 265, 751 01 Tovačov I-Město

Antonín Davídek, dle LV 18486 bytem Domov důchodců, Pavlovice u Přerova, bez dalších identifikátorů

Antonín Davídek, Přerov V-Dluhonice 6, 750 02 Přerov 2

Růžena Davídková, Přerov V-Dluhonice 6, 750 02 Přerov 2

Alois Hlávka, nar. 22.03.1939, Bezručova 2185/9, 750 02 Přerov 2

Jaroslav Horák, nar. 30.03.1942, Náves 152/56, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2

Ladislav Horák, dle LV 18486 bytem Přerov V-Dluhonice 12, 750 02 Přerov, bez dalších identifikátorů

Ing. Pavel Ježík, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2

Leopold Kavka, nar. 29.01.1884, Přerov V-Dluhonice 17, 750 02 Přerov 2

Pavčina Kavková, nar. 19.11.1885, Přerov V-Dluhonice 17, 750 02 Přerov 2

Lenka Nováková, nar. 30.12.1975, Mladé Buky 52, 542 23 Mladé Buky

Rostislav Pírek, nar. 07.01.1964, Na Hrázi 2086/24, 750 02 Přerov 2

potencionální dědici po zemřelém Josefu Roháčovi, dle LV 18486 bytem Tovačovská 1457/11, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, bez dalších identifikátorů

PhDr. Jitka Šafránková, nar. 30.08.1958, Borošova 630/3, 149 00 Praha 4-Háje

Milan Tomeček, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2

Marie Zamazalová, nar. 01.09.1934, Tyršova 282/47, Přerov II-Předměstí, 751 24 Přerov 4

Petr Pajdla, nar. 11.04.1967, Náves 28/30, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2

Rebeka Goldmannová, dle LV 4230 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů

Rudolf Hahndel, dle LV 4230 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů

Petr Frélich, nar. 11.06.1985, Bartošova 397/36, 750 02 Přerov 2

Anna Gottwaldová, nar. 18.07.1936, Jana Žižky 677, 686 06 Uherské Hradiště 6

Ing. Miloslava Procházková, nar. 24.11.1944, Družební 1603/1, 792 01 Bruntál 1

Božena Miklendová, nar. 04.01.1938, Kabelíkova 2676/14, 750 02 Přerov 2

Marie Hanzlíková, dle LV 18486 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů

Marie Moučková, dle LV 5858 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů

SIGNALBAU a.s., Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov 2

neznámý vlastník pozemku p.č. 7113 v katastrálním území Přerov

## II.

odvolání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4, doručené dne 9. 8. 2019, směřující proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad (dále jen „**speciální stavební úřad**“), vyhotovenému dne 20. 5. 2019

pod Sp.zn. 2018/161263/STAV/SU/Bo, č.j. MMPr/118206/2019/Bo, se podle ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu jako **opožděné**

## **z a m í t á.**

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 30. 10. 2018 podala společnost MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., IČ 64610357, Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc 9, zastupující stavebníka Správu železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ, IČ 70994234, Nerudova 1, 772 58 Olomouc (dále jen „**stavebník**“), žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu v katastrálních územích Dluhonice a Přerov.

Speciální stavební úřad dne 19. 11. 2018 písemně oznámil občanským sdružením Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny v souladu s § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že dne 30. 10. 2018 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení. Speciální stavební úřad neobdržel písemně do osmi dnů ode dne, kdy bylo oznámeno občanským sdružením zahájení stavebního řízení, požadavek se tohoto řízení účastnit jako účastník řízení.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník přípisem ze dne 19. 11. 2018 vyzván k doplnění žádosti, k čemuž byla stanovena usnesením lhůta do 31. 3. 2019 a současně bylo řízení přerušeno. Žádost byla průběžně doplňována, naposledy dne 22. 3. 2019. Vzhledem ke skutečnosti, že stavebník v době podání žádosti neměl vypořádány vlastnické vztahy k pozemkům dotčeným stavbou, a z důvodů, že některé vlastníky těchto pozemků nebylo možné ztotožnit, resp. přesto, že byli stále vedeni v listech vlastnictví v katastru nemovitostí, nebyly dle sdělení Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních a správních služeb ze dne 30. 1. 2019 v informačním systému evidence obyvatel ani v odkládací evidenci dohledáni, popř. byli dohledáni jako osoby zemřelé. Speciální stavební úřad proto v rámci součinnosti oslovil příslušné soudy a soudní komisaře se žádostí o sdělení, zda již proběhly či probíhají příslušná dědická řízení. Účastníkům řízení, u nichž nebyl silničnímu správnímu úřadu znám jejich pobyt či se jim prokazatelně nedaří doručovat, ustanovil podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu opatrovníka, který ho zastupuje v řízení. U osob, které nebyly známy, ustanovil speciální stavební úřad opatrovníka podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. e) správního řádu, který tuto osobu zastupoval v řízení. V případě zemřelého p. Josefa Roháče se speciálnímu stavebnímu úřadu do 60 dnů ode dne, kdy zjistil, že účastník řízení zemřel, nepodařilo zjistit osoby, které by se v důsledku jeho smrti staly účastníky řízení, proto jim v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v platném znění (dále jen „**zákon č. 416/2009**“), stanovil dne 1. 4. 2019 podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu opatrovníka, který je zastupoval v řízení.

Speciální stavební úřad přípisem ze dne 3. 4. 2019 oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. V souladu s ustanovením § 25 a § 144

správního řádu, toto učinil formou veřejné vyhlášky, neboť se jednalo o stavbu s velkým počtem účastníků řízení. Speciální stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska. Jelikož bylo stavební řízení vedeno rovněž v působnosti zákona č. 416/2009, v oznámení o zahájení stavebního řízení speciální stavební úřad poučil účastníky řízení, že v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Po oznámení o zahájení stavebního řízení byl doručen souhlas podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, odd. stavební úřad, ze dne 9. 5. 2019 pod č.j. MMPr/108327/2019/PR. Dále bylo doručeno stanovisko Správy silnic Olomouckého kraje p.o. ze dne 15. 4. 2019 zn. SSOK-JH 7370/2019, které se pouze odvolávalo na dříve vydané stanovisko ze dne 3. 1. 2018. Dne 10.05.2019 bylo doručeno vyjádření účastníka řízení p. Milana Tomečka, bytem Náves č.p. 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2, ve kterém vyslovuje nesouhlas s řešením přechodu přes železnici lávkou pro pěší v km 186,124 v místě nynějšího železničního přejezdu a požaduje zřízení podchodu z důvodu obtížnosti zdolání navržené lávky přes železnici ve výšce cca 8 m. Po vypršení lhůty pro vyjádření byly dne 14. 5. 2019 připraveny všechny podklady pro rozhodnutí a účastníci řízení měli možnost se s nimi po dobu 3 pracovních dnů seznámit před vydáním rozhodnutí.

Speciální stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Speciální stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 109 stavebního zákona. V řízení bylo posuzováno, zda mohou být prováděním stavby přímo dotčena vlastnická práva vlastníků pozemků a staveb na nich, nebo práva odpovídající věcnému břemenu, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Speciální stavební úřad vymezil vedle stavebníka účastníky řízení dle ustanovení § 109 písm. b) až d) stavebního zákona, přičemž toto postavení přísluší vlastníkům staveb a pozemků, na kterých má být stavba prováděna a subjektům majícím k pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu a mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, toto postavení příslušelo následujícím subjektům: Statutární město Přerov, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GridServices, s.r.o., Nej.cz s.r.o., Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., Středisko údržby Jih, Veolia Energie ČR, a.s., Region Střední Morava, Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., itself s.r.o., PRECHEZA a.s., KEMIFLOC a.s., České Radiokomunikace a.s., ČD - Telematika a.s., České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Brno, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ing. Zdeněk Kroča, Ing. Jana Kročová, Pavel Berka, Státní pozemkový úřad, GasNet, s.r.o., Ing. Rostislav Hlávka, Emma Tschiasná, Moravská zemědělská, akciová společnost, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Karel Kyas, Dr. Ing. Karel Dejmek, Marie Blaťáková, Antonín Davídek, Antonín Davídek, Růžena Davídková, Alois Hlávka, Jaroslav Horák, potencionální dědici po zemřelém Ladislavu Horákovi, Ing. Pavel Ježík, Leopold Kavka, Pavlína Kavková, Lenka Nováková, Rostislav Pírek, potencionální dědici po zemřelém Josefu Roháčovi, PhDr. Jitka Šafránková, Milan Tomeček, Marie Zamazalová, Petr Pajdla, Rebeka

Goldmannová, Rudolf Hahndel, Petr Frélich, Anna Gottwaldová, Ing. Miloslava Procházková, Božena Miklendová, Marie Hanzlíková, Marie Moučková, SIGNALBAU a.s., neznámý vlastník pozemku p.č. 7113 v k.ú. Přerov.

Ve smyslu ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona se pro účely vyvlastnění za veřejně prospěšnou stavbu považují stavby dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Pro stavby stavebních objektů povolovaných v tomto řízení tedy speciální stavební úřad nepožadoval po stavebníkovi dokladovat pro pozemky a stavby na nich, kde vlastnické právo nemá, souhlas vlastníků pozemků nebo staveb v souladu s ustanovením § 184a stavebního zákona, s odvoláním na jeho odst.3, kdy *souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.*

Dále speciální stavební úřad vymezil účastníky řízení dle ustanovení § 109 písm. e) až f) stavebního zákona, přičemž toto postavení přísluší vlastníkům sousedních pozemků a staveb na nich a subjektům majícím k sousedním pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu a mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, toto postavení příslušelo osobám s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám Přerov V-Dluhonice č.p. 139, č.p. 26, č.p. 25, č.p. 128 a č.p. 75, a dále k sousedním pozemkům p.č. 197, 198, 199/1, 200/1, 202/1, 202/2, 203, 207, 212/1, 213, 216, 217, 219/1, 220/1, 238/1, 238/2, 239/1, 241, 246, 247, 253/2, 254/2, 254/3, 256, 257, 260/1, 260/2, 262, 265/2, 266/2, 271/2, 272, 277/2, 278/2, 283/3, 283/4, 283/5, 291/1, 292, 293/1, 294, 295/1, 295/2, 295/3, 297/12, 325/1, 326, 330/1, 330/10, 330/11, 330/12, 330/13, 330/14, 337/1, 337/3, 337/4, 337/5, 337/6, 337/7, 337/12, 492/1, 492/2, 492/3, 492/4, 492/6, 496/1, 497, 498, 501, 692/1, 692/8, 692/11, 692/12, 692/13, 692/14, 693/1, 805/5, 805/11, 811/1, 811/2, 811/3, 811/4, 812/1, 1014/2, 1014/5, 1014/7, 1014/8, 1017, 1082/1, 1084/1, 1084/2, 1084/3, 1103/3, 1103/4, 1104, 1105, 1109/1, 1109/3, 1141, 1142, 1145/1, 1145/34, 1145/35, 1145/36, 1145/41, 1145/42, 1347, 1348, 1350, 1351, 1353, 1433, 1438, 1439, 1440, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1490, 1491, 1492, 1493/2, 1493/3, 1495, 1496, 1497, 1499, 1500, 1501, 1502, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1516, 1621, 1622, 1623, 1624, 1627, 1632, 1635, 1651 v katastrálním území Dluhonice, p.č. 3383/90, 6395/3, 6417/2, 6419/1, 6426, 6500/16, 6865/3, 7103/1, 7103/3, 7103/4, 7103/5, 7104/1, 7104/2, 7104/4, 7104/5, 7104/6, 7104/7, 7105/2, 7105/4, 7106/47, 7106/50, 7106/51, 7106/52, 7106/53, 7106/54, 7106/55, 7106/56, 7106/58, 7106/59, 7106/60, 7106/61, 7106/62, 7106/63, 7106/64, 7106/65, 7106/66, 7106/67, 7106/69, 7106/71, 7106/72, 7106/73, 7106/87, 7106/90, 7106/91, 7106/97, 7108/2, 7108/125, 7108/129, 7108/130, 7108/134, 7108/136, 7108/137, 7108/139, 7108/141, 7108/142, 7108/143, 7108/145, 7108/146, 7108/147, 7108/149, 7108/150, 7108/151, 7108/152, 7108/153, 7108/154, 7108/155, 7108/156, 7108/157, 7108/158, 7108/159, 7108/160, 7108/161, 7108/162, 7108/163, 7108/164, 7108/165, 7108/166, 7108/178, 7108/179, 7108/180, 7108/182, 7108/183, 7108/184, 7108/187, 7114/2, 7114/10, 7114/11, 7114/12, 7116/5, 7116/6, 7116/7, 7116/8, 7116/9, 7116/10, 7117 v katastrálním území Přerov.

Speciální stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. V rozhodnutí neuvedené podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů byly již zapracovány do předložené projektové dokumentace stavby. Na podkladě podmínek závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje speciální stavební úřad v souladu s ustanovením § 115 odst. 2 stavebního zákona uložil stavebníkovi v bodě III. výrokové části stavebního povolení provedení zkušební provozu a zároveň stanovil podmínky pro zkušební provoz.

V řízení resp. rozhodnutí se speciální stavební úřad nevyhověl námitkám uvedeným ve vyjádření účastníka řízení p. Milana Tomečka, bytem Náves č.p. 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2, které bylo doručeno dne 10. 5. 2019 - citace: „Nesouhlasím s řešením přechodu přes železnici lávkou pro pěší (asi km 186,634) v místě nynějšího železničního přejezdu k Rozvodně Dluhonice a k domům v ulici U rozvodny, a požaduji zřízení podchodu, neboť zdolání této lávky, která bude ve výšce cca 8 m, bude časem pro mne vzhledem k mému věku (ročník 1952) velice obtížné, ne-li nemožné, zvláště když je zřízení podchodu technicky reálné a podchod bude max. 4 m pod úroveň stávajícího terénu. V Dluhonicích chodí staré ženy na procházku na hřbitov a staří muži pak k Bečvě, ať již na procházku, nebo na ryby. Zrušením úrovněového přejezdu a zřízením pak již i pro staré muže zbyde jen procházka na hřbitov. Když jsem jako vlastník pozemku dával souhlas s jeho prodejem, netušil jsem, že bude zvoleno řešení přechodu přes dráhu pro mne tak bezohledným a brutálním způsobem. Trváním na zřízení lávky místo podchodu je nechutným způsobem dáváno najevo, že tahle země není pro staré!“

K tomuto speciální stavební úřad uvedl: *Námitka byla podána dne 10. 5. 2019, přičemž účastník převzal oznámení o zahájení řízení dne 8. 4. 2019 a 10 denní lhůta pro podání námitek mu tak vypršela dne 18. 4. 2019, dochází zde tedy k porušení koncentrační zásady ve správním řízení (viz § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád „Nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.“). S ohledem na datum 14. 5. 2019, které správní orgán uvedl v oznámení o zahájení řízení jako den, kdy bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, s přihlédnutím ke správnímu řádu (...účastníci mohou činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí) se správní orgán námitkou zabýval a nevyhověl jí z několika důvodů:*

- *Nejpodstatnějším důvodem je skutečnost, že námitka proti navrženému řešení (lávka vs. podchod) měla být uplatněna v územním řízení, což se nestalo. Územní rozhodnutí č. 69/2018 nabylo právní moci dne 10. 10. 2018. Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“*
- *Námitkou není přímo dotčeno vlastnické právo účastníka řízení, resp. p. Tomeček neuvádí žádnou skutečnost, jakým způsobem by toto jeho právo mělo být dotčeno. Podle § 114 odst. 1 stavebního zákona „Účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.“*
- *Stavba SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124, jak je navržena v projektové dokumentaci pro stavební povolení, vyhovuje všem požadavkům daným vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění. Max. podélný sklon je navržen do 7,5%, lokálně na vnitřním poloměru šroubovice do 8,33% (max. podélný sklon daný čl. 1.1.2 přílohy č. 2 této vyhlášky je 8,33 %). Samotná lávka je v podélném sklonu 2,0%, čímž je*



*zajištěna odpočívka dle čl. 1.1.3 přílohy č. 2 vyhlášky. Šířka chodníku bude 2250 mm, osvětlení v madlech zábradlí, což je z pohledu bezpečnosti chodců bezpečnější řešení, nežli podchod (zejména po setmění).*

Speciální stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009, doručoval speciální stavební úřad rozhodnutí o povolení předmětné stavby účastníkům stavebního řízení dle ustanovení § 109 písm. b) až d) stavebního zákona veřejnou vyhláškou. V souladu s ustanovením § 112 odst. 1 a § 115 odst. 5 stavebního zákona doručoval speciální stavební úřad stavební povolení účastníkům stavebního řízení dle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání Ing. Pavel Ježík, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2, doručené dne 19. 6. 2019 a k němuž se připojil pan Milan Tomeček, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2, jehož odvolání bylo doručené 21. 6. 2019. Speciální stavební úřad podle ustanovení § 86 odst.2 správního řádu zaslal účastníkům stejnopis podaných odvolání a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě 7 dnů vyjádřili. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 bylo účastníkům doručováno veřejnou vyhláškou.

Ve stanovené lhůtě bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno 3. 7. 2019 vyjádření stavebníka Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc, v němž uvádí, že *podmínky pro umístění a budoucí zhotovení stavby, včetně dvou stavebních objektů dotčených podaným odvoláním, byly stanoveny územním rozhodnutím č. 69/2018 o umístění stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“, které vydal dne 16. 5. 2018 Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, a které nabylo právní moci dne 10. 10. 2018.*

*Odvoláním napadené stavební povolení a technické řešení dotčených stavebních objektů je v souladu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím. Ani z jednoho z podaných odvolání není vůbec zřejmé, v čem odvolatelé spatřují rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo stavebního řízení, jež mu předcházelo. Skutečnost, že vedení statutárního města Přerov ve vztahu k předmětné stavbě nenaplnilo usnesení nejvyššího orgánu obce, jistě nemůže být důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí. Statutární město Přerov jako účastník předchozího územního řízení a stavebního řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, v obou těchto řízeních jistě hájilo zájmy města a jeho obyvatel v potřebném rozsahu. Nebylo-li tomu tak, jistě nepřísluší stavebnímu úřadu, aby do činnosti jednotlivých orgánů města jakkoli zasahoval a rozhodoval a tom ve stavebním řízení.*

*Pokud jde o námitku nesouhlasu s poskytnutím pozemků pro realizaci stavebního objektu SO 12-18-13 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měníně, považujeme za nezbytné uvést, že všechny stavební objekty povolované napadeným stavebním povolením jsou součástí stavby dráhy „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“. Podle § 5 odst.2 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, lze dle zákona o vyvlastnění k uskutečnění stavby dráhy odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě. Podle § 184a odst.1 stavebního zákona, je žadatel, není-li vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, povinen doložit souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Podle odst.3 uvedeného ustanovení však žadatel souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Jelikož je účel vyvlastnění pro uskutečnění stavby dráhy stanoven v § 5 odst.2*

*zákona o drahách, nejsme jako žadatel povinni dokládat souhlas vlastníka pozemku k uskutečnění navrhovaného záměru.*

*Samozřejmě jsme si však vědomi, že stavbu shora uvedeného stavebního objektu nemůžeme zahájit, aniž budeme mít potřebná práva k pozemkům tímto stavebním objektem dotčeným. Z uvedeného důvodu probíhají jednání s podílovými spoluvlastníky dotčených pozemků. V současné době je již Česká republika podílovým spoluvlastníkem dotčených pozemků s podílem o velikosti 1/30 s právem hospodařit pro SŽDC. Současně má SŽDC uzavřenu kupní smlouvu se společností PRECHEZA a.s., na základě níž nabude spoluvlastnický podíl o velikosti id. 345/540. Po vkladu vlastnického práva podle kupní smlouvy se tak Česká republika stane více než dvoutřetinovým spoluvlastníkem dotčených pozemků.*

*Na základě shora uvedených skutečností navrhujeme, aby odvolací orgán po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.*

Speciální stavební úřad nemohl podle ustanovení § 87 správního řádu plně vyhovět odvolání a napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, protože tím mohla být způsobena újma jiným účastníkům, kteří s tím nesouhlasí, a proto podle ustanovení § 88 odst.1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Dne 13. 8. 2019 bylo odvolacímu orgánu doručeno speciálním stavebním úřadem opožděné odvolání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4, které bylo podáno dne 9. 8. 2019. Speciální stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, kdy v případě opožděného odvolání předá spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů a ve stanovisku se omezí na uvedení důvodů rozhodných pro posouzení opožděnosti odvolání.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků stavebního řízení se stanovuje podle ustanovení § 109 stavebního zákona, dle kterého všichni odvolatelé (Ing. Pavel Ježík, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2, pan Milan Tomeček, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 a společnost ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4) jsou v postavení účastníků stavebního řízení a jsou oprávněni ve smyslu ustanovení § 81 podat odvolání a podaná odvolání jsou tudíž odvoláními přípustnými.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu. Všem odvolatelům bylo rozhodnutí doručeno v souladu s ustanovením § 2 odst.5 zákona č. 416/2009, prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 7. 6. 2019. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na sobotu dne 22. 6. 2019. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty, dle ustanovení § 40 odst.1 písm.c) správního řádu, pro podání odvolání nejbližší příští pracovní den, což bylo pondělí dne 24. 6. 2019. Odvolání Ing. Pavla Ježíka, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 bylo doručeno dne 19. 6. 2019 a odvolání pana Milana Tomečka, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 bylo doručeno dne 21. 6. 2019, jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována. Odvolání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4 ze dne 24. 7. 2019 bylo doručeno

speciálnímu stavebnímu úřadu dne 9. 8. 2019, tedy až po lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že podané odvolání bylo opožděné.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ustanovení § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Jak vyplývá z ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán k podaným odvoláním přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Podle ustanovení § 111 stavebního zákona je ve stavebním řízení přezkoumáváno, zda dle podané žádosti a připojených podkladů lze stavbu provést a ověřuje se zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Dále se ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby. Účastníci řízení mohou podle ustanovení § 114 odst.1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka

řízení, a důvody podání námitek; k námitkám překračujícím uvedený rozsah se nepřihlíží. K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydávání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci územní, se podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Odvolací orgán ověřil tvrzení speciálního stavebního úřadu, že navrhovaná stavba je v souladu s ustanovením § 111 stavebního zákona.

Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad dne 16. 5. 2018 vydal pod č.j. MMP/054427/2018/PR a spis.zn. 2017/043990/STAV/SU/PR územní rozhodnutí č. 69/2018 o umístění stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba“, které nabylo právní moci dne 10. 10. 2018. Speciální stavební úřad měl do vedeného stavebního řízení dokladován ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona souhlas obecného stavebního úřadu Magistrátu města Přerova ze dne 9. 5. 2019 vydaný pod č.j. MMP/108327/2019/PR, spis.zn. 2019/082476/STAV/SU/PR, kterým obecný stavební úřad ověřil dodržení podmínek stanovených v územním rozhodnutí a speciální stavební úřad již nehodnotí soulad projektové dokumentace s podmínkami územního rozhodnutí, neboť tato působnost plně přísluší obecnému stavebnímu úřadu, splnění podmínek územního rozhodnutí považuje za prokázané vydáním tohoto souhlasu, který je závazným stanoviskem a jeho obsahem je speciální stavební úřad vázán. Takto lze jednoznačně ověřit, že projektová dokumentace stavby je zpracována v souladu s vydaným územním rozhodnutím (§ 111 odst.1 písm. a) stavebního zákona).

Projektová dokumentace připojená k žádosti o vydání stavebního povolení předmětné stavby byla zpracována osobou s příslušnou autorizací. Obsah a rozsah předložené projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení je v souladu s Přílohou č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Projektovou dokumentací, včetně jejího doplnění, posuzovanou v rámci vedeného stavebního řízení, byl dokladován její soulad s přílohou č. 8 vyhlášky o dokumentaci dopravních staveb. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že stavební objekty jsou navrženy v souladu s platnými normami a technickými předpisy, včetně platných ustanovení vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění. Na základě uvedeného lze ověřit, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu (§ 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona).

Pro posouzení zajištění příjezdu ke stavbě, včetně včasného vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby (§ 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona) z předložené projektové dokumentace vyplývá, že zajištění přístupu na stavbu je napojením na stávající silniční síť silnic I. až III. třídy, dále po místních a účelových komunikacích, částečně pojezdem po upraveném stávajícím šterkovém loži, po pláni a po nově zřízených nebo zpevněných přístupových cestách. Plán organizace výstavby je podrobně popsán v části dokumentace *F. Zásady organizace výstavby* a dokladuje proveditelnost stavby.

Pro ověření, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány (§ 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona), speciální stavební úřad ve stavebním řízení při posouzení žádosti o povolení stavby vycházel ze závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, zejména z rozhodnutí Ministerstva dopravy – Odboru pozemních komunikací, jako příslušného silničního správního úřadu ve věcech dálnic, stanoviska Drážního úřadu, územního oboru Olomouc, jako příslušného drážního správního úřadu, závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, Územního

odboru Přerov, závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územního pracoviště Přerov, stanovisek Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a SH, stanovisek a rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, souhrnného vyjádření Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, jako příslušného vodoprávního úřadu, závazných stanovisek Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, jako orgánu ochrany přírody, závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, vyjádření Magistrátu města Přerova, Odboru správy majetku a komunálních služeb k přechodným úpravám provozu, rozhodnutí a vyjádření Magistrátu města Přerova, Odboru dopravy, jako příslušného silničního správního úřadu, stanovisek Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Přerov a závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví – Českého inspektorátu lázní a zřídel.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona) je nutné uvést, že speciální stavební úřad vycházel především ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. V závazném stanovisku uplatňuje dotčený orgán požadavky na ochranu veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, tedy mimo jiné i požadavky na dodržení předpisů, týkajících se účinků budoucího užívání stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba vyhovuje požadavkům dotčených orgánů a bylo na stavbu vydáno pravomocné územní rozhodnutí, měl speciální stavební úřad za to, že i účinky budoucího užívání stavby jsou v souladu s veřejnými zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Takto lze shrnout, že předmětná stavba neodporuje stavebnímu zákonu ani předpisům souvisejícím a na základě přezkoumání je navrhovaná stavba v souladu s ustanovením § 111 stavebního zákona.

Na základě uvedených skutečností vyplývajících z platných ustanovení stavebního zákona se odvolací orgán následně zabýval jednotlivými námitkami odvolatelů. Současně je však třeba k otázce námitek uvést, že podle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona, může účastník stavebního řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží. Dále podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona, se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydávání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží. Z uvedeného vyplývá, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům účastníka stavebního řízení, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému břemenu váznoucímu na nemovitostech, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat. Účastníci stavebního řízení byli o těchto skutečnostech poučeni v přípisu o oznámení zahájení stavebního řízení.

Odvolání Ing. Pavla Ježíka, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 doručené dne 19. 6. 2019, kterým nesouhlasí s realizací stavebního objektu SO 12-18-03 na svém pozemku, kterého je spoluvlastníkem odůvodňuje odkazem na následující 2 usnesení nejvyššího orgánu Statutárního města Přerova.

*Usnesení ZM ze dne 21.5.2018 - 1131/39/9/2018 Plán udržitelné mobility*

*Zastupitelstvo města Přerova po projednání:*

- 1. nesouhlasí s technickým řešením mimoúrovňového křížení pro pěší, které je navrženo v projektové dokumentaci „Žst. Přerov – 2. stavba“ v lokalitě Dluhonice, ulice U rozvodny.*
- 2. ukládá Radě města Přerova zadat u nezávislého projektanta návrh řešení, který bude na základě požadavků Plánu udržitelné mobility řešit převedení cyklostezky přes těleso trati v řešené lokalitě. Výsledné řešení bude projednáno s investorem stavby (SŽDC s. o.) a v případě prokázání jeho reálnosti bude město požadovat zapracování tohoto řešení do projektové dokumentace stavby*

*Usnesení ZM ze dne 25.6.2018 - 1164/40/7/2018 Zpracování územní studie rozvoje místní části Dluhonice*

*Zastupitelstvo města Přerova po projednání ukládá radě města Přerova zpracování územní studie rozvoje místní části Dluhonice, s důrazem na řešení dopravní obslužnosti v místech, dotčených změnami v rámci staveb „D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov“ (investor ŘSD ČR) a „Žst. Přerov – 2. stavba“ (investor SŽDC s. o.). Součástí studie bude i její veřejné projednání s obyvateli MČ Dluhonice, a zohlednění výsledků projednání do výsledků územní studie.*

*Dále odvolatel uvádí „musím jako občan konstatovat, že vedení St.m.Přerova odmítlo naplnit tato usnesení nejvyššího orgánu obce a problematikou se zabývat.*

*Výsledkem měl být korektní podklad a řešení, které bude vodítkem pro zdárný proces projekce a povolovacích procesů. Nestalo se a pouhé konzultace s autorem projektu logicky nemohou vést ke zdárnému kvalitnímu a uživatelsky hodnotnému přijatelnému řešení.*

*Zde se zcela naplňuje definice podjatosti vedení St.m. Přerova, kterou již v minulosti nadřízený orgán — Krajský úřad pro Olomoucký kraj — shledal jako zcela důvodnou a to ve věci povolovacího procesu výstavby dálnice D1- 0136 Říkovice – Přerov. Tato stavba se v Dluhonicích setkává s povolovanou stavbou Rekonstrukce žst. Přerov, 2.stavba, nu a jak se říká „vše souvisí se vším“, tak zde doslova.*

*Vzhledem k nynějším záměrům realizovat alternativní řešení stavebních objektů, které bohužel neexistují v platném znění územního plánu, oprávněně bylo požadováno vypracování koordináční územní studie rozvoje místní části Dluhonice.*

*S odkazem na daná usnesení nesouhlasím s realizací stavebního objektu SO 12-18-03 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnící a dispozičně logicky navazující stavební objekt SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124 dle předložené dokumentace a žádám nadřízený orgán, aby vydané stavební povolení v tomto rozsahu zrušil.*

*Otázkou zůstává, zda-li se vedení či Rada města nedopouští deliktu, odmítá-li plnit usnesení nejvyššího orgánu obce.“*

*V souvislosti s uvedenými námitkami odvolatele týkajícími se nenaplnění dvou usnesení zastupitelstva Statutárního města Přerov je nutné uvést v návaznosti na vydané územní rozhodnutí, že smysl a účel územního řízení je odlišný od smyslu a účelu stavebního řízení. V územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území*

a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Při stavebním řízení se jedná o posouzení, zda předložená dokumentace ke stavebnímu povolení odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány, jak je výše uvedeno. Ve stavebním řízení se již neřeší umístění stavby v území, neboť toto bylo již vyřešeno v územním řízení. Pro úplnost je třeba připomenout, že Statutární město Přerov bylo účastníkem územního řízení a mělo bezprostřední možnost ovlivnit návrh řešení předmětné stavby ve fázi jejího umisťování. Je třeba zdůraznit, že konalo v samostatné působnosti a odvolací správní orgán, dle ustanovení § 90 odst.1 písm.c) správního řádu, nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samostatného celku vydané v samostatné působnosti. Uvedené námítky nesouvisí s předmětem stavebního řízení, jehož cílem je stanovení podmínek pro provedení stavby, která již byla umístěna územním rozhodnutím. Ve stavebním řízení tedy není možné opětovně hodnotit resp. rozporovat návrh stavby již pravomocně umístěné územním rozhodnutím. Z tohoto důvodu je nutné tyto námítky účastníka stavebního řízení směřující vůči umístění části stavby, považovat za námítky směřující vůči samotnému umístění navržené stavby, tedy za námítky, které mohly být v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona vzneseny účastníky řízení již v územním řízení, kdy bylo rozhodnuto o umístění povolované stavby. Dále je třeba zdůraznit, že odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 82 odst.4 správního řádu, přihlíží k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které odvolatel nemohl uplatnit dříve. Uvedenými námítkami zjevně není přímo dotčeno vlastnické právo účastníka řízení, resp. odvolatel neuvádí žádnou skutečnost, jakým způsobem by toto jeho právo mělo být dotčeno. Uplatnění námitek odvolatele k řešení předmětné stavby proto zjevně překračuje rámec námitek účastníka stavebního řízení tak, jak je na ně nahlíženo ve stavebním zákoně a speciální stavební úřad k těmto námitkám nepřihlíží. Pokud by se speciální stavební úřad i přes koncentrační zásadu, vymezenou v ustanovení § 114 stavebního zákona, rozhodl k takovým námitkám přihlížet, porušil by tak uvedenou koncentrační zásadu pro uplatňování námitek do vedeného stavebního řízení.

Odvolání Milana Tomečka, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2 doručené dne 21. 6. 2019, v němž uvádí: „Jako účastník řízení a spoluvlastník dotčeného pozemku se v návaznosti na můj dopis z 9. května 2019 se připojuji se tímto k odvolání p. Ježíka proti uvedenému stavebnímu povolení, a to proti objektům:

*SO 12-18-03 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnírně*

*a SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124,*

*neboť vzhledem k mému věku a zhoršujícímu se zdravotnímu stavu bude pro mne okolo 8 m vysoká lávka pro pěší nepřekonatelnou překážkou v užívání ulice U rozvodny a přístupu k Bečvě a biokoridoru okolo ní. Proto nesouhlasím a nebudu souhlasit s poskytnutím mého pozemku na tuto stavbu, zvláště když je možné jiné řešení, které bude vyhovovat jak provozu železnice, tak i mě. Tato země by měla být i pro staré, zvláště když jejich počet bude vzrůstat. I ti mladí budou staří.“*

Důvody uvedené v předloženém odvolání jsou identické s námitkami uvedenými v průběhu stavebního řízení ve vyjádření ke stavebnímu řízení doručené speciálnímu stavebnímu úřadu dne 10. 5. 2019. I v případě odůvodnění tohoto odvolání se zjevně jedná o námítky nesouvisející s předmětem stavebního řízení, ale jedná se o nesouhlas s řešením přechodu pro pěší přes železniční trať v místě rušeného stávajícího železničního přejezdu a to navrženou lávkou pro pěší v km 186,124, která již byla umístěna územním rozhodnutím. Ve stavebním řízení tedy již nelze hodnotit resp. rozporovat navržené řešení části stavby již pravomocně umístěné územním rozhodnutím. Stavební objekt SO 12-19-07 Výhybna Dluhonice, lávka pro pěší v km 186,124 je navržen v souladu s platnými

technickými předpisy, splňuje požadavky vyplývající z vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění, dle které max. podélný sklon daný čl. 1.1.2 přílohy č. 2 této vyhlášky je 8,33 %, přičemž max. podélný sklon je navržen do 7,5%, lokálně na vnitřním poloměru šroubovice do 8,33%. Samotná lávka je v podélném sklonu 2,0%, čímž je zajištěna odpočívka dle čl. 1.1.3 přílohy č. 2 vyhlášky. Šířka průchozího prostoru chodníku bude 2250 mm, osvětlení je navrženo v madlech zábradlí. Odvolací orgán chápe důvody, které odvolatel uvádí, ale vzhledem ke skutečnosti, že tyto námítky odvolatele, jako účastníka stavebního řízení, směřují proti umístění části stavby, musí tyto zamítnout, neboť mohly být v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona vzneseny již v územním řízení. Z předloženého odvolání není zřejmé, jakým způsobem je dotčeno vlastnické právo odvolatele, resp. odvolatel neuvádí žádnou skutečnost, jakým způsobem by toto jeho právo mělo být dotčeno. Uplatnění námitek odvolatele k řešení předmětné stavby proto zjevně překračuje rámec námitek účastníka stavebního řízení tak, jak je na ně nahlíženo ve stavebním zákoně a odvolací orgán je proto považuje za nedůvodné.

Společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4, bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 7. 6. 2019. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na sobotu dne 22. 6. 2019. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty, dle ustanovení § 40 odst.1 písm.c) správního řádu, pro podání odvolání nejbližší příští pracovní den, což bylo pondělí dne 24. 6. 2019. Odvolání společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4 ze dne 24. 7. 2019 bylo doručeno speciálnímu stavebnímu úřadu dne 9. 8. 2019, tedy až po lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání ze dne 9. 8. 2019 bylo opožděné.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu ukládá povinnost přezkoumat i opožděné nebo nepřípustné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ustanovení § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení. Odvolací orgán by tedy měl následně zkoumat, zda odvolání neobsahuje skutečnosti, svědčící pro obnovu řízení nebo přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení anebo pro vydání nového rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání Ing. Pavla Ježíka a pana Milana Tomečka byly posouzeny jako řádné, jak je výše objasněno, byly námítky v opožděném odvolání přezkoumány v rámci odvolacího řízení.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s. v opožděném odvolání zdůvodňuje toto svoje odvolání tak, že „v rámci stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2.stavba“ byla odsouhlasena nová příjezdová cesta k rozvodně a bytovým domům za rozvodnou. Tato nová komunikace je navržena podél železniční trati a je dokonce pod úrovní Q<sub>50</sub> (i pod úrovní stávající příjezdové komunikace). Toto je pro naši společnost velký problém, kdy rozvodna TR Dluhonice bude chráněna proti Q<sub>100</sub> a příjezdová komunikace není chráněna ani proti Q<sub>50</sub>.

*Toto je skutečnost, která nás vede k odvolání vůči již vydanému stavebnímu povolení na zmiňovanou stavbu. Rozvodna, která zajišťuje dodávku elektrické energie pro cca celý okres Přerov, musí být trvale přístupna i v případě přívalové vody. Výška nové komunikace musí být minimálně ve stejné výšce jako stávající příjezdová komunikace, ideálně ve výšce Q<sub>100</sub>. Věříme, že tato zmiňovaná skutečnost povede k zastavení stavebního povolení a k vyřešení ze strany investora stavby.“*

Předmětnou příjezdovou komunikaci k rozvodně ČEZ Dluhonice řeší v projektové dokumentaci stavby „Rekonstrukce žst. Přerov, 2.stavba“ stavební objekt SO 12-18-03 Výhybna Dluhonice, přístupová komunikace k měnící, který ve svých podobjektech řeší přístupovou komunikaci k rozvodně ČEZ Dluhonice a bytovým domům jižně od areálu ČEZ, součástí je navržená opěrná zeď, rámový propustek na vodoteči Strhanec a úprava oplocení areálu ČEZ. Navržená stavba je vyvolána zrušením úrovňového železničního



přejezdu v km 186,124 v ulici U Rozvodny, je navržena v parametrech odpovídajících jejímu významu pro obsluhu daného území. Navržené řešení příjezdové komunikace bylo projednáno v rámci územního řízení, z hlediska vodního hospodářství bylo odsouhlaseno správcem povodí a vodních toků Povodím Moravy s.p., dotčeným orgánem příslušným vodoprávním úřadem Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením vodního hospodářství a zemědělství, který vydal rozhodnutí – vodoprávní souhlas podle ustanovení § 17 odst.1 písm.a) a c) vodního zákona, kde je mj. uvedeno, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu potenciálu vod. Vodoprávní souhlas je závazný pro orgány, které rozhodují v řízení o povolení stavby popř. terénních úprav. Navrženou stavbu odsouhlasil i odvolatel ČEZ Distribuce, a.s. stanoviskem ze dne 18. 12. 2017 s tím, že souhlas je vydán k územnímu i stavebnímu řízení a jeho platnost prodloužil stanoviskem ze dne 22. 10. 2018 do 21. 10. 2019. Odvolatelem požadované řešení, aby přístupová komunikace k měníně byla ve výšce  $Q_{100}$  by představovala zásadní změnu projektové dokumentace, což mělo být především uplatněno ve fázi rozhodování o umístění stavby. Z hlediska požadavků na zemní těleso pozemní komunikace, které řeší ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, se požadavek odvolatele uvedený v odvolání, vztahuje jen pro návrh dálnic a silnic, niko-li pro místní či účelové komunikace. Je třeba zdůraznit, že odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 82 odst.4 správního řádu, přihlíží k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které odvolatel nemohl uplatnit dříve. Odvolatel měl možnost uplatnit námitky uvedené v odvolání již v průběhu územního řízení, kdy se k předmětné stavbě opakovaně vyjadřoval, námitky neuplatnil ani v průběhu stavebního řízení, a proto odvolací orgán k nim nepřihlíží, neboť se nejedná o nové skutečnosti a odvolatel je mohl uplatnit dříve. Zcela nelze přehlédnout ani skutečnost, že odvolatel podal odvolání s významným časovým odstupem od zákonné lhůty pro podání odvolání (lhůta končila dnem 24. 6. 2019 a odvolání bylo podáno dne 9.8.2019) a jak je uvedeno v odvolání, to až v souvislosti se zjištěním z jednání se společností „Sdružení SINDLAR + HG partner — Bečva 2018“, která zajišťuje zpracování projektové dokumentace DÚR na protipovodňová opatření pro investora stavby Povodí Moravy, s.p. a zjištěním, že investor protipovodňových opatření, tj. Povodí Moravy, s.p. neví, či zvažuje vůbec provádět tyto opatření v původním rozsahu (nová hráz podél potoku Strhanec a zvýšené betonové panely podél Bečvy), což lze dle názoru odvolatele předpokládat vzhledem k finanční náročnosti.

Z uvedených skutečností je zřejmé, že námitky odvolatele směřují proti umístění stavby příjezdové komunikace, nelze považovat za námitky do stavebního řízení, ale za námitky směřující vůči samotnému umístění navržené stavby, tzn. za námitky, které mohly být v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona vzneseny v územním řízení, kdy bylo rozhodnuto o umístění povolované stavby. K takto podaným námitkám se tudíž nepřihlíží v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona.

Odvolací orgán dle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu přezkoumal opožděné odvolání společnosti ČEZ Distribuce, a.s. z hlediska zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ustanovení § 94 a násl. správního řádu a shledal vzhledem k uvedeným skutečnostem, že nejsou předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí.

Závěrem odvolací orgán dodává, že rozhodnutí speciálního stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být realizací předmětné stavby dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad ho musí zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje,

nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. V tomto případě byla všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů kladná. Speciální stavební úřad všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a zahrnul je do podmínek rozhodnutí, ve kterém nemohl rozhodnout jinak, než stavbu na základě těchto kladných stanovisek povolit.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem odvolací orgán dospěl k závěru, že podaná odvolání jsou nedůvodná resp. opožděná, a protože ani sám nezjistil žádné nedostatky či pochybení odůvodňující zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, odvolání zamítl a rozhodnutí ze dne 20. 5. 2019 pod Sp.zn. 2018/161263/STAV/SU/Bo, č.j. MMP/118206/2019/Bo vydané speciálním stavebním úřadem, kterým byla povolena stavba „Rekonstrukce žst. Přerov, 2.stavba“, dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu v plném rozsahu potvrdil, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Dle ustanovení § 91 odst.1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ustanovení § 27 odst.1 správního řádu.

### **Obdrží**

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou (dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona):

- Správa železniční dopravní cesty, s.o., Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc zastoupena společností MORAVIA CONSULT Olomouc, a.s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc 9
- Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. Miloslavem Dohnalem, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov 2

Ostatním účastníkům stavebního řízení vymezení ustanovením § 109 písm. b) až d) stavebního zákona se doručuje veřejnou vyhláškou (dle ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., § 115 odst. 5 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu):

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
- Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
- Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., Středisko údržby Jih, Kostelecká 55, 796 01 Prostějov
- Veolia Energie ČR, a.s., Region Střední Morava, 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
- Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
- itself s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, Židenice, 628 00 Brno 28
- PRECHEZA a.s., Nábř. Dr. E. Beneše 1170/24, 750 62 Přerov
- KEMIFLOC a.s., Dluhonská 2858/111, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
- České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 69
- ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, Žižkov, 130 00 Praha 3

- České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Brno, Kounicova 688/26, 602 00 Brno 2
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
- Ing. Zdeněk Kroča, nar. 18.04.1961, Zahradní 256, 751 21 Prosenice
- Ing. Jana Kročová, nar. 21.02.1965, Zahradní 256, 751 21 Prosenice
- Pavel Berka, nar. 12.11.1992, U Hřiště 177/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Ing. Rostislav Hlávka, nar. 18.04.1975, Náves 15/17, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
- Emma Tschiasná, dle LV 4230 a LV 4250 bytem Vídeň, Wiedenerhaupt Strasse 15, bez dalších identifikátorů
- Moravská zemědělská, akciová společnost, Grymovská 268, 751 21 Prosenice
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
- Karel Kvas, nar. 28.03.1949, Ondříčkova 2525/36, Předměstí, 746 01 Opava 1
- Dr. Ing. Karel Dejmek, nar. 18.11.1965, Větrná 1945, 252 28 Černošice
- Marie Blaťáková, nar. 24.11.1927, Kpt. Jaroše 265, 751 01 Tovačov I-Město
- Antonín Davídek, dle LV 18486 bytem Domov důchodců, Pavlovice u Přerova, bez dalších identifikátorů
- Antonín Davídek, Přerov V-Dluhonice 6, 750 02 Přerov 2
- Růžena Davidková, Přerov V-Dluhonice 6, 750 02 Přerov 2
- Alois Hlávka, nar. 22.03.1939, Bezručova 2185/9, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
- Jaroslav Horák, nar. 30.03.1942, Náves 152/56, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
- Ladislav Horák, dle LV 18486 bytem Přerov V-Dluhonice 12, 750 02 Přerov, bez dalších identifikátorů
- Ing. Pavel Ježík, nar. 29.03.1965, U Zbrojnice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
- Leopold Kavka, nar. 29.01.1884, Přerov V-Dluhonice 17, 750 02 Přerov 2
- Pavlína Kavková, nar. 19.11.1885, Přerov V-Dluhonice 17, 750 02 Přerov 2
- Lenka Nováková, nar. 30.12.1975, Mladé Buky 52, 542 23 Mladé Buky
- Rostislav Pírek, nar. 07.01.1964, Na Hrázi 2086/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
- potencionální dědici po zemřelém Josefu Roháčovi, dle LV 18486 bytem Tovačovská 1457/11, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, bez dalších identifikátorů
- PhDr. Jitka Šafránková, nar. 30.08.1958, Borošova 630/3, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
- Milan Tomeček, nar. 28.07.1952, Náves 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
- Marie Zamazalová, nar. 01.09.1934, Tyršova 282/47, Přerov II-Předmostí, 751 24 Přerov 4
- Petr Pajdla, nar. 11.04.1967, Náves 28/30, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
- Rebeka Goldmannová, dle LV 4230 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů
- Rudolf Hahndel, dle LV 4230 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů
- Petr Frélich, nar. 11.06.1985, Bartošova 397/36, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
- Anna Gottwaldová, nar. 18.07.1936, Jana Žižky 677, 686 06 Uherské Hradiště 6
- Ing. Miloslava Procházková, nar. 24.11.1944, Družební 1603/1, 792 01 Bruntál 1
- Božena Miklendová, nar.04.01.1938, Kabelíkova 2676/14, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
- Marie Hanzlíková, dle LV 18486 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů
- Marie Moučková, dle LV 5858 neznámého pobytu, bez dalších identifikátorů
- SIGNALBAU a.s., Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov 2
- neznámý vlastník pozemku p.č. 7113 v k.ú. Přerov

Účastníci stavebního řízení vymezení ustanovením § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou tyto účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru):

- Stavby v obci Přerov V-Dluhonice č.p. 139, č.p. 26, č.p. 25, č.p. 128 a č.p. 75.
- Pozemky p.č. 197, 198, 199/1, 200/1, 202/1, 202/2, 203, 207, 212/1, 213, 216, 217, 219/1, 220/1, 238/1, 238/2, 239/1, 241, 246, 247, 253/2, 254/2, 254/3, 256, 257, 260/1, 260/2, 262,

265/2, 266/2, 271/2, 272, 277/2, 278/2, 283/3, 283/4, 283/5, 291/1, 292, 293/1, 294, 295/1, 295/2, 295/3, 297/12, 325/1, 326, 330/1, 330/10, 330/11, 330/12, 330/13, 330/14, 337/1, 337/3, 337/4, 337/5, 337/6, 337/7, 337/12, 492/1, 492/2, 492/3, 492/4, 492/6, 496/1, 497, 498, 501, 692/1, 692/8, 692/11, 692/12, 692/13, 692/14, 693/1, 805/5, 805/11, 811/1, 811/2, 811/3, 811/4, 812/1, 1014/2, 1014/5, 1014/7, 1014/8, 1017, 1082/1, 1084/1, 1084/2, 1084/3, 1103/3, 1103/4, 1104, 1105, 1109/1, 1109/3, 1141, 1142, 1145/1, 1145/34, 1145/35, 1145/36, 1145/41, 1145/42, 1347, 1348, 1350, 1351, 1353, 1433, 1438, 1439, 1440, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1490, 1491, 1492, 1493/2, 1493/3, 1495, 1496, 1497, 1499, 1500, 1501, 1502, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1516, 1621, 1622, 1623, 1624, 1627, 1632, 1635, 1651 v katastrálním území Dluhonice.

- Pozemky p.č. 3383/90, 6395/3, 6417/2, 6419/1, 6426, 6500/16, 6865/3, 7103/1, 7103/3, 7103/4, 7103/5, 7104/1, 7104/2, 7104/4, 7104/5, 7104/6, 7104/7, 7105/2, 7105/4, 7106/47, 7106/50, 7106/51, 7106/52, 7106/53, 7106/54, 7106/55, 7106/56, 7106/58, 7106/59, 7106/60, 7106/61, 7106/62, 7106/63, 7106/64, 7106/65, 7106/66, 7106/67, 7106/69, 7106/71, 7106/72, 7106/73, 7106/87, 7106/90, 7106/91, 7106/97, 7108/2, 7108/125, 7108/129, 7108/130, 7108/134, 7108/136, 7108/137, 7108/139, 7108/141, 7108/142, 7108/143, 7108/145, 7108/146, 7108/147, 7108/149, 7108/150, 7108/151, 7108/152, 7108/153, 7108/154, 7108/155, 7108/156, 7108/157, 7108/158, 7108/159, 7108/160, 7108/161, 7108/162, 7108/163, 7108/164, 7108/165, 7108/166, 7108/178, 7108/179, 7108/180, 7108/182, 7108/183, 7108/184, 7108/187, 7114/2, 7114/10, 7114/11, 7114/12, 7116/5, 7116/6, 7116/7, 7116/8, 7116/9, 7116/10, 7117 v katastrálním území Přerov.

Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: [www.olkraj.cz](http://www.olkraj.cz).

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Přerova, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jejich elektronických úředních deskách.

Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Přerova vrátí toto rozhodnutí zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Ing. Ladislav Růžička  
vedoucí odboru

### **Na vědomí**

- Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc
- Hasičský Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 25, 750 02 Přerov
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, zde
- Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha

- Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, státní památkové péče, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, státní správy lesa, vodoprávní úřad a silniční správní úřad, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecného živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov 2
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, dopravní inspektorát, U Výstaviště 18, 751 52 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, obecný stavební úřad, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy – úřední deska, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
- spis

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Olomouckého kraje.**

**Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....**