

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 87307/2019

Olomouc 26. srpna 2019

Sp.zn.: KÚOK/78506/2019/OSR/7099

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Hana Kýrová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo též Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě odvolání Miloslava a Zdeňky Zatloukalových, bytem Domamyslická 255/4, Domamyslice, 79604 Prostějov, doručeného dne 25. 6. 2019, Jolany a Marka Mičochových, bytem Domamyslická 159/22, Domamyslice, 79604 Prostějov, doručeného dne 26. 6. 2019, a Jany a Pavla Mikulíkových, bytem Domamyslická 162/16, Domamyslice, 79604 Prostějov, doručeného dne 28. 6. 2019 (dále též jen odvolatelé), rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad Mm Prostějova ) č.j.: SpZn.: SÚ/531/2019-Šm, č.j.: PVMU 51411/2019 61, ze dne 17. 6. 2019. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Mm Prostějova dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, umístil pro žadatele ČEZ Distribuce, a.s., stavbu „*Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl, na pozemcích parc. č. st. 166, 167, 168, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 208 a 390 a parc. č. 150, 151/1, 151/2, 88/1, 89/2, 84/1, 208/1, 208/3, 208/8, 432/3 a 432/4, všechny v k. ú. Domamyslice*“.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

I. odvolání Ivety Zábojové, podané dne 15. 7. 2019 proti rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Prostějova SpZn.: SÚ/531/2019-Šm, č.j.: PVMU 51411/2019 61, ze dne 17. 6. 2019, se dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu, jako **opožděné zamítá**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Iveta Zábojová, nar. 13. 10. 1963, Domamyslická 158/18, 79604 Prostějov - Domamyslice

II. rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Prostějova č.j.: SpZn.: SÚ/531/2019-Šm, č.j.: PVMU 51411/2019 61, ze dne 17. 6. 2019, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

## r u š í

a věc vrací Stavebnímu úřadu Mm Prostějova k novému projednání.

### Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

E. ON Distribuce, a.s., IČ 280 85 400, F.A. Gerstnera 2151/6, 37001 České

Budějovice

Miloslav Zatloukal, nar. 31. 10. 1951, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 79604 Prostějov

Zdeňka Zatloukalová, nar. 12. 6. 1959, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 79604 Prostějov 4

Marek Mlčoch, nar. 7. 12. 1973, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 79604 Prostějov

Jolana Mlčochová, nar. 2. 2. 1973, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 79604 Prostějov

Hypoteční banka, a.s., IČ 13584324, Praha - Radlice, Radlická 333/150, PSČ 150 00

Pavel Mikulík, nar. 26. 9. 1965, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 79604 Prostějov

Jana Mikulíková, nar. 16. 7. 1966, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 79604 Prostějov

Iveta Zábojová, nar. 13. 10. 1963, Domamyslická 158/18, Domamyslice, 79604 Prostějov

Statutární město Prostějov, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov

Zbyněk Koudelka, nar. 27. 4. 1963, Domamyslická 160/20, Domamyslice, 79604 Prostějov

Komerční banka, a.s., IČ 45317054, Na Příkopě 33, 114 07 Praha 1

Petr Zatloukal, nar. 9. 5. 1969, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov

Magda Pavlová, nar. 9. 4. 1971, Vojáčkovo nám. 4175/12, 79601 Prostějov

Jaroslava Zatloukalová, nar. 18. 4. 1945, Domamyslická 163/14, Domamyslice, 79604 Prostějov

Radomil Kolařík Mgr., nar. 10. 3. 1973, Domamyslická 165/12, Domamyslice, 79604 Prostějov

Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČ 60192852, Praha 2, Bělehradská 128, čp.222, PSČ 120 21

Tomáš Haratek, nar. 25. 7. 1977, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 79604 Prostějov

Martina Haratková, nar. 4. 12. 1986, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 79604 Prostějov

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ 64948242, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, PSČ 140 92

Eva Zbořilová, nar. 11. 7. 1965, Domamyslická 169/8, Domamyslice, 79604 Prostějov

Michal Sobota, nar. 10. 9. 1972, Belgická 4111/1, 79604 Prostějov

Ing. Jiří Handl, nar. 21. 1. 1970, Na blatech 367/60, Domamyslice, 79604 Prostějov

Ing. Gabriela Handlová, nar. 12. 5. 1970, Na blatech 367/60, Domamyslice, 79604 Prostějov

Josef Zedníček, nar. 30. 8. 1971, Domamyslická 421, Domamyslice, 79604 Prostějov

Jana Zedníčková, nar. 18. 11. 1975, Domamyslická 421, Domamyslice, 79604 Prostějov

Wüstenrot hypoteční banka a.s., IČ 26747154, Na hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4

Akdom s.r.o., IČ 07669488, Hlaváčkovo nám. 217/1, 79601 Prostějov

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČ 04084063, Olšanská 2681/6, 13000 Praha 3,  
GasNet, s.r.o., IČ 27295567, Ústí nad Labem-město, Klíše, Klíšská 940/96  
Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IČ 49451723, Krapkova 26, 79601 Prostějov  
E.ON Servisní, s.r.o., IČ 25186213, F.A. Gerstnera 2151/6, 37001 České Budějovice  
Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 11, 60200 Brno

## **O d ů v o d n ě n í**

Podáním dne 28. 3. 2019 požádala společnost E. ON Distribuce, a.s., na základě plné moci zastoupená společností ENERGY PROJECT, s.r.o., o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl“.

Opatřením ze dne 4. 4. 2019 oznámil Stavební úřad Mm Prostějova zahájení územního řízení. A protože mu byly známy poměry v území, upustil od ústního jednání a stanovil 15denní lhůtu od doručení tohoto oznámení k uplatnění námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů.

Dne 10. 4. 2019 uplatnili do územního řízení námitky proti záměru Marek a Jolana Mlčochovi, jakožto spoluvlastníci nemovitosti dotčené stavbou. V podání vyslovili nesouhlas se stavebním záměrem a zejména dotčením jejich nemovitosti, při kterém by došlo k narušení fasády, včetně obvodové izolace stavby. Bude dotčeno jejich vlastnické právo vlivem věcného břemene. Nejedná se o veřejný zájem, ale účelovou akci vyvolanou jednotlivcem za účelem ušetření nemalých finančních prostředků za přeložku. Stávající nadzemní vedení není v rozporu s normami a je provozuschopné. Toto bylo před cca 3 lety na jejich domě kompletně revitalizováno a není tedy možné říct, že je v dezolátním stavu.

Téhož dne pak uplatnili námitky proti záměru Zdeňka a Miloslav Zatloukalovi. Uvedli, že zásadně nesouhlasí s tím, aby se stavba dotkla jejich pozemků a staveb. Nesouhlasí, aby na jejich pozemcích proběhla instalace vedení elektrické energie a aby na jejich pozemcích či stavebách byly umístěny jakékoli rozvodné skříně. Jakýkoli zásah do fasády či zdiva jejich domu je nepřípustný. Nesouhlasí s tím, aby byl kabel vysmyčkován v nové přípojkové kabelové skříně na fasádě domu č.p. 167. Statika domu je narušena provozem na ulici Domamyslická a jakýkoli zásah do fasády či zdiva domu je nepřípustný. Nesouhlasí s ukončením kabelového vývodu v oplocení pozemku parc. č. 84/1 v k. ú. Domamyslice a nesouhlasí s tím, aby se předmětná stavba jakkoli dotkla jimi vybudovaných vjezdů na pozemky.

Dne 30. 4. 2019 podali námitky Jana a Pavel Mikulíkovi. Uvedli, že zásadně nesouhlasí, aby se stavba dotkla jejich nemovitosti, aby byla porušena fasáda jejich domu Domamyslická 162/16 vysmyčkováním kabelu a umístěním kabelové přípojkové skříně. Fasáda by již nemohla být uvedena do původního stavu a tím by byla znehodnocena. Statika domu je vystavena značnému zatížení vlivem velkého provozu na ulici Domamyslická a předpokládají tedy zhoršení stavu po zásahu do fasády. Nesouhlasí se zřízením věcného břemene na jejich nemovitosti. Celá akce na ně působí velmi účelově, neboť změny se dotknou jen velmi malé části ulice Domamyslická, která je mnohonásobně delší. Projektant nebyl schopen sdělit, v jakém časovém horizontu se bude pokračovat dál směrem k centru Domamyslic. I toto působí velmi nápadně, načež se domnívají, že jediným účelem je umožnění napojení

nemovitosti pana Handla zemním kabelovým vedením a nejde tedy v žádném případě o zájem veřejný.

Podáním ze dne 3. 5. 2019 požádala Iveta Zábojová o písemné vysvětlení, zda předmětná stavba je skutečně realizována ve veřejném zájmu, když se týká pouze 11 rodinných domů, či se jedná o zájem pouze jedné osoby, a netýká se celé ulice Domamyslická. V případě nevyhovujícího venkovního vedení se ve veřejném zájmu rozumí vybudování nové distribuční sítě na celé ulici Domamyslická.

Opatřením ze dne 14. 5. 2019 Stavební úřad Mm Prostějova vyrozuměl účastníky, že shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí a vyzval je, aby se s nimi, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, seznámili.

Následně Stavební úřad Mm Prostějova vydal rozhodnutí č.j.: SpZn.: SÚ/531/2019-Šm, č.j.: PVMU 51411/2019 61, ze dne 17. 6. 2019, kterým umístit stavbu „*Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl, na pozemcích parc. č. st. 166, 167, 168, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 208 a 390 a parc. č. 150, 151/1, 151/2, 88/1, 89/2, 84/1, 208/1, 208/3, 208/8, 432/3 a 432/4, všechny v k. ú. Domamyslice*“.

Podáním, doručeným stavebnímu úřadu dne 25. 6. 2019, se proti uvedenému rozhodnutí odvolali Miloslav a Zdeňka Zatloukalovi, kteří své odvolání odůvodnili následně. Bylo jim doručeno dne 21. 6. 2019 rozhodnutí o umístění stavby výše uvedené pod č. j. PV MU 51411/2019 61. Proti tomuto rozhodnutí podávají v zákonné lhůtě odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje cestou Magistrátu města Prostějova. Tímto odvoláním napadené rozhodnutí rozhodlo o umístění stavby v ulici Domamyslická mimo jiné na pozemcích p. č. st. 175 a p. č. 84/1, které jsou v jejich vlastnictví. Jedná se o vybudování nového distribučního zemního kabelového vedení NN pro napojení stávajících odběratelů, které nahradí již nevyhovující venkovní vedení NN. Mají za to, že správní orgán, který rozhodnutí vydal, neoznačil přesně a snad i záměrně domy číslu popisnými, které jsou součástí jednotlivých parcel nebo se na stavebních parcelách nacházejí. Správní orgán uvedl, že: „Kabel bude vysmyčkován v nové přípojkové kabelové skříně SS100 umístěné ve fasádě domu parc. č. st....“. Domy tedy nejsou konkrétně označeny, čímž je rozhodnutí naprosto nepřesné a nepřezkoumatelné. Ukončení kabelového vývodu má být provedeno v rozpojovacím kabelovém pilíři, který má být umístěn v oplocení pozemku p. č. 84/1, který je v jejich vlastnictví a proto s tímto umístěním zásadně nesouhlasí. Dne 10. 4. 2019 jako účastníci řízení podali písemné námítky k zamýšlené stavbě. Mají za to, že stavební úřad se těmito námitkami vážně nezabýval a v rozhodnutí se s nimi nevypořádal. Citovaným rozhodnutím dochází k omezení jejich vlastnického práva, které tímto hájí. Územní rozhodnutí zasahuje do jejich subjektivních práv nad přípustnou míru. Nutí je k tomu, aby na jejich pozemcích a stavbách byl realizován záměr společnosti, která stavbu bude realizovat. Budou omezeni ve vlastnickém právu nutností zřízení věcného břemene ve prospěch investora stavby či budoucího majitele, čímž se hodnota jejich nemovitých věcí sníží. Uložení kabelu pod jejich vjezdy a průchody, které zbudovali s řádným povolením správního orgánu na své náklady, dojde k mechanickému poškození těchto vjezdů a okolních pozemků. Pokud se týká uložení kabelu do fasády domu, zde je nutno zdůraznit, že takový zásah do stavby je zásahem, který ovlivní statiku stavby, současné zateplení stavby a další okolnosti, včetně vizuálního pohledu na celkovou stavbu. Z výše stručně uvedených důvodů je zřejmé, že daný stavební záměr není v souladu s jejich záměrem, rozhodně nejde o stavbu, která by měla být důvodná, chránit životní prostředí či život a zdraví osob. Orgán rozhodující o této stavbě nepřihlédl k tomu, že domy a konkrétně i jejich jsou již

staticky narušeny provozem automobilů v ulici Domamyslická. Ve věci se nejedná o veřejný zájem, neboť současné vedení NN je naprosto vyhovující a záměr, který má být realizován takto napadeným rozhodnutím o umístění stavby, se netýká celé ulice Domamyslická, ale pouze 11 rodinných domů. Z výše uvedeného vyplývá, že daný stavební záměr není v souladu s jejich vlastnickými právy a není ani v souladu s nutností budování této stavby. Stavební úřad Magistrátu města Prostějova shledal jejich námítky jako nedůvodné, avšak oni trvají na tom, že tyto námítky jsou důvodné, a proto navrhuje, aby odvolací orgán předmětné rozhodnutí o umístění stavby zrušil. Stavební úřad je vůči nim již několik let podjatý, neboť v minulosti vydal rozhodnutí o umístění stavby v jejich těsném sousedství, načež se museli bránit soudně a soud svým rozhodnutím rozhodnutí stavebního úřadu zrušil. Rozhodnutí bylo dle odůvodnění soudu zmatečné a podjaté. Za několik let oznámil stavební úřad zcela neoprávněně Katastrálnímu úřadu zcela zmatečné informace, které nebyly pravdivé, i když inspektorát reagoval stejně, nápravu musel sjednat až Nejvyšší soud svým rozhodnutím, kterým zrušil veškerá rozhodnutí Stavebního úřadu, týkající se jejich staveb a pozemků. Z těchto důvodů považují pracovníky Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova za podjaté, také za neodborníky, neboť z titulu prohraných soudních jednání musela být zaplacená jejich advokátovi náhrada řízení ve výši cca 50.000,-, a to pouze v důsledku úmyslného jednání, protiprávního, vůči jejich osobám.

Dne 26. 6. 2019 se proti uvedenému rozhodnutí odvolali Jolana a Marek Mlčochovi, tito uvedli následující. Bylo jim doručeno rozhodnutí o umístění stavby výše uvedené pod č. j. PVMU 51411/2019 61. Proti tomuto rozhodnutí podávají v zákonné lhůtě odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje cestou Magistrátu města Prostějova. Tímto odvoláním napadené rozhodnutí rozhodlo o umístění stavby v ulici Domamyslická mimo jiné na pozemku p. č. st. 166, který je v jejich vlastnictví. Jedná se o vybudování nového distribučního zemního kabelového vedení NN pro napojení stávajících odběratelů, které nahradí již nevyhovující venkovní vedení NN. Mají za to, že správní orgán, který rozhodnutí vydal, neoznačil přesně a snad i záměrně domy čísly popisnými, které jsou součástí jednotlivých parcel nebo se na stavebních parcelách nacházejí. Správní orgán uvedl, že: „Kabel bude vysmyčkován v nové přípojkové kabelové skřini SS100, umístěné ve fasádě domu parc. č. st...“. Domy tedy nejsou konkrétně označeny dle katastrálního zákona čísly popisnými, ani pro orientaci čísly orientačními, čímž je rozhodnutí naprosto nepřesné a nepřezkoumatelné. Již jako účastníci řízení podali písemné námítky k zamýšlené stavbě. Mají za to, že stavební úřad se těmito námitkami vážně nezabýval a v rozhodnutí se s nimi řádně nevypořádal. Citovaným rozhodnutím dochází k omezení jejich vlastnického práva, které tímto hájí. Územní rozhodnutí zasahuje do jejich subjektivních práv nad přípustnou míru. Nutí je k tomu, aby na jejich pozemcích a stavbách byl realizován záměr společnosti, která stavbu bude realizovat. Budou omezeni ve vlastnickém právu nutností zřízení věcného břemene ve prospěch investora stavby či budoucího majitele, čímž se hodnota jejich nemovitých věcí sníží. Uložení kabelu pod jejich vjezdy a průchody, které zbudovali na základě řádného povolení správního orgánu na své náklady, dojde k mechanickému poškození těchto vjezdů a okolních pozemků a rovněž k omezení, neboť ochranné pásmo vedení NN nedovoluje běžné užívání předmětných pozemků. Pokud se týká uložení kabelu do fasády domu, zde je nutno zdůraznit, že takový zásah do stavby je zásahem, který ovlivní statiku stavby, současné zateplení stavby a další okolnosti, včetně vizuálního pohledu na celkovou stavbu. Z výše stručně uvedených důvodů je zřejmé, že daný stavební záměr není v souladu s jejich záměrem, rozhodně nejde o stavbu, která by měla být důvodná, chránit životní prostředí či život a zdraví osob. Orgán rozhodující o

této stavbě nepřihlédl k tomu, že domy a konkrétně i jejich jsou již narušeny provozem automobilů v ulici Domamyslická. Ve věci se nejedná o veřejný zájem, neboť současné vedení NN je naprosto vyhovující a záměr, který byl realizován napadeným rozhodnutím o umístění stavby, se netýká celé ulice Domamyslická, ale pouze 11 rodinných domů. Asi před třemi lety jim odborná firma NORMA realizovala renovaci vedení NN na jejich domě, kdy vyměnili nosný sloup, přípojný kabel a přípojnou skříňku. Za této situace jistě firma prověřila úplnou funkčnost vedení NN, a proto není důvod tuto situaci měnit. Dům je zatížen zástavním právem ve prospěch hypotečního úvěru, takže zřízení dalších omezení v podobě věcných břemen pro jiný subjekt, by bylo porušení závazků vůči hypotečnímu úvěru a mohlo by dojít k jeho „zesplavnění“. Z výše uvedeného vyplývá, že daný stavební záměr není v souladu s jejich vlastnickými právy a není ani v souladu s nutností budování této stavby. Stavební úřad Magistrátu města Prostějova shledal jejich námitky jako nedůvodné, avšak oni trvají na tom, že tyto námitky jsou důvodné a proto navrhuje, aby odvolací orgán předmětné rozhodnutí o umístění stavby zrušil. Rozhodnutí je zmatečné i z toho důvodu, že bylo rozhodnuto o umístění stavby a stanovena doba platnosti na 5 let, pokud se týká výroku rozhodnutí. V poučení na jeho závěru je však uvedena doba dvou let. Je tu tedy rozpor mezi výrokem a poučením, přičemž každopádně doba pěti let je nepřiměřeně dlouhá.

Dne 28. 6. 2019 bylo Stavebnímu úřadu Mm Prostějova doručeno odvolání Jany a Pavla Mikulíkových, kteří své odvolání odůvodnili následně. Bylo jim doručeno rozhodnutí o umístění stavby uvedené pod č.j.: PVMU 51411/2019 61. Proti rozhodnutí podávají v zákonné lhůtě odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje cestou Magistrátu města Prostějova. Tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto o umístění stavby v ulici Domamyslická mimo jiné na pozemku parc. č. st. 171, který je v jejich vlastnictví. Jedná se o vybudování nového distribučního zemního kabelového vedení NN pro napojení stávajících odběratelů, které nahradí údajně již nevyhovující venkovní vedení NN. Mají za to, že správný orgán, který rozhodnutí vydal, neoznačil přesně a snad i záměrně domy čísly popisnými, které jsou součástí jednotlivých parcel nebo se na stavebních parcelách nacházejí. Správný orgán uvedl, že „Kabel bude vysmyčkován na nové přípojkové skříni SS100 umístěné ve fasádě domu parc. č. st. ...“. Domy tedy nejsou konkrétně označeny dle katastrálního zákona čísly popisnými, ani pro orientaci čísly orientačními, čímž je rozhodnutí naprosto nepřesné a nepřezkoumatelné. Jak účastníci řízení podali písemné námitky k zamýšlené stavbě. Mají za to, že stavební úřad se těmito námitkami vážně nezabýval a v rozhodnutí se s nimi řádně nevypořádal. Citovaným rozhodnutím dochází k omezení jejich vlastnického práva, které tímto hájí. Územní rozhodnutí zasahuje do jejich subjektivních práv nad přípustnou míru. Nutí je k tomu, aby na jejich pozemcích a stavbách byl realizován záměr společnosti, která stavbu bude realizovat. Budou omezeni ve vlastnickém právu nutností zřízení věcného břemene ve prospěch investora stavby či budoucího majitele, čímž se hodnota jejich nemovitých věcí sníží. Uložení kabelu pod jejich vjezdy a průchody, které provozují s řádným povolením správního orgánu na své náklady, dojde k mechanickému poškození těchto vjezdů a okolních pozemků a rovněž k omezení, neboť ochranné pásmo vedení NN nedovoluje běžné užívání předmětných pozemků. Pokud se týká uložení kabelu do fasády domu, zde je nutno zdůraznit, že takový zásah do stavby je zásahem, který ovlivní statiku stavby, současný stav stavby a další okolnosti, včetně vizuálního pohledu na celkovou stavbu. Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že daný stavební záměr není v souladu s jejich záměrem, rozhodně nejde o stavbu, která by měla být důvodná, chránit životní

prostředí či život a zdraví osob. Orgán rozhodující o této stavbě nepřihlédl k tomu, že domy a konkrétně i jejich jsou již staticky narušeny provozem automobilů v ulici Domamyslická. Ve věci se nejedná o veřejný zájem, neboť současné vedení NN je naprosto vyhovující a záměr, který byl realizován napadeným rozhodnutím o umístění stavby, se netýká celé ulice Domamyslická, ale pouze 11 rodinných domů. Z výše uvedeného vyplývá, že daný stavební záměr není v souladu s nutností budování této stavby. Stavební úřad Mm Prostějova shledal jejich námitky jako nedůvodné, avšak oni trvají na tom, že tyto námitky jsou důvodné, a proto navrhuje, aby odvolací orgán předmětné rozhodnutí o umístění stavby zrušil. Rozhodnutí je zmatečné i z toho důvodu, že bylo rozhodnuto o umístění stavby a stanovena doba platnosti na 5 let, pokud se týká výroku rozhodnutí. V poučení na jeho závěru je však uvedena doba dvou let. Je tu tedy rozpor mezi výrokem a poučením, přičemž každopádně doba pěti let je nepřiměřeně dlouhá.

Dne 15. 7. 2019 bylo Stavebnímu úřadu Mm Prostějova doručeno podání Ivety Zábojové, která vyslovila nesouhlas s umístěním stavby vedení NN v ulici Domamyslická a zásadně nesouhlasí s jakýmkoli zásahem do její nemovitosti, porušení nové fasády a obložení a věcným břemenem.

Stavební úřad Mm Prostějova opatřením ze dne 17. 7. 2019 vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaných odvoláních a vyzval je, v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, aby se s nimi seznámili a popřípadě se k nim vyjádřili. Tohoto práva využil žadatel, který námitky okomentoval. Rovněž se ke svým odvoláním vzájemně vyjádřili Jolana a Marek Mlčochovi a Miloslav a Zdeňka Zatloukalovi.

Následně Stavební úřad Mm Prostějova, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 22. 7. 2019 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí (usnesení) v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve

zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené usnesení na základě podaného odvolání přezkoumat, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení a zda je takto podané odvolání včasné. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že obě podmínky byly splněny.

Rozhodnutí bylo odvolatelům Miloslavu a Zdeňce Zatloukalovým, jako účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno do vlastních rukou shodně dne 20. 6. 2019. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl, dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, na pondělí 8. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že odvolatelé podali své společné odvolání již dne 25. 6. 2019, lze je považovat za včasné.

Odvolateli Markovi Mlčochovi, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno do vlastních rukou dne 20. 6. 2019. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl, dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, na pondělí 8. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že odvolatel podal své odvolání již dne 26. 6. 2019, lze je považovat za včasné.

Jolaně Mlčochové, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno do vlastních rukou dne 21. 6. 2019. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl, dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, na pondělí 8. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že odvolatelka podala své odvolání již dne 26. 6. 2019, lze je považovat za včasné.

Janě Mikulíkové, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno do vlastních rukou dne 21. 6. 2019. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl, dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, na pondělí 8. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že odvolatelka podala své odvolání již dne 28. 6. 2019, lze je považovat za včasné.

Pavlu Mikulíkovi, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno tzv. fikcí doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu) v pondělí dne 1. 7. 2019. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý 16. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že odvolatel podal své odvolání již dne 26. 6. 2019, lze je považovat za včasné.

Ivetě Zábojové, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno do vlastních rukou dne 20. 6. 2019. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl, dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, na pondělí 8. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že odvolatelka doručila své odvolání Stavebnímu úřadu Mm Prostějova až dne 15. 7. 2019, je nutné je považovat za opožděné. Podání Ivetě Zábojové bylo posouzeno podle obsahu jako odvolání a takto s ním i odvolací orgán naložil.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu ukládá povinnost, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, přezkoumat i opožděné nebo nepřípustné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení, pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) nebo pro vydání nového rozhodnutí (§ 101 správního řádu). Protože však bylo vedeno



i řádné odvolací řízení (v případě odvolání Miloslava a Zdeňky Zatloukalových, Jolany a Marka Mlčochových a Jany a Pavla Mikulíkových), bylo napadené rozhodnutí posouzeno v tomto odvolacím řízení.

Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně Stavebního úřadu Mm Prostějova zjistil níže uvedené skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad Mm Prostějova doručoval veřejnou vyhláškou účastníkům vymezeným podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, protože se v daném případě jednalo o řízení s velkým počtem účastníků. V této souvislosti odvolací orgán ověřil, že takto bylo doručováno od prvopočátku územního řízení, a tedy v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona (v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě).

Dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí se doručuje podle § 87 odst. 1 až 3 (zahájení územního řízení) stavebního zákona. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Stavební úřad Mm Prostějova proto postupoval v souladu se stavebním zákonem, když stavebním záměrem dotčené vlastníky sousedních nemovitostí, kterým doručoval veřejnou vyhláškou, v rozhodnutí identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Účastníkům vymezeným dle ust. § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doručoval jednotlivě do vlastních rukou, tedy v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona. Takto lze shrnout, že všichni vlastníci nemovitostí přímo dotčených stavebním záměrem, neboť na jejich nemovitostech má být stavební záměr uskutečněn, byli řádně vyrozumíváni o probíhajícím řízení a rozhodnutí jim bylo správně doručováno. O této skutečnosti svědčí i to, že odvolatelé se do řízení aktivně vyjadřovali a do vydaného rozhodnutí se svými včas podanými odvoláními (Miloslava a Zdeňky Zatloukalových, Jolany a Marka Mlčochových a Jany a Pavla Mikulíkových) odvolali.

Ani v procesní stránce řízení odvolací orgán neshledal pochybení, pro které by bylo nezbytné konstatovat, že účastníci byli kráceni na jejich procesních právech. Zahájení územního řízení bylo řádně oznámeno všem účastníkům, byla jim dána zákonná 15denní lhůta pro podání námitek a před vydáním rozhodnutí byli dostatečně vyrozuměni, že stavební úřad shromáždil veškeré podklady pro řádné posouzení žádosti, a vyzváni, aby se s těmito podklady seznámili.

Vlastní územním rozhodnutí, na základě kterého bude možné stavební záměr realizovat, je rozhodnutím veřejnoprávním. To znamená, že tímto rozhodnutím je deklarováno, že stavbu tak, jak je povolena, by bylo možné realizovat. Ovšem, jak již uvedl Stavební úřad Mm Prostějova, v daném případě k vlastní realizaci může dojít teprve, až stavebník k takto povolenému záměru získá soukromoprávní souhlas vlastníků nemovitostí, na kterých má být záměr proveden. A tento souhlas stavebník získá buď po dohodě s těmito vlastníky nebo režimem vyvlastňovacím dle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě

(zákon o vyvlastnění). V napadeném rozhodnutí se pak Stavební úřad Mm Prostějova zabýval podmínkami povolení záměru bez souhlasu vlastníků nemovitostí, na nichž má být záměr proveden, s odkazem na zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Ovšem namísto odůvodnění vydání povolení podle energetického zákona zamíchal do řízení poměrně nepochopitelně zákon o elektronických komunikacích, kterého se však projednávaný záměr nedotýkal. Teprve následně podmínky možného vyvlastnění posuzoval podle energetického zákona. Pro doplnění odvolací orgán uvádí následující. V daném případě se jedná o nové zasíťování části ulice Domamyslická z důvodu zvýšení kvality a pokrytí daného území elektrickou energií v tzv. veřejném zájmu. Zájem veřejnosti je nezbytné chápat jak ve vztahu k jednotlivým účastníkům, tak i ve vztahu k žadateli/stavebníkovi, který má zákonnou povinnost, aby byla zajištěna spolehlivá a trvale bezpečná dodávka energie. Za tímto účelem má provozovatel distribuční soustavy, kterým žadatel je, dle ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, v souladu se stavebním zákonem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. A protože toto právo plyne přímo z energetického zákona, není nezbytný souhlas vlastníka nemovitosti k umístění a osazení přípojkové skříně do stěny jeho domu (§ 184a odst. 3 stavebního zákona). Dle § 25 odst. 4 energetického zákona pak má provozovatel v takovém případě povinnost zřídit s vlastníkem cizího pozemku smluvně věcné břemeno. Teprve pokud nedojde k dohodě s vlastníkem a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene, které umožní využití této nemovitosti nebo její části pro záměr žadatele. K tomu, aby provozovatel distribuční soustavy získal právo zřídit na cizí nemovitosti své zařízení, je třeba získat příslušný soukromoprávní titul, a to ať na základě smlouvy s vlastníkem nebo prostřednictvím vyvlastnění. Pokud tedy vlastník distribuční soustavy shledal, že současné zařízení distribuční soustavy elektrického vedení je z hlediska energetického zákona nevyhovující, měl právo a i povinnost navrhnout jiné vyhovující řešení, aby dostál svým povinnostem.

Dle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona se přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřizované a provozované ve veřejném zájmu a liniové stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění. V daném případě se jedná o postup, který přímo vyplývá ze zákona (energetického i stavebního) a tento postup byl zákonodárci zvolen právě z důvodu, aby v území nemohlo dojít ke „zmrazení“ stavebních aktivit vedoucích k jeho údržbě či rozvoji. V případném samostatně vedeném vyvlastňovacím řízení se vždy poměruje újma toho, komu je vyvlastňováno k veřejnému zájmu na vyvlastňované právo. Ovšem, jak již bylo výše uvedeno a ze správního spisu to i vyplývá, žadatel měl snahu řešit provedení stavebního záměru ve veřejném zájmu dohodou s jednotlivými vlastníky dotčených nemovitostí. Proto pro objasnění odvolací orgán využil závěry Nejvyššího správního soudu, uvedené v rozsudku č. 10 As 294/2016, cit. „... Pro účely územního řízení a aplikace § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá

*majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména znění § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem...“.* Lze konstatovat, že se Stavební úřad Mm Prostějova teoretickou možností vyvlastnění, s odkazem na ust. § 2 a § 3 energetického zákona, přeci jenom zabýval, a to na straně 16.

Pochybení, které by samo o sobě mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí, odvolací orgán shledal ve skutečnosti, že Stavební úřad Mm Prostějova nedostatečně vypořádal některé námitky odvolatelů, které podali do územního řízení.

K námitce nesouhlasu s tím, aby na jejich pozemcích proběhla instalace zemního vedení NN a aby na jejich nemovitostech (pozemku nebo fasádě domu) byly umístěny jakékoli rozvodné skříně, či jiná zařízení, odvolací orgán uvádí, že tato námitka byla vypořádána pouze v rozsahu nedoloženého souhlasu s tímto záměrem, a to s odkazem na ust. § 2 a § 3 energetického zákona. Stavební úřad Mm Prostějova se vůbec nezabýval námitkou narušení statiky domu vlivem osazení nové přípojkové kabelové skříně. Stavební úřad Mm Prostějova v napadeném rozhodnutí vůbec nezkoumal umístění přípojkových skříní ve fasádě domů, umístěných na pozemcích parc. č. st. 166, 167, 168, 171, 172, 173, 174, 176, 208 a 390 a přípojkových skříní ve zděném oplocení na pozemku parc. č. 89/2, 84/1, 208/8 a 208/3. Nadto z odůvodnění napadeného rozhodnutí ani předmětné dokumentace není zřejmé, zda dojde k využití stávajících otvorů, v nichž jsou v současné přípojkové skříně osazeny, nebo dojde ke zhotovení otvorů nových, v které části toho kterého objektu a v jakém rozsahu. Rovněž nezkoumal účinky takto prováděné stavby na další části domu. Nedostatečné posouzení pak bylo shledáno i v případě odstranění původního venkovního vedení NN, střešníků, sloupů a konzol. Tedy zda a jaké důsledky tohoto odstranění plynou pro vlastníky takto dotčených nemovitostí. V každém řízení je třeba zkoumat účinky provedení stavby na jednotlivé nemovitosti, zde zejména domy, do nichž se stavebním záměrem zasahováno osazením přípojkových skříní do jejich obvodových stěn, resp. zděného oplocení. V tomto smyslu je pak i nedostatečná doložená dokumentace k územnímu rozhodnutí.

Stavební úřad rovněž nedostatečně vypořádal námitky účastníků k mechanickému poškození jejich stávajících sjezdů na veřejnou komunikaci vlivem provádění stavebního záměru. V této souvislosti Stavební úřad Mm Prostějova vůbec nezkoumal účinky provádění stavby na její okolí. Prosté konstatování, že žadatel v dokumentaci uvádí, že pozemky dotčené stavbou budou po skončení prací uvedeny do původního stavu a případné škody uhrazeny investorem, a že s majiteli stavbou dotčených parcel bude provedeno odsouhlasení upravených pozemků, je nedostatečné. Dle ust. § 152 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby a současně musí mít na zřeteli ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, a šetrnost k sousedství. V novém projednání věci se Stavební úřad Mm Prostějova bude námitkami mechanického poškození sjezdů na obecní komunikaci a narušení okolních pozemků, dotčených projednávaným záměrem, znovu zabývat.

K námitce zřízení věcného břemene odvolací orgán odkazuje na již shora prezentovaný názor, že žadatel, jako provozovatel distribuční soustavy dle ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, má právo v souladu se stavebním zákonem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. A protože toto právo plyne přímo z energetického zákona, není nezbytný souhlas vlastníka nemovitosti k umístění a osazení přípojkové skříně do stěny jeho domu (§ 184a odst. 3 stavebního zákona). Avšak v takovém případě má provozovatel distribuční soustavy dle ust. § 25 odst. 4 energetického zákona povinnost zřídit s vlastníkem cizího pozemku smluvně věcné břemeno. Pokud tedy nedojde k dohodě s vlastníkem a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene, které umožní využití této nemovitosti nebo její části pro záměr žadatele. K omezení vlastnického práva může dojít pouze ve veřejném zájmu, a to pouze v případě, že zájem veřejnosti převáží nad zájmem jednotlivce – vlastníka. Zkoumat míru veřejného zájmu na provedení takového stavby nepřísluší stavebnímu úřadu, ale úřadu vyvlastňovacímu, který vede samostatné vyvlastňovací řízení. Pouze pro doplnění odvolací orgán uvádí, že vyvlastňovací řízení nelze vést bez pravomocného povolení podle stavebního zákona. Proto musí být nejprve vydáno pravomocné územní rozhodnutí a teprve poté lze vést vyvlastňovací řízení. Námitka ke zřízení věcného břemene byla posouzena jako nedůvodná.

Rovněž Stavební úřad Mm Prostějova ani odvolací orgán nebyl schopen posoudit, zda stávající nadzemní vedení je provozuschopné bez závad a omezení nebo ne, protože toto posouzení mu nepřísluší. Je zcela na dispozičním právu žadatele se rozhodnout, jakou stavbu hodlá realizovat. Stavební úřad pak je povinen zkoumat soulad předloženého záměru se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Tedy zda záměr tak, jak byl předložen, je možné realizovat, resp. realizovat za určitých podmínek. Důvody, které žadatele vedou pro realizaci záměru, nejsou pro takovéto posouzení stavebního úřadu relevantní. Rovněž pro posouzení záměru žadatele nebylo významné, jaká část ulice Domamyslická bude nově zasíťována zemním kabelovým vedením NN. V daném případě veřejný zájem plyne z energetického zákona a stavební úřad nebyl oprávněn zkoumat míru veřejného zájmu k zájmům soukromým. Jak již bylo výše uvedeno, předmětné územní rozhodnutí bylo vydáno jako akt veřejnoprávní. Právo k vlastní realizaci předmětné stavby bude muset žadatel získat následně.

Poměrně zmatečně rovněž působí dvojí doba platnosti územního rozhodnutí, když ve výrokové části rozhodnutí je tato doba stanovena v délce 5 let a v poučení účastníků je lhůta dvouletá. Nadto zde odvolací orgán připomíná, že Stavební úřad Mm Prostějova 5letou dobu platnosti územního rozhodnutí jakkoli neodůvodnil a postupoval tak v rozporu s ust. § 93 odst. 1 stavebního zákona. I toto pochybení samo o sobě by mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí, protože z žádné části správního spisu, a to včetně žádosti, nebylo možné určit, proč stavební úřad zákonnou platnost územního rozhodnutí prodloužil na 5 let.

K námitkám odvolatelů, které byly obsahově obdobné, odvolací orgán uvádí následující.

K námitce, že stavební úřad v napadeném rozhodnutí neoznačil domy čísly popisnými, které jsou součástí jednotlivých parcel, odvolací orgán uvádí, že dle ust. § 9 odst. 1

vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje druh a účel umísťované stavby, katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě a vymezení území dotčeného vlivy stavby. Stavební úřad Mm Prostějova tedy nepochybil, když umístil stavební záměr výhradně na pozemcích, definovaných parcelními čísly. Domy jsou zcela jednoznačně identifikovány pozemky s parcelními čísly, která jsou zcela konkrétní a jednoznačná, a tedy v souladu s prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu. Námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Názoru odvolatelů, že stavební úřad nedostatečně vypořádal jejich námítky, které uplatnili do řízení, dává odvolací orgán částečně za pravdu. Vypořádáním námitek účastníků Stavebním úřadem Mm Prostějova v napadeném rozhodnutí se odvolací orgán zabýval v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Námítku ochranného pásma vedení NN odvolatelé uplatnili až v odvolání. Zde je nezbytné uvést, že dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Uvedenou námitku mohli odvolatelé uplatnit v průběhu územního řízení. Nicméně protože bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání, budou ji moci uplatnit právě v novém projednání žádosti.

K námitce důvodnosti nebo účelnosti, či rozsahu stavebního záměru se odvolací orgán vyjadřoval v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán ani stavební úřad není oprávněn zkoumat důvody, které stavebníka vedou k podání žádosti podle stavebního zákona. Stavební záměr nemusí být zcela v souladu se záměry vlastníků sousedních nemovitostí. Je vždy na stavebním úřadu, při součinnosti dotčených orgánů, aby zkoumal, zda záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a veškerých předpisů souvisejících (dle rozsahu stavebního záměru), které mají zákonnou povinnost hájit zájem veřejný. Tedy nejen stavebníka, ale i širšího okolí, včetně vlastníků sousedících nemovitostí.

Námítkou zástavního práva k nemovitosti Jolany a Marka Mlčochových, se odvolací orgán nezabýval, protože tuto námitku měl odvolatelé uplatnit v územním řízení, viz shora citované ust. § 82 odst. 4 správního řádu.

Stejně tak i námitku Miloslava a Zdeňky Zatloukalových k vizuálnímu pohledu na fasádu jejich domu na pozemku parc. č. st. 175 v k. ú. Domamyslice, vlivem provedení stavebního záměru, měli tito uplatnit v územním řízení a nikoli až do odvolání. I tuto námitku Stavební úřad Mm Prostějova posoudí v rámci nového projednání záměru, pokud bude uplatněna.

Poslední námitku podjatosti stavebního úřadu, kterou v rámci odvolání uplatnili Miloslav a Zdeňka Zatloukalovi, odvolací orgán nezkoumal. V rámci své správní činnosti však ověřil, že uvedenou námitkou podjatosti se zabývala tajemnice Mm Prostějova ve svém opatření označeném S00AX02JL4H2, ze dne 26. 7. 2019.

Na podkladě výše uvedených zjištění bylo napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Prostějova č.j.: SpZn.: SÚ/531/2019-Šm, č.j.: PVMU 51411/2019 61, ze dne 17. 6. 2019, zrušeno a věc byla stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. V

tomto Stavební úřad Mm Prostějova odstraní zjištěná pochybení a vydá řádně odůvodněné rozhodnutí ve věci.

### **Poučení účastníků**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. E.ON Distribuce, a.s., kterou zastupuje ENERGY PROJECT, s.r.o., IDDS: 2v63865
2. Miloslav Zatloukal, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
3. Zdeňka Zatloukalová, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
4. Marek Mlčoch, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
5. Jolana Mlčochová, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
6. Pavel Mikulík, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
7. Jana Mikulíková, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
8. Iveta Zábojová, Domamyslická 158/18, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
9. Statutární město Prostějov, zastoupené Magistrátem města Prostějova, Odborem územního plánování a památkové péče, odd. územního plánování, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
10. Magistrát města Prostějova, Odbor správy a údržby majetku města, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
11. Zbyněk Koudelka, Domamyslická 160/20 Domamyslice, 79604 Prostějov 4
12. Petr Zatloukal, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
13. Magda Pavlová, Vojáčkovo nám. 4175/12, 79601 Prostějov
14. Jaroslava Zatloukalová, Domamyslická 163/14, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
15. Radomil Kolařík, Domamyslická 165/12, Domamyslice, 79604 Prostějov 4  
Tomáš Haratek, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 79604 Prostějov
16. Martina Haratková, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
17. Eva Zbořilová, Domamyslická 169/8, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
18. Michal Sobota, Belgická 4111/1, 79604 Prostějov 4
19. Ing. Jiří Handl, Na blatech 367/60, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
20. Ing. Gabriela Handlová, Na blatech 367/60, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
21. Josef Zedníček, Domamyslická 421, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
22. Jana Zedníčková, Domamyslická 421, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
23. Akdom s.r.o., IDDS: qurp3nv
24. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 13000 Praha 3, IDDS: qa7425t
25. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 60200 Brno – Zábrdovice, IDDS: jnnys6, zastupující GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
26. Moravská Vodárenská, a.s., IDDS: b3ge93n, zastupující Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IDDS: 8jngx3s,
27. E.ON Servisní, s.r.o., F.A. Gerstnera 2151/6, 37001 České Budějovice
28. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 60200 Brno
29. Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
30. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w

31. Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IDDS: vf4e8u8  
32. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu  
33. Wüstenrot hypoteční banka a.s., IDDS: vjtg3cb

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 b) stavebního zákona, kterým se, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou, jsou identifikováni označením pozemků:

parc. č. st. 165, st. 150, 208/7, 432/1, 208/2, 427/6, všechny v k.ú. Domamyslice

Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Prostějova. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.olkraj.cz> a Magistrátu města Prostějova <http://www.prostejov.eu>.

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
2. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
3. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T.G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
4. ad/a – 330 – V/5

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne: .....