

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn. KÚOK/43973/2019/OSR/7763
Čj. KUOK 97673/2019

V Olomouci 18. září 2019

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Barbora Dvořáčková
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu (dále Odbor SR KÚOK), bylo Magistrátem města Olomouce, odborem stavebním, oddělením územně správním (dále jen Stavební úřad MM Olomouce), předloženo k rozhodnutí odvolání, které podali Anna Baizová, zastoupená svým zákonným zástupcem Dušanem Baizou a dále Mgr. Eva Bohanesová, Ph.D., JUDr. Jan Breburda, MUDr. Alice Breburdová, Milada Bürglová, Petr Čohan, Bc. Monika Dohnalová, Lenka Gastová, Mgr. Michaela Gibalová, Jitka Halová, Ing. Marie Hanousková, Petr Havlén, Libuše Havlénová, Antonín Hubáček, Marie Hubáčková, Dana Jeřábková, Danuše Jezerská, Ing. Jiří Josefík, Martin Kašpárek, doc. RNDr. Jiří Kobza, CSc., Hilda Kobzová, Zuzana Koníčková, Iva Kráčmarová, Renáta Krajcová, Tomáš Malík, Jiří Navrátil, Marta Novotná, RNDr. Vít Polách, Mgr. Miroslava Poláchová, Zdenek Řehák, Marie Řeháková, Renáta Řezníčková, Miloslava Sedlák, Petr Sedlář, Jana Sedlářová, Martina Seitlerová, Hana Sobotková, Anna Součková, Libor Stejskal, Hana Stejskalová, Zdenka Šenková, Aleš Špička, Miroslav Trachtulec, Eva Trachtulcová, Antonín Zaoral a Nataša Zaoralová, všichni zastoupeni Stavebním bytovým družstvem Olomouc, U kovárny 540/44, Neředín, 779 00 Olomouc. Odvoláním je napadáno rozhodnutí vydané tímto stavebním úřadem pod č. j. SMOL/050569/2019/OS/US/Cer, ze dne 21. 2. 2019, kterým byla zamítnuta žádost o vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Nástavba střechy bytového domu č. p. 1157 a č. p. 1158 na pozemcích parc. č. st. 1181/1 (zastavěná plocha a nádvoří) a st. 1181/2 (zastavěná plocha a nádvoří) ve městě Olomouci, v katastrálním území Nová Ulice“.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Odvolání, které podali Anna Baizová, zastoupená svým zákonným zástupcem Dušanem Baizou a dále Mgr. Eva Bohanesová, Ph.D., JUDr. Jan Breburda, MUDr. Alice Breburdová, Milada Bürglová, Petr Čohan, Bc. Monika Dohnalová, Lenka Gastová, Mgr. Michaela Gibalová, Jitka Halová, Ing. Marie Hanousková, Petr Havlén, Libuše Havlénová, Antonín Hubáček, Marie Hubáčková, Dana Jeřábková, Danuše Jezerská, Ing. Jiří Josefík, Martin Kašpárek, doc. RNDr. Jiří Kobza, CSc., Hilda Kobzová, Zuzana Koníčková, Iva Kráčmarová, Renáta Krajcová, Tomáš Malík, Jiří Navrátil, Marta Novotná, RNDr. Vít Polách, Mgr.

Miroslava Poláchová, Zdenek Řehák, Marie Řeháková, Renáta Řezníčková, Miloslava Sedlák, Petr Sedlář, Jana Sedlářová, Martina Seitlerová, Hana Sobotková, Anna Součková, Libor Stejskal, Hana Stejskalová, Zdenka Šenková, Aleš Špička, Miroslav Trachtulec, Eva Trachtulcová, Antonín Zaoral a Nataša Zaoralová, všichni zastoupeni Stavebním bytovým družstvem Olomouc proti rozhodnutí, které je vydané Stavebním úřadem MM Olomouce pod č. j. SMOL/050569/2019/OS/US/Cer, ze dne 21. 2. 2019, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a rozhodnutí vydané Stavebním úřadem MM Olomouce pod č. j. SMOL/050569/2019/OS/US/Cer, ze dne 21. 2. 2019, se

p o t v r z u j e .

Účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu

Anna Baizová, nar. 9. 5. 2007, Masarykova třída 8, 779 00 Olomouc
Mgr. Eva Bohanesová, Ph.D., nar. 13. 6. 1975, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
JUDr. Jan Bruberda, nar. 13. 11. 1973, Karafiátová 39, 779 00 Olomouc
MUDr. Alice Breburdová, nar. 22. 6. 1968, Karafiátová 39, 779 00 Olomouc
Milada Bürglová, nar. 13. 7. 1938, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Petr Čohan, nar. 17. 6. 1980, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Bc. Monika Dohnalová, nar. 6. 2. 1988, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Lenka Gastová, nar. 9. 1. 1977, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Mgr. Michaela Gibalová, nar. 12. 6. 1967, Kmochova 31, 779 00 Olomouc
Jitka Halová, nar. 25. 6. 1930, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Ing. Marie Hanousková, nar. 16. 8. 1944, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Petr Havlén, nar. 30. 5. 1962, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Libuše Havlénová, nar. 1. 7. 1961, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Antonín Hubáček, nar. 14. 5. 1983, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Marie Hubáčková, nar. 15. 5. 1943, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Dana Jeřábková, nar. 10. 10. 1964, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Danuše Jezerská, nar. 6. 2. 1933, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Ing. Jiří Josefík, nar. 14. 6. 1967, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Martin Kašpárek, nar. 23. 3. 1982, Břevenec 99, 783 85 Šumvald u Uničova
doc. RNDr. Jiří Kobza, CSc., nar. 29. 1. 1940, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Hilda Kobzová, nar. 19. 12. 1939, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Zuzana Koníčková, nar. 25. 2. 1970, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Iva Kráčmarová, nar. 17. 6. 1939, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Renáta Krajcová, nar. 5. 1. 1969, U Potoka 23, 779 00 Olomouc
Tomáš Malík, nar. 1. 8. 1990, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Jiří Navrátil, nar. 13. 5. 1966, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Marta Novotná, nar. 15. 4. 1936, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
RNDr. Vít Polách, nar. 8. 6. 1959, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Mgr. Miroslava Poláchová, nar. 17. 3. 1961, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Zdenek Řehák, nar. 2. 7. 1954, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Marie Řeháková, nar. 15. 8. 1939, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Renáta Řezníčková, nar. 19. 7. 1977, Jungmannova 11, 779 00 Olomouc

Miloslav Sedlák, nar. 30. 4. 1965, Oldřichova 10, 779 00 Olomouc
Petr Sedlář, nar. 4. 8. 1968, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Jana Sedlářová, nar. 28. 5. 1970, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Martina Seitlerová, nar. 17. 9. 1980, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Hana Sobotková, nar. 10. 4. 1959, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Anna Součková, nar. 26. 1. 1939, Stupkova 8, 779 00 Olomouc
Libor Stejskal, nar. 5. 5. 1961, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Hana Stejskalová, nar. 11. 8. 1959, Náklo 145, 783 32 Náklo
Zdenka Šenková, nar. 4. 7. 1947, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Aleš Špička, nar. 5. 6. 1967, Na Trati 13, 779 00 Olomouc
Miroslav Trachtulec, nar. 5. 11. 1954, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Eva Trachtulcová, nar. 20. 4. 1957, Stupkova 6, 779 00 Olomouc,
Antonín Zaoral, nar. 29. 10. 1946, Stupkova 6, 779 00 Olomouc a
Nataša Zaoralová, nar. 15. 6. 1949, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
Zelenka Michal, nar. 5. 5. 1984, Denisova 5, 779 00 Olomouc
statutární město Olomouc, Útvar hlavního architekta, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha
Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782 Olbrachtova 62, 140 00 Praha
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., IČO 60197609 Vinohradská 1 80, 130 00 Praha
Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397 Vinohradská 169, 100 00 Praha
Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324 Radlická 150, 150 00 Praha

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MM Olomouce napadeným rozhodnutím č. j. SMOL/050569/2019/OS/US/Cer, ze dne 21. 2. 2019, v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Nástavba střechy bytového domu č. p. 1157 a č. p. 1158 na pozemcích parc. č. st. 1181/1 (zastavěná plocha a nádvoří) a st. 1181/2 (zastavěná plocha a nádvoří) ve městě Olomouci, v katastrálním území Nová Ulice“.

Proti tomuto rozhodnutí bylo, podáno dne 7. 3. 2019 odvolání. Odvolatelé ve svém odvolání konstatují, že důvodem zamítnutí této žádosti dle správního orgánu bylo závazné stanovisko orgánu územního plánování — Magistrátu města Olomouce, odboru dopravy a územního rozvoje ze dne 23. 5. 2018 (dále jen orgán územního plánování), tak jak je popsáno v napadeném rozhodnutí s tím, že toto závazné stanovisko je nezbytným podkladem pro vydání územního rozhodnutí. Odvolatelé mají za to, že předmětné závazné stanovisko orgánu územního plánování je nezákonné, a proto se domáhají, aby v rámci tohoto odvolacího řízení bylo zrušeno. Orgán územního plánování dospěl k závěru, že nepřípustnost realizace tohoto záměru je spatřována zejména ve skutečnosti, že navržená změna tvaru střechy se týká pouze poloviny objektu se závěrem, že se jedná o nekoncepční zásah do území, který není v souladu s jeho charakterem, že se nikde v okolním území nenachází obdobně řešený dům. Změna tvaru střechy pouze na polovině objektu má současně představovat zásah do jeho architektonických a urbanistických hodnot s tím, že navržené řešení zcela narušuje architektonickou jednotu a symetrii celku a že kombinace valbové a ploché střechy na jednom objektu navíc představuje zcela cizorodé řešení postrádající jakékoliv architektonické kvality atd., tak jak je uvedeno v napadeném stanovisku. Odvolatelé mají za to, že orgán územního plánování vůbec nevzal v úvahu

skutečnost, že bytový dům v Olomouci, Stupkova č. 1157/6 a 1158/8 k. ú. Nová Ulice na pozemcích parc.č. 1181/1 a 1181/2 v k. ú. Nová Ulice je právně samostatný objekt, tak jak je zapsán na listu vlastnictví č. 1617, ve kterém vzniklo Společenství vlastníků Stupkova 1157/6, 1158/8, Olomouc-Nová Ulice jako právnická osoba vykonávající správu společných částí tohoto domu včetně rozhodování o realizaci valbové střechy a to v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku zejména § 1208 a násl. Orgán územního plánování svým stanoviskem dle odvolatelů zasáhl do vlastnických práv vlastníků jednotek ve výše uvedeném domě, kteří vykonávají svá práva týkající se společných částí domu prostřednictvím společenství vlastníků jednotek. Nelze tedy podmiňovat výstavbu valbové střechy stejnou realizací i na právně odlišném subjektu Společenství vlastníků Stupkova 1155/2, 1156/4, Olomouc-Nová Ulice, které vykonává správu společných částí domu č. p. 1155, 1156 na pozemcích p. č. st. 1180/1, st. 1180/2, k. ú. Nová Ulice, list vlastnictví č. 1607 a může v souladu s výše uvedenými ustanoveními obč. zákoníku samostatně rozhodovat, zda-li dům bude mít valbovou či plochou střechu zcela nezávisle na domu v Olomouci, Stupkova č. 1157/6 a 1158/8 k. ú. Nová Ulice.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změnil. Jestliže odvolací orgán změnil nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Zástupce odvolatelů stavební bytové družstvo Olomouc napadené rozhodnutí obdržel dne 25. 2. 2019. Zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání tak začala odvolateli běžet dne 26. 2. 2019, konec lhůty připadl na sobotu 12. 3. 2019. Podané odvolání bylo doručeno Stavebnímu úřadu MM Olomouc dne 7. 3. 2019 a jedná se tak o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

V souhrnu odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno **v zákonné lhůtě** účastníkem řízení, tedy **osobou k tomu oprávněnou**.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné. Dne 6. 9. 2018 obdržel stavební úřad žádost o územní souhlas. Usnesením ze dne 1. 10. 2018 rozhodl Stavební úřad MM Olomouce o provedení územního řízení. Dne 31. 10. 2018 obdržel stavební úřad žádost o přerušení řízení. Usnesením ze dne 6. 11. 2018 stavební úřad přerušil předmětné územní řízení. Dne 21. 11. 2018 obdržel stavební úřad od žadatele žádost o pokračování předmětného řízení a přípisem ze dne 9. 1. 2019 oznámil zahájení územního řízení a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí. Dne 21. 2. 2019 vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětného staveb. Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 7. 3. 2019 podáno odvolání. S podaným odvoláním stavební úřad dne 27. 3. 2019 seznámil účastníky řízení a umožnil jim vyjádřit se k němu ve lhůtě do sedmi dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Poté Stavební úřad MM Olomouc postoupil napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Vzhledem ke skutečnosti, že předloženým odvoláním bylo napadeno také závazné stanovisko orgánu územního plánování čj. SMOL/126480/2018OKR/UPA/Sob ze dne 23. 5. 2018, které vydal Magistrát města Olomouce, Odbor koncepce a rozvoje (nyní Odbor dopravy a územního rozvoje), vyžádal si Odbor SR KÚOK ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska jejich nadřízeným správním orgánem. Nadřízený správní orgán je v daném případě podle § 178 odst. 2 a § 149 odst. 5 správního řádu Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování, který opatřením ze dne 22. 7. 2019 závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje potvrdil. Jelikož se jednalo o nový podklad pro rozhodnutí odvolacího orgánu, dal Odbor SR KÚOK v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tohoto práva nebylo nikým využito.

Po přezkoumání předloženého spisu musí Odbor SR KÚOK uvést, že v odvoláním napadeném rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb neshledal žádné nedostatky, které by měly vliv na zákonnost předmětného rozhodnutí o zamítnutí žádosti. Stavební úřad postupoval v souladu se stavebním zákonem i správním řádem. Vzhledem ke skutečnosti, že pro předmětnou stavbu bylo vydáno nesouhlasné závazné stanovisko, které bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje, oddělením územního plánování potvrzeno, se odvolací orgán ztotožňuje s názorem stavebního úřadu a to že, žádost o vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb musela být v daném případě dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta, neboť byla zjištěna skutečnost, která znemožnila žádosti vyhovět. Tento postup je v souladu s ust. § 149 odst. 3 správního řádu, dle kterého jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Podle ust. § 149 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení (tj. v určité věci se jím nezakládají, nemění nebo neruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby ani se neprohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá) a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Stavební úřad a odvolací orgán jsou při svém rozhodování vázáni

názorem dotčených správních orgánů a jejich závaznými stanovisky. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Předmětný soubor staveb, tak jak je o něj žádáno, povolit nelze, jelikož pro něj bylo dotčeným orgánem Magistrátem města Olomouce, Odborem dopravy a územního rozvoje, vydáno nesouhlasné závazné stanovisko, která bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje, oddělením územního plánování potvrzeno. Bez kladného závazného stanoviska nemůže být pro předmětnou žádost o umístění souboru staveb vydáno vyhovující rozhodnutí.

Pouze na okraj pak Odbor SR KÚOK připomíná, že ve výroku rozhodnutí se dle ust. § 68 odst. 2 uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Stavební úřad v daném případě ve výroku uvedl pouze odkaz na ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona, dle kterého stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne, pokud není stavební záměr v souladu s požadavky, které jsou uvedeny v ust. § 90 stavebního zákone, nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy. Dle Odboru SR KÚOK by však bylo vhodné uvést ve výroku také odkaz na ust. § 149 odst. 3 správního řádu, dle kterého neprovádí správní orgán žádné další dokazování a žádost zamítne, jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět. Případně také ve vazbě na § 51 odst. 3 správního řádu, který stanoví, že v případě zjištění skutečnosti, která znemožňuje žádosti vyhovět, pak správní orgán neprovádí další dokazování a žádost zamítne. Tyto skutečnosti však odvolací orgán uvádí pouze na okraj, neboť samotné opomenutí odkazu na příslušné ustanovení právního předpisu samo o sobě nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.

Dle zjištění odvolacího orgánu se stavební úřad v předmětném řízení v přiměřeném rozsahu zabýval řádným, podrobným a srozumitelným odůvodněním svého rozhodnutí, čímž naplnil základní zásady materiální pravdy a zákonnosti rozhodnutí. Stavební úřad účastníkům řízení také řádně oznámil zahájení předmětného řízení a následně v souladu s ust. § 36 správního řádu řádně umožnil účastníkům řízení, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům tohoto rozhodnutí, v předmětném rozhodnutí pak účastníky řádně poučil o možnosti podat odvolání a též řádně seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad uvedl podklady a právní ustanovení, z nichž vycházel při rozhodování. Odvolacímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Stavební úřad MM Olomouce dostatečně zjistil skutečný stav věci, postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) a v souladu se zásadou zákonnosti dle ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu. Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se tedy ztotožnil s právními názory a závěry Stavebního úřadu MM Olomouce a proto dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Odvolací orgán musí upozornit, že veškerý obsah odvolání směřuje proti závaznému stanovisku Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje ze dne 23. 5. 2018. Příslušný k vypořádání předmětných námitek je tedy v daném případě Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 2 správního řádu. Odbor SR KÚOK k předmětným námitkám tedy pouze odkazuje na odůvodnění přípisu Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování Č.j.: KUOK 74653/2019 ze dne 22. 7. 2019, kterým bylo napadené závazné stanovisko potvrzeno.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že podané odvolání je nedůvodné, a protože ani sám nezjistil žádné podstatné nedostatky či pochybení odůvodňující zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu MM Olomouce potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

V daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. Dnem 1. 4. 2015 nabyt účinnosti zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tímto zákonem bylo mj. změněno ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 39/2015 Sb. se toto vyrozumění zasílá dle znění stavebního zákona účinného po 1. 1. 2018.

V souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona se v řízení s velkým počtem účastníků doručují úkony územního řízení postupem podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona se doručují jednotlivě, účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Stavební bytové družstvo Olomouc, U Kovárny 44, 779 00 Olomouc, které zastupuje Annu Baizovou, Masarykova třída 8, 779 00 Olomouc, zastoupená svým zákonným zástupcem Dušanem Baizou, Masarykova třída 8, 779 00 Olomouc, Mgr. Evu Bohanesovou, Ph.D., Stupkova 8, 779 00 Olomouc, JUDr. Jana Breburdu, Karafiátová 39, 779 00 Olomouc, MUDr. Alici Breburdovou, Karafiátová 39, 779 00 Olomouc, Miladu Bürglovou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Petra Čohana, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Bc. Moniku Dohnalovou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Lenku Gastovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Mgr. Michaelu Gibalovou, Kmochova 31, 779 00 Olomouc, Jitku Halovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Ing. Marii Hanouskovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Petra Havléna, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Libuši Havlénovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Antonína Hubáčka, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Marii Hubáčkovou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Danu Jeřábkovou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Danuši Jezerskou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Ing. Jiřího Josefika, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Martina Kašpárka, Břevenec 99, 783 85 Šumvald u Uničova, doc. RNDr. Jiřího Kobzu, CSc., Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Hildu Kobzovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Zuzanu Koníčkovou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Ivu Kráčmarovou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Renátu Krajcovou, U Potoka 23, 779 00 Olomouc, Tomáše Malíka, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Jiřího Navrátila, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Martu

- Novotnou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, RNDr. Víta Polácha, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Mgr. Miroslavu Poláchovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Zdenka Řeháka, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Marii Řehákovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Renátu Řezníčkovou, Jungmannova II, 779 00 Olomouc, Miloslava Sedláka, Oldřichova 10, 779 00 Olomouc, Petra Sedláře, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Janu Sedlářovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Martinu Seitlerovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Hanu Sobotkovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Annu Součkovou, Stupkova 8, 779 00 Olomouc, Libora Stejskala, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Hanu Stejskalovou, Náklo 145, 783 32 Náklo, Zdenku Šenkovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, . Aleše Špičku, Na Trati 13, 779 00 Olomouc, Miroslava Trachtulce, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Evu Trachtulcovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc, Antonína Zaorala, Stupkova 6, 779 00 Olomouc a Natašu Zaoralovou, Stupkova 6, 779 00 Olomouc
2. Michal Zelenka, Denisova 314/5, 779 00 Olomouc
 3. statutární město Olomouc, Útvar hlavního architekta, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc
 4. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha
 5. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 62, 140 00 Praha
 6. Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Vinohradská 1 80, 130 00 Praha
 7. Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 169, 100 00 Praha
 8. Hypoteční banka, a.s., Radlická 150, 150 00 Praha

Ostatním účastníkům řízení, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto vyrozumění doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona (ve znění účinném od 1. 1. 2018) a ust. § 144 odst. 6 správního řádu. Doručení bude provedeno vyvěšením vyrozumění na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se vyrozumění považuje za doručené. Toto vyrozumění se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: www.kr-olomoucky.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se vyrozumění vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Olomouce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jeho elektronické úřední desce.

Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Olomouce vrátí toto vyrozumění zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutí je doručováno v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na § 144 odst. 6 správního řádu účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, dotčeným orgánům a obci jednotlivě a ostatním účastníkům řízení uvedeným v ustanovení 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

vlastníci sousedních nemovitostí (tito účastníci se podle stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb podle katastru nemovitostí): jedná se o vlastníky nemovitostí v k.ú. Nová Ulice, a to pozemků parc.č. 247/1 (ostatní plocha) a parc.č. st. 1180/1

(zastavěná plocha a nádvoří) a stavby č.p. 1156, která se nachází na parc.č. st, 1 180/1
(zastavěná plocha a nádvoří)

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
stavebního řádu Odboru SR KÚOK

Dále obdrží:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, kancelář ředitele - úřední deska, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)*
2. Magistrát města Olomouce - úřední deska, Horní náměstí 583 - radnice, 779 11 Olomouc

Dále obdrží na vědomí:

3. ad/a (90/V5)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis