

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 90766/2019

V Olomouci dne 28. 8. 2019

Spis. zn.: KÚOK/21403/2019/OŽPZ/7237

Vyřizuje: Ing. Věra Popelková

Telefon: 585 508 656

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: v.popelkova@olkraj.cz

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel žádost ve věci vydání rozhodnutí dle ustanovení § 13 odst. 2 zákona, tj. změny povolení provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu obchodní firma: **Obalovna Lipník s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČ 05637589**, kterou zastupuje na základě předložené plné moci [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (dále jen „účastník řízení“).

Účastník řízení požádal o změnu pravomocného rozhodnutí vydaného krajským úřadem dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona, ve věci povolení provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší: „**Obalovna Lipník nad Bečvou**“. Důvodem změny vydaného povolení provozu je výše stanovené denní kapacity výroby, respektive její navýšení. Zdroj je umístěn v areálu provozovny účastníka řízení nacházející se na parcelních číslech 3124/55, 3124/88, 3124/89, 3124/90, 4051/1 a 4051/2 v k. ú. Lipník nad Bečvou, kód katastrálního území 684261.

Správní řízení ve smyslu § 44 správního řádu bylo zahájeno na návrh výše uvedeného účastníka řízení, dnem doručení žádosti dne 14. 2. 2019. Po posouzení žádosti a prostudování předložených materiálů rozhodl krajský úřad po provedeném správním řízení takto:

Dle ustanovení **§ 13 odst. 2** zákona se

navýšení denní kapacity výroby, respektive změna pravomocného rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 9. 2018 vydaného pod čj.: KUOK 100623/2018 a spisovou značkou KÚOK/85081/2018/OŽPZ/7237 (nabylo právní moci dne 26. 9. 2018), kterým byl ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona povolen provoz stacionárního zdroje znečišťování ovzduší vyjmenovaného v příloze č. 2 k zákonu, tímto rozhodnutím

n e p o v o l u j e.

Odůvodnění

Na základě žádosti účastníka řízení doručené na krajský úřad dne 14. 2. 2019 ve věci vydání rozhodnutí dle ustanovení § 13 odst. 2 zákona, tj. změny povolení provozu (změna stanovené denní kapacity výroby, respektive její navýšení) vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší: „Obalovna Lipník nad Bečvou“, bylo dnem podání ve smyslu § 44 správního řádu zahájeno správní řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí.

V současné době má účastník řízení povolen provoz vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší: „Obalovna Lipník nad Bečvou“ platným rozhodnutím krajského úřadu vydaným dle znění § 11 odst. 2 písm. d) zákona dne 24. 9. 2018 pod čj.: KUOK 100623/2018 a spisovou značkou KÚOK/85081/2018/OŽPZ/7237, nabylo právní moci dne 26. 9. 2018 (dále jen „povolení provozu“). Zdroj obalovna Lipník nad Bečvou je umístěn v areálu provozovny účastníka řízení nacházející se na parcelních číslech 3124/55, 3124/88, 3124/89, 3124/90, 4051/1 a 4051/2 v k. ú. Lipník nad Bečvou, kód katastrálního území 684261. Ve výrokové části povolení provozu je zdroj charakterizován takto:

Název zdroje: **Obalovna Lipník nad Bečvou** – zařízení na výrobu a zpracování živičných směsí dle receptur s následnou nakládkou a expedicí. Jedná se o věžovou šaržovou obalovací soupravu Concept, typ TBA 300 UC, výrobcem je firma BENNINGHOVEN GmbH & Co. KG., Německo, denní výkon je 600 t a max. hodinový výkon je 160 t/hod, maximální roční výroba 140 000 tun, předpokládaná roční kapacita je 80 000 t/rok. Součástí zařízení je kombinovaný hořák sušícího bubnu typ EVO JET 3 FU K-FG „Z“ o výkonu 250 až 1500 kg/h, palivem je LPG.

- Technologickou součástí stacionárního zdroje jsou také: skládky kameniva, dávkovače kameniva, silo na vratný vlastní filer o objemu 100 m³ a silo (dvoukomorové s jedním výduchem) o objemu 2 x 40 m³ pro cizí filer – vápenec, vynášecí dopravníky, horké třídění, zařízení na omezování emisí tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“) a pachových látek, třídící a mísící část, expediční zásobníky hotové směsi, velín, asfaltové hospodářství (4 nádrže o objemu 80 m³), silový kontejner, dávkovače a dopravník recyklovaného materiálu.

Zařízení pro snižování emisí TZL je tvořeno: odprašovacím zařízením - tkaninový hadicový filtr BENNINGHOVEN – BMD – Garant, výrobcem je BENNINGHOVEN GmbH & Co. KG., Německo, silo fileru (vápenec) je vybaveno kapsovým filtrem INFA – MAT, typ AM 204, výrobce INFASTAUB.

Zařízení pro omezování emisí pachových látek: prostor nakládky asfaltové směsi do nákladních automobilů a hlavní výdech obalovny, byl ošetřen technologií Microtec® (bližší popis je uveden v provozním řádu, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí).

Klasifikace zdroje: *Vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší (stacionární)*

- ❖ dle § 2 písm. e) zákona,
- ❖ dle přílohy č. 2 k zákonu, označený kódem 5.14. – „Obalovny živičných směsí a mísírny živíc, recyklace živičných povrchů“,
- ❖ blíže specifikovaný v příloze č. 8, části II, v bodu 4.6. Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“).

Pro provoz zdroje bylo krajským úřadem stanoveno celkem 21 podmínek provozu, které jsou specifikovány ve výše uvedeném povolení provozu. Přitom podmínka č. 20 povolení provozu mimo jiné říká, že: „V případě opakovaných stížností bude provozovatelem zdroje navrženo další možné opatření pro eliminaci šíření zápachu do okolí“. Povolení provozu bylo vydáno na dobu časově omezenou 18 měsíců, a to nejpozději do 31. 3. 2020 včetně, v odůvodnění povolení provozu je stanovení doby časově omezené komentováno.

Účastník řízení svoji žádost o změnu povolení provozu dle znění § 13 odst. 2 zákona ve věci navýšení denní kapacity výroby odůvodňuje takto: „v průběhu dosavadního zkušební provozu obalovny bylo vyhodnoceno, že omezení maximálního denního výkonu obalovny na 600 t/den nevyhovuje požadavkům výroby a výrobní proces rozkládá do delšího časového období s větším počtem pracovních dnů a tedy s nutností více denních startů celého systému a to včetně víkendového provozu. Z tohoto pohledu žadatel žádá o úpravu stanoveného maximálního denního výkonu na max. 1920 t/den (prodloužená 12-ti hodinová pracovní doba, tj. 12 hodin x 160 t/hod), přičemž hodinový výkon 160 t/hod a maximální roční výroba 140 000 t zůstávají beze změny. Nejedná se o zvýšení kapacity soustavy, jehož maximální roční kapacita zůstává nezměněna ani o zvýšení provozní kapacity, kdy rovněž maximální hodinová kapacita zůstává beze změn. Ke změně by došlo pouze v případě nepovinně uváděné maximální denní kapacity, což by umožnilo snížit počet dní v roce, kdy by výrobní zařízení bylo v provozu. Vzhledem k opakujícím se stížnostem na zápach, se delší denní výrobou při stejné roční výrobní kapacitě vyhneme většímu počtu tzv. „studených startů“, které jsou z hlediska možnosti zápachu nejvíce kritické, a nejvíce stížností na zápach bylo zaznamenáno právě v době startu výroby obalovaných živičných směsí. Nárůstem denní kapacity bude zajištěna větší plynulost výroby. Navrhované navýšení denní kapacity je v souladu s technickými podmínkami stanovenými výrobcem obalovny a dodavateli technologických zařízení souvisejících s provozem zdroje. Vyhováním této žádosti se žadatel vyhne odstraňování původní písařské chyby v předchozích žádostech, kdy namísto plánované denní kapacity 1600 t pro zkušební provoz bylo omylem písařskou chybou uvedeno 600 t, což by při zachování hmotněprávní logiky bylo v rozporu se stanovenou maximální denní kapacitou zařízení, požadavkem pracovní doby a danou maximální roční kapacitou výroby.“

Předložená žádost dále obsahovala:

- Plnou moc pro zastupování.
- Vyjádření firmy Regitas - Potvrzení o účinnosti technologie snižující emise pachových látek na Obalovně Lipník.

Ve vyjádření firmy Regitas - Potvrzení o účinnosti technologie snižující emise pachových látek na Obalovně Lipník je uvedeno: „Já, [redacted] ředitel společnosti Regitas s.r.o. potvrzuji, že účinnost technologie Microtec® společnosti Biothys™ GmbH, snižující emise pachových látek na obalovně Lipník, bude totožná i při navýšení denní kapacity obalovny z 600t/den na 1 920t/den při dodržení hodinové kapacity 160t/h.

Asfaltová směs je totiž stáčena v jeden okamžik pouze do jednoho nákladního automobilu. Proto bude účinnost technologie totožná při denní nakládce 10, 100 nebo 1 000 nákladních automobilů, které za účelem odvozu asfaltové směsi obalovnu navštíví. Ovlivněna nebude ani míra snížení pachových látek na hlavní výduchu obalovny, a to v případě, že nedojde k výrazné změně zpracovávaného materiálu. Navýšení kapacity obalovny, bude mít za následek pouze zvýšení spotřeby kapalného produktu Exair® A-H/vs“.

Krajský úřad měl pochybnosti, zda lze po účastníkovi řízení, v případě výše specifikované žádosti o vydání změny povolení provozu (navýšení denní kapacity výroby) z hlediska znění zákona, požadovat doložení rozptylové studie a odborného posudku. Dále nebylo orgánu ochrany ovzduší zcela zřejmé, zda by v případě navýšení denní kapacity výroby nedošlo k zahájení řízení dle jiných zákonů např. dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Vzhledem k obtížnému stanovování podmínek provozu u zdrojů znečišťování ovzduší produkujících zápach a mimo jiné i z důvodů nejednotnosti postupů orgánů státní správy a dalším nejasnostem při výkladu znění zákona položil krajský úřad MŽP také otázku: „Jaký zvolit další postup v dané věci, respektive jaká další opatření pro eliminaci zápachu může krajský úřad po provozovateli požadovat“. Protože nadřízeným správním orgánem a také orgánem pro metodické vedení je

v případě krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), oslovil ho krajský úřad s žádostí o stanovisko a metodickou pomoc ve výše uvedené věci. Dne 19. 2. 2019 byl na Ministerstvo životního prostředí, Odbor legislativní zaslán dopis, vedený na krajském úřadu pod č. j.: KUOK 23672/2019.

Protože se jednalo o soubor různých dotazů, jejichž řešení předpokládalo na MŽP odpověď od více úseků státní správy a k vydání stanoviska bude třeba delší časový úsek, požádal krajský úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dne 28. 2. 2019 dopisem pod č. j.: KUOK 26572/2019 Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí s termínem do 14. 5. 2019.

Dne 4. 3. 2019 bylo na krajský úřad doručeno usnesení Ministerstva životního prostředí ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc vydané pod Č. j.: MZP/2019/570/284, kterým byla krajskému úřadu prodloužena lhůta pro vydání rozhodnutí do 14. 5. 2019.

Dne 10. 5. 2019 bylo na krajský úřad (zaevidováno pod č. j.: KUOK 48159/2019) prostřednictvím datových schránek doručeno stanovisko MŽP Č. j.: MZP/2019/410/403 ze dne 6. 5. 2019 (dále jen „stanovisko MŽP“), které krajský úřad požadoval.

Stanovisko MŽP týkající se otázky č. 1 (uvedené v dopise krajského úřadu č. j.: KUOK 23672/2019) tedy: *„Zda je v případě navýšení denní kapacity z 600 t na 1920 t třeba vést nové řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)“* nepodalo na položenou otázku jasnou odpověď, proto s přihlédnutím k faktu, že příslušným orgánem pro řešení této otázky je orgán, který je součástí organizační struktury krajského úřadu u totožného odboru, jako orgán ochrany ovzduší, byla odpověď na výše uvedenou otázku řešena postupem, viz níže.

Dne 13. 5. 2019 pod č. j.: KUOK 48645/2019 oslovil krajský úřad, orgán ochrany ovzduší prostřednictvím interního sdělení příslušný správní orgán dle znění zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), tedy krajský úřad, oddělení integrované prevence, respektive vedoucího tohoto oddělení. Interní sdělení obsahovalo totožný dotaz, který byl předtím adresován MŽP tedy: *„zda je v případě navýšení denního výkonu obalovny živičných směsí ze současných 600 t na 1920 t, při zachování původní maximální hodinové kapacity 160 t/h a roční kapacity třeba vést nové řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“* Dne 14. 5. 2019 obdržel orgán ochrany ovzduší interní sdělení vydané pod č. j.: KUOK 48795/2019, ze kterého vyplynulo, že změna (navýšení) denní kapacity nevyvolá nové posouzení vlivu na životní prostředí.

Ze stanoviska MŽP k ostatním položeným otázkám vyplynulo, že po účastníkovi řízení je možné požadovat doložení odborného posudku. Dne 13. 5. 2019 bylo krajským úřadem pod č. j.: KUOK 48190/2019 vydáno usnesení, kterým bylo řízení ve výše uvedené věci přerušeno na dobu 60 ti dnů od jeho obdržení, přílohou tohoto usnesení bylo také stanovisko MŽP. Tento přípis byl zaslán žadateli prostřednictvím datové zprávy a byl doručen téhož dne, tedy 13. 5. 2019. Součástí tohoto usnesení byla také výzva k doložení odborného posudku.

V průběhu konce měsíce června byl orgán ochrany ovzduší seznámen se skutečností, že odborný posudek je již zpracován a chystá se jeho finalizace, tedy předání účastníkovi řízení. Krajský úřad na základě tohoto zjištění, dále s vědomím povinnosti plynoucí mu ze znění § 12 odst. 2 zákona, (tedy zaslání kompletní žádosti žadatele, včetně odborného posudku k vyjádření ČIŽP Olomouc, která má dle znění zákona 15 ti denní lhůtu pro vyjádření, ode dne doručení podkladů ve věci), a také faktu, že se jedná o složitý případ, požádal dne 28. 6. 2019, pod č. j.: KUOK 67880/2019 Ministerstvo životního prostředí ČR,

OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc o prodloužení správní lhůty pro vydání rozhodnutí s termínem do 31. 8. 2019.

Dne 2. 7. 2019 bylo na krajský úřad doručeno usnesení Ministerstva životního prostředí ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc vydané pod Č. j.: MZP/2019/570/872, kterým byla krajskému úřadu prodloužena lhůta pro vydání rozhodnutí do 31. 8. 2019.

Dne 4. 7. 2019 byl na krajský úřad v listinné formě prostřednictvím provozovatele poštovní služby, doručen odborný posudek, který byl evidován pod č. j.: KUOK 70296/2019. Odborný posudek je podkladem, jehož doručení požadoval krajský úřad v rámci výzvy a usnesení o přerušení řízení vydaném pod č. j.: KUOK 48190/2019. Doručením této písemnosti odpadla překážka ve vedeném správním řízení a krajský úřad v řízení pokračoval.

Dne 9. 7. 2019 bylo krajským úřadem zasláno účastníkovi řízení vyrozumění v souladu se zněním ust § 65 odst. 2 správního řádu o pokračování správního řízení, vyhotovené pod č. j.: KUOK 71898/2019.

Odborný posudek č. 2017/19/OP ze dne 3. 7. 2019, který má 40 stran a 3 přílohy (dále jen „OP“) je zpracovaný autorizovanou osobou dle znění zákona, firmou E-expert, spol. s r.o., IČ: 26783762. Jednou z příloh je i Protokol z měření pachových látek, které provedl dne 3. 6. 2019 Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, IČ: 71009396.

Součástí OP jsou popis zdroje a jeho technologických částí (tento je převzat mimo jiné ze schváleného provozního řádu, který je součástí povolení provozu), vyjádření k provedení měření pachových látek, hodnocení použitých technologií z hlediska BAT, porovnání technologií pro redukci zápachu, návrh některých potenciálních opatření, která by mohla být na zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou realizována a další statě požadované legislativou.

Na str. 14 OP je například popisována funkce vodního zámku, včetně názoru zpracovatele OP na případnou instalaci AU na zásobníky asfaltu, tak jak ji ve svém stanovisku navrhuje MŽP. *„Množství odcházející vzdušiny přes tento vodní zámek je minimální a vzhledem k celé technologii obalovny je tento zdroj naprosto nevýznamný. Doplněním technologie aktivního uhlí by vzhledem k celé ploše a ostatním částem technologie obalovny s velkou pravděpodobností nedošlo ke snížení obtěžování zápachem v obydlených oblastech v lokalitě. Více o této technologii v sekci porovnání s BAT.“*

Komentář krajského úřadu: Zpracovatel OP ve svém hodnocení používá text: *„by vzhledem k celé ploše a ostatním částem technologie obalovny s velkou pravděpodobností nedošlo ke snížení obtěžování zápachem v obydlených oblastech v lokalitě“* na druhou stranu, však z toho lze také dedukovat, že se jedná o další potenciální možnost pro realizaci opatření pro eliminaci zápachu. To, že jsou evidovány podněty na pachové epizody, může být souhrnem všech možných vstupů a výstupů do a z provozu obalovny. Proto i zdánlivě marginální součást může v součtu s ostatními činit problém, obzvlášť u pachových látek. Pachové látky při svém vnášení do vnějšího ovzduší z různých zdrojů mohou působit jak synergicky, tak antagonisticky, působení jedné látky může posilovat, nebo blokovat vjem jiné, atd.

Aktivnímu uhlí se věnují také str. 23-24 OP, kde je zopakována část textu ze str. 14 a dále zpracovatel uvádí: *„Vodní zámek instalovaný na potrubí pro odvodu asfaltových zásobníků je jednou z technologií pro redukci zápachu (viz. tabulka uvedená níže). Výpary z asfaltových zásobníků jsou poměrně teplé a existuje zde předpoklad, že technologie aktivního uhlí (pokud by byla osazena namísto vodního zámku) by nefungovala. Při teplotách nad cca 60-70°C dochází k desorpci organických látek usazených na povrchu tohoto aktivního uhlí – tedy účinnost celé technologie je velmi nízká. Pokud by byla technologie aktivního uhlí osazena za vodním zámkem, který snižuje teplotu odcházející vzdušiny, je zde naopak předpoklad, že vlhká vzdušina (po průchodu vodním zámkem) by filtr s aktivním uhlím „zalepila“ a tento by opět neplnil svou funkci tak, jak se očekává.“*

Provozovatel k tomu dále uvádí: Na obalovně v Onšovicích u Dehtářů je od června 2017 instalováno odsávání výparů z asfaltových zásobníků přes sorpční filtr s náplní textilie Carbotex (aktivní uhlí). Po zkušenostech dále konstatuje, že toto řešení nemá vliv na šíření zápachu v okolí obalovny. Při kontrole ČIŽP na této obalovně bylo toto potvrzeno samotnými zaměstnanci ČIŽP.“

Komentář krajského úřadu:

Instalovat filtr s AU na zásobníky asfaltu navrhovalo ve svém stanovisku MŽP, nicméně o použití aktivního uhlí pojednával i Odborný posudek 03_18 vyhotovený dne 4. 9. 2018 firmou ODOUR, s.r.o., IČ: 25734041, který byl účastníkem řízení doložen v rámci řízení o povolení provozu dle znění § 11 odst. 2 písm. d) zákona. V žádném případě však nebyla vyslovena myšlenka odstranění původního vodního zámku a jeho nahrazení pouze AU. Krajský úřad nepochybně hodnotí zpracovatele OP, nicméně je třeba dodat, že technicky lze výše popisované obtíže řešit, a že v rámci ČR existují obalovny živičných směsí, které tento systém (AU) používají.

V souvislosti s vodním zámkem byla v OP hodnocena i možnost instalace technologie BIOTHYS - Exair® AD/Ima (namísto filtrů s aktivním uhlím) dále viz str. 24 OP. Konečné vyjádření zní: „K tomu dále i samotný dodavatel technologie uvádí, že tato technologie je neúměrně finančně náročná a hlavně by nepřinesla kýžený efekt v podobě dalšího snížení pachové zátěže. Tímto by byl ošetřen vodní zámek – tedy výtlak z asfaltových zásobníků, který je naprosto zanedbatelným zdrojem zápachu v rámci provozu obalovny. Daleko významnějšími zdroji jsou v tomto případě plnění automobilů (ošetřeno a popsáno viz výše) a nebo jízdy automobilů s hotovou směsí, které jsou pouze zaplachtované.

S tímto tvrzením se zpracovatel odborného posudku ztotožňuje a instalaci technologie BIOTHYS na vodním zámku považuje za z hlediska pachové zátěže ve městě Lipníku nadbytečnou.“

Na str. 25-26 porovnává zpracovatel OP výhody a nevýhody jednotlivých technologií pro redukci zápachu používaných pro různé druhy procesů, je zde uváděna také technologie, které je pro eliminaci zápachu instalována na posuzovaném zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou. Jedná se o jednu z možných technologií určených k eliminaci zápachu z provozu zdrojů znečišťování ovzduší.

Na str. 39 OP v doporučení pro provoz je uvedeno. „Pro celý provoz obalovny je zpracován dokument s názvem „Provozní řád vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší - OBALOVNA LIPNÍK s.r.o.“ zpracovaný dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění. Při provozu zdroje doporučujeme dodržovat opatření zde uvedená. Při jejich dodržování jsou emise z provozu obalovny včetně emisí pachových látek minimální.“

Komentář krajského úřadu:

Souhlasíme s tvrzením zpracovatele, zároveň však poukazujeme na fakt, že dle výše uvedeného textu je zřejmé, že i přes dodržovaná opatření nelze vývin pachových látek zcela vyloučit, byť bude „minimální“.

Dále je na totožné straně uvedeno: „Vzhledem k absenci zákonných limitů pro pachové látky navrhuje jako vhodnou metodu sledování vývoje koncentrací pachových látek opakovaným každoročním měřením, které dovolí sledovat zlepšování/zhoršování pachové zátěže v obci Lipník nad Bečvou alespoň meziročně. Aby bylo měření co nejvíce efektivní, mělo by probíhat na stále stejných místech (popřípadě doplňovat místa podle stížností nebo situace) a ve stejném ročním období, které může být zvoleno podle ročního období (teplé počasí beze srážek) nebo intervalu nejčastějších stížností občanů. Konkrétní plán tohoto monitoringu bude předmětem případného dalšího návrhu.“

Komentář krajského úřadu:

Účastník řízení se k předloženému OP nevyjádřil, ani nezaslal plán monitoringu, případně jiný adekvátní návrh. Krajský úřad souhlasí s tvrzením uvedeným v OP, zároveň však dodává, jednorázové měření emisí pachových látek prováděné pouze jeden den v roce není dle názoru krajského úřadu i s ohledem na množství doručených podnětů na opakovaný výskyt pachových epizod v různých ročních obdobích) dostatečně objektivní. Měření by kromě výše zmiňovaných parametrů a lokalizace míst odběru mělo proběhnout kampaňovitě (např. po dobu celého jednoho týdne a to tak, aby pokrylo i nejčastější frekvenci výskytu zápachu tedy již od 6.00h), alespoň 2 x v roce. Přílohou OP je mimo jiné protokol z autorizovaného měření, odběr vzorků proběhl dne 3. 6. 2019, shodou okolností v tento den byly zaznamenány i podněty na zápach z provozu obalovny. Podněty byly uvedeny v časovém období 6 - 7.00h, přičemž první odběr (na místě, které nejvíce odpovídalo místu opakujících se stížností) proběhl v 7.15h. Výsledky odebraných vzorků a jejich následná analýza potom ukazují na fakt, že mimo areál vlastní obalovny, kde byl odebraný vzorek hodnocen na stupnici intenzity zápachu mezi 2-3, tedy mezi slabý neobtěžující pach až obtěžující pach, byla ostatní místa odběru vzorků hodnocena jako zcela bez čichového vjemu. Také je třeba konstatovat, že prováděná měření nelze brát jako opatření, která odstraní jednotlivé pachové epizody. Nicméně mohou napomoci s identifikací zdroje pachů, případně také eliminovat případné neoprávněné podněty.

Na str. 39-40 OP jsou uvedena případná další opatření pro provoz obalovny.

Komentář krajského úřadu:

Krajský úřad předpokládá, že se účastník řízení s těmito opatřeními seznámil, protože mu mohou být jakýmsi vodítkem pro další provoz zdroje Obalovna Lipník nad Bečvou. Účastník řízení do současné doby nekomentoval návrh těchto opatření, nicméně dne 23. 7. 2019 obdržel krajský úřad sdělení (zaslané písemně ekologem obalovny) o možné změně režimu neutralizační jednotky instalované na výše popisovaném zdroji. V současné době (době vydání tohoto rozhodnutí) se údajně připravuje plné zprovoznění tohoto opatření.

Závěrem k OP: *„Dle zpracovatele odborného posudku je u provozovatele patrná enormní snaha o minimalizaci úniků pachových látek a aplikaci opatření tak, aby byly emise pachových látek spojené s provozem obalovny co nejnižší.“*

4.4.2. Emise mimo areál obalovny

Kromě emisí pachových látek v areálu obalovny je zapotřebí si uvědomit, že automobily expedující hotovou horkou směs, byť jsou zaplachtované, projíždějí často obytnou zástavbou, kde mohou vyvolat pachový vjem u dotčených obyvatel. Dalším jevem, který může vyvolat pachový vjem mimo areál obalovny je například oprava spár komunikací horkým asfaltem nebo jiné silniční práce.

Vzhledem k aplikovaným opatřením v areálu obalovny a přímo na technologii samotné je zde důvodný předpoklad, že právě tyto operace ovlivňují obyvatelstvo zápachem charakteristickým pro asfalt daleko více než technologie obalovny samotné“.

Komentář krajského úřadu:

Krajský úřad nevyvrací názory uvedené v OP a povětšinou s nimi souhlasí. Jednotlivé úseky OP, které krajský úřad považoval za stěžejní, komentoval viz výše. Podněty na pachové epizody byly také konfrontovány s některými stavebními akcemi realizovanými v okolí Města Lipník nad Bečvou, nebo v jeho centru. Bylo zjištěno, že část z nich měla souvislost s pokládkou asfaltu, proto byly podněty ze dnů, kdy se tyto překrývaly se stavebními akcemi vyhodnoceny jako neprůkazné. A to z důvodu, že lze stěží rozlišit, zda zápach podobný asfaltu je způsoben provozem obalovny anebo zda se jedná o pokládku asfaltu např. v rámci rekonstrukce komunikace. Stejně tak je zřejmé, že průjezd dopravních prostředků expedujících hotovou obalenou směs přes město Lipník nad Bečvou nelze zcela zakázat. Samozřejmostí je to, že expedující dopravní prostředky musí být zaplachtované. Tuto podmínku má provozovatel zdroje

Obalovna Lipník nad Bečvou stanovenu v povolení provozu a je na území jeho provozovny i kontrolovatelná, a to instalovaným kamerovým systémem. Je však třeba brát v potaz, že přes město Lipník nad Bečvou mohou projíždět i dopravní prostředky jiných subjektů, které mohou expedovat obalovanou směs z jiných obaloven, než z výše uváděné, což účastník řízení není schopen nijak ovlivnit.

Zároveň je však třeba konstatovat, že podněty na provoz zdroje Obalovna Lipník nad Bečvou nejsou pouze ojedinělé, a že k pachovým epizodám docházelo a dochází. Text OP nepopírá jistý vývin emisí pachů z provozu zdroje (a je to zřejmé i z protokolu měření pachových látek, kdy byla naměřena detekovatelná koncentrace pachových látek v areálu provozovny účastníka řízení). Účastník řízení požaduje po krajském úřadu navýšení denní kapacity zdroje (více než 3 x oproti stávajícímu stavu), přičemž již stávající provoz zdroje nelze hodnotit jako bezproblémový, a to i s vědomím a zohledněním výše uvedeného.

Dne 11. 7. 2019 pod č. j.: KUOK 71909/2019 byla výše specifikovaná žádost (včetně všech podkladů) v souladu se zněním § 12 odst. 2 zákona zaslána k vyjádření ČIŽP Ol Olomouc. Tento přípis (Oznámení o zahájení správního řízení a žádost o vyjádření) obdržela ČIŽP Ol Olomouc dne 16. 7. 2019.

Dne 23. 7. 2019 bylo na krajský úřad doručeno sdělení o možné změně režimu neutralizační jednotky instalované na výše popisovaném zdroji. Toto sdělení bylo na krajský úřad zasláno ekologem obalovny, o tomto obdrženém sdělení byla informována i ČIŽP Ol Olomouc.

Dne 29. 7. 2019 bylo na krajský úřad pod č. j. KUOK 80837/2019 doručeno prostřednictvím DS písemné vyjádření ČIŽP Ol Olomouc vydané pod č. j.: ČIŽP/48/2019/4619, Sp. Zn.: ZN/ČIŽP/48/2045/2019.

Ve svém stanovisku viz výše ČIŽP Ol Olomouc mimo jiné uvádí (stať je převzata přímo z vyjádření ČIŽP Ol Olomouc, pro přehlednost pak byly jednotlivé body očíslovány):

Vyjádření k žádosti:

- Součástí předloženého spisového materiálu je odborný posudek č. 2017/19/OP, vypracovaný dne 3.7.2019 autorizovanou společností E-expert, spol. s r.o. (dále též „aktuální odborný posudek“).

Aktuální odborný posudek vychází z provedeného měření pachové zátěže v okolí obalovny, které bylo uskutečněno při větru vanoucím z jihozápadu, zatímco vzorkovací body se rozprostíraly převážně v severozápadní linii od obalovny, tedy ve směru neovlivněném vzdušným prouděním, strhávajícím vzdušinu z obalovny. Je tedy otázkou, jakou chybou je postižen zpracovaný odborný posudek na základě provedeného měření emisí pachových látek.

Komentář krajského úřadu:

Bez komentáře, k měření pachových látek se krajský úřad vyjádřil výše u OP.

- Provozovatel žádá o navýšení denní výrobní kapacity z 600 t/den na 1 920 t/den, tj. 3,2krát více oproti současnému stavu. Žádost provozovatel odůvodňuje tím, že se jedná o písařskou chybu v předchozích žádostech. Současně uvádí, že má být zachována stávající maximální roční výroba 140 000 t/rok, což by mělo vést k redukci množství epizod se zvýšeným výskytem pachových látek, které provozovatel přičítá počtu tzv. „studených startů“ při denních nájezdech stacionárního zdroje.

Komentář krajského úřadu:

Doplnění, původně měl být předpokládán roční výkon obalovny 80 000 t/rok (160 dní x 500 t/den) asphaltových směsí viz str. 6 v oznámení pro záměr: „Obalovna živočišných směsí Lipník nad Bečvou“ zpracovaném 06/2011 firmou GHC regio s.r.o. (dále jen „Oznámení“). Lze tedy dovodit, že při maximální kapacitě provozu 160 pracovních dní a roční výrobě 140 000 t by to odpovídalo max. denní kapacitě 875 t/den asphaltových směsí, což je de facto hodnota uváděná jako

maximální denní výkon za ideálních podmínek.

- ČIŽP k požadavku na zvýšení projektované kapacity uvádí:
 - I. pokud se jedná o písářskou chybu, vznikla již výrazně dříve – v době rozhodování o tom, zda bude obalovna živičných směsí, jako záměr dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, realizován. Ve veřejně přístupném oznámení o posouzení vlivů na životní prostředí, z června 2011, dostupné na webových stránkách <https://portal.cenia.cz>, je uváděn „maximální denní výkon za normálních podmínek“ 600 t (strana 6 a 65). V oznámení záměru jsou také definované hodnoty „průměrný denní výkon za normálních podmínek – 500 t“ a „maximální denní výkon za ideálních podmínek – 840 t“ (strana 6, 20 a 65). Pokud se v případě současné denní výrobní kapacity o hodnotě 600 t/den jedná o písářskou chybu, mělo by být důsledněji odůvodněno, proč se tento navrhovaný parametr nepohybuje v rozsahu mezi hodnotami „průměrného denního výkonu za normálních podmínek“ a „maximálního denního výkonu za ideálních podmínek“.
 - II. z oznámení záměru je rovněž patrné, že bylo uvažováno s osmihodinovou pracovní směnou mimo víkendy a 160 pracovními dny. V žádosti je navrhována více než osmihodinová směna, protože při denním výkonu 1920 t by měl být stacionární zdroj v provozu až 12 hodin při jeho maximálním výkonu 160 t/hod.
 - III. v žádosti uvedená skutečnost, že dojde díky navýšení výrobní kapacity k eliminaci tzv. „studených nájezdů“ je odůvodněna neprovozováním obalovny o víkendech a nižším počtem startů díky možnosti vyrobit více živičné směsi v daný pracovní den. Jedná se tedy o až teoreticky možný nepřetržitý provoz v pracovních dnech. V předložené dokumentaci není v této souvislosti tato skutečnost zohledněna.

V kontextu výše uvedeného ČIŽP považuje návrh na navýšení denní výrobní kapacity z 600 t/den na 1920 t/den za nedostatečně odůvodněný, kdy provozovatel nepředložil reálné výchozí hodnoty pro výpočet hodnoty 1920 t/den. Rovněž se navýšení výrazně liší od parametrů v oznámení záměru a především současně platného povolení provozu a dokumentů vydaných příslušným stavebním úřadem při zachování stávajícího technologického vybavení obalovny.

Komentář krajského úřadu:

Krajský úřad je názoru, hodnotu denní výrobní kapacity 600 t/den stanovenou v povolení provozu není třeba zpochybňovat, protože hodnota denní kapacity obalovny se vyskytuje již v:

1. Závěru zjišťovacího řízení pro záměr: „Obalovna živičných směsí Lipník nad Bečvou“ vydáno dne 8. 8. 2011 pod č. j.: KUOK 89758/2011 (stejně tak byla denní kapacita uvedena v rozptylové studii, která byla součástí Oznámení výše uvedeného záměru).
2. V odborném posudku, který byl doložen v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska dle znění § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Závazné stanovisko bylo vydáno dne 24. 9. 2012 krajským úřadem pod č. j.: KUOK 81112/2012.
3. V projektové dokumentaci, která byla součástí žádosti o vydání závazného stanoviska dle znění § 11 odst. 2 písm. c) zákona, které bylo vydáno dne 25. července 2014, pod č. j.: KUOK 71897/2014.
4. V rozhodnutích Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Stavebního úřadu např. ve stavebním povolení.
5. Účastník řízení dosud nevyužil, žádných řádných ani mimořádných opravných prostředků, kterými by hodnotu denní kapacity rozporoval, byť byla uvedena i v povolení provozu.

Krajský úřad také v souladu s ČIŽP Olomouc považuje navýšení denní kapacity za nedostatečně odůvodněné s tím, že patrně plyne především z možnosti dodržování závazků vůči

odběratelům při dodání hotové obalované směsi. Parametry provozu obalovny byly uvedeny v Oznámení (což si tam lze ověřit), takto byly posouzeny, a takto byly také jednotlivými orgány schváleny. V souladu s vyjádřením ČIŽP Ol Olomouc dále krajský úřad upozorňuje na fakt, že denní provoz obalovny byl plánován na 3 - 8h, při maximálním hodinovém výkonu 160 t/h vyrobené směsi, 160 pracovních dnech a 680 — 720 hod/rok.

IV. ČIŽP dále doporučuje při posuzování žádosti zohlednit, že dle oznámení záměru (na straně 57), byla za zdroj emisí pachových látek označena expedice (nakládka) živičných směsí na korby nákladních vozidel a přeprava živičné směsi do místa pokládky: „... Možný zápach je jen v době vyprazdňování hotové živičné směsi do nákladních vozidel a ihned vozidla odjíždějí na příslušnou pokládku asfaltových směsí. Možný zápach se uvolňuje v průběhu přepravy a v místě kladení živičné směsi a nikoli v místě stavby obalovny živičných směsí...“. Ze samotného procesu výroby živičných směsí, dle oznámení záměru, není emitováno do ovzduší významné množství pachových látek. S tímto tvrzením se ztotožňuje také aktuální odborný posudek.

Komentář krajského úřadu:

S hodnocením uvedeným v Oznámení i OP lze obecně souhlasit, i když dle časů evidovaných podnětů lze usuzovat, že emitování pachových látek může být, dle názoru krajského úřadu způsobeno i výrobou, respektive při startech výroby. A pak i samotné konstatování...*emitováno do ovzduší významné množství pachových látek*“, vyvolává jistou polemiku. Evidované podněty vykazují povětšinou stejnou dobu pachového vjemu v rozmezí mezi 6 – 7 hodinou ranní, a to zpravidla nebývá hotová obalovaná směs, až na některé výjimky (dle údajů uváděných vedoucím obalovny, případně ekologem obalovny) ještě expedovaná. Respektive v době cca od 5. 30 h bývá teprve výroba obalované směsi spouštěna.

V. S navýšením výrobní kapacity souvisí také navýšení autodopravy. V oznámení záměru (strana 18) je uvedeno, že při výrobě živičné směsi o množství 500 t bude toto množství expedováno 27 nákladními automobily. Při množství 1920 t se expedice nákladními vozidly může také zvýšit až na 104 nákladních automobilů za den. Emise pachových látek z expedice a přepravy nákladními automobily by se v takovém případě mohla v daný den až několikanásobně zvýšit. Provozovatel však dle předložené žádosti, žádná nová opatření pro expedici živičné směsi v této oblasti nepřijal ani přijmout neplánuje.

Komentář krajského úřadu:

Souhlasíme s tvrzením, že při navýšení denní kapacity obalovny dojde i k navýšení pojezdů při odvozu hotové směsi. Krajskému úřadu není známo (prozatím nemá písemné informace), zda účastník řízení neuvažuje i o možném posílení již instalovaného zařízení pro eliminaci pachů při nakládce hotové směsi do koreb expedujících dopravních prostředků, součástí podané žádosti však nebylo. Lze předpokládat, že by došlo k nárůstu emisí pachových látek způsobených vypouštěním hotové obalované směsi do koreb expedujících prostředků, a tudíž by posílení funkce zařízení pro eliminaci pachových látek krajský úřad požadoval.

V souvislosti se žádostí ČIŽP také uvádí, že při prováděných kontrolách obalovny bylo prokázáno překračování výrobní kapacity 600 t/den.

Při zohlednění současné situace při výrobní kapacitě 600 t/den, tj. vznik pachových látek, počet evidovaných podnětů provozovatelem, překračování povolené výrobní kapacity 600 t/den, neuvedení podkladů pro stanovení nové denní výrobní kapacity a především nenavrnutí provozovatelem opatření v expedici pro eliminaci vlivu zvýšené výrobní kapacity, ČIŽP nedoporučuje na základě zpracované žádosti vyhovět návrhu účastníka řízení.

Vzhledem k tomu, že vyjádření ČIŽP Ol Olomouc je nedoporučující měl krajský úřad za to, že by s ním měl být účastník řízení seznámen.

Dne 30. 7. 2019 vyhotovil krajský úřad pod č. j.: KUOK 81244/2019 žadateli přípis - Seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí, ve kterém byly žadateli zaslány také poklady, související s vedeným správním řízením vyjma těch, které byly žadateli poskytnuty již v průběhu vedeného řízení.

Vzhledem k tomu, že ve vedeném řízení byly shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí ve výše uvedené věci, krajský úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkovi řízení dopisem č. j.: KUOK 81244/2019 ze dne 30. 7. 2019 možnost se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim. A zároveň bylo v tomto přípisu uvedeno i upozornění, že nebudou-li krajskému úřadu v uvedené lhůtě žádné písemné připomínky doručeny, bude mít krajský úřad za to, že účastník řízení žádné připomínky neuplatňuje. Samostatným usnesením vyhotoveným dne 30. 7. 2019 pod č. j.: KUOK 81284/2019 byla účastníkovi řízení stanovena lhůta pro vyjádření, a to do 15 dní od doručení tohoto usnesení. Oba dva výše uvedené přípisy byly účastníkovi řízení doručeny dne 2. 8. 2019. Ve stanovené lhůtě krajský úřad žádné písemné připomínky neobdržel.

Po seznámení se s žádostí účastníka řízení a ostatními souvisejícími dokumenty se krajský úřad ztotožňuje s vyjádřením ČIŽP a nepovoluje navýšení denní kapacity obalovny, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, na základě výše uvedených faktů a níže uvedených zjištění.

Navržená výše denní kapacity obalovny 1920 t/den není v souladu s údaji uvedenými v Oznámení a v jeho souvisejících podkladech, expedice hotové obalované směsi má přímou vazbu na navýšení pojezdu dopravních prostředků – tato situace není v žádosti komentována.

V průběhu roku 2018 byly na orgány ovzduší (krajský úřad, Městský úřad Lipník nad Bečvou a ČIŽP Ol Olomouc) doručeny od různých osob (buď formou emailu, nebo prostřednictvím telefonátu, případně i SMS) podněty na šíření zápachu z výše specifikovaného zdroje, a to i po vydání povolení provozu (za celý rok 2018 cca 41 podnětů). V průběhu roku 2019 zasílání podnětů na výše uvedené orgány pokračuje, do doby vydání tohoto rozhodnutí jich bylo evidováno celkem 22. O těchto podnětech jsou informováni ekolog obalovny a také vedoucí obalovny. Z hlediska výše uvedeného nelze tedy považovat ani stávající provoz zdroje za bezproblémový, natož při navýšení denní kapacity výroby.

Při podání žádosti dle znění § 13 odst. 2 zákona týkající se změny stanovené denní kapacity výroby, respektive jejího navýšení až na 1920 t/den nebylo navrženo žádné nové opatření pro eliminaci pachových látek, nebo jeho případná úprava, byť byl účastník řízení obeznámen o situaci, že od doby vydání povolení provozu došlo k obdržení dalších podnětů na šíření zápachu. Krajský úřad je názoru, že tedy nebylo řádně plněno znění podmínky č. 20 uvedené v povolení provozu. Podmínka č. 20 mimo jiné říká, že: „V případě opakovaných stížností bude provozovatelem zdroje navrženo další možné opatření pro eliminaci šíření zápachu do okolí“.

Provozovatel zdroje v současné době aplikuje i víkendový provoz, byť tento nebyl při původním posuzování záměru Obalovna Lipník nad Bečvou předpokládán. V prokázaných případech (viz pokuty udělené ČIŽP Ol Olomouc) nerespektuje hodnotu stanovenou pro denní výkon obalovny 600 t/den a tuto porušuje (překračuje). Zároveň je však třeba konstatovat, že nebyla pozorována přímá souvislost mezi překročením denní kapacity výroby a podněty na šíření zápachu, respektive k podnětům na zápach docházelo i ve dnech, kdy dle sdělení vedoucího obalovny stanovená denní kapacita překročena nebyla. Současně však také nelze tvrdit, že ve dnech, kdy obalovna vyráběla obalovanou směs v téměř totožném objemu, jaký nyní účastník řízení ve své žádosti o navýšení denní kapacity výroby požaduje, nebyly evidovány žádné podněty. Podněty na zápach byly i v těchto dnech.

Účastník řízení měl možnost využít řádných případně mimořádných opravných prostředků, kterými by hodnotu denní kapacity rozporoval, byť byla uvedena i v povolení provozu, této zákonné možnosti však nevyužil. Dle názoru krajského úřadu byl tedy s její výší srozuměn. Přesto nyní ve své žádosti uvádí, že se jedná o *odstraňování původní písařské chyby v předchozích žádostech, kdy namísto plánované denní kapacity 1600 t pro zkušební provoz bylo omylem písařskou chybou uvedeno 600 t, což by při zachování hmotněprávní logiky bylo v rozporu se stanovenou maximální denní kapacitou zařízení, požadavkem pracovní doby a danou maximální roční kapacitou výroby.* Hodnota stanovené denní kapacity je komentována již vícekrát viz text výše, její hodnotu stanovil krajský úřad pouze na základě podkladů, které byly postupně v různých správních řízeních vedených až do současné doby, účastníkem řízení doručeny jako podklady. Hodnota 1920 t/den vyrobené obalované směsi navržená účastníkem řízení v tomto řízení nebyla v žádném z předchozích podkladů uvedena a není ani řádně zdůvodněna.

Krajský úřad dále upozorňuje účastníka řízení na fakt, že doposud trvá platnost povolení provozu ze dne 24. 9. 2018 vydaného pod čj.: KUOK 100623/2018 a spisovou značkou KÚOK/85081/2018/OŽPZ/7237 s tím, že jeho platnost je omezena do 31. 3. 2020. Vzhledem k přetrvávající situaci a evidenci dalších podnětů na šíření zápachu je třeba, aby byly přijata opatření pro eliminaci pachových látek. Jak již bylo uvedeno v textu výše, jako podklad může účastníkovi řízení sloužit OP a stejně tak některá vyjádření (např. ve vztahu k měření pachových látek) uvedená v tomto rozhodnutí.

Krajský úřad nevylučuje do budoucna, pokud si o něj účastník řízení požádá, možné povolení navýšení denní kapacity výroby obalovny, pouze však za předpokladu, že budou provedena další opatření pro eliminaci zápachu (případně úprava stávajících), která povedou k řádnému provozu obalovny. Nebudou evidovány další podněty na zápach produkovaný obalovnou. Výše navržené denní kapacity bude odvozena od výše, na kterou byl záměr posouzen tedy na hodnotu uváděnou za ideálních podmínek což je 840 t/den. Bude předložen provozní řád, který bude výše uvedené akceptovat.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

(otisk úředního razítka)

Ing. Josef Veselský
Vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

- [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (na doručení prostřednictvím DS)
- Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc – Hodolany (na vědomí datovou schránkou)

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Věra Popelková