

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 947/2020

V Olomouci dne 6. ledna 2020

Spis. zn.: KÚOK/114571/2019/OSR/856

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martin Veselý

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Bc. Hana Mazurová

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), bylo Stavebním úřadem Městského úřadu Kostelec na Hané (dále jen „Stavební úřad MěÚ“), předloženo k rozhodnutí odvolání Ludmily Čeplové, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále též jen „odvolatelka“, nebo „žadatelka“), kterým je napadáno usnesení vydané tímto stavebním úřadem pod č.j. KoNH 3298/2019, ze dne 19. 9. 2019.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

- I. Usnesení Stavebního úřadu MěÚ č.j. KoNH 3298/2019, ze dne 19. 9. 2019, se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

### r u š í .

- II. **Účinky** rozhodnutí v odvolacím řízení dle ust. § 91 odst. 2 a § 99 odst. 1 správního řádu nastávají **ode dne právní moci tohoto rozhodnutí vydaného v odvolacím řízení.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Ludmila Čeplová, naroz. dne 9. 2. 1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov

### O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MěÚ usnesením č.j. KoNH 3298/2019, ze dne 19. 9. 2019, dle ust. § 88 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu přerušil územní řízení o umístění stavby, označené jako „oplocení – Pevná zábrana“, navržené na pozemku parc.č. 264/21 v k.ú. Přemyslovice (dále též jen „stavba“, nebo „záměr“) a to do vydání nového závazného stanoviska Odboru dopravy Magistrátu města Prostějova. Dané územní řízení bylo zahájeno na základě žádosti odvolatelky.

Do takto vydaného rozhodnutí podala žadatelka odvolání ze dne 21. 9. 2019, ve kterém brojí proti tomu, že v předmětném usnesení Stavebního úřadu MěÚ je uveden chybně název stavby. Dle žádosti odvolatelky a k ní přiložené dokumentace se předmět řízení označen jako „OPLOCENÍ“, avšak v napadeném usnesení je uvedeno „Oplocení – „Pevná zábrana““.

Přípisem ze dne 2. 10. 2019 Stavební úřad MěÚ, v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, seznámil ostatní účastníky řízení s obsahem odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

Následně bylo Stavebním úřadem MěÚ předloženo odvolání spolu se správním spisem Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu (dále jen „odvolací správní orgán“ nebo též „Odbor SR KÚOK“), k rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda se v případě podaného odvolání jedná o tzv. odvolání řádné, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení v zákoně stanovené lhůtě. V této souvislosti bylo zjištěno, že odvolatelce bezpochyby náleželo postavení účastníka daného řízení, neboť to byla právě ona, na jejíž žádost bylo dané územní řízení zahájeno. Žadatelce bylo napadené rozhodnutí oznámeno dne 19. 9. 2019, přičemž odvolání bylo u Stavebního úřadu MěÚ podáno dne 26. 9. 2019, tedy v zákonné 15denní lhůtě. Podané odvolání Ludmily Čeplové je tak nutno považovat za odvolání řádné.

Následně Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací správní orgán předně uvádí, že předmětem tohoto rozhodnutí o odvolání je pouze posouzení otázky a zákonnosti a správnosti napadeného usnesení o přerušení řízení, nikoli posouzení navrhovaného záměru. V posuzovaném případě bylo územní řízení přerušeno dle ust. § 88 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení stavební úřad přeruší územní řízení, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví. Na základě porovnání obsahu citovaného ustanovení a obsahu napadeného usnesení, nelze než konstatovat, že v daném řízení nenastal důvod k přerušení řízení dle ust. § 88 stavebního zákona, jako zvláštního důvodu, neuvedeného ve správním řádu [viz § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu]. V posuzovaném případě totiž z napadeného usnesení, ani ze správního spisu, nevyplývá, že předmětem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby je záměr, který klade takové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování nových staveb (např. nové dostatečně kapacitní komunikace, vodovodního nebo kanalizačního řádu, čističky odpadních vod, trafostanice apod.) nebo bez úpravy stávajících (např. nezbytného rozšíření stávající přístupové komunikace, zvýšení kapacity stávajících rozvodných sítí, čističky apod.) realizovat. Ostatně ani sám Stavební úřad MěÚ takový názor nezastává.

Z napadeného usnesení je evidentní, že Stavební úřad MěÚ přerušil územní řízení poté, co dospěl k závěru, že je potřeba pořízení dalšího podkladu meritorního rozhodnutí, kterým má

být nové závazné stanovisko Odboru dopravy Magistrátu města Prostějova (dále jen „Odbor dopravy MMPv“). Na základě jakých skutečností k takovému závěru dospěl, však napadené usnesení nedává odpověď. I kdyby ovšem nastal zákonný důvod k tomu, aby si Stavební úřad MěÚ vyžádal v rámci součinnosti správních orgánů nové stanovisko, nebylo by možné z takového důvodu dané územní řízení přerušit, neboť správní řád ani stavební zákon takovou možnost nedávají.

K odvolací námitce žadatelky, týkající se označení předmětu řízení, se předně uvádí, že stavební úřad by měl respektovat název záměru, použitý žadatelem v jím učiněné žádosti. V případě, kdy se tak nestane, však taková skutečnost sama o sobě není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí. Pro zákonnost a správnost rozhodnutí je totiž podstatné zejména to, zda stavební úřad respektoval předmět řízení, vymezený v žádosti, nikoli, zda respektoval její název, použitý žadatelem. Nadto se poznamenává, že žadatelka mohla svou námitku uplatnit již dříve (Stavební úřad MěÚ použil jiný název pro předmět řízení poprvé již v rozhodnutí ze dne 12. 3. 2019), a že sama žadatelka ve svém odvolání ze dne 21. 9. 2019 neuvádí, jaké důsledky má dle jejího názoru jiné označení předmětné stavby na správnost či zákonnost napadeného usnesení.

Podle ust. § 91 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán v případě, kdy ruší předběžně vykonatelné rozhodnutí, stanoví dle § 99 správního řádu účinky svého rozhodnutí. Odvolání proti usnesení o přerušení řízení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, a proto napadené usnesení dle § 74 odst. 1, věta druhá, správního řádu předběžně vykonatelné. V daném případě se použije ust. § 99 odst. 1 správního řádu, neboť odst. 2 a 3 tohoto ustanovení platí pro případy, kdy bylo usnesením přiznáno právo nebo uložena povinnost, což u napadeného usnesení není splněno. Účinky rozhodnutí v odvolacím řízení dle odst. 1 citovaného ustanovení mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v odvolacím řízení. Odvolací správní orgán účinky zrušení napadeného usnesení určil od právní moci rozhodnutí v odvolacím řízení, neboť stanovení účinku ke dni vykonatelnosti napadeného rozhodnutí by postrádalo smysl, protože dobu, po kterou bylo dané územní řízení přerušeno nelze zpětně nahradit.

### **P o u č e n í ú č a s t n í k ů**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení uvedení v ust. § 27 odst. 1 správního řádu a obec, jimž se rozhodnutí doručuje jednotlivě do vlastních rukou (dle § 87 odst. 1 stavebního zákona a § 144 odst. 6 správního řádu):

1. Ludmila Čeplová, Luční 1028, 357 35 Chodov, IDDS
2. Obec Přemyslovice, IDDS

Účastníci řízení uvedení v ust. § 27 odst. 2 správního řádu, jimž se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou (dle § 87 odst. 1 stavebního zákona a § 144 odst. 6 správního řádu): osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, kteří se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených

vlivem záměru:

pozemky parc. č. 262/2, 264/1, 264/16, 264/20, 264/22, 265/3, 2550, 1598, 1599, 1719, 1720/1, 1721/2, 1723/2, 1724/1, 1726/8, 1726/7, 1727/2, 1728/1, 1729/2, 1730/1, 1730/7, 1731/2, 1732/3, 1734/1, 1736/3, 1736/1, 1737/2, 1738/1, 1739/2, 1739/5, 2553/4, 1739/1, 2535, 2556/2, 2556/4 v k.ú. Přemyslovice

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se sdělení považuje za doručené. Pro informaci, se sdělení vyvěsí též na úřední desce obce Přemyslovice.

Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz elektronické úřední desky na internetových stránkách Olomouckého kraje: <http://www.olkraj.cz> a obce Přemyslovice <http://www.obecpremyslovice.cz>).

*Otisk úředního razítka*

Ing. Bc. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

3. MMPv, nám T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, IDDS (*odbor dopravy, odbor životního prostředí*)
4. MěÚ Kostelec na Hané, Stavební úřad, IDDS
5. Krajský úřad Olomouckého kraje, Kancelář ředitele (úřední deska), Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc (*s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jeho vyvěšení a sejmutí*)
6. OÚ Přemyslovice, IDDS (*s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jeho vyvěšení a sejmutí*)
7. Ad/a., 330 V/5