

**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE****Odbor strategického rozvoje kraje****Oddělení stavebního řádu**

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 649

datová schránka: qiabfmf

email: [posta@olkraj.cz](mailto:posta@olkraj.cz)e-mail: [h.mazurova@olkraj.cz](mailto:h.mazurova@olkraj.cz)[www.olkraj.cz](http://www.olkraj.cz)

Počet listů: 2

Počet příloh: 3

Počet listů/svazků příloh:

Ministerstvo životního

prostředí ČR

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

VÁŠ DOPIS Č.J./ZE DNE

NAŠE SP.ZN./ČJ.

VYŘIZUJE/TEL

OLOMOUC

KÚOK/1764/2019/OSR/7000

Ing. Hošková

23. dubna 2019

KUOK 42187/2019

585 508 437

**Odvolání proti rozhodnutí čj. HOL-17751/2014/SÚ/TN ze dne 17. 9. 2014 – žádost o posouzení námítky systémové podjatosti**

Usnesením čj. MMR-39013/2018-83/2537 byl Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále Odbor SR KÚOK), Ministerstvem pro místní rozvoj pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, Odboru výstavby, rozvoje a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MěÚ Holešov), vydaným pod čj. HOL-17751/2014/SÚ/TN ze dne 17. 9. 2014, jímž byla po provedeném spojeném územním a stavebním řízení umístěna a povolena stavba „Přístavba skladu 2 – výrobní areál POKART Holešov, na pozemcích parc. č. 2760/6, 2760/70 a 2760/87 všechny v katastrálním území Holešov a dále na pozemku parc. č. 147/33 v katastrálním území Zahnašovice“, a to k žádosti společnosti POKART spol. s r.o., se sídlem Josefa Skupy 1708, Ostrava – Poruba, 708 00 Ostrava.

Výše uvedené rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17751/2014/SÚ/TN ze dne 17. 9. 2014 bylo napadeno odvoláními, jež podaly spolky Egeria s adresou pro doručování: [redacted] a Za zdravé a krásné Holešovsko s adresou pro doručování: [redacted] (dále též odvolatelé). V obsahově shodných odvoláních byla odvolateli pod bodem č. 10 namítána podjatost „A) ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje, B) všech pracovníků územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje a za C) všech pracovníků Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu“.

Odvolatelé dále mimo jiné a výše uvedené požadují provedení přezkumu:

I. koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, Odboru

životního prostředí ze dne 14. 7. 2014, čj. HOL-13291/2014/KZS, (resp. sdělení čj. KUZL 12534/2015 ze dne 18. 2. 2015 vydaného Krajským úřadem Zlínského kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, k žádosti o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska, jež bylo vydáno v odvolacím řízení).

Krajský soud v rozsudku čj. 62132/2015-187 ze dne 13. 7. 2018, jímž zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 21311/2015 ze dne 6. 5. 2015, sp. zn. KUSP 68649/2014 ÚP-So, vyslovil závazný právní názor. Krajský soud s odkazem na rozsudek nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2013, čj. 1As89/2010-152 uvedl, že *pochybnosti o nepodjatosti úředních osob orgánu územního samosprávního celku ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávního celku, může za určitých okolností vyvolat již jen samotný politický význam či kontroverznost určité stavby, v souvislosti s níž se dané správní řízení vede, aniž by účastník správního řízení musel uvádět nějaké konkrétní skutečnosti, které by relevantním způsobem svědčily o politické „citlivosti“ věci. Takovým majetkovým a politickým zájmem Zlínského kraje přitom lze na základě skutečností uváděných žalobcem v odvolání a ve vyjádření k výzvě žalovaného ze dne 19. 1. 2015, čj. KUZL 39009/2015, oprávněně argumentovat (shodně rozsudek zdejšího soudu ze dne 4. 7. 2017 ve věci sp. zn. 62A 124/2015). Přestože žalobce výslovně namítal podjatost všech úředních osob žalovaného, žalovaný v řízení předcházejícím vysání nyní napadeného rozhodnutí předal příslušným správním orgánům k posouzení námitku podjatosti týkající se pouze jedné konkrétní osoby [redacted] a nenaložil s námitkami žalobce jako s námitkou systémové podjatosti všech úředních osob. Ostatně tento nesprávný úřední postup zvolil žalovaný již v předcházejícím správním řízení ve věci přezkumu původního prvostupňového rozhodnutí, kdy, přestože žalobce namítal podjatost všech úředních osob žalovaného, tedy podjatost žalovaného jako celku, žalovaný opět předal příslušným správním orgánům postupně k posouzení námitku podjatosti konkrétních úředních osob, a to každé zvlášť. S ohledem na skutečnost, že žalobce namítal podjatost všech úředních osob, měl žalovaný námitku systémové podjatosti postoupit k vyřízení nadřízenému správnímu orgánu, tedy příslušnému ministerstvu. Soud potom uzavřel, že v dalším řízení bude zapotřebí řádně a v souladu se shora uvedenými východisky předložit námitku systémové podjatosti příslušnému ministerstvu a vypořádat ji nejen procesně korektním způsobem, nýbrž také obsahově (věcně) řádným a vyčerpávajícím způsobem.*

Jak již tedy Odbor SR KÚOK výše zmínil, v odvoláních proti výše uvedenému rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov byla odvolateli uplatněna námitka systémové podjatosti Krajského úřadu Zlínského kraje. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR proto, na podkladě závěrů výše citovaných rozsudků Krajského soudu v Brně, pověřilo k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17751/2014/SÚ/TN ze dne 17. 9. 2014 zdejší Krajský úřad Olomouckého kraje.

Krajský úřad Zlínského kraje je nyní v posuzovaném případě ve stejné pozici odvolacího správního orgánu, neboť v odvolacím řízení bylo Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje přezkoumáno koordinované závazné stanovisko vydané MěÚ Holešov.

Před samotným rozhodnutím Odboru SR KÚOK o předmětných odvoláních je nezbytné nejprve posoudit a rozhodnout o námitkách systémové podjatosti, které směřují rovněž vůči Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve vztahu k výše uvedeným záměrům. Posouzení těchto námitok je

rozhodné pro to, zda úkony, které Krajský úřad Zlínského kraje provedl (přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-13291/2014/KZS ze dne 14. 7. 2014) byl oprávněn provést, resp. zda nebyly provedeny vyloučenými osobami.

*otisk razítka*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Obdrží:

2. ad/ 330 - V/5

Přílohy:

- rozsudek čj. 62 A 132/2015-187
- odvolání spolku Za krásné a zdravé Holešovsko
- odvolání spolku Egeria