

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 16867/2020

Olomouc 3. února 2020

SpZn. KÚOK/16802/2020/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Radek Dosoudil

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Radek Dosoudil

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

U S N E S E N Í

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), byla dne 31. 1. 2020 doručena k přezkoumání a rozhodnutí odvolání Ing. Jaroslava Horáka, bytem Náves 207/33, 750 02 Přerov - Dluhonice, Pavla Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov - Dluhonice, Jaroslava Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov - Dluhonice, Milana Tomečka, bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov, Ing. Pavla Ježíka a MUDr. Heleny Ježíkové, oba bytem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov, spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov, spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno, spolku Voda z Tetčic, z.s., se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, podaná proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen Stavební úřad MMOI), vyhotovenému dne 19. 11. 2019 pod č. 82/2019, Sp.zn.: S-SMOL/175637/2018/OS, č.j.: SMOL/240886/2019/OS/US/Sem. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMOI, podle ust. § 94 odst. 1 a odst. 4 s přihlédnutím k ust. § 79 odst. 1, § 90, § 92 odst. 1 a odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), povolil změnu územního rozhodnutí č. 32/2006, vydaného Městským úřadem Přerov, Stavebním úřadem dne 3. 3. 2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI, o umístění stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, kterým byla umístěna stavba pozemní komunikace - dálnice D1, úsek Říkovice - Přerov II - Předmostí, staničení v km 75,300 - 85,400, včetně souvisejících a doplňkových staveb, na pozemcích v katastrálních územích Horní Moštěnice, Bochoř, Přerov, Předmostí, Lověšice u Přerova, Věžky u Přerova, Dluhonice a Přestavky u Přerova, a které nabylo právní moci dne 12. 8. 2006. Odvolatel Milan Tomeček, bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov ve svém odvolání uplatnil mj. námitku podjatosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu, tedy Bc. Ing. Hany Mazurové, vedoucí oddělení stavebního řádu, jako oprávněné úřední osoby pro podepisování, a její podřízené Ing. Dany Sejkorové, pracovnice oddělení stavebního řádu, jako oprávněné úřední osoby pro vyřízení věci.

Vedoucí Odboru SR KÚOK Ing. Radek Dosoudil, jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu, posoudil námitku podjatosti Bc. Ing. Hany Mazurové, vedoucí oddělení stavebního řádu a Ing. Dany Sejkorové, jako oprávněných úředních osob pro podepisování a pro vyřízení věci, a podle ust. § 14 odst. 3 a § 76 správního řádu rozhodl takto:

námitce podané Milanem Tomečkem, bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov,

vznesené v odvolacím řízení vedeném Odborem SR KÚOK ve věci odvolání proti rozhodnutí o změně územního rozhodnutí č. 32/2006, vydaného Městským úřadem Přerov,

Stavebním úřadem dne 3. 3. 2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI, o umístění stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, pod sp. zn.: KÚOK/16802/2020/OSR/7515, kterou je namítána podjatost Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu, tedy Bc. Ing. Hany Mazurové, vedoucí oddělení stavebního řádu, a její podřízené Ing. Dany Sejkorové, pracovnice oddělení stavebního řádu, se dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu

nevyhovuje

a Bc. Ing. Hana Mazurová, vedoucí oddělení stavebního řádu Odboru SR KÚOK, a také Ing. Dana Sejkorová, pracovnice oddělení stavebního řádu Odboru SR KÚOK,

nejsou vyloučeny

z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném Odborem SR KÚOK pod sp. zn.: KÚOK/16802/2020/OSR/7515.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Milan Tomeček, nar. 28. 7. 1952, Dluhonice 8, 750 02 Přerov

Odůvodnění

Odbor SR KÚOK obdržel dne 31. 1. 2020 k přezkoumání a rozhodnutí odvolání odvolatelů Ing. Jaroslava Horáka, bytem Náves 207/33, 750 02 Přerov - Dluhonice, Pavla Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov - Dluhonice, Jaroslava Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov - Dluhonice a Milana Tomečka, bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov, podaná dne 18. 12. 2019, dále odvolání spolku Voda z Tetčic, z.s., se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, a spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov, podaná dne 19. 12. 2019, odvolání Ing. Pavla Ježíka a MUDr. Heleny Ježíkové, oba bytem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov, podané dne 20. 12. 2019, a odvolání spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno, podané dne 20. 12. 2019, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI pod č. 82/2019, Sp.zn.: S-SMOL/175637/2018/OS, č.j.: SMOL/240886/2019/OS/US/Sem, ze dne 19. 11. 2019. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMOI, podle ust. § 94 odst. 1 a odst. 4 s přihlédnutím k ust. § 79 odst. 1, § 90, § 92 odst. 1 a odst. 5 stavebního zákona, povolil změnu územního rozhodnutí č. 32/2006, vydaného Městským úřadem Přerov, Stavebním úřadem dne 3. 3. 2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI, o umístění stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, kterým byla umístěna stavba pozemní komunikace - dálnice D1, úsek Říkovice - Přerov II - Předmostí, staničení v km 75,300 - 85,400, včetně souvisejících a doplňkových staveb, na pozemcích v katastrálních územích Horní Moštěnice, Bochoř, Přerov, Předmostí, Lověšice u Přerova, Věžky u Přerova, Dluhonice a Přestavlky u Přerova, a dne 12. 8. 2006 nabylo právní moci.

Odvolatel Milan Tomeček, bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov ve svém odvolání uplatnil mimo jiné námitku podjatosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu. Důvodem je podle odvolatele skutečnost, že Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán nezrušil územní rozhodnutí č. 32/2006, vydané Městským úřadem Přerov, Stavebním úřadem dne 3. 3. 2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI, přes všechny jeho vady, a to podle ust. § 90 odst. 1, písm. a) správního řádu. Za tyto vady považuje to, že trasa dálnice přes zastavěné území Dluhonic odporuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 13/1997

Sb., o pozemních komunikacích. Dále, že uvedené rozhodnutí je vnitřně rozporné, neboť je v textu uvedeno, že se dálnice Dluhonic jen dotkne, přitom z výkresové části je však patrné, že Dluhonicemi prochází a bude nutno zbourat tři řadové domy v ulici Předmostská. Také, že popis trasy dálnice v územním plánu je neurčitý, neboť není zřejmé, který Přerov má dálnice obchvacovat, zda město Přerov, nebo Přerov I - město. Uvádí, že pokud by Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán postupoval v souladu se správním řádem a v souladu s ním provedl přezkoumání napadeného rozhodnutí, pak by zjistil, že toto rozhodnutí odporuje zákonu a rozhodnutí by zrušil a řízení zastavil. Stejně tak mohl již dříve vyzvat město Přerov k uvedení územního plánu do souladu se zákonem a odstranit rozpory v něm obsažené a zabránit tak zbytečným průtahům při realizaci dálnice D1.

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně. Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může

být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy. Dále lze upozornit na to, že rozhodnutím o námitce podjatosti se samotná podjatost nezakládá ani neruší ex nunc (od okamžiku tohoto rozhodnutí), protože podjatost je nutno chápat jako stav, který v určitém správním řízení buď existuje, nebo nikoli. Rozhodnutí o něm má pouze deklaratorní charakter s účinky ex tunc (od svého počátku), podobně jako rozhodování o sporu, zda je někdo účastníkem řízení nebo není podle § 28. Pokud by tedy nadřízený určité úřední osoby na základě námítky podjatosti rozhodl, že tato úřední osoba podjatá není, znamená to, že podjatou v tomto řízení nikdy nebyla (nikoli, že jí přestala být od tohoto rozhodnutí).

Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Vedoucí Odboru SR KÚOK se tak nejdříve zabýval otázkou, zda námitka podjatosti byla uplatněna bez zbytečného odkladu. Odvolatel Milan Tomeček uplatnil námitku podjatosti v odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI, čímž byla tato podmínka splněna.

Odvolatel Milan Tomeček vznesl námitku podjatosti vůči Oddělení stavebního řádu Odboru SR KUOK, tj. vůči všem úředním osobám tohoto oddělení Krajského úřadu Olomouckého kraje. Jak bylo již výše uvedeno, účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby. Úřední osoba je každá osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci daného správního orgánu. Jedná se o to, že by podjatá osoba se zájmem na výsledku řízení mohla řízení určitým způsobem ovlivnit a na výkonu pravomoci správního orgánu by se podílela „bezprostředně“. Nebylo by proto možné (a nemělo by ani smysl) vylučovat pro podjatost pracovníka, který nemohl řízení fakticky ovlivnit, natož pracovníka, který není vůbec úřední osobou. Nestačí tedy již pouhý obecný odkaz na poměr k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, ale k vyloučení pro podjatost je třeba nalézt vždy konkrétní zájem na výsledku řízení, pro který lze o nepodjatosti pochybovat, a faktickou možnost ovlivnění řízení. Nelze proto vyloučit například administrativního pracovníka nebo úředníka, který sice přišel s určitým správním řízením do styku či pracuje na příslušném oddělení, ale na jeho vlastní průběh nebo rozhodnutí nemohl mít žádný vliv. I když v odvolání nebyly uvedeny konkrétní úřední osoby Krajského úřadu Olomouckého kraje, rozhodovat je dle výše uvedeného nutno pouze o osobách bezprostředně se podílejících na výkonu pravomoci správního orgánu. V daném případě z organizačního řádu Krajského úřadu Olomouckého kraje a z výpisu pracovní činnosti úředních osob vyplývá, že k přezkoumání a rozhodnutí ve věci odvolání výše uvedených odvolatelů proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI ze dne 19. 11. 2019 ve věci stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ je oprávněnou úřední osobou k provádění úkonů ve správním řízení Ing. Dana Sejkorová a oprávněnou úřední osobou pro podepisování vedoucí oddělení stavebního řádu, Odboru SR KÚOK, Bc. Ing. Hana Mazurová. Ostatní osoby oddělení stavebního řádu nejsou oprávněnými úředními osobami pro provádění jakýchkoliv úkonů v daném řízení o odvolání, a proto nemohou být ani osobami bezprostředně se podílejícími na výkonu pravomoci správního orgánu při rozhodování. Nikdo jiný než Bc. Ing. Hana Mazurová a Ing. Dana Sejkorová v dané věci nejsou úřední osobou bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci

správního orgánu a není tedy zapotřebí, aby bylo rozhodnuto o námitce podjatosti jakékoliv další osoby. Proto vedoucí Odboru SR KÚOK nevyzval odvolatele, aby určil konkrétně jména úředních osob oddělení stavebního řádu Odboru SR KÚOK, o kterých se domnívá, že jsou v projednávané věci podjaté, zejména z důvodu ekonomiky a rychlosti řízení, kdy by došlo k nadbytečnému zatěžování účastníka řízení a protahování odvolacího řízení.

Vedoucí Odboru SR KÚOK, jako osoba příslušná podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu, tedy v rámci posouzení námitky podjatosti vznesené vůči oprávněné úřední osobě pro podepisování Bc. Ing. Haně Mazurové, vedoucí oddělení stavebního řádu, Odboru SR KÚOK, a také oprávněné úřední osobě k provádění úkonů ve správním řízení Ing. Daně Sejkorové, pracovnice oddělení stavebního řádu, Odboru SR KÚOK, posoudil namítanou podjatost Oddělení stavebního řádu Odboru SR KÚOK, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Vedoucí Odboru SR KÚOK shledal, že jak námitky odvolatele, tak správní spis předložený v dané věci Stavebním úřadem MMOI neukazují na poměr Bc. Ing. Hany Mazurové a také Ing. Dany Sejkorové k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, pro který by Bc. Ing. Hana Mazurová a Ing. Dana Sejkorová mohly mít zájem na výsledku řízení. Bc. Ing. Hana Mazurová ani Ing. Dana Sejkorová nejsou v dané věci samy účastníky řízení, svědky ani znalci, nemají na vyřízení věci žádný majetkový ani jiný osobní zájem, popř. nemají na vyřízení věci takový zájem ani osoby jim blízké. K účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemají poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecský ani takový poměr v minulosti neměly. Nezastupují žádného účastníka řízení v dané věci, nejsou účastníkům řízení nebo jejich zástupcům pracovně podřízeny ani nemají k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský či zjevně nepřátelský poměr.

Námitky odvolatele uvedené v námitce podjatosti se týkají spíše zákonnosti postupu Odboru SR KÚOK v odvolacím řízení vedeném pod č.j. KUOK/52899/2006-4/821. Postup úřední osoby v řízení však sám o sobě neodůvodňuje vyloučení této osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které vyžaduje ust. § 14 správního řádu. Vedoucí Odboru SR KÚOK konstatuje, že odvolatelem uplatněná námitka podjatosti neukazuje na poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, pro který by zmíněné oprávněné úřední osoby mohly mít zájem na výsledku řízení, a není tudíž důvodem pro vyloučení Bc. Ing. Hany Mazurové a Ing. Dany Sejkorové z projednávání a rozhodování výše uvedené věci, a rovněž sám nezjistil žádné jiné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o jejich nepodjatosti. V daném případě by byla z projednávání a rozhodování ve věci vyloučena osoba, pokud by měla bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí. Poměrem k věci bude zpravidla „skutečný“ osobní zájem pracovníka správního orgánu na tom, aby bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu. Za poměr k věci nelze považovat nezákonné či jinak nesprávné rozhodnutí pracovníka správního orgánu. Nestačí tedy pouhý obecný odkaz na poměr k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, ale k vyloučení pro podjatost je třeba nalézt vždy konkrétní zájem na výsledku řízení, pro který lze o nepodjatosti pochybovat, a faktickou možnost ovlivnění řízení.

Pokud oprávněná úřední osoba v souladu s ust. § 89 a násl. správního řádu přezkoumala napadené územní rozhodnutí č. 32/2006, vydané Městským úřadem Přerov, Stavebním úřadem dne 3. 3. 2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI, a po přezkoumání usoudila, že charakter zjištěných vad napadeného rozhodnutí umožňuje zjednat nápravu v odvolacím řízení cestou změny napadeného rozhodnutí, aniž by bylo nutno napadené rozhodnutí rušit a věc vracet tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí, a proto napadené rozhodnutí v části výroku změnila a zbývající část potvrdila, tak tato skutečnost nezavdává pochybnosti pro podjatost oprávněné úřední osoby. Úřední osoby jsou zde především proto, aby fakticky

vykonávaly působnost státního orgánu, tj. zajišťovaly řádný výkon veřejné správy. Postup správních orgánů, tedy i úředních osob, musí být v souladu s právními předpisy. Samotný postup úřední osoby, byť i nesprávný či nezákonný, sám o sobě neodůvodňuje vyloučení této osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které předpokládá ust. § 14 správního řádu. Obranou proti nesprávnému či nezákonnému postupu není námitka podjatosti, ale jiný, zákonem předvídaný opravný prostředek, jímž v daném případě je mj. přezkoumání rozhodnutí odvolacího orgánu příslušným správním soudem na základě podané žaloby. Odvolatelem zmiňované rozhodnutí Odboru SR KÚOK ze dne 25. 7. 2006, č.j. KUOK/52899/2006-4/821, bylo napadeno žalobou Pavla Ježíka a spolkem Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a přezkoumáno Krajským soudem v Ostravě, přičemž podané žaloby byly rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 2. 2008, č.j. 22 Ca 371/2006, jako nedůvodné zamítnuty. Navíc v předmětném odvolacím řízení vedeném Odborem SR KÚOK pod č.j. KUOK/52899/2006-4/821 byl oprávněnou úřední osobou k provádění úkonů ve správním řízení Ing. Vladimír Urbánek, který se nyní bezprostředně nepodílí na výkonu pravomoci správního orgánu při rozhodování v dané věci, a oprávněnou úřední osobou pro podepisování byl vedoucí oddělení územního plánu a stavebního řádu, Ing. Pavel Gremlica, který v současné době již není zaměstnancem Olomouckého kraje a není tedy zařazen do Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Po důkladném zvážení všech skutečností a okolností a posouzení důvodů vznesené námitky podjatosti dospěl vedoucí Odboru SR KÚOK k závěru, že neexistují důvodné pochybnosti o nepodjatosti vedoucí oddělení stavebního řádu, oprávněné úřední osoby Bc. Ing. Hany Mazurové, a pracovnice oddělení stavebního řádu, oprávněné úřední osoby Ing. Dany Sejkorové, a nejsou dány žádné objektivní důvody, pro které by projednání a rozhodování ve věci mělo jakkoliv vybočovat ze zásady legality a legitimního očekávání, popř. pro které by mohlo dojít ke zneužití pravomoci, resp. správního uvážení, či porušení zásady ochrany veřejného zájmu.

Vedoucí Odboru SR KÚOK dospěl k závěru, že uplatněná námitka podjatosti není důvodem pro vyloučení Bc. Ing. Hany Mazurové a Ing. Dany Sejkorové z provádění úkonů v řízení a rovněž nezjistil žádné jiné skutečnosti, jež by vzbuzovaly pochybnosti o jejich nepodjatosti. Vzhledem k tomu, že Bc. Ing. Hana Mazurová a Ing. Dana Sejkorová nejsou vyloučeny z provádění úkonů v řízení, není dán ani důvod pro postup dle § 14 odst. 4 správního řádu a § 131 odst. 4 správního řádu, a proto v tomto ohledu nelze odvolateli vyhovět. Vzhledem k výše řečenému, rozhodl vedoucí Odboru SR KÚOK tak, jak je ve výroku uvedeno. Vedoucí Odboru SR KÚOK takto postupoval z důvodu rychlosti a procesní ekonomie, protože pokud by rozhodl o uplatněné námitce podjatosti vedoucí oddělení stavebního řádu Bc. Ing. Hany Mazurové usnesením tak, že není vyloučena, bylo by pak v kompetenci Bc. Ing. Hany Mazurové usnesením rozhodnout, že vyloučena není oprávněná úřední osoba pro vyřízení věci Ing. Dana Sejkorová, tzn., že výsledek by byl stejný.

Ostatní námitky uvedené v odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI ze dne 19. 11. 2019 pod Sp.zn.: S-SMOL/175637/2018/OS, č.j.: SMOL/240886/2019/OS/US/Sem, budou řešeny následně v odvolacím řízení.

Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se podle § 76 správního řádu může odvolat pouze účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Obdrží účastníci řízení:

1. Milan Tomeček, Dluhonice 8, 750 02 Přerov

Otisk úředního razítka.

Ing. Radek Dosoudil
vedoucí Odboru SR KUOK

Na vědomí:

1. Spis KÚOK/16802/2020/OSR/7515
330 - V/5