

Olomouc dne 17. dubna 2020

Č. j.: MZP/2020/570/599

Sp. zn.: ZN/MZP/2020/570/159

Dle rozdělovníku

Vaše č. j.: KUOK 32518/2020, ze dne 3.3.2020

Vyřizuje: Ing. Jaroslav Pištěk

Tel.: 267 123 802

E-mail: Jaroslav.Pistek@mzp.cz

Věc: Sdělení k vašemu požadavku na potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska č.j. KUOK 5754/2016 ze dne 18.1.2016, Sp.zn.: KÚOK/111736/2015/OSL-LD/7305 (dále též „KoZS“) Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc (dále „KÚOK, OŽPZ“) postupem předvídaným ust. § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

Ministerstvo životního prostředí (dále „MŽP“ či „ministerstvo“), jako správní orgán nadřízený KÚOK, OŽPZ, ve smyslu § 79 odst. 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), na základě žádosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc (dále jen „KÚOK, OSR“), ve věci odvolání následujících subjektů:

1. Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., IČ 265 31 437, se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov (dále jen „OSKD“), datované dnem 19.12.2019,
2. Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále jen „DZ“) datované dnem 19.12.2019,
3. Voda z Tetčic, z.s., IČ: 226 78 956, Hybešova 178, 664 17 Tetčice (dále jen „VzT“) datované dnem 10.10.2019,

posoudilo

hlediskem § 45i ZOPK odvolací námitky uplatněné všemi shora uvedenými občanskými spolky vůči podkladovému **KoZS č.j. KUOK 5754/2016 ze dne 18.1.2016** KÚOK, OŽPZ, konkrétně jeho bodu 5/, vydanému k meritornímu rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, stavebního úřadu, č.j. SMOL/240886/2019/OS/US/Sem ze dne 19.11.2019 ve formě veřejná vyhlášky, kterým na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic, s.p., ze dne 27.3.2017 bylo změněno územní rozhodnutí č. 32/2006 ze dne 3.3.2006, č.j. SÚ3220/3005-KI o umístění záměru „D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ (délky 10,1 km s parametry D26,5/120) – dále jen „D 0136“, v rámci něhož bylo postupem dle ust. § 149 správního řádu prvostupňovým orgánem ochrany přírody shledáno, že „**Uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.**“

Podle § 149 odst. 5 správního řádu ministerstvo z hlediska veřejného zájmu na ochraně evropsky významných lokalit a ptačích oblastí předmětné KoZS **potvrzuje**,

a to na základě následujících skutečností.

Ministerstvo životního prostředí

O d ů v o d n ě n í :

Dne 3.3.2020 obdrželo ministerstvo od KÚOK, OSR, žádost dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu o potvrzení nebo změnu KoZS, proti kterému částečně směřují odvolání subjektů uvedených výše pod body 1.-3. Všechna tři odvolání jsou svým obsahem z hlediska § 45i ZOPK v zásadě totožná – viz v případě OSKD a DZ bod 3. [v obou případech shora str. 13] a v případě VzT bod 14) [zhruba v druhé třetině str. 4]. Obecně, a to bez uvedení zcela konkrétní důvodů, žádají všechny tři spolky o přezkum všech správních aktů vydaných KÚOK, OŽPZ, charakteru závazného stanoviska. Jak KÚOK, OSR, identifikoval, takto koncipovaná odvolání směřují proti KoZS a po ověření MŽP konkrétně vůči jeho bodu 5/.

Prvostupňový orgán ochrany přírody z hlediska veřejného zájmu na ochraně Evropsky významných lokalit („EVL“) a ptačích oblastí („PO“) odůvodnil v rozsahu své kompetence [viz § 77 odst. 4 písm. n) ZOPK] vydání KoZS po věcné stránce následovně: *„V okolí záměru se nenachází žádné lokality soustavy Natura 2000. Nejbližší ležící evropsky významné lokality jsou asi 2 km vzdálené okraje rozsáhlé EVL CZ0714082 Bečva-Žebračka se smíšenými předměty ochrany (biotopy i druhy – smíšené lužní lesy, hrouzek Kesslerův, kuňka ohnivá a velevrub tupý) a EVL CZ0710148 Přestavlký les s lesními a lužními biotopy. Po seznámení se s předloženými podklady orgán ochrany přírody došel k závěru, že žádný předmět ochrany těchto ani jiných EVL a PO nelze považovat za potenciálně dotčený vzhledem k charakteru záměru a jejich míst výskytu, který je omezen na území EVL a PO. Vzhledem k umístění záměru rovněž nemůže být dotčena jejich celistvost.“*

OSKD a DZ obecně požádali o přezkoumání KoZS, a to následovně: *„Podklady pro vydání napadeného rozhodnutí tvoří další závazná stanoviska dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a dle § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona. Podle ust. § 149 správního řádu žádáme, aby KÚ zajistil řádný přezkum zákonnosti všech ostatních závazných stanovisek ve spisu příslušnými nadřízenými orgány, přičemž z opatrnosti uvádíme „všech“, neboť si nejsme zcela jisti, jaký podklad je závazným stanoviskem a jaký ne.“* VzT pak podobně uvedl (cit.): *„Obecně platí, že podáváme odvolání proti všem závazným stanoviskům, které jsou třeba jen zmíněny v jednotlivých námitkách do prvního stupně řízení, fakticky tedy v námitkách odvolacích.“*

Za situace, kdy ze strany všech tří odvolatelů nebylo uplatněno ve vztahu k posouzení předmětného KoZS jakýchkoliv konkrétních (faktických) odvolacích námitek, MŽP, jako příslušně nadřízenému orgánu nezbylo, než postupovat dle ust. § 82 odst. 2 (věta druhá) správního řádu: *„Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.“*

Jak MŽP ověřilo, mezi rozsahem nejrozsáhlejšími stavebními objekty D 0136, tj. estakádou (délka cca 1 km) a mimoúrovňovou křižovatkou Přerov-sever a nejbližší EVL Bečva-Žebračka (zahrnující Národní přírodní rezervaci Žebračka), která leží 2 km východně, se nachází aglomerace města Přerova. Zde je spádově povodí významného vodního toku Bečvy a jejích přítoků orientováno směrem západním, tj. ve směru po proudu od této EVL. Cca 2,5 km východně od vedení předmětné komunikace, resp. mimoúrovňové křižovatky Říkovice, se dále nachází EVL Přestavlký les. Zde drobné občasné vodoteče a Dobřický potok rovněž směřují západně od této EVL. Ostatní vodní toky (Moštěnka, Mlýnský náhon, Svodnice) směřující ze západu na východ, bezprostředně přes EVL či PO netečou ani je neobtékají.

Hlavní ekologické trasy, skrze nichž by mj. mohlo nepřímě dojít k ovlivnění objektů soustavy Natura 2000, představují právě předešle uvedené vodní toky, popř. jejich funkční i nefunkční údolní nivy. Ovlivnění EVL Bečva-Žebračka ani EVL Přestavlký les v důsledku úniku případně škodlivých látek při výstavbě předmětného dálničního úseku prostřednictvím vodních toků ve směru proti proudu však prakticky nepřichází do úvahy. Směrem opačným (povodí Moštěnky) je případné ovlivnění jiných EVL a PO zabezpečeno technickými a technologickými opatřeními předložené dokumentace.

Ministerstvo konstatuje, že pohledem zabezpečení veřejného zájmu na ochraně EVL a PO neshledalo část 5/ KoZS po formální stránce jakkoliv v rozporu se zákonem. V tomto směru ostatně

ani shora uvedení odvolatelé ničeho nenamítly. Dále z hlediska věcného ověřilo, že v trase předmětného záměru se předešle zmiňované prvky soustavy Natura 2000 (EVL a PO) nenacházejí. Proto ani nemůže dojít k jejich přímému dotčení. Předmětné dálniční propojení aglomerací Otrokovic a Přerova, které usměrňuje především dálkovou a příměstskou dopravu ještě více od nejbližše nacházejících se EVL Bečva-Žebračka i EVL Přestavický les, tedy v horším případě bude působit toliko neutrálně. Předmětný záměr proto samostatně nemůže mít významný vliv na předmět ochrany ani celistvost EVL ani PO.

V dané intenzivně průmyslově i zemědělsky využívané okolní krajině by mohly působit kumulativně (synergicky) již realizované, ale především do budoucna zamýšlené závažné zásahy charakteru rozsáhlých změn vodních toků, infrastruktury, nové výstavby průmyslových i hospodářských areálů, na ně navazující výroba či činnosti a dále ještě větší intenzifikace zemědělství. Z tohoto hlediska aktuálně nejsou známy žádné koncepce ani záměry, které by ve spojení se stavbou D 0136 měly významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.

Jak tedy bylo ministerstvem shledáno, předmětný záměr dle předložené dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“ nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Tomuto zjištění MŽP odpovídá i závěr bodu 5/ předmětného KoZS (byť KÚOK, OŽPZ, nebyl v celém shora uvedeném rozsahu ust. § 45i odst. 1 ZOPK precizován), nicméně za tohoto stavu věci ho lze potvrdit.

Pro úplnost se dodává, že bod 6/ předmětného KoZS není možno jakkoliv přezkoumávat postupem předvídaným ust. § 149 správního řádu (část třetí správního řádu), jelikož otázku udělení výjimky dle § 56 ZOPK ohledně škodlivého či nedovoleného dotčení zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle aktuálního stavu práva je nutno řešit v samostatném řízení podle části druhé správního řádu.

S pozdravem

Bc. Ing. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

1. Obdrží:

KÚOK, OSR

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

2. Obdrží na vědomí:

a) KÚOK, OŽPZ

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

b) Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s.

U Zbrojnice 46/3

750 02 Přerov

c) Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu

Cejl 866/50a

602 00 Brno

d) Voda z Tetčic, z.s.

Hybešova 178

664 17 Tetčice