



KUOLP00QN10C

## MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE <i>Podatelna</i>	
Datum doručení:	23-04-2020 PRIP. 1557
Číslo jednací:	44210/2020
Počet listů dokumentu:	
Počet příloh/počet listů příloh:	1V

Č.j.: MZP/2020/430/134  
Spis. zn.: P/3775

Vypraveno dne: 21.4.2020

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU  
O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA**

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný správní orgán k potvrzení či změně závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 6. 1. 2017, č. j. 2442/570/16 90526/ENV/16, a to v důsledku žádosti podané Krajským úřadem Olomouckého kraje (dále jen „KU“) ze dne 18. 2. 2020, č. j. KUOK 25539/2020, jakožto odvolacím správním orgánem v řízení o odvolání do rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“), ze dne 19. 11. 2019, č. j. SMOL/240886/2019/OS/US/Sem, o změně územního rozhodnutí č. 32/2006, vydaného Městským úřadem Přerov dne 3. 3. 2006, č. j. SÚ-3229/2005-KI, o umístění stavby s názvem „*Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov*“, podle ustanovení § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

**m ě n í**

závazné stanovisko ministerstva ze dne 6. 1. 2017, č. j. 2442/570/16 90526/ENV/16, tak,

**že nově bude do textu stanoviska**

**za větu:** „V lokalitách s obytnou zástavbou sousedící s navrhovanou trasou předmětného úseku dálnice D1 bude provedeno v době provozu (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz) měření imisních koncentrací hlavních polutantů (PM10, PM2,5; Nox, benzo(a)pyren),“

**připojena věta:**

„a to nejdříve jeden rok a nejpozději do tří let po zprovoznění stavby, kdy dojde ke stabilizaci dopravních intenzit průjezdnosti.“

V ostatním zůstane toto závazné stanovisko beze změny.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Na základě žádosti společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, Závod Praha, IČO: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupené společností Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 463 47 488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, ze dne 21. 12. 2016, č. j. KPO-2016-004135-2, vydalo ministerstvo jako orgán státní správy příslušný podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 6. 1. 2017 závazné stanovisko k umístění stavby – Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, č. j. 2442/570/16 90526/ENV/16 (dále jen „závazné stanovisko“).

Dne 19. 11. 2019 vydal stavební úřad pod č. j. SMOL/240886/2019/OS/US/Sem rozhodnutí č. 82/2019 o změně územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006, č. j. SÚ-3229/2005-KI, o umístění stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno několik odvolání, přičemž odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 670 10 041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále jen „odvolatel 1“), a odvolání spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s. (nově pod názvem Krajina Dluhonice, z.s.), IČO: 265 31 437, se sídlem U Zbrojice 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov (dále jen „odvolatel 2“), směřují i proti obsahu závazného stanoviska.

Námítky odvolatele 1 a odvolatele 2, směřující proti obsahu výše uvedeného závazného stanoviska, jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Předmětné závazné stanovisko ministerstva je definováno správním řádem v jeho ustanovení § 149 odst. 1 jako úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a zároveň i příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětného závazného stanoviska ministerstva dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu je ministr životního prostředí.

Žádost o přezkoumání závazného stanoviska ministerstva jsem spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu.

S přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěl k závěru, že toto závazné stanovisko ministerstva přísluší změnit (doplnit) podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, a to tak, jak je uvedeno výše - ve výroku tohoto závazného stanoviska.

Touto změnou bude vyhověno námitce (návrhu) odvolatele 1, která je důvodná. Změněná formulace podmínky závazného stanoviska je ve veřejném zájmu, neboť vede k upřesnění doby měření imisí z hlediska ochrany veřejného zdraví, jak konstatuje odvolatel 1 - spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu.

V tomto postupu je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska (ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu), tak ze základních zásad činnosti správních orgánů (ustanovení § 2 až § 8 správního řádu) ve vztahu k uvedenému závaznému stanovisku ministerstva.

V případě předmětného závazného stanoviska se jedná o jeho soulad s požadavky ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona, ze kterého vyplývá:

*„Ministerstvo vydává závazné stanovisko k umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let (dále jen „pozemní komunikace“) a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, k řízení podle jiného právního předpisu.“*

Dospěl jsem k závěru, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky cit. ustanovení správního řádu a zákona. Odkazuji proto na odůvodnění tohoto závazného stanoviska ministerstva, které je věcně správné a v souladu s požadavky uvedených právních předpisů.

K námitkám odvolatele 1 a odvolatele 2, které směřují proti uvedenému závaznému stanovisku vydanému podle zákona, konstatuji:

Pokud jde o odvolatele 2, ten ve svém odvolání (v bodě 3. označeném jako Žádost o přezkum ostatních závazných stanovisek podle ust. § 149 správního řádu) uvedl následující: *„Podklady pro vydání napadeného rozhodnutí tvoří další závazná stanoviska dle ust. 149 odst. 1 správního řádu a dle § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona. Podle ust. § 149 žádáme, aby KÚ zajistil řádný přezkum zákonnosti všech ostatních závazných stanovisek ve spisu příslušnými nadřízenými orgány, přičemž z opatrnosti uvádíme všech, neboť si nejsme zcela jisti, jaký podklad je závazným stanoviskem a jaký ne.“*

Z výše citovaného znění odvolání odvolatele 2 je zřejmé, že toto odvolání ve vztahu k předmětnému závaznému stanovisku neobsahuje žádné konkrétní námitky, ke kterým by bylo možno se vyjádřit.

V odvolání odvolatele 1 je obsažena jedna konkrétní námitka, která je plně akceptovatelná a která byla zohledněna ve změně závazného stanoviska tak, jak je uvedeno výše. Další konkrétní námitky ve vztahu k závaznému stanovisku odvolání odvolatele 1 neobsahuje.

Dospěl jsem k závěru, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky cit. ustanovení zákona a odkazuji proto na jeho odůvodnění, která je věcně správné a v souladu s požadavky uvedených právních předpisů. Byla provedena pouze dílčí změna předmětného závazného stanoviska, která vede k upřesnění doby měření imisí z důvodu veřejného zájmu na ochraně zdraví, jak je uvedeno výše.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

V Praze dne

20.04.2019



**Mgr. Richard Brabec**  
ministr životního prostředí

Toto závazné stanovisko obdrží:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje  
odbor strategického rozvoje kraje  
odd. stavebního řádu  
k č.j. KUOK 25539/2020  
Jeremenkova 40a  
779 00 Olomouc
2. MŽP, OVSS VIII (570)  
Krapkova 3  
779 00 Olomouc