

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 50446/2020

V Olomouci dne 4. 5. 2020

Sp. zn. KÚOK/93922/2019/ODSH-SH/9008

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Mgr. Martina Lánská

Tel: 585 508 596

E-mail: m.lanska@olkraj.cz

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

(doručováno veřejnou vyhláškou)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“) přezkoumal na základě odvolání Ludmily Čeplové, nar. 9. 2. 1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen „**odvolatelka**“), a Bc. Jiřího Čepla, nar. 10. 10. 1978, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen „**odvolatel**“), usnesení Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, nám T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, č. j. PVMU 106373/2019 41, sp. zn. OD/1968/2019/Ře ze dne 14. 8. 2019, kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu tak, že účastníci řízení o vydání deklaratorního rozhodnutí, že se na pozemcích parc. č. 240, 242/1, 243, 262/2, 264/1, 264/6, 264/7, 264/16, 264/17, 264/20, 264/21, 265/3, 2535, 2557/6, 2557/7, 2557/8, 2682/31 v k. ú. Přemyslovice nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., mohou činit návrhy na dokazování nejpozději do konce ústního jednání dne 19. 9. 2019, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, nám T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, č. j. PVMU 106373/2019 41, sp. zn. OD/1968/2019/Ře ze dne 14. 8. 2019

r u š í.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Obec Přemyslovice, IČO: 00288683, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu následující skutečnosti:

Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01

Prostějov (dále jen „**Magistrát města Prostějova**“) obdržel dne 26. 7. 2019 žádost obce Přemyslovice, IČO: 00288683, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice (dále jen „**žadatelka**“), o vydání deklaratorního rozhodnutí, že se na pozemcích parc. č. 240, 242/1, 243, 262/2, 264/1, 264/6, 264/7, 264/16, 264/17, 264/20, 264/21, 265/3, 2535, 2557/6, 2557/7, 2557/8, 2682/31 v k. ú. Přemyslovice nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. Žadatelka ve své žádosti uvedla následující (dále citace): *„Vlastník pozemku, na němž se komunikace nachází, se opakovaně snaží jejímu užívání bránit a umisťuje na ni pevné překážky. Pro zabezpečení pokojného užívání předmětné komunikace je vydání deklaratorního rozhodnutí nutné, jelikož vlastník pozemku zpochybňuje její charakter jako veřejně přístupné účelové komunikace.“* Podáním této žádosti bylo zahájeno řízení vedené Magistrátem města Prostějova pod spisovou značkou OD/1968/2019/Ře.

Magistrát města Prostějova následně vydal písemnost „*Oznámení o zahájení řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání*“ ze dne 14. 8. 2019, č. j. PVMU 106333/2019 41, kterou oznámil účastníkům řízení zahájení deklaratorního řízení na základě výše uvedené žádosti a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání na den 19. 9. 2019 v 9:00 hodin se schůzkou pozvaných v budově Obecního úřadu Přemyslovice. Současně požádal účastníky řízení, aby nejpozději při ústním jednání uplatnili své námitky a poučil účastníky řízení o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí.

Magistrát města Prostějova dále vydal usnesení ze dne 14. 8. 2019, č. j. PVMU 106373/2019 41, kterým rozhodl dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu tak, že účastníci předmětného řízení mohou činit návrhy na dokazování nejpozději do konce ústního jednání dne 19. 9. 2019.

Proti výše uvedenému usnesení podala odvolatelka dne 15. 8. 2019 blanketní odvolání datované ke dni 14. 8. 2019.

Proti výše uvedenému usnesení podal téhož dne blanketní odvolání datované ke dni 13. 8. 2019 rovněž odvolatel.

Dne 18. 8. 2019 podal odvolatel žádost o přerušení řízení ze dne 13. 8. 2019 z důvodu podané žaloby. O přerušení řízení požádal do doby pravomocného rozhodnutí soudu (sp. zn. 30 A 139/2018, Krajský soud v Brně).

Magistrát města Prostějova následně vydal usnesení ze dne 26. 8. 2019, č. j. PVMU 111254/2019 41, kterým byla odvolateli určena lhůta 5 dnů k provedení úkonu: *„splnění výzvy č. j. PVMU – odstranění vad odvolání.“* Magistrát města Prostějova dále vydal nevyplněnou výzvu k odstranění nedostatků podání adresovanou odvolateli ze dne 28. 8. 2019, č. j. PVMU 111342/2019 41.

Magistrát města Prostějova dále vydal výzvu k odstranění nedostatků podání adresovanou odvolatelce, č. j. PVMU 111426/2019 41 ze dne 28. 8. 2019, neboť shledal, že (dále citace): *„odvolání, které dne 14. 8. 2019 podala Ludmila Čeplová, nar. 9.2.1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen („podatelka“), nemá náležitosti podle § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a proto podatelku podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzývá, aby do 5 dnů od doručení této výzvy odstranila tyto nedostatky podání: 1. z odvolání není patrné, co se navrhuje 2. není uvedeno datum narození podatele 3. odvolání neobsahuje údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení“.* Následně vydal Magistrát města Prostějova usnesení ze dne 28. 8. 2019, č. j. PVMU 111434/2019 41, kterým podle ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil odvolatelce lhůtu 5 dnů k provedení úkonu: splnění výzvy č. j. PVMU 111426/2019 41 – odstranění vad odvolání.

Dále vydal Magistrát města Prostějova rozhodnutí ze dne 28. 8. 2019, č. j. PVMU 111495/2019 41, kterým byla dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost odvolatele ze dne 13. 8. 2019 o přerušení řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí ze dne 28. 8. 2019, č. j. PVMU 111495/2019 41, podal odvolatel dne 1. 9. 2019 odvolání, v němž uvedl následující: *„Tímto podávám odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí. Rozhodnutí napadám v celém rozsahu. Mé žádosti mělo být okamžitě vyhověno. Na základě výše uvedeného žádám zrušení rozhodnutí.“*

Dne 1. 9. 2019 podala odvolatelka a také odvolatel žádost o přerušení řízení z důvodu podané žádosti, která je vedena pod spisovou značkou OD/1163/2019/Ře. O přerušení žádali do doby pravomocného rozhodnutí.

Dne 2. 9. 2019 podala odvolatelka blanketní odvolání proti výše uvedenému usnesení ze dne 28. 8. 2019, č. j. PVMU 111434/2019 41.

Magistrát města Prostějova následně vydal výzvu k odstranění nedostatků podání adresovanou odvolatelce, č. j. PVMU 114467/2019 41, ze dne 4. 9. 2019, neboť shledal, že (dále citace): *„odvolání, doručené mu dne 2. 9. 2019, které podala Ludmila Čeplová, nar. 9.2.1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen („podatelka“), nemá náležitosti podle § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a proto podatelku podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzývá, aby do 5 dnů od doručení této výzvy odstranila tyto nedostatky podání: 1. z odvolání není patrné, co se navrhuje 2. není uvedeno datum narození podatele 3. odvolání neobsahuje údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení“*. Dále vydal Magistrát města Prostějova usnesení ze dne 4. 9. 2019, č. j. PVMU 114481/2019 41, kterým podle ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil odvolatelce lhůtu 5 dnů k provedení úkonu: splnění výzvy č. j. PVMU 114467/2019 41 – odstranění vad odvolání.

Dne 5. 9. 2019 obdržel Magistrát města Prostějova blanketní odvolání odvolatelky proti výše uvedenému usnesení ze dne 4. 9. 2019, č. j. PVMU 114481/2019 41 (nesprávně uvedeno č. j. 111481/2019 41).

Magistrát města Prostějova vydal opravu výzvy k odstranění nedostatků podání, adresovanou odvolateli, č. j. PVMU 114977/2019 41 ze dne 5. 9. 2019, jelikož na základě administrativního nedopatření zaslal odvolateli nevyplněný vzor výzvy k odstranění nedostatků podání ze dne 28. 8. 2019, č. j. PVMU 111342/2019 41, neboť shledal že (dále citace): *„odvolání, které dne 13. 8. 2019 podal Bc. Jiří Čepel, nar. 10. 10. 1978, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen („podatel“), nemá náležitosti podle § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a proto podatele podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzývá, aby do 5 dnů od doručení této výzvy odstranil tyto nedostatky podání: 1. z odvolání není patrné, co se navrhuje 2. není uvedeno datum narození podatele 3. odvolání neobsahuje údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení.“* Magistrát města Prostějova dále vydal opravné usnesení ze dne 5. 9. 2019, č. j. PVMU 114980/2019 41, kterým rozhodl podle ust. § 70 správního řádu o opravě zřejmých nesprávností v usnesení č. j. PVMU 111254/2019 41 ze dne 26. 8. 2019 tak, že ve výroku usnesení se doplňuje chybějící číslo výzvy, a to: *„111342/2019 41 ve znění jeho opravného znění č. j. PVMU 114977/2019 41“*

Magistrát města Prostějova dále vydal usnesení ze dne 5. 9. 2019, č. j. PVMU 115158/2019 41, kterým z moci úřední rozhodl v souladu s ust. § 140 správního řádu o spojení řízení ve věci žádosti o přerušení řízení odvolatele ze dne 13. 8. 2019 a žádosti o přerušení řízení odvolatelky ze dne 1. 9. 2019.

Následně vydal Magistrát města Prostějova usnesení ze dne 5. 9. 2019, č. j. PVMU 115196/2019 41, kterým Magistrát města Prostějova na základě posouzení žádosti odvolatele ze dne 13. 8. 2019 a žádosti odvolatelky ze dne 1. 9. 2019 rozhodl podle ust. § 64 odst. 1, odst. 3 správního řádu rozhodl tak, že prvním výrokem se správní řízení sp. zn. OD/1968/2019/Ře vedené Magistrátem města Prostějova v části týkající se parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice v délce 70 m, podle zákresu do katastrální mapy, jak je označena v příloze, přerušuje do doby skončení správního řízení OD/1163/2019/Ře, a druhým výrokem se ve zbývající části žádosti odvolatele a odvolatelky o přerušení řízení sp. zn. OD/1968/2019/Ře, vedeného Magistrátem města Prostějova, nevyhovuje.

Magistrát města Prostějova dále vydal výzvu k odstranění nedostatků podání adresovanou odvolatelce, č. j. PVMU 115863/2019 41, ze dne 10. 9. 2019, neboť shledal, že (dále citace): *„odvolání, doručené mu dne 5. 9. 2019, které podala Ludmila Čeplová, nar. 9.2.1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen („podatelka“), nemá náležitosti podle § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a proto podatelku podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzývá, aby do 5 dnů od doručení této výzvy odstranila tyto nedostatky podání: 1. z odvolání není patrné, co se navrhuje 2. není uvedeno datum narození podatele 3. odvolání neobsahuje údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení“*. Dále vydal Magistrát města Prostějova usnesení ze dne 9. 9. 2019, č. j. PVMU 116744/2019 41, kterým podle ust. § 39 odst. 1 správního řádu určil odvolatelce lhůtu 5 dnů k provedení úkonu: splnění výzvy č. j. PVMU 115863/2019 41 – odstranění vad odvolání.

Součástí spisu je dále protokol z ústního jednání konaného dne 19. 9. 2019 v 9:00 na Obecním úřadě v Přemyslovicích.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Prostějova odvolání proti usnesení č. j. PVMU 106373/2019 41 ze dne 14. 8. 2019, nevyhověl, postoupil jej dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu dne 12. 12. 2019.

Přezkoumávání usnesení v odvolacím řízení je upraveno ust. § 76 a ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené usnesení vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného usnesení odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě usnesení orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného usnesení, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci,

o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené usnesení zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který usnesení vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném usnesení a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by usnesení bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že usnesení Magistrátu města Prostějova bylo odvolatelce i odvolateli doručeno do datové schránky dne 15. 8. 2019. Odvolání odvolatelky i odvolatele bylo Magistrátu města Prostějova doručeno dne 16. 8. 2019. Odvolání byla proto podána včas, v zákonem stanovené 15denní lhůtě a jsou současně přípustná, neboť byla podána účastníky řízení.

Krajský úřad následně písemností ze dne 18. 2. 2020, č. j. KUOK 25736/2020, KÚOK/93922/2019/ODSH-SH/9008 v rámci dobré správy opětovně vyzval odvolatelku podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu k doplnění blanketního odvolání proti usnesení Magistrátu města Prostějova č. j. PVMU 106373/2019 41 ze dne 14. 8. 2019 o náležitosti dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, s přihlédnutím k navazujícím odvoláním odvolatelky proti usnesením Magistrátu města Prostějova (č. j. 111434/2019 41 a č. j. 114481/2019 41), kterými byla odvolatelce stanovena lhůta ke splnění výzev k odstranění nedostatků odvolání, k čemuž ji usnesením stanovil lhůtu 5 dnů ode dne doručení této písemnosti. Odvolatelka své odvolání ve lhůtě nedoplnila.

Následně krajský úřad namísto Magistrátu města Prostějova zaslal podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu stejnopisy podaných odvolání odvolatele a odvolatelky ostatním účastníkům řízení a vyzval je písemností ze dne 2. 3. 2020, č. j. KUOK 30990/2020, sp, zn. KÚOK/93922/2019/ODSH-SH/9008 k vyjádření se k podanému odvolání ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této písemnosti. Žádný z účastníků řízení krajskému úřadu své vyjádření k podaným odvoláním nezaslal.

Krajský úřad se po posouzení spisové dokumentace vedené Magistrátem města Prostějova a rozhodných skutečností rozhodl předmětné usnesení v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu bez dalšího zrušit a nevracet věc Magistrátu města Prostějova k novému projednání, neboť se jedná o procesní usnesení, které není vydáno v meritu věci, a to z důvodu jeho nezákonnosti, kdy Magistrát města Prostějova postupoval v rozporu se správním řádem.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného usnesení považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.

V posuzované věci bylo odvoláním napadeným usnesením rozhodnuto dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu tak, že účastníci předmětného řízení mohou činit návrhy na dokazování nejpozději do konce ústního jednání dne 19. 9. 2019. Krajský úřad neshledal v předmětném usnesení rozpor s ust. § 36 odst. 1 správního řádu, kdy byla dodržena forma usnesení i prohlášeno konkrétní datum, do kdy mohou účastníci řízení činit návrhy na dokazování. Krajský úřad má ovšem zásadní výtky ke způsobu doručování předmětného usnesení, kdy Magistrát města Prostějova postupoval v rozporu se zákonem, konkrétně správním řádem.

Z předmětného usnesení vyplývá, že bylo vyvěšováno na úřední desce Magistrátu města Prostějova. Krajský úřad z předloženého správního spisu ve věci zjistil, že dané usnesení bylo některým účastníkům doručováno jednotlivě, a to prostřednictvím provozovatele poštovních služeb či do datové schránky, a některým veřejnou vyhláškou. Magistrát města Prostějova tento postup doručování v předmětném usnesení nijak nezdůvodnil.

Jelikož Magistrát města Prostějova v rámci daném řízení dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu vymezil více než 30 účastníků řízení, jedná se o řízení s velkým počtem účastníků dle ust. § 144 správního řádu. Podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v ust. § 19 odst. 5 správního řádu, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Doručování písemností v řízení veřejnou vyhláškou je tak možností, nikoliv povinností správního orgánu. V případě velkého počtu účastníků řízení je nicméně využití daného ustanovení zcela jistě vhodné. Pokud se správní orgán rozhodne postupovat dle ust. § 144 správního řádu, je nezbytné, aby jasně vymezil účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým jsou písemnosti vždy doručovány jednotlivě, a účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, kterým jsou písemnosti doručovány veřejnou vyhláškou. Doručování veřejnou vyhláškou má takto přednost i před doručováním do datové schránky. Magistrát města Prostějova ovšem v předmětném usnesení účastníky řízení výše uvedeným způsobem nevymezil, přičemž některým účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu bylo doručováno dané usnesení do datové schránky či prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Uvedený způsob doručování je však dle krajského úřadu nutné považovat nejen za v rozporu s ust. § 144 správního řádu, ale též v rozporu se zásadou procesní rovnosti a nestrannosti postupů správních orgánů, jenž je zakotvena v ust. § 7 správního řádu jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů. Jestliže se správní orgán rozhodne doručovat veřejnou vyhláškou, musí tak postupovat za zákonem stanovených podmínek. Daný postup též vede ke zmatečnosti v řízení, neboť není zcela zřejmé, zda je pro oznámení písemnosti účastníkům řízení rozhodné doručení do datové schránky či prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo doručení veřejnou vyhláškou.

Kromě výše uvedeného považuje krajský úřad za nutné podotknout, že se v dané věci jedná o řízení, jež se týká řady pozemků nacházejících se v katastrálním území Přemyslovice, kdy rovněž většina účastníků má trvalý pobyt v obci Přemyslovice. V dané situaci je tak dle krajského úřadu na místě postupovat dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu a zasílání písemností k vyvěšení též na úřední desku obce Přemyslovice. Podle tohoto ustanovení jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním

úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Jinak platí ustanovení odstavce 2 obdobně.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že posuzované usnesení bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a takto i s veřejným zájmem. Krajský úřad nemohl takto nezákonné usnesení potvrdit a musel rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. V rámci dalšího postupu v řízení se Magistrát města Prostějova musí vyvarovat výše uvedených pochybení a postupovat tak, aby věc byla vyřízena v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem krajského úřadu obsaženým v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pro účely doručování tohoto rozhodnutí převzal krajský úřad vymezení účastníků řízení z odvoláním napadeného usnesení. V rámci zachování legitimního očekávání bude účastníkům řízení doručováno toto rozhodnutí též stejným způsobem, jako bylo doručováno Magistrátem města Prostějova odvoláním napadené usnesení. Pro účely nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve smyslu ust. § 91 odst. 1 správního řádu bude ovšem rozhodné pro oznámení rozhodnutí účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (viz vymezení účastníků řízení níže) doručení veřejnou vyhláškou (tj. patnáctý den vyvěšení na úřední desce krajského úřadu).

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Obecního úřadu Přemyslovice. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce krajského úřadu.

Vyvěšeno dne Sejmuto dne
Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí:

Obdrží:**Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno jednotlivě):**

1. Obec Přemyslovice, IDDS: sfhbbwv

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručováno veřejnou vyhláškou):

2. Ing. Jaroslav Antl, Luběnice č.p. 19, 783 46 Těšetice
3. Marie Antlová, Přemyslovice č.p. 94, 798 51 Přemyslovice
4. Dana Brychtová, Ivaň č.p. 9, 798 23 Klenovice na Hané
5. Bc. Jiří Čepel, IDDS: yb4ew2b
6. Ludmila Čeplová, IDDS: 24kyiwm
7. Ivana Čumpelíková, Marie Pujmanové č.p. 752/3, Vrahovice, 798 11 Prostějov 6
8. Jan Grulich, Přemyslovice č.p. 464, 798 51 Přemyslovice
9. Helena Grulichová, Přemyslovice č.p. 464, 798 51 Přemyslovice
10. Svatoslav Komínek, Přemyslovice č.p. 446, 798 51 Přemyslovice
11. Alena Komínková, Přemyslovice č.p. 446, 798 51 Přemyslovice
12. Vladimír Kučera, Přemyslovice č.p. 423, 798 51 Přemyslovice
13. Světlá Kutá, Přemyslovice č.p. 455, 798 51 Přemyslovice
14. Petr Lakoščík, Přemyslovice č.p. 471, 798 51 Přemyslovice
15. Miluše Lakoščíková, Přemyslovice č.p. 471, 798 51 Přemyslovice
16. Jindřich Lužný, Skřípov č.p. 140, 798 52 Konice
17. Karel Lužný, Přemyslovice č.p. 367, 798 51 Přemyslovice
18. Vojtěch Lužný, Přemyslovice č.p. 93, 798 51 Přemyslovice
19. Jitka Macharová, Přemyslovice č.p. 186, 798 51 Přemyslovice
20. Dagmar Machová, Vltavská č.p. 246/17, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25
21. Pavel Močár, Přemyslovice č.p. 92, 798 51 Přemyslovice
22. Jarmila Močárová, Přemyslovice č.p. 92, 798 51 Přemyslovice
23. František Popelka, Přemyslovice č.p. 470, 798 51 Přemyslovice
24. Jana Popelková, Přemyslovice č.p. 470, 798 51 Přemyslovice
25. Ing. Miloslava Skoumalová, Přemyslovice č.p. 466, 798 51 Přemyslovice
26. Jan Smékal, Přemyslovice č.p. 286, 798 51 Přemyslovice
27. Michal Smékal, Přemyslovice č.p. 443, 798 51 Přemyslovice
28. Miroslav Střelec, Přemyslovice č.p. 468, 798 51 Přemyslovice
29. Martin Ševcůj, Přemyslovice č.p. 168, 798 51 Přemyslovice
30. Michal Ševcůj, Přemyslovice č.p. 168, 798 51 Přemyslovice
31. František Škrabal, Přemyslovice č.p. 467, 798 51 Přemyslovice
32. Jitka Škrabalová, Přemyslovice č.p. 467, 798 51 Přemyslovice
33. Lubomír Štaffa, Přemyslovice č.p. 462, 798 51 Přemyslovice
34. Veronika Štaffová, Přemyslovice č.p. 462, 798 51 Přemyslovice
35. Miloslava Tylová Kučerová, Přemyslovice č.p. 87, 798 51 Přemyslovice
36. Stanislav Tylšar, Přemyslovice č.p. 465, 798 51 Přemyslovice
37. Miroslava Veselá, nám. T. G. Masaryka č.p. 130/14, 796 01 Prostějov 1
38. Dana Voborná, Hliníky č.p. 480, 679 72 Kunštát na Moravě
39. Martina Vybíralová, Přemyslovice č.p. 104, 798 51 Přemyslovice
40. Vladimír Vykoupil, Přemyslovice č.p. 135, 798 51 Přemyslovice
41. Vlasta Vykoupilová, Přemyslovice č.p. 135, 798 51 Přemyslovice
42. Božena Zajoncová, Bieblova č.p. 1761/13, Černá Pole, 613 00 Brno 13
43. Anna Zavadilová, Přemyslovice č.p. 88, 798 51 Přemyslovice
44. Pavel Zlámal, Přemyslovice č.p. 472, 798 51 Přemyslovice
45. Eva Zlámalová, Přemyslovice č.p. 472, 798 51 Přemyslovice
46. Zdeněk Železnák, Přemyslovice č.p. 463, 798 51 Přemyslovice

47. Bělecký Mlýn s.r.o., IDDS: pvbq5yh

48. Správa a údržba Olomouckého kraje, Prostějov, IDDS: ur4k8nn

49. Zemědělská společnost TERRIS Budětsko, a.s., IDDS: 9krq5dt

Ve smyslu ust. § 25 odst. 3 správního řádu též příslušným obecním úřadům pro vyvěšení a podání zprávy z důvodu informovanosti, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení:

50. Obecní úřad Přemyslovice – úřední deska, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice *(s žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti včetně příloh /v případě použití formy datové zprávy s autorizovanou konverzí dokumentu/ na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí)*

Na vědomí:

51. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

52. spis KÚOK-ODSH