

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 47509/2020

V Olomouci dne 30. 4. 2020

SpZn: KÚOK/26772/2020/OŽPZ/7119

Vyřizuje: Ing. Lenka Barochová

Tel.: 585 508 627

Dle rozdělovníku

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: l.barochova@olkraj.cz

Počet listů: 10

Počet příloh: 7

Počet listů: 12

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

záměru

„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“)**

Identifikační údaje:

Název: Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu

Charakter záměru: Předmětem záměru je navýšení množství odpadů přijímaných do stávajícího zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů v obci Suchonice. V areálu jsou v současné době provozována dvě dílčí zařízení, kapacita stacionárního zařízení s IČZ CZM00523 je nyní 1 000 t/rok (100 % odpady kategorie „ostatní“), kapacita mobilního zařízení s IČZ CZM01287 je 10 000 t/rok (50 % odpady kategorie „nebezpečný“, 50 % odpady kategorie „ostatní“). Stávající mobilní zařízení bude v rámci záměru začleněno pod stacionární zařízení s IČZ CZM00523.

Kapacita (rozsah) záměru: 100 000 t/rok přijímaných odpadů, z toho 10 % odpadů kategorie „nebezpečný“ a 90 % odpadů kategorie „ostatní“. Kapacita zpracování (využívání) odpadů drcením a tříděním bude v cílovém stavu 10 – 90 % přijímaných odpadů.

Umístění: Kraj: Olomoucký
Obec: Suchonice
Kat. území: Suchonice
Pozemky parc. č.: 463/2 a 463/4

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Technologickým jádrem areálu provozovaného společností Bergasto s.r.o. v Suchonicích je původní silážní žlab, hala a přilehlá zpevněná plocha. Na takto vymezeném manipulačním prostoru budou přijímány a zpracovávány odpady navržených katalogových čísel, dle vyhlášky č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů. Vlastní zpracování odpadů včetně odpadů kategorie „nebezpečný“ bude zajištěno přístrojem Mobilní drtič Vermeer typ HG6000_{TX} (s původním IČZ CZM01287). Ten se nachází v prostoru izolovaného žlabu na pozemku p. č. 463/4, kde zpracovává přijaté odpady jejich rozmělněním na příslušnou frakci. Zpevněná plocha bude určena pro výkup, shromažďování, zpracování a prodej odpadů kategorie „ostatní“. Provozovatel dále bude využívat Mobilní třídič odpadů Rubble Master RM HS5000, případně pronajatý mobilní drtič stavebních odpadů, plánuje též pořízení drtiče odpadů RM 100GO!. Souběh činnosti výše uvedených strojů je vyloučen. V rámci záměru dojde dále k opravě a výměně oplocení za oplocení s funkcí protihlukové bariéry, k nákupu flexibilních betonových boxů na odpad (dle potřeby částečně zastřešených), k opravě a zpevnění povrchu manipulační plochy a renovaci povrchové vrstvy nepropustného žlabu.

Zařazení dle přílohy č. 1 k zákonu:

Kategorie II:

bod 55 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 250 t/rok.“

bod 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok.“

Oznamovatel: Bergasto s.r.o., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc,
IČ: 283 40 957

Zpracovatel oznámení: RNDr. Alexander Skácel, CSc., Průkopnická 24, 700 30
Ostrava – Jih, IČ: 135 94 516

Na základě § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění,

zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude dále posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Olomouckého kraje.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako místně a věcně příslušný správní úřad dle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením, došel k závěru, že záměr

„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** dále posuzován podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona.

V dokumentaci je nutné se zaměřit především na následující oblasti:

- posouzení vlivů dopravy generované záměrem, popis dopravní obsluhy, posouzení dopravní náročnosti záměru na statickou dopravu – potřebný počet parkovacích a odstavných stání musí být doložen výpočtem bilance statické dopravy dle ČSN 73 6110,
- posouzení kumulace vlivů na životní prostředí z hlediska dopravní obslužnosti areálu a využívání manipulační techniky s ohledem na existenci tří zařízení (IČZ) v prostorách areálu (M E V A P A C K, s.r.o., MEVIVASERVICE, s.r.o. a Bergasto s.r.o.) a dále zařízení (DFK Trading, s.r.o.), které se nachází v těsném sousedství areálu,
- bude vypracována rozptylová studie vyhodnocující kumulativní vliv zdrojů znečišťování ovzduší v areálu Suchonice, včetně vyhodnocení možné pachové zátěže,
- hodnocení hluku z dopravy související se záměrem, uvedené v hlukové studii, bude přepracováno na základě zpřesněných vstupních dat z reálného sčítání dopravního zatížení na předmětné komunikaci místního významu, zpracovatel se bude zabývat též rozložením dopravy související s obsluhou Logistického odpadového centra (směr na Přestavky a směr na Suchonice),
- bude prokázána těsnost silážního žlabu i akumulací jímky.

V dokumentaci je nutné zohlednit a podrobně vypořádat všechny relevantní požadavky na vyhodnocení a doplnění a dále všechny připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení. *(V této souvislosti příslušný úřad doporučuje na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky vypořádány či zohledněny, s případnými konkrétními*

odkazy na příslušné kapitoly dokumentace EIA.).

S ohledem na počet dotčených stran stanovujeme předložit 7 ks tištěných dokumentací a 1 ks elektronického podání.

Odůvodnění:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel dne 19. 2. 2020 oznámení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“. Oznamovatelem záměru je společnost Bergasto s.r.o., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, IČ: 283 40 957, zpracovatelem oznámení RNDr. Alexander Skácel, CSc., Průkopnická 24, 700 30 Ostrava – Jih, IČ: 135 94 516.

Oznámení záměru (dále též „oznámení“) bylo předloženo v souladu s ustanovením § 6 odst. 4 výše uvedeného zákona a obsahovalo všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 k tomuto zákonu. Na základě oznámení bylo zahájeno zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (Olomouckého kraje a obce Suchonice) a na internetu v Informačním systému EIA na adrese www.cenia.cz (kód záměru OLK854). Za den zveřejnění je v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 citovaného zákona považován den, kdy byla informace o oznámení vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje, tj. 6. 3. 2020. Současně byla dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dopisem ze dne 4. 3. 2020, pod č. j.: KUOK 33114/2020, zaslána kopie oznámení spolu s žádostí o vyjádření. Obec Suchonice zveřejnila informaci o záměru dne 11. 3. 2020. Dle § 6 odst. 8 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 6. 4. 2020 včetně. K vyjádření zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Jedná se o záměr uvedený v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v kategorii II, bodu 55 „*Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 250 t/rok.*“ a bodu 56 „*Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok.*“, který v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona je předmětem posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle citovaného zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Přílohou oznámení záměru bylo vyjádření Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje, jako orgánu územního plánování, ze dne 15. 1. 2020, č. j.: SMOL/329493/2019/ODUR/UUP/God, k záměru „Logistické odpadové centrum“ s tím, že pro zajištění souladu předloženého záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování je nutno prokázat, že „Logistické odpadové centrum nebude mít negativní vliv na životní prostředí, včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem“. Dle platného územního plánu sídelního útvaru Suchonice je pozemek parc. č. 463/4 v k. ú. Suchonice součástí návrhové (zastavitelné) a stavové (stabilizované) plochy výroby a technických zařízení s regulativem Vp/x – podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby/bez negativních vlivů na životní

prostředí, která je dále vymezena jako devastovaná plocha v současné době nevyužitá a neudržovaná. Dále hranicí zasahuje do plochy Po/I – krajinné zóny s převažujícím charakterem produkčním (orná půda, sady, zahrady, spec. kultury) s intenzivní zemědělskou výrobou (bez omezení) jako regulativ. Pozemek parc. č. 463/2 v k. ú. Suchonice je součástí návrhové (zastavitelné) a stavové (stabilizované) plochy Vp/x - podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby/bez negativních vlivů na životní prostředí, která je dále vymezena jako devastovaná plocha v současné době nevyužitá a neudržovaná. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr nebyl blíže specifikován z hlediska návrhu dopravního řešení souvisejícího s provozem „Logistického odpadového centra“ požaduje úřad územního plánování doplnění dokumentace záměru pro řízení či jiný postup vedený podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k povolení předmětného záměru o:

- posouzení dopravní náročnosti záměru na statickou dopravu – potřebný počet parkovacích a odstavných stání musí být doložen výpočtem bilance statické dopravy dle ČSN 73 6110,
- posouzení dopravy generované záměrem,
- popis dopravní obsluhy, atp.

Další přílohou oznámení bylo stanovisko krajského úřadu ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny v souladu s uvedeným ustanovením zákona o ochraně přírody a krajiny, ve svém stanovisku ze dne 31. 7. 2019, č. j.: KUOK 81726/2019, konstatoval, že uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, s následujícím odůvodněním: Záměrem žadatele, společnosti Bergasto, s.r.o., je v obci Suchonice v areálu, kde je již provozováno stávající logistické centrum pro nakládání s odpady, optimalizovat jeho provoz. Záměr je v souladu s určením ploch dle platného územního plánu obce. K tomu orgán ochrany přírody uvádí: Záměr se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000 a v okolí záměru se rovněž žádné lokality soustavy Natura 2000 nenalézají. K záměru nejbližší ležící lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita CZ0712192 U Bílých hlín, která leží ve vzdálenosti asi 3,5 km od řešeného území. Po seznámení se s předloženou dokumentací orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že záměr vzhledem ke svému charakteru a umístění nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany výše uvedené lokality, a tedy žádné lokality soustavy Natura 2000.

Přílohou oznámení záměru byly posudky, zpracované pro oznamovatele dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) společností EKOME, spol. s r.o., Tečovská 257, 763 02 Zlín – Malenovice, IČ: 634 69 235, a to Odborný posudek č. 151/18 „Drcení dřevní hmoty a odpadu za účelem dalšího využití“ ze dne 5. 10. 2018 a Odborný posudek č. 101/19 „Mobilní zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů – třídič odpadů RUBBLE MASTER RM HS5000“ ze dne 11. 6. 2019. Přiložen byl též bezpečnostní list přípravku pro omezení pachové zátěže Sol' Air či Zkouška těsnosti dle ČSN 75 0905, vypracovaná Ing. Petrem Bartošem, Kostelec u Holešova 91, PSČ: 768 43, dne 18. 3. 2018.

Pro posouzení vlivu hluku z provozu byla v březnu 2019 Ing. P. Kucielovou, Ph.D. a RNDr. Vladimírem Sukem (bydliště neuvedena) zpracována samostatná Hluková studie „Logistické odpadové centrum Bergasto – Suchonice (zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů)“ (dále jen „hluková studie“). Předložen byl mimo ní dále Protokol o zkoušce č. 127/19 z měření hluku v mimopracovním prostředí, vystavený oznamovateli společností EKOME, spol. s r.o., Tečovská 257, 763 02 Zlín – Malenovice, IČ: 634 69 235, dne 11. června 2019, a Akustická studie č. 207/19 „Mobilní Drtič odpadů RM 100GO!“, vystavená toutéž společností dne 2. října 2019.

V průběhu zjišťovacího řízení krajský úřad obdržel vyjádření těchto dotčených úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti:

1. Oddělení ochrany životního prostředí, vodního hospodářství, ochrany přírody a lesního hospodářství Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje
2. Olomouckého kraje, č. j.: KUOK 34324/2020 ze dne 9. 3. 2020
3. Obce Suchonice, zn.: 133/2020 ze dne 2. 4. 2020
4. Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j.: KHSOC/07823/2020/OC/HOK ze dne 1. 4. 2020
5. České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc, č. j.: ČIŽP/48/2020/1798 ze dne 3. 4. 2020
6. Obce Tršice, ZN.: ObÚ/Trš/421/2020-Kov ze dne 1. 4. 2020
7. Mateřské školy Suchonice, p.o., ze dne 2. 4. 2020

Ve většině obdržených vyjádření, vyjma vyjádření Olomouckého kraje, byl obsažen požadavek, aby záměr byl dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA), případně nesouhlas se záměrem. Obec Tršice žádá o zařazení mezi dotčené územní samosprávné celky.

Shrnutí vyjádření a zásadních připomínek ke zveřejněnému oznámení:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

1.1 Oddělení ochrany životního prostředí, orgán odpadového hospodářství

1.1.1 K části B.1.1.: Upozorňujeme, že v předmětném areálu provozovali v době podání žádosti nikoliv 2 ale 3 provozovatelé se třemi oddělenými IČZ, tj. M E V A P A C K, s.r.o., MEVIVASERVICE, s.r.o. a Bergasto s.r.o. Pro nový souhlas provozu zařízení (z důvodu vypršení platnosti původního rozhodnutí) společnosti MEVIVASERVICE, s.r.o., dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“), probíhá správní řízení, které je v současné době přerušeno.

1.1.2 K části B.1.2.: Uvedení kapacit je nepřehledné.

1.1.3 K části B.1.4.: Kumulace vlivů na ŽP musí být posouzena minimálně z hlediska dopravní obslužnosti areálu a využívání manipulační techniky vzhledem k existenci 3 zařízení (IČZ) v prostorách areálu - vnitřních i venkovních (M E V A P A C K, s.r.o., MEVIVASERVICE, s.r.o. a Bergasto

s.r.o.) a dále zařízení společnosti DFK Trading, s.r.o., které se nachází v těsném sousedství areálu.

1.1.4 K části B.1.6.: V seznamu odpadů přijímaných a zpracovaných v zařízení je uvedeno, cit.: „Do zařízení mohou být přijaty tyto odpady:20 03 07 Objemný odpad – pouze vyřazený.“ Zřejmě se jedná o překlepy a mělo zde být uvedeno „vytříděný“ (bez nežádoucích příměsí barev, laků apod.). Požadujeme upřesnit.

1.1.5 K části B.1.2.: Bude nutné posoudit změnu intenzity dopravy v důsledku navýšení kapacity přijímaných odpadů do zařízení (areálu) a souběhu provozu více zařízení (viz část B.1.4.).

1.1.6 K části B.3.3. Odpady: Bez připomínek.

1.2 Oddělení ochrany životního prostředí, orgán ochrany ovzduší

1.2.1 Součástí záměru jsou tyto zdroje znečišťování ovzduší, které lze klasifikovat jako vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší, zařazené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem:

a) 7.7. *„Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ nebo větší za rok“* - drtící zařízení k úpravě dřevěných materiálů VERMEER HG6000; zařízení má vydáno povolení provozu (§ 11 + § 13 zákona o ochraně ovzduší) s kapacitou zpracování 5 000 m³/rok nekontaminované dřevní hmoty a cca 5 000 m³/rok kontaminované dřevní hmoty,

b) 6.5. - *„Výroba nebo zpracování syntetických polymerů a kompozitů, výjimkou výroby syntetických polymerů a kompozitů uvedených pod jiným kódem, o celkové projektované kapacitě vyšší než 100 t za rok nebo celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok a větší“* – třídíč odpadů RUBBLE MASTER RM HS5000 (žádost o povolení provozu tohoto zařízení je v řízení),

c) 5.11. – *„Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den“* – drtič stavebního odpadu (žádost o povolení provozu tohoto zařízení je v řízení).

1.2.2 V předloženém oznámení není dostatečně vyhodnocen emisní a imisní příspěvek zdrojů znečišťování ovzduší v předmětné lokalitě a není vyhodnocen možný vliv pachových látek (zdroje 7.7. a 6.5.) v nejbližší obytné zástavbě, proto krajský úřad požaduje vypracování rozptylové studie vyhodnocující kumulativní vliv zdrojů znečišťování ovzduší v areálu Suchonice, včetně vyhodnocení možné pachové zátěže.

1.3 Oddělení vodního hospodářství

1.3.1 Z pohledu ochrany vod nemáme k záměru připomínky, pouze upozorňujeme na následující skutečnosti.

1.3.2 V souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změnách některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)

realizací záměru nesmí dojít ke zhoršení kvality podzemních a povrchových vod. Při realizaci záměru i provozu zařízení musí být dbáno zvýšené opatrnosti při nakládání se závadnými látkami a musí být učiněna opatření zamezující znečištění podzemních a povrchových vod těmito látkami.

1.3.3 V souladu s ustanovením § 18 vodního zákona každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit, nebo odstranit stavbu nebo zařízení, a nebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možný, popřípadě za jakých podmínek. K vyjádření dle § 18 vodního zákona je v tomto případě příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Magistrát města Olomouce. Ten je také příslušný k vydání případných dalších opatření (např. povolení k nakládání s vodami – odběr ze studny v areálu, schválení havarijního plánu,...).

1.4 Oddělení ochrany přírody, orgán ochrany přírody

1.4.1 Stanovisko k vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno samostatně pod č. j.: KUOK 81726/2019 ze dne 31. 7. 2019. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen.

1.4.2 Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny. Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.

1.5 Oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu

1.5.1 Bez připomínek. Předkládaným záměrem v daném rozsahu není dotčen zemědělský půdní fond.

1.6 Oddělení lesního hospodářství

1.6.1 Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

2. Olomoucký kraj nepožaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona.

2.1 Oznámení záměru obsahuje z našeho pohledu veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází v zájmovém území Ministerstva obrany. Záměr není v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

3. Obec Suchonice má za to, že záměr by měl být dále posuzován dle zákona, žádá o posouzení zejména ve vztahu k níže uvedeným oblastem, v nichž očekává závažné negativní vlivy záměru na životní prostředí.

3.1 Urbanisticko-architektonická koncepce obce

3.1.1 Záměr je v rozporu se schváleným Územním plánem obce Suchonice, kde jsou pozemky parc. č. 463/4 a parc. č. 463/2 v k. ú. Suchonice určeny

pro využití na podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby bez negativních vlivů na životní prostředí (kód v územním plánu Vp/x). Dle vyjádření Magistrátu města Olomouce, Odbor dopravy a územního rozvoje, č. j. SMOL/329493/2019/ODUR/UUP/God, je nutné prokázat, že záměr nebude mít negativní vliv na životní prostředí včetně vlivu dopravy spojené s jeho provozem. Umístění areálu v prostorách bývalého zemědělského družstva je v rozporu s původní koncepční myšlenkou obce jako venkovského sídla zemědělského a rekreačního charakteru.

3.1.2 Na pozemku p. č. 463/2 v k. ú. Suchonice o výměře 9885 m², způsob využití manipulační plocha, druh pozemku ostatní plocha, je dle rozhodnutí Obecního úřadu Tršice, stavebního úřadu č. j. ObÚ/Trš/SÚ/334/266/11 – Ch, ze dne 20. 5. 2011, uvedeno, že na předmětné ploše nebudou skladovány žádné odpady, že bude sloužit pouze ke skladování kontejnerů, palet, kovových rámu a stavebních hmot, množství skladovaného materiálu bude max. 3 000 m³, což je cca max. 6 000 tun. Výše uvedený pozemek byl tímto rozhodnutím vyjmut z orné půdy právě pod podmínkou, že na pozemku nebudou skladovány žádné odpady. Je nepřípustné, aby se k tomuto územnímu rozhodnutí nepřihlíželo, nebo aby posléze došlo ke změně využití území dle potřeb společnosti Bergasto. Pozemek p.č. 463/4 o výměře 5354 m², způsob využití jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha, je pro uložení a zpracování odpadů v celkovém objemu 100 000 t/ rok nedostatečný, zvláště když přihlídneme k tomu, že by zde měly být uloženy odpady ostatní a nebezpečné. Dle seznamu přijatých odpadů, který je uveden ve studii zpracované RNDr. Alexandrem Skácelem, Csc., Průkopnická 24, 70 030 Ostrava, je uvedeno, že zařízení bude shromažďovat a zpracovávat 311 kategorií odpadu!! Jednotlivé druhy odpadu by měly být dle platné legislativy uloženy odděleně, aby nedocházelo k jejich mísení a měly by být řádně označeny.

3.1.3 Umístění a další rozšíření podnikatelského areálu nakládajícího s odpady včetně nebezpečných je neslučitelné s bydlením. Dojde k významnému zásahu do života obyvatel, jejichž životy budou denně ovlivněny mnohahodinovým negativním dopadem provozu odpadového centra. Z hlediska dopravní obslužnosti budou zvýšenou dopravní zátěží silnic III. třídy nadměrně zatíženy všechny obce ležící na dopravní ose Olomouc – Suchonice – Přerov. Silnice III. třídy nejsou svými parametry přizpůsobeny očekávanému zvýšení dopravní zátěže, kdy již nyní, při zátěži 10x nižší, než je do budoucna předpokládána, vznikají kolizní místa, dopravní závary, poškození vozovky, aj.

3.2 Znečištění ovzduší

3.2.1 Dle našeho názoru nebylo zohledněno, že záměr má být realizován na území v blízkosti venkovské zástavby obce Suchonice a že toto území je nevhodné pro realizaci záměru s negativními vlivy na životní prostředí. Tyto vlivy působí jak samotný charakter záměru, tak obslužná doprava jím vyvolaná. To v souhrnu a v kombinaci s ostatními negativními vlivy (hlukem, prašností, atd.) bude působit na rušení pohody bydlení a kvality prostředí v obytném území obcí Suchonice a Tršice - místní část Přestavky. Tímto se však přiložená dokumentace zabývá nedostatečně a chybně tyto vlivy vyhodnocuje. Již nyní je v dotčeném území významná expozice obyvatel

zejména prachem a plynnými látkami na bázi polycyklických aromatických uhlovodíků a dalších nebezpečných a karcinogenních látek, uvolňujících se při drcení železničních pražců na nechráněném prostoru. U karcinogenních látek je zdraví ohrožující jakýkoliv kontakt s touto látkou, nebezpečí zhoubného bujení je dále ovlivněno délkou expozice, po kterou je člověk vystaven jejich působení. V případě drcení železničních pražců, které probíhá denně i několik hodin, je obyvatelstvo v přilehlých sídlech vystaveno dlouhodobé expozici a jeho zdraví je zásadně ohroženo. Mimo to dochází kontaminaci půdy, vegetace, spodní i povrchové vody a tyto nebezpečné látky se stávají součástí koloběhu přírody a tím se dostávají i do potravinového řetězce.

3.2.2 Z hlediska prašnosti je třeba uvést, že veškeré technologie (drtiče) jsou situovány na vnějším prostranství a budou zdrojem prachu, stejně jako se bude prašnost šířit při veškeré manipulaci s odpadem a materiálem (vykládání, přemísťování, nakládání, atd.) a těžkou nákladní dopravou, toto v dokumentaci není řádně vyhodnoceno. Dokumentace také nedostatečně hodnotí vliv na kvalitu ovzduší všude tam, kde může dojít ke zhoršení situace v důsledku provozu daného záměru, tj. včetně příjezdových tras k zařízení. V kapitole B 3.1. údaje o výstupech, je chybně konstatováno, že emise do ovzduší se v souvislosti s realizací záměru významně nezvýší, stejně jako se nezvýší dopravní aktivita související s obsluhou Logistického odpadového centra. Z hlediska dopravní infrastruktury je v oznámení uvedeno, že se zásadním způsobem nezmění provoz po příjezdové komunikaci, přestože je navrhováno 10-ti násobné navýšení kapacity zařízení.

3.2.3 Při přesunu hmot je počítáno s kapacitou 30t/vozidlo, z propočtu na celkovou kapacitu zařízení 100 000 t vyplývá, že po příjezdové komunikaci projede 13,3 vozidel /den respektive 1,6 vozidla za hodinu. V propočtu není zohledněno, že vozidlo projede po komunikaci dvakrát (při navážení /odvážení odpadu a podruhé při cestě zpět/tam), a že nikdy nedosáhne přesné hmotnosti nákladu 30 t. Z tohoto důvodu je odhad dopravní zátěže chybný, protože se dá očekávat, že průměrná frekvence bude 2 vozidla za hodinu a 16 vozidel za den, respektive 4 vozidla za hodinu a 32 vozidel za den při obousměrné cestě. Při kampaňovitě organizované dopravě to může být 12 vozidel za hodinu a 96 vozidel za den, což je množství, které bude mít zásadní negativní dopad jak za životní prostředí, tak na bezpečnost a zdraví obyvatel. V hlukové studii je počítáno s kapacitou zařízení 20 000 t, (což je v rozporu s navrhovanou kapacitou 100 000 t) a s nosností vozidla 10 t. V případě, že by při přesunu hmot byla využita vozidla s nižší kapacitou, byla by frekvence provozu přes dotčené obce násobně vyšší. Takováto frekvence provozu bude mít významný vliv na emise a i na hlukové poměry - viz níže. Navýšením kapacity drtiče z 5 000t nebezpečných odpadů na dvojnásobek, tj. 10 000t bude mít další významný dopad na navýšení nebezpečných emisí.

3.3 Ochrana před hlukem

3.3.1 To co uvádíme výše ve vztahu ke znečištění ovzduší, platí stejně tak i ve vztahu k posouzení hlukové zátěže. Hluková studie se nezabývá místy, kde dojde ke zhoršení situace v důsledku provozu tohoto zařízení,

tj. u hlavních příjezdových cest na trase Olomouc – Suchonice – Přerov. Obce ležící na této trase budou negativně ovlivněny dopravou obsluhující tento záměr (včetně vlivů těžké nákladní dopravy), což je aglomerace, kde žije téměř 4000 obyvatel.

- 3.3.2 Nemůže obstát tvrzení, že se hluková zátěž v souvislosti se záměrem nezvýší, když s touto argumentací by bylo možné v území akceptovat a realizovat další a další obdobné záměry, které by však ve svém souhrnu zásadně zhoršily akustickou situaci v daném území. Navíc v hlukové studii je chybně předpokládána četnost nákladní dopravy spojené s provozem zařízení stanovená na základě roční kapacity zařízení 20 000 t/rok, přitom navrhovaná kapacita je 100 000 t/rok! Hluková studie v části zabývající se bodovými zdroji hluku většinou nevychází z reálných údajů, ale pouze z údajů udávaných výrobcem. Hladina hluku ve venkovním chráněném prostoru byla stanovena na základě výpočtů a modelových situací, pro každý bodový zdroj hluku byly stanoveny časové limity - 3 hodiny mobilní drtič Vermeer, 1,5 hodiny třídič RM HS5000, 1,5 hodiny mobilní drtič stavebních odpadů, všechny v průběhu osmi po sobě následujících hodinách za podmínky, že nebude docházet k souběhu činnosti uvedených strojů. Všechny tyto bodové zdroje hluku se pohybují těsně pod hranicí hlukových limitů. Ve studii není zohledněn zdroj hluku na pozemních komunikacích, značný hluk způsobený manipulací s dalším odpadem, materiálem a kovovými kontejnery, ani hluk ze sousedních provozoven. Hluková studie budí dojem, že je zpracována účelově, tj. tak, aby jednotlivé zdroje hluku splňovaly platné limity. Reálně není proveditelné, aby bylo možné dodržovat a sledovat časové intervaly provozu jednotlivých zdrojů hluku. Dále není zřejmé, zda a jakým způsobem byl do hlukových výpočtů zahrnut značný hluk, který vzniká při manipulaci s dalším odpadem a materiálem v areálu na venkovních plochách, a na plochách sousedních pozemků, kde jsou umístěna další zařízení na sběr, výkup a zpracování odpadů s dalšími bodovými zdroji hluku, která jsou ve vlastnictví jiných subjektů. Pokud by do hlukových výpočtů byly zahrnuty všechny zdroje hluku v celém areálu, budou hladiny hluku nad povoleným limitem. Ve skutečnosti tak budou obyvatelé přilehlých sídel celodenně vystaveny hladinám hluku pohybujícím buď těsně v blízkosti limitu, nebo většinou nad ním, což je pro lidské zdraví neúnosné. Je všeobecně známý fakt, že limitní hodnoty nežádoucích účinků se sčítají a souběh více faktorů má negativní dopad na lidské zdraví.

3.4 Vibrace

- 3.4.1 Nemá být hodnocen vliv vibrací vyvolaných obsluhou nákladní automobilovou dopravou. Doprava těžkých nákladních automobilů je zdrojem vibrací s působením na stavby nacházející se v blízkosti komunikací, po nichž by měla vést doprava do a z areálu.

3.5 Ochrana přírody a krajiny

- 3.5.1 Záměr může mít podstatný vliv na ochranu přírody a krajiny, což však není též v oznámení řádně zjištěno a vyhodnoceno. Umístěním záměru v dané lokalitě se může dotknout zvláště chráněných druhů živočichů, tento vliv však není náležitě vyhodnocen ani nebyl v tomto smyslu proveden průzkum. Záměr může svými negativními vlivy (hlučnost, prašnost, atd.) ovlivnit biotopy nacházející se v okolí – mozaika biotopů křovin, travinných porostů a lesních

porostů by mohla výskyt takovýchto druhů signalizovat. Není dostatečně hodnocen vliv záměru na ochranu přírody a krajiny, jejíž ekologicko-stabilizační funkce by mohla být negativně ovlivněna znečišťujícími látkami apod. V oznámení je uvedeno, že záměr nepředstavuje zásadní riziko havárií a že možnost vzniku havárie s negativním dopadem na životní prostředí a zdraví obyvatel je omezena na minimum. S tímto všeobecným konstatováním se nelze spokojit, zvláště vzhledem ke skutečnosti, že právě v nedávné době v areálu provozovny Bergasto v silážním žlabu propukl rozsáhlý požár dřevěného a nebezpečného odpadu. Zplodiny vzniklé při požáru byly uvolněny do ovzduší a negativně tak zasáhly obyvatele i okolní krajinu. Oblast, kde má být umístěn záměr byla oblastí s dobrou kvalitou ovzduší. Vlivem provozu doposud schválených zařízení obec tuto svou výhodu postupně ztrácí, dochází ke zhoršování kvality ovzduší, což se negativně projevuje na zdravotním stavu obyvatel. S plánovaným výrazným navýšením kapacity odpadů včetně nebezpečných se negativní dopad ještě více prohloubí.

3.6 Ochrana vod

3.6.1 V oznámení nejsou řádně popsány a vyhodnoceny vlivy, které může přinést záměr na množství a kvalitu podzemní vody ve studních u obytných domů v Suchonicích. Řádně také není řešen způsob vypouštění odpadních vod, zvláště na manipulační ploše, ani není řešen monitoring kvality odpadních vod a vliv na znečištění podzemních a povrchových vod.

3.6.2 V oznámení je dále uvedeno, v kapitole B 1.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru str. 17, že zpracování odpadu bude zajišťováno na manipulační ploše a v nepropustném žlabu a sousedících plochách na parcelách č. 463/2 a 463/4, které však nejsou upraveny tak, aby byly nepropustné. Navíc na ploše 463/2 dle územního rozhodnutí uvedeného výše, nesmí být zpracovávány ani uloženy žádné odpady. Ve výše uvedené kapitole B 1.6 na str. 7 je uvedeno, že silážní žlab ze 70. let minulého století je nepropustný, s odkazem na Zkoušku těsnosti dle ČSN 75 0905, vypracovanou Ing. Petrem Bartošem dne 18. 3. 2018, kde je v závěru uvedeno, že „lze považovat tedy těsnost jímky za vyhovující“, o těsnosti žlabu v tomto dokumentu není zmínka, ve výše uvedené studii je v části přílohy na straně 103 uvedena pouze titulní strana a strana poslední. Protokol ze zkoušky těsnosti je neúplný. Praskliny a trhliny ve stěnách žlabu jsou patrné pouhým okem viz příloha č. 11, str. 121 této studie. Dále se v příloze č. 6, str. 71 s názvem Projekt a složení zabezpečeného manipulačního žlabu žádná projektová dokumentace žlabu nenachází (jsou zde jen dva listy z nějaké dokumentace). V důsledku nedávného požáru dřevního odpadu pravděpodobně došlo k poškození stavebních a izolačních vrstev silážního žlabu. Z těchto důvodů je zkouška těsnosti z roku 2018 irelevantní.

3.7 Kromě výše uvedeného zdůrazňujeme, že oznámení se nezabývá hodnocením variant záměru ve vztahu ke kapacitě záměru, tj. varianty realizace zamýšleného záměru v menším rozsahu, zpracovatel se nedostatečně zabývá variantním řešením na jiném místě, se kterým se vypořádal pouze tvrzením, že jinými provozovnami vhodnými pro tento záměr nedisponuje. Argument, že je vázán na nezbytnost řešit nakládání s odpady v této provozovně neobstojí, když veškeré odpady jsou do provozovny přiváženy z různých směrů a oblastí a jistě existují jiná

místa již zasažená průmyslovou činností, místa dopravně dostupnější a především v dostatečné vzdálenosti od sídelních oblastí. Shrnutí varianty neprovedení záměru – nulové varianty do konstatování, že z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví se změna provozu, tedy rozdíl mezi nulovou variantou a variantou realizační neprojeví způsobem, který by byl v rozporu s požadavky současné legislativy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, je bez skutečného posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona EIA přinejmenším odvážné.

3.8 V oznámení jsou nedostatečně a chybně popsány kumulativní vlivy záměru s vlivy ostatních již existujících a plánovaných záměrů. Provozovna Bergasto má v současné době platný souhlas k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů, podle kterého může nakládat pouze s dřevním odpadem (rozhodnutí č. j. KUOK 109123/2008/OŽPZ/7257, žadatel firma Mevapack), souhlas k provozu mobilního zařízení na zpracování dřevěného odpadu – mobilní drtič VERMEER HG 6000 (rozhodnutí č. j. KUOK118183/2018, KUOK1125261/2018) a souhlas k provozu mobilního drtiče RUBBLE MASTER RM HS5000M, který slouží k drcení stavebních hmot (č. j. KUOK 61447/2019). Schválením provozu mobilního zařízení k drcení stavebních hmot (bez účasti obce Suchonice) společnost účelově obešla výrok uvedený v rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 64 A 16/2018 – 37, který zrušil Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí MZP/2018/570/1046 a Krajského úřadu Olomouckého kraje KUOK 25497/2018 o udělení souhlasu k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů Logistické centrum Bergasto – Suchonice s kapacitou 20 000 t, kterým krajský úřad povolil mimo jiné i zpracování stavebních sutí a věc vrátil k dalšímu řízení. Obec Suchonice doposud neobdržela od krajského úřadu informaci, že by toto řízení bylo ukončeno. V současné době je schváleno přijímat do zařízení odpady ve schváleném spektru 9 katalogových čísel zahrnující pouze dřevěný odpad.

3.9 I s ohledem na požadavky směrnice Evropského parlamentu a rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí je tedy nutné úplné posouzení daného záměru, který může mít významné negativní vlivy na životní prostředí v místě záměru i jeho širším okolí.

3.10 Ze všech výše uvedených důvodů obec Suchonice požaduje:

- Provést posouzení vlivu výše uvedeného záměru na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- Při zpracování posouzení vlivu výše uvedeného záměru na životní prostředí zohlednit všechny provozovny podnikající v areálu bývalého zemědělského družstva v k. ú. Suchonice.
- Při posuzování vlivu na životní prostředí zohlednit i záměry zamýšlené, záměry u kterých probíhá správní řízení, apod.
- Posoudit záměr v procesu EIA dle zákona tak, aby bylo možné spolehlivě zjistit a vyhodnotit skutečnou celkovou hlukovou zátěž navrhovaného záměru, a to v celém areálu bývalého zemědělského družstva v Suchonicích, včetně posouzení četnosti nákladní dopravy a s tím spojené hlukové zatížení na skutečně navrhovanou kapacitu záměru, tj. 100 000 t/rok a to tak, aby závěry vzešlé z tohoto posouzení a případná opatření bylo reálně možné uvést do praxe, dodržovat a následně kontrolovat.

- Trváme na vypracování nového znaleckého posudku těsnosti silážního žlabu, nejlépe jiným znalcem. S ohledem na ekologický dopad na okolní krajinu a na obyvatele obce Suchonice, kteří jsou odkázáni na zdroje pitné vody z vlastních studní, žádáme, aby společnost doložila nepropustnost nejen jímky, ale i celého silážního žlabu a aby společnost doložila platný kolaudační souhlas.
 - Žádáme o doložení technického řešení odvodnění a vodohospodářského zabezpečení zpevněné plochy včetně záchytné jímky a o doložení kolaudačního souhlasu této stavby.
 - Žádáme zpracování posudku, jaký vliv má každodenní několikahodinové drcení železničních pražců na zdraví obyvatel bydlících v blízkosti provozovny a na životní prostředí (vegetace, půda, apod.).
 - Požadujeme posoudit a vyhodnotit vliv vibrací vyvolaných obsluhovou nákladní dopravou.
- 3.11 Občané obce Suchonice a dalších obcí dotčených záměrem nesouhlasí s umístěním záměru na pozemcích v k. ú. Suchonice. Obávají se, že provozem Logistického odpadového centra budou dále omezováni, že dojde k dalšímu snížení komfortu bydlení a k ještě většímu zhoršení kvality životního prostředí v obci. Již nyní, při stávajícím provozu, který je 10 x nižší než navrhovaný, jsou občané vystavováni nadměrnému hluku, prachu a dopadu vlivu nebezpečných látek, dostávajících se do ovzduší v důsledku drcení železničních pražců a jiného odpadu. Svůj nesouhlas vyjádřili občané obce Suchonice a přilehlých obcí, které budou provozem logistického centra zasaženy v petici, kterou zástupce petičního výboru v nejbližší době doručí Krajskému úřadu Olomouckého kraje.
- 3.12 Ze všech výše uvedených důvodů požadujeme, aby předmětný záměr byl posuzován podle zákona (aby podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle tohoto zákona), tj. aby byla zpracována dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, která mimo jiné posoudí komplexně všechny vlivy navrhovaného záměru (zejména ve vztahu k výše uvedeným oblastem). Další projednání podle zákona rovněž bude garantovat, že záměr bude fundovaně oponován nezávislým odborníkem – zpracovatelem posudku.
- 4. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „KHS“) požaduje další posuzování záměru, protože má následující zásadní připomínky.**

- 4.1 Předložené oznámení řeší pouze jednotlivé zdroje hluku samostatně, a to s omezenou provozní dobou v rámci 8-mi hodinové pracovní směny. Není však nikde uvedeno, jakým způsobem bude zabráněno překračování tohoto omezení provozní doby tak, aby nedocházelo k porušování limitů hluku, stanovených § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“).
- 4.2 V předloženém oznámení není uvedena žádná varianta využití více drtících strojů v rámci jedné pracovní směny. Není však nikde uvedeno, jakým způsobem bude zabráněno jejich využití jednoho po druhém v rámci jedné pracovní směny (i pokud všechny stroje obsluhuje 1 strojník, jak je uvedeno v doložené hlukové studii, není ničím omezena jeho možnost přesednout na jiný drtící stroj v rámci jedné směny).

- 4.3 KHS dále zásadně nesouhlasí s prezentací příloh stylem: úvodní stránka – závěr, (např. protokol o zkoušce č. 127/19 – měření hluku v mimopracovním prostředí, zpracovatel EKOME s.r.o., Tečovská 257, Zlín, červen 2019), kdy není možné ověřit vstupní údaje ani postup měření, jehož výsledky jsou prezentovány. Jak je uvedeno v závěru předmětného protokolu, bez písemného souhlasu zpracovatele se nesmí protokol reprodukovat jinak než celý.
- 4.4 KHS také nesouhlasí se způsobem hodnocení hluku z dopravy související se záměrem, uvedeným v hlukové studii zpracované Ing. P. Kucielovou, Ph.D., a RNDr. Vladimírem Sukem, bez uvedení adresy, březen 2019. Hluková studie nadhodnocuje dopravní zatížení uvedené komunikace, která nebyla v žádné etapě celostátního sčítání dopravy ŘSD hodnocena. Vzhledem k tomu, že se jedná o komunikaci místního významu, u které nárůst dopravy o 20 nákladních vozidel již může znamenat postřehnutelné navýšení hlučnosti, požaduje KHS zpřesnit vstupní data reálným sčítáním dopravního zatížení na předmětné komunikaci. Současně KHS uvádí, že se zpracovatel nezabýval rozložením dopravy související s obsluhou Logistického odpadového centra (směr na Přestavlky a směr na Suchonice).
- 5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „ČIŽP“), na základě níže uvedených skutečností konstatuje, že vybudování logistického centra v navrhovaném rozsahu, a při společném posouzení všech zařízení umístěných v areálu, bude mít vliv na životní prostředí v lokalitě. Z níže uvedených důvodů nesouhlasí s realizací předmětného záměru a současně požaduje, aby byl předložený záměr dále posuzován dle zákona.**
- 5.1 V areálu se aktuálně dle ISOH nachází a jsou provozovány celkem tři stacionární zařízení (IČZ: CZM01028 (s roční kapacitou 2 000 t), IČZ: CZM00338 (s roční kapacitou 3 500 t), IČZ: CZM00523 (s roční kapacitou 2 000 t) a mobilní zařízení na zpracování odpadů (IČZ: CZM01287, s roční kapacitou 10 000 t). Zpracované posouzení vlivů na životní prostředí nezahrnuje zařízení ke sběru a výkupu odpadů (IČZ: CZM01028 s roční kapacitou 2 000 t odpadů) společnosti DFK Trading, s.r.o., které je provozováno ve stejném areálu, tzn. v bývalém areálu zemědělského družstva v Suchonicích, a to na sousedící parcele parc. č. 463/28.
- 5.2 ČIŽP nesouhlasí s názorem oznamovatele, že navýšením objemu zpracovávaného ostatního a nebezpečného odpadu nedojde ke zvýšení dopravní zátěže související s obsluhou logistického centra. Je zřejmé, že realizací záměru dojde k desetinasobnému navýšení kapacity zařízení a s tímto navýšením je nesporně spojeno i navýšení dopravy odpadů do předmětného areálu. Dle hlukové studie vyplývá, že doprava bude realizována z 50 % směr Suchonice a z 50% směr Přestavlky. Upozorňujeme, že veškerá doprava odpadů a jejich odvoz bude realizován po komunikaci III. třídy. Tato třída je dle svého obslužného a technického charakteru určena jako obslužná komunikace spojující obce. Technicky nejsou tyto třídy silnic koncipovány jako zátěžové komunikace, nemají ani liniové značení.
- 5.3 Dále v kapitole B III.6. Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií předkládaného záměru je uvedeno, citujeme: *„Uvedený záměr nepředstavuje zásadní riziko z hlediska havárií v předmětné lokalitě při dodržování zásad provozního řádu zařízení a bezpečnosti práce pracovníků.*

Možnost vzniku havárie s negativním dopadem na životní prostředí a zdraví obyvatel lze proto technickými a organizačními opatřeními omezit na minimum“. ČIŽP k uvedenému sděluje, že již v současné době je v jednom z provozovaných zařízení zpracováván drcením dřevní odpad (také dřevěné železniční pražce (nebezpečný odpad)). Tento odpad byl v nedávné době předmětem rozsáhlého požáru. ČIŽP tedy nesouhlasí s názorem předkládané studie, že záměr i s dalším navýšením kapacity a druhů odpadu nepředstavuje zásadní riziko.

- 5.4 Za uplynulé cca 2 roky ČIŽP eviduje ve věci obtěžování zápachem a prašností množství podaných podnětů ze strany obyvatelstva obce Suchonice.
- 5.5 V předloženém oznámení není specifikováno další nakládání se zpracovávány odpady, přičemž je nutno upozornit, že výstup (drť) ze zpracováváných nebezpečných odpadů nesmí být použit jako palivo.
- 5.6 Nad rámec vyjádření potřebného pro proces posuzování vlivů na životní prostředí by ČIŽP chtěla upozornit na potenciálně problematické skutečnosti jako:
 - 5.6.1 Dle kapitoly B.3.2. Odpadní vody, jsou odpady skladovány v zabezpečeném stávajícím nepropustném „silážním žlabu“, ze kterého jsou průsakové dešťové vody znečištěné výluhy z odpadů sváděny do nepropustné jímky. Dokumentace neobsahuje bližší informace, jak je tato jímka velikostně koncipována, zda je kapacitně vhodná, zda nebude hrozit její přetečení, zda byla provedena její zkouška těsnosti v souladu s vodním zákonem apod.
 - 5.6.2 Přílohou č. 9 dokumentace je část protokolu o zkoušce těsnosti dle ČSN 75 0905, vypracovaná odborně způsobilou osobou dne 18. 3. 2018 dle ust. § 39 odst. 4 písm. d) vodního zákona. Interpretována je pouze první a poslední strana protokolu. Z obsahu není zjevné, co je předmětem zkoušky těsnosti. Dle přílohy dokumentace se jedná o těsnostní zkoušku silážního žlabu, dle protokolu je hovořeno o jímce. ČIŽP považuje za nutné, prokázat těsnost jak samotného silážního žlabu, tak akumulární jímky.

6. Obec Tršice

- 6.1 Žádá o uvedení obce Tršice jako dotčeného samosprávného celku s odůvodněním, že poloha společnosti spadá do územní působnosti obce Tršice a zvýšení dopravního zatížení komunikace v obcích Přestavky, Hostkovice a Vacanovice, s ohledem na navýšení kapacity zpracováváných odpadů na 100 000 t/rok, bude mít vliv jak na kvalitu životního prostředí v obcích, tak i na provozní bezpečnost v obcích.

S ohledem zejména na možný významný vliv dopravy generované záměrem na území obce Tršice (jeho životní prostředí a obyvatelstvo) krajský úřad obec Tršice zařadil mezi dotčené územní samosprávné celky.

7. Mateřská škola Suchonice, p.o.

- 7.1 V obci Suchonice se nachází mateřská škola pro 60 dětí (cílová kapacita). Vždy jsme si zakládali na tom, že mateřská škola se nachází v klidném a čistém prostředí. To se změnilo po vybudování firmy na tříděný odpad v areálu bývalého JZD. Již při vjezdu do obce vás nepříjemně překvapí skládka odpadu. Je umístěna u silnice, která vede obcí a kolem mateřské školy.auta, která jedou

směrem od Přerova a Nelešovic, projíždí celou vesnicí a hlavně v těsné blízkosti MŠ a dětského hřiště. Obtěžuje nás nejen hluk (narušuje dopolední vzdělávací činnosti i odpolední spánek dětí), ale i zvýšená prašnost. Pokud se zvýší počet nákladních aut projíždějících pod okny školky, zvýší se i otřesy, prach a znečištění ovzduší z výfukových plynů – všechny třídy mají okna do silnice, nemáme možnost větrat jiným směrem. Dopravní provoz, manipulace odpady a jejich manipulace s vybavením Logistického centra pro nakládání s odpady a jiné činnosti, které by mohly působit rušivě na okolí, budou probíhat pouze v denní době, při běžné pracovní době. To je v době provozu mateřské školy. Zvýšený pohyb nákladních aut zvyšuje i nebezpečí úrazu při pohybu dětí kolem silnice. Pokaždé, když jdeme kamkoli na vycházku, musíme několikrát přejít přes jmenovanou silnici a kolem silnice. Několikrát se stalo, že řidiči nákladních aut nedodrželi předepsanou rychlost v obci. Při přecházení větší skupiny dětí, nebo našich nejmenších batolat, nemusí stihnout řidič zareagovat. Pohyb aut se zvětší desetinásobně? Zpracovaná studie předpokládá zvýšený pohyb nákladních aut. Kolem MŠ pojedou tam a vracet se budou jinudy? Takže projedou kolem 2x. Největší provoz se předpokládá v létě. Bude horko, prach a nákladní auta.

- 7.2 Při provozu drtiče bude používán přípravek pro omezování pachových emisí do ovzduší „Sol Air“. Bezpečnostní list (výňatek) je uveden v přílohách Oznámení. Z něj je zřejmé, že tento přípravek obsahuje pouze látky, které mohou působit negativně na zdraví pouze kontaktně a v koncentraci dodávaného zásobního roztoku. Jak je zajištěno, aby nebylo ohroženo zdraví nejmenších dětí – chodíme si hrát do Lesní školky a na hřiště v podstatě několik stovek metrů od areálu třídiřny. Pokud unikne přípravek do ovzduší – vítr ho roznese do okolí. Při větrném počasí nezajištěný odpadový materiál znečišťuje nejen areál třídiřny odpadu. O znečištění vzduchu při nedávném požáru v areálu už vůbec nemluvíme.
- 7.3 Ohrožení spodních vod – MŠ je zásobovaná vodou z obecní studny – vzdálenost odhaduji na 700 až 800 metrů. Použitá technologická voda bude použita pro vlhčení odpadu a opětovně používána, případné přebytky budou soustředěny v nepropustné jímce, která je součástí stávajícího nepropustného žlabu a smluvně odváženy k odbornému zneškodnění. Jak je zajištěno, aby z uložených odpadů neprosakovaly žádné škodlivé látky do půdy a do podzemních vod? Během zimního období bude areál „Logistického centra Bergasto“ v Suchonicích využíván prioritně pro nákup, dočasné uložení a soustředění odpadů od jednotlivých producentů. Takže skládka. Kde a jak se bude odpad uchovávat, aby škodlivé látky neprosákly do půdy popř. do vody? Co se dělo na pozemku v areálu firmy, odkud nákladní auta odvážela velké množství hlíny? Budovalo se „uložiště“?
- 7.4 Zpracovaná studie se opírá o to, že v Suchonicích je malý počet obyvatel (s 60 dětmi a 10 zaměstnanci MŠ se v ní nepočítá). Tak, jak je situace popsána, je v zájmu celého regionu, aby provoz odpadového centra nejen fungoval, ale byl rozšířen. Ale i v malé vesnici na kraji Olomouckého okresu mají lidé nárok na kvalitní život a klid. Většina lidí jsou starousedlíci, kteří jsou vázáni na své domovy a nechtějí žít v blízkosti skládky. Noví obyvatelé se přestěhovali do této oblasti právě pro klid, čisté životní prostředí, vzdálené městskému provozu. Rodiče dětí z naší mateřské školy si až do nedávna pochvalovali klidné a čisté prostředí pro své děti. Sociální dopad na obec a na naši mateřskou školu bude fatální. Děti do naší MŠ dojíždí, nejsou místní. Rodiče si nebudou dávat dítě do mateřské školy v místě, kde je znečištěné prostředí. Odradí je již vjezd

do obce. V areálu firmy je navrženo množství odpadu a kolem toho denně jezdí. Vnímají velmi negativně pohyb nákladních aut kolem MŠ již nyní.

- 7.5 Nechceme rozšíření odpadového centra Bergasto v Suchonicích a žádáme o jeho zrušení a přesunutí jinam. Proto se připojujeme k petici. Píšu nejen za sebe, ale za všechny zaměstnance mateřské školy, děti a jejich rodiče.

Dne 20. 4. 2020, tedy po termínu stanoveném pro zaslání písemného vyjádření k oznámení ustanovením § 6 odst. 8 zákona byla na krajský úřad doručena petice proti výstavbě Logistického odpadového centra Bergasto v obci Suchonice s 536 podpisy občanů obce Suchonice a přilehlých obcí. K vyjádření zaslaným po lhůtě příslušný úřad dle výše uvedeného ustanovení zákona nepřihlíží, petice však bude krajským úřadem vyřízena samostatně.

Závěr:

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a dalších subjektů. V rámci zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad ve většině vyjádřeních, vyjma vyjádření Olomouckého kraje, požadavek na posouzení záměru podle zákona. Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je nutné posuzovat v rozsahu celého zákona EIA.

Oznamovatel ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předloží příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 citovaného zákona.

Krajský úřad dále požaduje, aby byly v dokumentaci zohledněny a řádně vypořádány veškeré požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních a současně v přílohách tohoto závěru zjišťovacího řízení.

S ohledem na počet dotčených stran stanovujeme předložit 7 ks tištěných dokumentací a 1 ks elektronického podání. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily.

Informace o záměru jsou zveřejněny na webových stránkách https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK854.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Suchonice, obec Tršice a Olomoucký kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň žádáme obec Suchonice a obec Tršice o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace krajskému úřadu.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Lenka Barochová

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky

- Obec Suchonice, Suchonice č. 29, 783 57 Tršice
- Obec Tršice, Tršice č. 50, 783 57 Tršice
- Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Dotčené správní úřady

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc

Oznamovatel (s přílohami)

- Bergasto s.r.o., se sídlem Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc

Na vědomí

- MŽP ČR, Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- Obecní úřad Tršice, stavební úřad, Tršice č. p. 50, 783 57 Tršice
- RNDr. Alexander Skácel, CSc., Průkopnická 24, 700 30 Ostrava – Jih
- Mateřská škola Suchonice, p.o., Suchonice 46, 783 57 Tršice