

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 41438/2020

Olomouc 15. května 2020

Spis. Zn.: KÚOK/89010/2019/OSR/7787

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Marek Macháček

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále také „Odbor SR KÚOK“ a „odvolací orgán“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání Václava Kauta, nar. 13. 2. 1955, bytem Hluchov 62, 798 41 Hluchov (dále jen „odvolatel“), podaného dne 15. 7. 2019, rozhodnutí Městského úřadu Kostelec na Hané, Stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), vyhotovené dne 28. 6. 2019 pod spis. zn. KnH-0261/2019/Po, č. j. KoNH 2229/2019. Tímto rozhodnutím stavební úřad podle ust. § 129 odst. 2 a 3, § 90 a 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška 503“), ve společném řízení rozhodl o žádosti odvolatele a výrokem č. I. dodatečně povolil stavby s názvem „Garáž o dvou stáních se skladem a sklad dřeva“ na pozemku parc. č. 76 v k. ú. Hluchov (dále jen „stavby“), nově parc. č. st. 283 v k. ú. Hluchov na základě geometrického plánu zpracovaného GEODETIKA s.r.o., IČ 63480999, se sídlem Sportovní 3924/1, 796 01 Prostějov, pod č. 267-675/2018, ověřený oprávněným zeměměřičským inženýrem dne 21. 11. 2018 pod č. 753/2018 a výrokem č. II. předmětného rozhodnutí povolil dle ust. § 129 odst. 3 a § 122 odst. 3 stavebního zákona užívání staveb a stanovil podmínky pro toto užívání.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí stavebního úřadu, vyhotovené dne 28. 6. 2019 pod Spis. zn. KnH-0261/2019/Po, č. j. KoNH 2229/2019, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

r u š í

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Václav Kaut, nar. 13. 2. 1955, bytem Hluchov 62, 798 41 Hluchov

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad při výkonu stavebního dozoru dne 11. 1. 2019 zjistil, že odvolatel provedl výše uvedené stavby v rozporu s vydanými územními souhlasy pod spis. zn. KnH-1583/2010/Šr ze dne 28. 6. 2010 a spis. zn. KnH-1683/2010/Šr ze dne 20. 7. 2010. Dále stavební úřad zjistil, že na pozemku parc. č. 76 v k. ú. Hlučov jsou umístěny stavby skladu dřeva a seník bez opatření stavebního úřadu a tyto stavby jsou umístěny blíže jak 2 metry od sousedního pozemku. Stavební úřad přípisem spis. zn. KnH-0200/2019/Po, č. j. KoNH 0223/2019 ze dne 17. 1. 2019 oznámil zahájení řízení o odstranění výše uvedených staveb z moci úřední podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Dne 21. 1. 2019 podal odvolatel žádost o dodatečné povolení výše uvedených staveb. Stavební úřad tedy přerušil přípisem pod č. j. KoNH 0848/2019 ze dne 4. 3. 2019 řízení o nařízení odstranění stavby a vedl řízení o podané žádosti o dodatečné povolení předmětných staveb. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl odvolatel vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Dne 29. 4. 2019 požádal odvolatel o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů k žádosti o dodatečné povolení stavby a stavební úřad jeho žádosti vyhověl přípisem ze dne 15. 5. 2019. Žádost byla poté odvolatelem doplněna dne 22. 5. 2019.

Stavební úřad výše uvedeným rozhodnutím podle ust. § 129 odst. 2 a 3, § 90 a § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů dodatečně povolil výše uvedené stavby, a výrokem č. II. předmětného rozhodnutí podle ust. § 129 odst. 3 a § 122 odst. 3 stavebního zákona povolil užívání výše uvedených staveb. Konkrétně stavební úřad dodatečně povolil, a také povolil užívání stavby samostatně stojící garáže o dvou stáních se skladem rozměrů 10,5 - 10,52 x 5 m, výšky 3,8 m, postavené z materiálu Porotherm 30 s betonovým základem a deskou, betonovým věncem, sedlovou střechu tvoří kovová konstrukce v kombinaci se dřevem, krytina z velkoformátové profilované střešní krytiny, objekt je napojen na elektřinu z rodinného domu, kdy vytápění je možné kamny na pevná paliva, postavenou z rozporu s vydanými opatřeními stavebního úřadu – územními souhlasy spis. zn. KnH-1583/2010/Šr ze dne 28. 6. 2010 a spis. zn. KnH-1683/2010/Šr ze dne 20. 7. 2010.

Dále stavební úřad výše uvedeným rozhodnutím dodatečně povolil sklad dřeva, jednopodlažní nepodsklepenou stavbu o rozměrech 3,5 x 4,15 m a výšky 2,53 m, rozdělenou na sklad dřeva a kurník, vedle kurníku je umístěna zděná udírna, svislá nosná konstrukce je z dřevěných polohraněných sloupků, opláštění z vlnitého plechu a dřevěných sbíjených latí, plochá střecha z polohraněných dřevěných trámů, krytina z falcovaného plechu na latích.

Dále stavební úřad výše uvedeným rozhodnutím také rozhodl o stavbě seníku, dvoupodlažní stavbě, půdorysných rozměrů 3,5 x 4,15 m a výšky 3,77 m, kdy svislou nosnou konstrukci tvoří 6 ks ocelových trubek chycených do betonových patek, opláštění je z velkoformátového vlnitého plechu ze severozápadní a severovýchodní strany, stropní konstrukce je z dřevěných trámů na ocelových konzolkách, na stropních trámcích jsou uloženy desky, které slouží jako podlaha skladovacího

prostoru pro seno, sedlovou střechu tvoří krokve uložené na pozednicích, střecha je z vlnitých plechů na latích.

Jak už bylo výše uvedeno, stavební úřad výrokem č. II. předmětného rozhodnutí současně rozhodl o užívání dokončených staveb a stanovil podmínky pro jejich užívání. Stavební úřad nezjistil závady bránící jejich bezpečnému užívání ani rozpor se závaznými stanovisky dotčených orgánů, stavebník předložil veškeré doklady potřebné k závěrečné kontrolní prohlídce. Stavební úřad shledal, že skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a zdraví osob a zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, a proto předmětnou stavbu dodatečně povolil.

Stavební úřad mimo jiné ve svém rozhodnutí vycházel ze závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF Magistrátu Města Prostějova – odboru životního prostředí a jeho souhlas s vynětím ze ZPF spis. zn. OŽP OŽP/786/2019, č. j. PVMU 54444/2019 40 ze dne 16. 4. 2019.

Proti výše uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu podal odvolatel dne 15. 7. 2019 odvolání. V odvolání odvolatel uvedl, že se odvolává proti bodu č. 5 předmětného rozhodnutí a to z důvodu, že nesouhlasí se závazným stanoviskem odboru životního prostředí, ochrany ZPF, které stanovilo předběžnou cenu za odnětí ZPF ve výši 38 418 Kč.

Odvolací orgán se tedy předně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno ve lhůtě dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 10. 7. 2019 a odvolání podal v zákonné lhůtě dne 15. 7. 2019. Odvolatel, o jehož žádosti se jedná, je účastníkem předmětného řízení a má právo podat odvolání ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán z moci úřední přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací orgán pak, dojde-li k závěru, že je přezkoumávané rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, dle § 90 odst. 1 správního řádu toto rozhodnutí buď zruší a řízení zastaví, nebo rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání, přičemž vysloví závazný právní názor pro toto nové projednání, anebo napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Neshledá-li odvolací orgán, že je rozhodnutí nezákonné či nesprávné, a pokud nenastane důvod k zastavení řízení dle odst. 3 cit. ust., odvolací orgán podle odst. 5 cit. ust. odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán při přezkoumávání napadeného rozhodnutí a související spisové dokumentace zjistil v postupu MěÚ Kostelec na Hané vady, pro které bylo nutné rozhodnutí zrušit a vrátit zpět k novému projednání, kdy napadené rozhodnutí odvolací orgán neshledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným. Výrok předmětného rozhodnutí a i odůvodnění rozhodnutí je za hranicí přezkoumatelnosti, kdy nebyly splněny zákonné podmínky. Odvolací orgán vzhledem

k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí nemohl posoudit, zda výroky rozhodnutí byly správné, což odůvodňuje odvolací orgán následovně.

Jelikož odvolání odvolatele směřuje proti obsahu vydaného závazného stanoviska k vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu Magistrátu Města Prostějova – odboru životního prostředí spis. zn. OŽP OŽP/786/2019, č. j. PVMU 54444/2019 40 ze dne 16. 4. 2019, požádal Odbor SR KÚOK ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu o posouzení výše uvedeného závazného stanoviska, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody (dále jen „OŽPZ KÚOK“), jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal.

OŽPZ KÚOK dne 4. 2. 2020 ve zkráceném přezkumném řízení vyhotovil rozhodnutí č. j. KUOK 17022/2020, spis. zn. KÚOK/118382/2020/2019/OŽPZ/7257, kterým zrušil závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, Odboru životního prostředí č. j. PVMU 54444/2019 40 ze dne 16. 4. 2019, kterým udělil souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

OŽPZ KÚOK v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že záměrem odvolatele, pro který požádal o souhlas k odnětí, bylo umístění stavby garáže a zpevněných ploch na dotčeném pozemku, přičemž dotčený pozemek a obytná budova č. p. 62, umístěná na stavební parcele p. č. st. 81 k. ú. Hluchov, jsou ve vlastnictví odvolatele, a evidentně tak tvoří souvislý funkční celek.

OŽPZ KÚOK dále uvedl, že ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“) obsahuje výčtový seznam případů, kdy souhlas k odnětí není vyžadován. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. b) bod 3. zákona ZPF stanoví, že souhlasu není třeba v případech umístění záměrů na nezastavěné části zastavěného stavebního pozemku.

OŽPZ KÚOK dále specifikoval definici pojmu „zastavěný stavební pozemek“ obsažený v ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Dále uvedl, že v přezkoumávaném případě se jedná o pozemek p. č. st. 81, k. ú. Hluchov, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, který je prokazatelně evidován v katastru nemovitostí jako stavební parcela, jehož součástí je obytná budova s číslem popisným č. p. 62, způsob využití rodinný dům.

OŽPZ KÚOK na závěr svého odůvodnění rozhodnutí uvedl, že záměrem odvolatele bylo umístění stavby garáže a zpevněných ploch na nezastavěné části zastavěného stavebního pozemku, které souhlas k odnětí nevyžaduje, proto po posouzení postupu Magistrátu Města Prostějova – odboru životního prostředí, zhodnotil, že tento obdrženou žádost nesprávně posoudil, neboť v projednávaném případě neměl být vydáván souhlas k odnětí. Uvedené nezákonnosti v postupu Magistrátu Města Prostějova – odboru životního prostředí, nebylo možno napravit jiným způsobem, proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu napadené stanovisko v OŽPZ KÚOK rámci přezkumného řízení zrušil.

Odbor SR KÚOK opatřením pod č. j. KUOK 44159/2020 vyrozuměl účastníky řízení o novém podkladu pro rozhodnutí a to rozhodnutí OŽPZ KÚOK č. j. KUOK 17022/2020, spis. zn. KÚOK/118382/2020/2019/OŽPZ/7257 ze dne 4. 2. 2020

a účastníkům dále sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK rozhodnutí nevydá dříve, než uplyne doba 15 dnů ode dne, kdy bude vyrozumění doručeno. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Podstatným důvodem, proč byl Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán nucen předmětné rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc mu vrátit k novému projednání, je skutečnost, že OŽPZ KÚOK zrušil závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF Magistrátu Města Prostějova – odboru životního prostředí a jeho souhlas s vynětím ze ZPF spis. zn. OŽP OŽP/786/2019, č. j. PVMU 54444/2019 40 ze dne 16. 4. 2019, které bylo závaznou součástí rozhodnutí o dodatečném povolení stavby stavebního úřadu č. j. KoNH 2229/2019, které vydal dne 28. 6. 2019. Tato skutečnost pak byla také zásadním důvodem pro zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání.

Odvolací orgán dále uvádí, že stavební úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že při výkonu stavebního dozoru dne 11. 1. 2019 zjistil, že odvolatel provedl výše uvedené stavby v rozporu s vydanými územními souhlasy pod spis. zn. KnH-1583/2010/Šr ze dne 28. 6. 2010 a spis. zn. KnH-1683/2010/Šr ze dne 20. 7. 2010, a že tyto stavby na pozemku parc. č. 76 v k. ú. Hluchov jsou umístěny blíže jak 2 metry od sousedního pozemku. Ze spisového materiálu je zřejmé, že stavba garáže je umístěna ve vzdálenosti 1,0 m od sousedního pozemku parc. č. 74 v k. ú. Hluchov a 1,1 m od sousedního pozemku parc. č. 69 v k. ú. Hluchov. Dále stavba skladu dřeva je umístěna ve vzdálenosti 1,0 m od sousedního pozemku parc. č. 74 v k. ú. Hluchov a poslední řadě stavba seníku je umístěna ve vzdálenosti 1,0 m od sousedního pozemku parc. č. 74 v k. ú. Hluchov a sousedního pozemku parc. č. 75 v k. ú. Hluchov. Stavební úřad při posuzování souladu navrhovaných staveb s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů uvedl, že urbanisticky navržené řešení doplňuje stávající okolní zástavbu v této lokalitě. Objekty nebudou mít negativní vliv na okolí, který by přesahoval běžné zvyklosti a standardy, určené pro stavby tohoto typu. Stavební úřad dále uvedl, že stavby splňují obecné požadavky na umísťování staveb, neboť jsou napojeny na technickou a dopravní infrastrukturu. Stavby ani jejich části nepřesahují na sousední pozemek a stavbami není znemožněna zástavba sousedních pozemků. Na základě výše provedeného posouzení stavební úřad konstatoval, že stavby jsou navrženy v souladu s jednotlivými ustanoveními vyhl. č. 501/2006 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška OPVÚ“).

Odvolací orgán obecně uvádí, že podle ust. § 169 odst. 1 stavebního zákona, jsou právnické osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy povinny při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy. Podle odst. 2 § 169 odst. 1 stavebního zákona pak lze výjimku z obecných požadavků na výstavbu v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby, přičemž řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Proto je nutné, aby se vždy při

navrhování stavby bral ohled na charakter území a na vlastnosti pozemku (velikost, polohu aj.), který má být určen k umístění stavby (stavební pozemek), a aby se respektovaly obecné požadavky na výstavbu, ledaže by existovala výjimečná skutečnost (důvod) znemožňující navrhnout stavbu v souladu s obecnými požadavky na výstavbu. Současně se připomíná, že podle ust. § 76 odst. 2 stavebního zákona je každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu (v daném případě dodatečné povolení), povinen dbát požadavků uvedených v § 90 (záměr žadatele musí být v souladu mj. s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území) a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.

Odvolací orgán dále obecně uvádí, že ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky OPVÚ stanoví všeobecné požadavky na vzájemné odstupy staveb. Ustanovení § 25 odst. 5 vyhlášky OPVÚ stanoví, že vzdálenost stavby garáže a dalších staveb souvisejících a podmiňujících bydlení umístěných na pozemku rodinného domu nesmí být od společných hranic pozemků menší než 2 m. Dále ustanovení § 25 odst. 6 vyhlášky OPVÚ stanoví, že s ohledem na charakter zástavby je možno umístit až na hranici pozemku rodinný dům, garáž a další stavby a zařízení související s užíváním rodinného domu. V takovém případě nesmí být ve stěně na hranici pozemku žádné stavební otvory, zejména okna, větrací otvory, musí být zamezeno stékání dešťových vod nebo spadu sněhu ze stavby na sousední pozemek a stavba, její část nesmí přesahovat na sousední pozemek.

Podle § 169 odst. 2 stavebního zákona lze výjimku z obecných požadavků na výstavbu povolit pouze v jednotlivých odůvodněných případech. Proto musí být žádost řádně a přesvědčivým způsobem zdůvodněna, zejména vzhledem k územně nebo stavebně technickým důvodům. Důvody by se měly vztahovat ke všem pozitivním i negativním podmínkám udělení výjimky. Z odůvodnění musí být zřejmé, že navrhovaným řešením bude dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu resp. toho konkrétního právního předpisu, ze kterého žadatel žádá výjimku a že se povolením výjimky neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob ani sousední pozemky nebo stavby. Výjimku je nutno chápat jako výjimečné nebo méně časté řešení, kdy situaci spojenou s prosazením záměru nelze řešit jiným způsobem.

Odvolací orgán uvádí, že stavební úřad se v žádné části rozhodnutí nevypořádal s předběžnou otázkou a to, zda je možné umístit předmětné stavby ve vzdálenosti menší, než je stanoveno v předmětné vyhlášce OPVÚ. Stavební úřad uvedl pouze obecné proklamace, že stavby jsou navrženy v souladu s jednotlivými ustanoveními vyhlášky OPVÚ, a že urbanisticky navržené řešení doplňuje stávající okolní zástavbu v této lokalitě. Toto tvrzení je však rozporné s dalším tvrzením stavebního úřadu, že při výkonu stavebního dozoru dne 11. 1. 2019 zjistil, že odvolatel provedl výše uvedené stavby v rozporu s vydanými územními souhlasy pod spis. zn. KnH-1583/2010/Šr ze dne 28. 6. 2010 a spis. zn. KnH-1683/2010/Šr ze dne 20. 7. 2010, a že tyto stavby na pozemku parc. č. 76 v k. ú. Hluchov jsou umístěny blíže jak 2 metry od sousedního pozemku. Tato vnitřní rozpornost a hlavně nevypořádání se s tímto zásadním problémem předmětných staveb ve vztahu ke stavebnímu zákonu a jeho prováděcím předpisům je mimo jiné důvodem pro zrušení rozhodnutí a vrácení zpět k novému projednání, kdy stavební úřad se musí vypořádat s touto problematikou. Vyhláška OPVÚ přehledně stanoví, v jakých vzdálenostech je možné umisťovat stavby od společných hranic. U předmětných staveb tyto odstupové

vzdálenosti dodrženy nebyly. Stavební úřad se touto otázkou vůbec nezabýval a odůvodnění předmětného rozhodnutí je v příkrém rozporu se skutečností, že předmětné stavby jsou umístěny ve vzdálenosti cca 1,0 m od hranic pozemků. Odvolací orgán se tak na základě výše uvedeného může pouze domnívat, jak stavební úřad skutečně předmětné stavby posoudil, tedy, zda na stavby dopadá ust. § 25 odst. 5 vyhlášky OPVÚ a pro jejich umístění je nutné řešit výjimku, či ust. § 25 odst. 6 vyhlášky OPVÚ, kdy by se jednalo o území, jehož charakter zástavby umožňuje umístit posuzovanou stavbu až na hranici pozemku, a tudíž by se neuplatnilo ustanovení § 25 odst. 5 vyhlášky OPVÚ. Odvolací orgán dodává, že při posuzování stavby musí stavební úřad vždy nejprve řádně posoudit a vyhodnotit, zda stavba splňuje odstupové vzdálenosti dle vyhlášky OPVÚ, zejména, zda na danou stavbu dopadá ust. § 25 odst. 5 této vyhlášky nebo ust. § 25 odst. 6 této vyhlášky a své závěry řádné ve svém rozhodnutí odůvodnit, což se v daném případě nestalo a předmětné rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl odvolací orgán k závěru, že výše citované rozhodnutí stavebního úřadu vyhotovené dne 28. 6. 2019 pod spis. zn. KnH-0261/2019/Po, č. j. KoNH 2229/2019, bylo vydáno v rozporu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími a proto muselo být zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad v novém projednání odstraní výše uvedené vady a dále bude postupovat podle právních předpisů a právního názoru odvolacího orgánu, zejména posoudí úplnost shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí a podle potřeby je doplní tak, aby byly splněny zákonné požadavky na zjištění stavu věci, přičemž přihlédne ke všemu, co vyšlo v řízení najevo (§ 3 a § 50 odst. 3 správního řádu), a v případném novém rozhodnutí se zaměří na jeho řádné vypracování, aby výroková část, jednotlivé výroky, i odůvodnění obsahovaly náležitosti stanovené ust. § 68 odst. 2 a 3 správního řádu.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží do vlastních rukou:

1. Václav Kaut, Hluchov 62, 798 41 Hluchov,
2. Obec Hluchov, Hluchov 2, 798 41 Kostelec na Hané,
3. Svatoslav Ondrýsek, Hluchov 40, 798 41 Hluchov,
4. Lubomír Vinkler, Budětsko 108, 798 52 Budětsko,
5. Martin Krč, Hluchov 58, 798 41 Hluchov,
6. Luděk Hrabovský, Hluchov 61, 798 41 Hluchov,
7. Petr Fiedor, Karla Svobinského 313/3, Krasice, 79604 Prostějov,
8. Marie Vyklická, Dolní 6, 796 01 Prostějov,

Účastníkovi řízení, Marii Vyklické, bytem Dolní 6, 796 01 Prostějov se stavebnímu úřadu prokazatelně nedařilo doručovat, proto v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu Odbor SR KÚOK doručuje tomuto účastníkovi veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Kostelec na Hané.

Rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na internetových stránkách Olomouckého kraje a Městského úřadu Kostelec na Hané.

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží:

9. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí),*
10. Městský úřad Kostelec na Hané, Stavební úřad, Jakubské nám. 138, 798 41 Kostelec na Hané - úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení,*
11. Statutární město Prostějov, Odbor životního prostředí, Školní 3643/4, 796 01 Prostějov.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis