

Magistrát města Prostějova

nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Stavební úřad Magistrátu města Prostějova

Prostějov, dne 19. 3. 2019

SpZn.: SÚ/199/2019-Gre

Č.j.: PVMU 41314/2019 61



S00AX02H9RAU

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Jiří Gregárek, tel. 582 329 763

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Jiří Gregárek, tel. 582 329 763

Spis.:/Skart.znak: 334.1/V5

Sdělení ve věci kontrolní prohlídky

Dne 1. 3. 2019 provedl stavební úřad Magistrátu města Prostějova kontrolní prohlídku v areálu společnosti Global Recycling a.s., IČO 24672394, umístěném na pozemku parc. č. 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané. Kontrolní prohlídka byla zaměřena na posouzení důvodnosti podání Bc. Petra Chytila ze dne 4. 2. 2019, který uvádí, že toto území je určeno pro drobnou a řemeslnou výrobu, což neodpovídá současnému zaměření a využití tohoto pozemku, protože zde probíhá specializovaná výroba nakládání s odpady, v rámci které vylitává viditelný popílek drceného plastu do okolí a navýšila se hluková zátěž z provozu v daném území. Vzhledem k tomuto požaduje předběžné opatření k zastavení výroby a řádné využití pozemku dle územního plánu obce Klenovice na Hané. Současně poukazuje na to, že na pozemku parc. č. 461/1, ve vlastnictví obce Klenovice na Hané, došlo k vykácení zeleně a k provedení terénních úprav.

Dne 15. 2. 2019 obdržel stavební úřad Magistrátu města Prostějova podání Ing. Hany Končické a Karla Končického, ve kterém je uvedeno, že na pozemku parc.č.79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané dochází k zemním pracem, které znemožnily přístup na příjezdovou cestu k zadní bráně, která slouží ke vstupu na pozemek parc.č.463/1. Rovněž poukazují na to, že v místě zemních prací došlo k vykácení vzrostlých stromů a že na pozemku parc.č.463/1 je umístěna vrtaná studna, která je využívána jako zdroj pitné vody. Dále v podání uvádí, že jsou neustále omezovány hlukem, a to i v době nočního klidu, prachem a září halogenových světel, umístěných na stávajících halách, které svítí přímo do oken domu. Další obsah podání je v podstatě totožný jako při podání Bc. Pera Chytila, které stavební úřad eviduje pod č.j.:PVMU 15658/61 2019. Stavební úřad s ohledem na shodný obsah obou podání tyto spojil a řeší je společně.

Kontrolní prohlídka probíhala za účasti stavebního referenta stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova, vlastníka areálu Ing. Roberta Javůrka, jeho zástupce Ing. Ondřeje Neubauera, referenta ochrany životního prostředí Magistrátu města Prostějova, zástupci odboru územního plánování a památkové péče a podatele Bc. Petra Chytila.

Stavební úřad na místě samém zjistil tyto skutečnosti:

Při vstupu do areálu společnosti Global Recycling a.s., který je umístěn na pozemku parc.č.79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané bylo zjištěno, že jeho součástí jsou objekty na pozemku parc. č. st. 220 – stávající vrátnice, na pozemku parc. č. st. 224 – stávající administrativní budova se sociálním zázemím, objekt na pozemku parc. č. st. 225 se fyzicky nedochoval, objekt na pozemku parc. č. 391 – Hala VSH 3 – objekt na suchá zpracování a úpravu odpadů, objekt na pozemku parc. č. 393 – Výrobní a skladovací hala na prostor pro recyklaci odpadů, objekt na pozemku parc. č. 394 – Hala pro skladování výrobků, pozemek parc.č.79/4 slouží jako ostatní plocha pro zajištění přístupu k jednotlivým objektům a

k uložení a manipulaci spotřebičů a plastového odpadu. V severní části pozemku parc. č. 79/4 byly provedeny terénní úpravy a to zvláště u pozemku parc.č.461/1 byla navezena vytěžená zemina do výšky cca 2,5 – 3 m, která tímto utvořila, dle vyjádření zástupce provozní firmy, ochranný val, a to z důvodu určitého zamezení přímého pohledu do areálu společnosti. Dále bylo v severní části pozemku parc.č.79/4 a na pozemku parc.461/1 provedeno vykácení stromů.

V rámci kontrolní prohlídky byla pořízena fotodokumentace, která je nedílnou součástí protokolu. Následně stavební úřad kontrolní prohlídku ukončil.

Závěr stavebního úřadu:

Stavební úřad konstatuje, že v průběhu kontrolní prohlídky uplatňoval svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu v jakém mu byla svěřena. V tomto případě se zabýval otázkou důvodnosti výše uvedeného podání Bc. Petra Chytila ze dne 4. 2. 2019 a podání Ing. Hany Končické a Karla Končického ze dne 15. 2. 2019 a je toho názoru, že ve věci způsobu využití objektu na pozemku parc. č. st. 224 administrativní budova nebyl porušen stavební zákon. Objekt slouží jako kanceláře se sociálním zázemím při provozu v areálu společnosti. Ve věci způsobu užívání objektu na pozemku parc. č. st. 220 vrátnice, nebyl porušen stavební zákon. Tento objekt slouží ke kontrole vstupu osob a příjezdu vozidel do areálu společnosti.

Při užívání objektu na pozemku parc.č. st. 393 evidovaného jako „Výrobní a skladovací hala na prostor pro recyklaci odpadů“ nebyl porušen stavební zákon. Dle §119 je možné dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, pokud vyžaduje stavební povolení, a jedná-li se o b) stavbu, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit a c) stavbu, u které bylo stanoveno provedení zkušebního provozu, užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí. V souvislosti s uvedeným nutno uvést, že v předmětné věci vydal dotčený orgán z oblasti ochrany veřejného zdraví, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci stanovisko, které je součástí podmínek rozhodnutí o změně v užívání stavby SpZn.: SÚ/2812/2015-Gre. Krajská hygienická stanice v tomto stanovisku požaduje ověřit funkčnost a vlastnosti provedené stavby ve zkušebním provozu, v rámci kterého budou provedena požadovaná měření. V současné době probíhá v objektu povolený zkušební provoz.

Stavebník je dle výše uvedeného ustanovení povinen zajistit, aby byly před započítím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy. Tento kolaudační souhlas je stavebním zákonem vyžadován zejména z důvodu, aby mohl stavební úřad zabezpečit ochranu veřejných zájmů. Tyto veřejné zájmy v daném případě spočívají především v požadavku, aby provedení či užívání stavby neohrožovalo život, veřejné zdraví a bezpečnost. Dále je třeba posoudit, zda je dokončená stavba schopna samostatného užívání a je provedena v souladu s ověřenou provedenou projektovou dokumentací, stanovisky či závaznými stanovisky dotčených orgánů.

Ve věci způsobu využití objektu na pozemku parc. č. st. 391 evidovaného jako „Hala VSH 3 – objekt na suché zpracování a úpravu odpadů“ byl porušen stavební zákon. Shodně, jako u objektu na parc. č. st. 393 vydal dotčený orgán z oblasti ochrany veřejného zdraví, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci stanovisko, které je součástí podmínek rozhodnutí o změně v užívání stavby SpZn.: SÚ/1094/2016-Gre. Krajská hygienická stanice v tomto stanovisku požaduje ověřit funkčnost a vlastnosti provedené stavby ve zkušebním provozu, v rámci kterého budou provedena požadovaná měření. Vlastník objektu v tomto případě o zkušební provoz nepožádal a v rámci kontrolní prohlídky dne 1. 3. 2019 bylo prokázáno, že předmětný objekt se již užívá, a to bez příslušného kolaudačního souhlasu, či jiného opatření stavebního úřadu. Tímto se vlastník objektu dopustil přestupku podle § 178 odst. 1 písm. f) uvedeného ustanovení, kdy v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě. Dle § 124 odst. 1 stavebního zákona se zkušebním provozem stavby ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby. Užíváním stavby bez tohoto zkušebního provozu stavebník nezajistil mj. i požadované měření hluku, který je navíc předmětem podání Ing. Hany Končické a Karla Končického. Neprokázal tedy dodržení legislativy v oblasti hluku a není zajištěno, že stavba při provozu nemá negativní vliv na okolí. Ve věci

nepovoleného užívání tohoto objektu stavební úřad zahájí příslušná řízení a dále bude postupovat dle platně právních předpisů.

Ve věci užívání objektu na pozemku parc. č. st. 394 je nutno konstatovat, že tento objekt slouží jako skladovací hala k uskladnění výrobků pocházející z provozu společnosti. Objekt byl kolaudován v roce 1983 pro společnost TECHNOMAT n.p., krajský závod Brno, kdy tato společnost se zabývala převážně nákupem strojírenských výrobků v tuzemsku i v zahraničí, skladováním, kompletováním, úpravou a prodejem formou velkoobchodní i maloobchodní činnosti. Z výše uvedeného lze dovodit, že tato hala nebyla kolaudována pro podnikatelský záměr současného provozovatele společnosti Global Recycling a.s., tedy k uskladnění výrobků z provozu společnosti. Současně je i tak pravděpodobné, že dochází k navýšení požárního zatížení objektu. Stavební úřad je toho názoru, že v tomto lze spatřovat využití stavby k jinému než povolenému účelu a jiným než stanoveným způsobem, tímto byl porušen stavební zákon. Vlastník objektu se dopustil přestupku podle § 178 odst. 1 písm. g) uvedeného ustanovení, kdy v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě. Ve věci nepovoleného užívání tohoto objektu stavební úřad zahájí příslušná řízení a dále bude postupovat dle platně právních předpisů.

Stavební úřad k věci dodává, že pokud vlastník objektu požádá o rozšíření způsobu v užívání, společně s příslušnými závaznými stanovisky dotčených správních orgánů, lze v tomto objektu skladovat výrobky pocházející z provozu společnosti.

Ve věci uskladnění velkého množství plastového odpadu, ledniček a praček na pozemku parc.č.79/4, které tímto mohou znečistit okolní podzemní vody stavební úřad konstatuje, že každý je povinen učinit taková opatření, aby žádné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí. V rámci kontrolní prohlídky byl přítomen kontrolní orgán na úseku odpadového hospodářství. Ten konstatoval, že nebylo zjištěno ohrožení životního prostředí. S odpady je nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a podezření na úlet prachu s částmi zpracovávaných plastů je v řešení ČIŽP. K požadavku Bc. Pera Chytila na zastavení výroby drcení plastů orgán odpadového hospodářství do protokolu stavebního úřadu uvedl, že podnět k zákazu provozu zařízení k nakládání s odpady krajským úřadem může dát podnět ČIŽP, která v areálu kontrolu již provedla. Stavební úřad k věci jen podotýká, že pokud jsou obavy o stav podzemních vod, je nutné se v tomto případě obrátit na Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí, oddělení ochrany životního prostředí, který zajišťuje a vykonává agendu vodního hospodářství a ochrany vod.

Stavební úřad je ve věci zjištěných terénních úprav na pozemku parc. č. 79/4 toho názoru, že došlo k porušení stavebního zákona a to konkrétně, že byly provedeny terénní úpravy pozemku v souladu s ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona, které vyžadovaly povolení stavebního úřadu. Terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce. Dne 11. 3. 2019 obdržel stavební úřad sdělení od společnosti Global Recycling a.s., že došlo k navrácení části pozemku do původního stavu a „ochranný val“ byl odstraněn. Tuto skutečnost si stavební úřad ověřil na místě samém, kdy následně konstatoval, že došlo k napravení nezákonného stavu. Nicméně vlastník pozemku se prvotně dopustil přestupku podle § 178 odst. 2 písm. c) uvedeného ustanovení, kdy v rozporu s § 104 provedl stavbu, terénní úpravy nebo udržovací práce v chráněném území nebo ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území bez souhlasu stavebního úřadu. Ve věci nepovolených terénních úprav stavební úřad zahájí příslušná řízení a dále bude postupovat dle platně právních předpisů.

Ve věci nepovoleného kácení stavební úřad konstatuje, že všechny dřeviny (stromy, keře, dřevité liány) rostoucí mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále je zákon), chráněny před poškozováním a ničením (§ 7 zákona) bez ohledu na jejich druh a původ. Péče o dřeviny je povinností vlastníků, přičemž vlastníkem dřeviny je vlastník pozemku, na kterém dřevina roste. Obecně je ke kácení dřevin třeba povolení obecního úřadu (§ 8 odst. 1 a § 76 odst. 1 zákona) vydávaného formou rozhodnutí. Pokud v tomto případě došlo k poškození dřevin, je kompetentní ve věci rozhodnout příslušný obecní úřad, v tomto případě obecní úřad Klenovice na Hané. Tato problematika nespadá do rozhodování obecního stavebního úřadu.

Ve věci zabránění obecního pozemku parc. č. 928/1 (ostatní plocha-ostatní komunikace), který slouží jako jeden z přístupů k pozemku parc.č.463/1 stavební úřad konstatuje, že podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, a působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací. Základní evidenci komunikací v obci je pasport místních komunikací, který musí mít zpracovaný každá obec v České republice podle zákona o pozemních komunikacích. Pasport řeší zařazení místních komunikací do jednotlivých tříd dle jejich charakteru. V tomto případě se obraťte přímo na Obec Klenovice na Hané, jako vlastníka pozemku, která dle pasportu místních komunikací určí, kdo je příslušný k řešení dané problematiky. Stavební úřad není kompetentní rozhodnout ve věci.

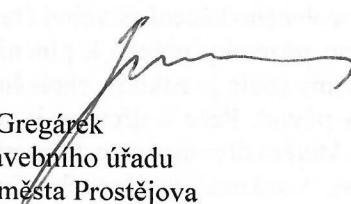
Dle Územního plánu Klenovice na Hané s nabytím účinnosti dne 18. 12. 2015 je záměr součástí plochy „Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba - VD“. Závaznou částí této dokumentace jsou pro tyto plochy vymezeny následně uvedené regulativy:

Hlavní využití: Plochy pro drobnou a řemeslnou výrobu včetně skladování a dalších přípustných funkcí, apod. *Přípustné využití:* Stavby pro výrobní činnost bez negativního dopadu do životního prostředí; stavby pro podnikatelskou činnost; skladové prostory; služby; technologická centra, administrativa; činnosti a stavby související s hlavní funkcí a jejím provozem a technické a hospodářské zázemí; parkování, odstavná stání i pro potřebná speciální vozidla; veřejná prostranství; čerpací stanice pohonných hmot; související dopravní a technická infrastruktura a zařízení pro přímou obsluhu území (včetně parkování, garážování v objektech hlavní funkce, odstavné plochy apod.); oplocení; zahrady okrasné; zeleň sídelní (ochranná, doprovodná, estetická, izolační apod.), malé doprovodné vodní plochy; drobný mobiliář, sochy, pomníky, odpočinkové plochy apod.; *Podmínečně přípustné využití:* komerční vybavenost (administrativa, stravování, prodejny, apod. v souvislosti s funkcí hlavní - *podmínka využití:* doplňková funkce k funkci hlavní; služební a pohotovostní byty - *podmínka využití:* umístění v rámci objektů hlavní funkce; *Nepřípustné využití:* výstavba objektů mimo výše uvedené přípustné a podmínečně přípustné nebo nesouvisející s hlavní funkcí plochy; Prostorové uspořádání max. výška zástavby – 2 nadz. podlaží + podkroví, max. výška římsy 9 m.

Dle obecných podmínek stanovených ve výrokové části Územního plánu Klenovice na Hané pro využití ploch s rozdílným způsobem, přípustné využití určuje účely, ke kterým může být příslušná plocha využita bez omezení.

Stavební úřad k výše uvedenému dále podotýká, že vlastníku se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškozovat. Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, hluk a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka v míře nepřiměřené místním poměrům a v podstatě omezují obvyklé užívání pozemku. Pokud se vlastník stavby cítí poškozen činností vlastníka sousední nemovitosti je nutno **toto řešit dohodou, případně soudní cestou**. Stavební úřad není oprávněn rozhodovat o náhradě škody.

MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA
Stavební úřad


Jiří Gregárek
referent stavebního úřadu
Magistrátu města Prostějova

Obdrží:

Ing. Robert Javůrek, Šlikova č.p. 264/58, Svatý Kopeček, 779 00 Olomouc 9

Bc. Petr Chytil, Klenovice na Hané č.p. 318, 798 23 Klenovice na Hané

Obec Klenovice na Hané, IDDS: itkbdnq

Karel Končický, Klenovice na Hané č.p. 309, 798 23 Klenovice na Hané

Ing. Hana Končická, Klenovice na Hané č.p. 309, 798 23 Klenovice na Hané

Magistrát města Prostějova - odbor životního prostředí

R/SÚ

A/A