

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

č.j.: KUOK 112572/2020
SpZn: KÚOK/88085/2020/OŽPZ/414
vyřizuje: Ing. Simona Kladrobová
tel.: 585 508 670
datová schránka: qiabfmf
e-mail: s.kladrobova@olkraj.cz
Počet listů: 22
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

V Olomouci dne 19. 10. 2020

Rozhodnutí

DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“ či „zákon“), v souladu s ustanovením § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) po provedení zjišťovacího řízení podle ust. § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **rozhodl**, že předložený záměr

**„Novostavba obchodního centra Přerov, ulice Lipnická“,
k.ú. Přerov**

nemá významný vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru: Novostavba obchodního centra Přerov, ulice Lipnická

Zařazení záměru podle přílohy č.1: Kategorie II bod 110 – „Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 6 tis. m².“

Oznamovatel záměru – účastník řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: Znojmo projekt Ing. arch. Radomír KAMAN s.r.o., Kuchařovická 3611/11, 669 02 Znojmo – v zastoupení na základě plné moci spol. Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, IČ: 15053695

IČ oznamovatele: 65276787

Zpracovatel oznámení: Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, IČ: 15053695 (Dr. Ing. Jiří Marek, Ing. Jana Marková, Mgr. Jana Novohradská)

Kapacita (rozsah) záměru:

Celková plocha zájmového území:	43 838,89 m ²
Celková zastavěná a zpevněná plocha:	35 535 m ²
Počet parkovacích stání:	381

Umístění záměru: kraj: Olomoucký
obec: Přerov
k. ú.: Přerov

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Návrh areálu obchodního centra sestávajícího ze dvou objektů (retail A, retail B), s obchodními a skladovými jednotkami, převážně pro prodej nepotravinářského zboží (celkem 29 samostatných prodejních jednotek) a samostatného objektu rychlého občerstvení. Součástí navrženého záměru je parkoviště ve venkovním prostoru s obousměrnými obslužnými komunikacemi napojenými na stávající příjezdovou komunikaci (ulici Lipnická) a s chodníky pro pěší. Záměr se nachází v sousedství výstavní a obchodní zóny osídlené skladovými a prodejními areály společností NORSOL s.r.o. a EMOS spol. s r.o. na východní a severovýchodní straně a dále pak nákupním centrem Přerov na západní straně. Záměr svoji strukturou tak může plynule navázat na stávající obchodní charakter území.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Celkové urbanistické a architektonické řešení

Záměr bude stavebně navazovat na nákupní centrum Přerov s nákupním centrem Kaufland v severním sektoru města. Na severní straně bude dopravně napojen na ulici Lipnická (I/47) přes nově vybudovanou komunikaci vedenou od ulice Lipnická k části města U Výstaviště. Z jihu je lokalita ohraničena pásem zeleně a potokem Strhanec a na východní a severovýchodní straně sousedí s areály společností NORSOL s.r.o. a EMOS spol. s r.o. Koncepce řešení vychází především ze schváleného územního plánu, tvaru pozemku a stávající technické infrastruktury. Novostavba obchodního centra sestává ze dvou objektů (retail A, retail B) s obchodními a skladovými jednotkami převážně pro prodej nepotravinářského zboží (celkem 29 samostatných prodejních jednotek) a samostatného objektu rychlého občerstvení. Stavba je projektována jako kompletně bezbariérová s požadovaným počtem parkovacích stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace (OOSPO). Vlastní objekty prodejen jsou jednopodlažní se sedlovou plochou střechou o spádu 3 %. Stavební formou bude železobetonový skelet se samostatným tepelně izolačním obvodovým pláštěm. Technologické řešení bude využívat výhod

montovaných konstrukcí s maximálním omezením mokrých procesů. Prodejní jednotky jsou rozděleny do dvou částí – prodejní plochy (pro zákazníky) a skladu se zázemím pro zaměstnance. Provozní jednotky budou přístupny ze západní, východní a jižní strany (směrem do parkoviště). Požární úniky jsou řešeny z čelní prosklené fasády a také ze zadní fasády směrem k zásobovací komunikaci. Vstupy pro zákazníky a zásobování jsou odděleny. Barevně bude objekt řešen s fasádou v odstínu tmavě šedá, čelní fasáda bude prosklená a bude kryta přístřeškem, prosklená část fasády je tvořena hliníkovým fasádním systémem antracitové barvy. Infrastruktura zahrnuje standartní asfaltové případně asfaltobetonové plochy a přírodní šedé dlažby chodníků a parkovacích míst. Stavbou bude dotčena část stávajícího obchodního centra, kdy její část bude demolována a následně v této lokalitě bude vybudována příjezdová a přístupová komunikace ze stávajícího areálu obchodního centra při obchodním domě Kaufland.

Stavební objekty

SO 01	Terénní úpravy
SO 02	Komunikace a zpevněné plochy
SO 03	Vlastní objekt obchodního domu RETAIL "A"
SO 04	Vlastní objekt obchodního domu RETAIL "B"
SO 05	Vlastní objekt FASTFOOD
SO 06	Drobné stavby
SO 07	Opěrné stěny
SO 08a	Přípojka elektro NN
SO 08b	Trafostanice
SO 09	Přípojka vodovod
SO 10	Přípojka kanalizace splaškové
SO 11	Areálová kanalizace dešťová včetně OLK a vsakovací nádrže
SO 12	Venkovní osvětlení
SO 13	Přípojka telekomunikačního kabelu
SO 14	Přeložka elektrického kabelu VN
SO 15	Přeložka telekomunikačního kabelu
SO 16	Přeložka vodovodu
SO 17	Přeložka plynovodu STL
SO 18	Sadové úpravy
SO 19	Reklamní a navigační zařízení

Odůvodnění

- 1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad a kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:**

I. Charakteristika záměru

Záměrem je návrh obchodního centra sestávajícího ze dvou objektů (retail A, retail B), s obchodními a skladovými jednotkami, převážně pro prodej nepotravinářského

zboží (celkem 29 samostatných prodejních jednotek) a samostatného objektu rychlého občerstvení. Součástí navrženého záměru je parkoviště ve venkovním prostoru s obousměrnými obslužnými komunikacemi napojenými na stávající příjezdovou komunikaci (ulici Lipnická) a s chodníky pro pěší. Záměr se nachází v sousedství výstavní a obchodní zóny osídlené skladovými a prodejními areály společností NORSOL s.r.o. a EMOS spol. s r.o. na východní a severovýchodní straně a dále pak nákupním centrem Přerov na západní straně. Záměr svoji strukturou tak může plynule navázat na stávající obchodní charakter území. Záměr bude navazovat na nákupní centrum Přerov s nákupním centrem Kaufland v severním sektoru města. Na severní straně bude dopravně napojen na ulici Lipnická (I/47) přes nově vybudovanou komunikaci vedenou od ulice Lipnická k části ulice U Výstaviště. Z jihu je lokalita ohraničena pásem zeleně a potokem Strhanec a na východní a severovýchodní straně sousedí s areály společností NORSOL s.r.o. a EMOS spol. s r.o. Koncepce řešení vychází především ze schváleného územního plánu, tvaru pozemku a stávající technické infrastruktury.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru jako celku, kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných, v tento moment již stávajících známých záměrů (obchodní centrum Přerov, EMOS). Při zhodnocení využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti příslušný úřad dospěl k závěru, že vlivy odpovídají charakteru takovéto stavby, a to i vzhledem ke stávajícím podmínkám území a dané lokality. Jedná se o nezastavěné území evidované jako ostatní plocha bez ochrany zemědělského půdního fondu (nemá evidované bonitované půdně ekologické jednotky dále také „BPEJ“). Řešené území se nenachází na pozemcích určených k plnění funkce lesa (dále také „PUPFL“). Zásobování pitnou vodou je zajištěno z veřejné vodovodní sítě. Napojení nového vodovodního řadu bude provedeno na stávající vodovodní řad. V blízkosti napojení bude osazena vodoměrná šachta. Co se týče surovinových a energetických zdrojů, tak pro výstavbu obchodního centra včetně samostatného objektu rychlého občerstvení, parkoviště a souvisejících komunikací a zpevněných ploch, budou vstupní suroviny odpovídat standardně používaným stavebním materiálům. Pro stavbu budov – železobetonové základové patky s piloty a železobetonová deska, sendvičové panely s minerální vatou, SDK příčky systém Knauf, pro střechu střešní folie, tepelná izolace, parozábrana – PE folie, trapézový pozinkovaný plech. Pro zpevnění ploch a komunikace bude použit šterkopísek a kamenivo s vhodnými frakcemi. Pokrytí komunikace bude tvořeno asfaltovým kobercem. Chodníky budou sestaveny ze zámkové dlažby. Samotný objekt bude napojen ze stávající distribuční soustavy NN. V řešeném objektu se nachází 29 samostatných nájemních jednotek. Předkládaný projektový záměr počítá pro vytápění s plynovými kotly a tepelnými čerpadly (ačkoli pro potřeby následných správních řízení budou oznamovatelem zváženy technické a ekonomické předpoklady pro možnost napojení obchodního centra na dálkové zásobování teplem). Každopádně z hlediska vlivu na zdraví lidí a životní prostředí v okolí záměru je pro toto oznámení uvažována varianta s plynovými kotly a tepelnými čerpadly, která představuje hodnocení na straně bezpečnosti. Pro vytápění prodejních ploch, skladů a zázemí se tedy uvažují převážně tepelná čerpadla (21 koncesí), přičemž 8 koncesí (jmenovitě prodejny 03, 04, 05, 13, 17, 22 a 23) bude mít své samostatné teplovodní vytápění pomocí jednoho či dvou kondenzačních plynových kotlů různých topných výkonů. Pokud budou v koncesi umístěny kotle dva, pak budou zapojeny do kaskády (následující bilance počítá prozatím s jedním plynovým kotlem na prodejnu).

Plánované obchodní centrum, včetně vybudování dopravní obslužnosti, bude realizováno na pozemcích, které se v současné době nijak nevyužívají a leží tzv. ladem. Vegetační pokryv posuzovaného stanoviště je tvořen převážně degradovanou plochou, místy s fragmenty ekosystémů vázaných na zvýšenou hladinu podzemní vody. Z hlediska stanovištní charakteristiky se jedná o antropogenně ovlivněný biotop s výskytem rostlin ruderalní povahy. Realizací záměru tedy budou ovlivněny antropogenně ovlivněné ekosystémy, u kterých se předpokládá nízký stupeň diverzity. Konkrétně se jedná o nezastavěné části obklopující průmyslové/obchodní objekty, uměle založené travnaté plochy mezi zástavbou s ruderalní bylinnou vegetací a stromořadím. Limitujícím faktorem v blízkosti zájmové plochy je existence vodního toku Strhanec s nivou, který je významným krajinným prvkem s vyšší druhovou diverzitou, než je tomu u samotné dotčené lokality. Záměrem navrhované regulované vypouštění dešťové vody z retenční nádrže do potoka bylo, dle zpracovatele oznámení, projednáváno s autorem biologického průzkumu Mgr. Radimem Kočvarou, který byl autorům v době zpracování k dispozici. Břehové porosty v okolí vodoteče Strhance taktéž nebudou dotčeny, záměr se plánuje mimo tyto plochy. Jediným zásahem do toku bude vybudování výústního objektu pro dešťové vody. Toto bude provedeno podle požadavků správce vodního toku a orgánu ochrany přírody s minimalizací negativního vlivu na kořenové systémy pobřežních porostů. Co se dopravní situace, resp. napojení dotýká, navržený areál bude v západní části napojen na stávající obchodní centrum příjezdovou a přístupovou komunikací, která se vybuduje po demolici části stávajícího objektu. V severní části je pak napojení na dopravní infrastrukturu řešeno na nově vybudovanou komunikaci vedenou od ulice Lipnická k části Výstaviště. V severozápadní části řešeného území je plánována komunikace pro pěší včetně cyklostezky (tato stavba je v průběhu návrhu konzultována a koordinována s návrhem areálu obchodního centra). Komunikace pro pěší jsou navrženy tak, aby umožnily bezbariérový přístup do všech prodejen.

V rámci výstavby záměru může docházet ke zvýšení prašnosti v areálu stávajícího obchodního centra, důležitým faktorem pro míru zvýšení prašnosti budou však i klimatické podmínky, které ovlivní produkci prachu a případné šíření. Toto bude však časově omezeno jen po dobu výstavby. Nové zdroje ovlivňující stav ovzduší v dané lokalitě budou emise ze spalování zemního plynu a emise z pohybu osobních automobilů a zásobovacích vozů. Za provozu budou emise do ovzduší spojeny pouze s vytápěním objektů. Bodovými zdroji znečišťování ovzduší budou jednotlivé vytápěcí spalovací zdroje. Výpočet uvažuje využití plynu pro vytápění a nepřímý ohřev TUV, tj. 8x kotel kondenzační 42,5 kW. K celkové imisní situaci významnou měrou přispívá doprava na silnici I/47, stávající doprava na parkovišti nákupního centra a průmyslové podniky v severní části Přerova, tedy v okolí předmětného záměru. Příspěvek emisí k imisní zátěži spojený se záměrem bude vzhledem ke své velikosti a dominantnímu vlivu okolních zdrojů malý a málo významný. Dešťové vody budou svedeny přes nově navrženou kanalizaci dešťových vod DN 300 a dále do retenční nádrže, ze které bude voda regulovaně vypouštěna do přilehlého vodního toku Strhanec. Dešťové vody ze střech objektů budou svedeny přímo do retenční nádrže. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou svedeny do dešťové kanalizace a následně do retenční nádrže přes odlučovač ropných látek. Odpadní vody ze sociálních zařízení budou odvedeny do splaškové kanalizace přes přípojku splaškových vod DN 250, která je napojena na veřejnou splaškovou kanalizaci. Dále pak odpady, tedy druh a množství odpadu bude odpovídat rozsahu prací při realizaci

výstavby objektů. V rámci provozu záměru pak budou produkovány odpady, jejichž sběr a skladování si bude v souladu s platnou legislativou zajišťovat každý nájemce samostatně. Během výstavby záměru bude produkována hluková zátěž pocházející z provozu běžných stavebních mechanismů, jako jsou nákladní automobily, autodomýchávač, bagry, buldozery apod. Mimořádné stavební práce (odstřely apod.) nejsou očekávány. Emise hluku lze očekávat v krátkodobém působení v horizontu cca 3-4 měsíců. V rámci předkládané hlukové studie byl posuzován současně vliv nárůstu dopravy na veřejných komunikacích v souvislosti s výstavbou záměru. Předpokládá se, že nárůst dopravy v poměru k dopravě stávající nebude tak významný, jako kdyby šlo o obchodní centrum v místě, kde nejsou jiné komerční prostory, a že do areálu budou přijíždět vozidla zákazníků, kteří primárně navštěvují již stávající obchody v těsné blízkosti. Hluková studie proto počítá s nárůstem dopravy zhruba o polovinu stávajícího stavu. Studie posuzuje také vliv areálové dopravy. Plošným zdrojem hluku bude parkoviště, které je součástí areálu. Parkoviště bude využíváno pro účely dopravní obslužnosti nových objektů. Provoz areálové dopravy se předpokládá pouze v denní době. Liniové zdroje hluku budou příjezdové komunikace k parkovištím. Záměr ve stadiu realizace ani provozu není zdrojem vibrací. Záměr není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření mimo veřejného osvětlení. Koncept rozšíření obchodního centra je řešen podobně jako u stávající části realizací souvislého bloku budov občanské vybavenosti, které tvoří přirozenou bariéru mezi prostorem parkoviště, kam je situováno reklamní osvětlení i dominantní část osvětlení veřejných komunikací. V otázce osvětlení ve vztahu k problematice světelného znečištění, je důležité zejména jeho směřování. V tomto smyslu lze konstatovat, že nedojde k žádné změně oproti stávající části obchodního centra a veškeré veřejné osvětlení bude směřováno dolů na komunikaci. Při odrazu osvětlení v zimním období od sněhové pokrývky bude hrát opět klíčovou roli stínění komplexem budov. U jižní stěny bude provedeno pouze povinné osvětlení obslužné komunikace. Toto osvětlení bude opět směrové jako osvětlení u stávajících obchodů. V souvislosti se stavbou se nepočítá se vznikem závažných havárií. Případné nebezpečí vzniku havárií bude minimalizováno dodržováním obecných bezpečnostních předpisů pro výstavbu a podrobných předpisů pro provádění jednotlivých prací a proškolením pracovníků a osob zodpovědných za kontrolu dodržování bezpečnostních předpisů. Koncepce požární ochrany v lokalitě je založena na přístupu požárních vozidel ke všem objektům.

Po zhodnocení charakteristiky záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, tj. záměrem představovaná výstavba obchodního centra nepředstavuje významný negativní zásah do životního prostředí a veřejného zdraví, a to vzhledem k výše uvedenému charakteru záměru. Výstavbou a samotným provozem záměru nejsou vyvolány nové nároky či vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

II. Umístění záměru

Záměr je umístěn v Olomouckém kraji, na území okresu a katastru Přerov. Lokalita se nachází v zastavěném území na severním okraji města Přerov, při ulici Lipnická,

na území zvaném Kopaniny. Pozemek je z velké části rovinatý, zatravněný s keři a stromy. Řešená plocha na západní straně navazuje na stávající „nákupní park Přerov“ s nákupním centrem Kaufland, na severní straně je dopravně napojena na ulici Lipnická (I/47). Z jihu je lokalita ohraničena pásem zeleně a potokem Strhanec a na východní a severovýchodní straně sousedí s areály společností NORSOL s.r.o. a EMOS spol. s r.o. Jedná se o nezastavěné území evidované jako ostatní plocha bez ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“). Rozloha lokality řešené studií činí 43 838,89 m² a rozkládá se na pozemcích p.č. 6752/49, 6750/20, 6750/25, 6750/12 s dopravním napojením na pozemku 6750/1. Lokalita je přístupná ze dvou směrů, a to ze stávajícího nákupního parku Přerov a ze silnice I/47 (ulice Lipnická). Záměr spadá do správního obvodu Statutárního města Přerova, pro které platí Územní plán města Přerova ve znění účinném od 21. 2. 2020. Magistrát města Přerova, odbor koncepce a rozvoje a strategického rozvoje vydal k záměru vyjádření (č.j: MMPr/076880/2020 ze dne 28. 4. 2020). Návrh je v souladu s územně plánovací dokumentací města Přerova. Nová výstavba navržena na pozemku parc.č. 6752/49 je součástí návrhové plochy pro smíšené využití občanského vybavení a výroby redukované (VSR) s vyloučením možnosti umístění staveb a zařízení pro stavebnictví, těžbu, hutnictví a těžké strojírenství, jejíž využití je možné v souladu § 6, 11 a 12 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, ke které se váže podmínka minimálního plošného zastoupení zeleně na terénu 20 %, kdy podíl je stanoven pro každou jednotlivou plochu daného typu a zároveň pro každého stavebníka. Tuto podmínku je nutno v projektu propočtem prokázat. Pozemky parc.č. 6750/20, 6750/12 a 6750/1 jsou zasaženy návrhem veřejně prospěšné stavby D.6.10 - cyklistická stezka ul. Lipnická, jejíž respektování je nutno v projektu prokázat. Pozemek p.č. 6750/1 (příjezdová komunikace z budovaného sjezdu z ul. Lipnická) je součástí návrhové plochy veřejného prostranství - veřejně přístupné prostranství pro dopravu /UD/, jejíž využití je možné v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Pozemky p.č. 6750/12, 6750/20, 6750/21, 6750/22, 6750/25 a 7120 (představující stavební úpravy stávajícího objektu Kaufland, nové zpevněné plochy pro dopravní obsluhu a parkovací stání pro osobní vozidla) jsou pak součástí stávající plochy občanské vybavenosti - obchodní prodej /OM/, jejíž využití je možné v souladu s § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, jak vychází z vyjádření Olomouckého kraje ze dne 7. 8. 2020 č.j.: KUOK 88832/2020.

Zájmové území/záměr se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000. Nejblíže se nachází evropsky významná lokalita Bečva-Žebračka CZ0714082, jejíž nejbližší hranice se nachází asi 0,3 km východně a jihovýchodně od zájmové lokality. Předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě jsou dubohabřiny, smíšené listnaté porosty, kuňka ohnivá, hrouzek Kesslerův a velevrub tupý. Orgán ochrany přírody Krajského úřadu Olomouckého kraje tak učinil závěr, že záměr vzhledem ke svému charakteru a umístění nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předmět ochrany výše uvedené lokality, ani jiných lokalit soustavy Natura 2000 a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů pak vydal dne 20. 4. 2020

pod č.j.: KUOK 44742/2020 stanovisko s konstatováním, že uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry území, které může být ovlivněno záměrem. Příslušný úřad tedy uvážil při svém rozhodování stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání s tím, že záměr není v rozporu se schválenou územně plánovací dokumentací města Přerova ani se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Z hlediska schopnosti přírodního prostředí snášet zátěž se zřetelem na územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“), významné krajinné prvky krajiny a zvláště chráněná území bylo zjištěno, že na pozemcích plánovaného záměru se nenachází žádný funkční prvek územního systému ekologické stability. Záměr leží na okraji ochranného pásma nadregionálního biokoridoru (dále také „NRBK“) Chropýňský luh-Oderská niva. Nejbližším regionálním prvkem ÚSES severovýchodním směrem cca 350 m od zájmového území se nachází regionální biocentrum (dále také „RBC“) Žebračka. Prvky ÚSES nebudou záměrem dotčeny nebo narušeny. Záměr nepřichází do kontaktu s jakýmkoliv registrovaným významným krajinným prvkem dle zákona č. 114/1992 S., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Nejbližšími registrovanými významnými krajinnými prvky jsou Městský park Michalov a břechťan popínavý v k.ú Přerov. Významným přírodním krajinným prvkem sousedícím s lokalitou záměru na jižním okraji je rameno toku Strhanec II s přilehající zelení po obou stranách toku. K dotčení registrovaných významných krajinných prvků (dále také „VKP“), tak jak vychází z výše uvedeného, tedy záměrem nedojde. Zájmová oblast není součástí ani nepřichází do kontaktu s žádnou evropsky významnou lokalitou (dále také „EVL“) ani ptačí oblastí (dále také „PO“), jak vychází i z již výše zmiňovaného stanoviska orgánu ochrany přírody krajského úřadu (č.j.: KUOK 44742/2020 ze dne 20. 4. 2020). V širším okolí záměru se nejblíže EVL Bečva - Žebračka. Na území dotčeném záměrem se nenacházejí žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky ve smyslu §12 a §14 zákona o ochraně přírody a krajiny. Posuzovaný záměr nezasahuje do ochranného pásma zvláště chráněných území (dále také „ZCHÚ“). Nejbližším maloplošným zvláště chráněným územím (dále také „MZCHÚ“) je národní přírodní rezervace (dále také „NPR“) Žebračka východním směrem od záměru, dalšími jsou přírodní památka (dále také „PP“) Na Popovickém kopci a PP Malé laguny. Lokalita navrhované výstavby se nenachází na zvláště chráněném území ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. To znamená, že neleží na území národního parku, chráněné krajinné oblasti, přírodní rezervace, přírodní památky, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky ani přechodně chráněné plochy. V řešené oblasti se nenachází žádný přírodní park, ani není v kontaktu s územím přírodních parků.

Po zhodnocení umístění záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně, ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, protože nedochází k významnému ovlivnění přírodních zdrojů a zásahu do cenných chráněných území. Záměrem nejsou vyvolány nároky či vlivy, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví vzhledem ke svému umístění a charakteru záměru. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

V souvislosti s výstavbou uvažovaného záměru můžeme za potenciální zdroj zdravotních rizik pro obyvatele v okolí považovat hluk a znečišťující látky emitované do ovzduší. Vzhledem k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na imisní a akustickou situaci není v rámci tohoto záměru nezbytné provádět vyhodnocení zdravotních rizik souvisejících se záměrem, protože posuzovaný záměr nevnáší do území takové impakty, které by z hlediska zdravotních rizik výrazněji měnily stávající situaci v zájmovém území. Lokalita patří mezi místa se zhoršenou kvalitou ovzduší. V řešené lokalitě je překračován imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu a limitní hodnoty denních koncentrací pro PM₁₀ (39 překročení limitní hodnoty oproti povoleným 35 překročení na měřicí stanici AIM Přerov v roce 2018). Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti 40 m od jižního okraje záměru. Jedná se o bytové domy č.p. 3221, 3220 a 2976 v ulici Seifertova a dále č. p. 2790, 2791, 2792 a 2780 v ulici Sokolská v k.ú Přerov.

V etapě výstavby záměru se nepředpokládá překračování imisních limitů znečištění ovzduší. S výstavbou záměru bude spojeno krátkodobé zvýšení zejména emisí tuhých znečišťujících látek, které bude kompenzováno běžnými opatřeními. Při výstavbě záměru nedojde k překročení hlukových limitů. Zemní a stavební práce budou prováděny pouze v denní době. Vliv hluku i emisí znečišťujících látek na veřejné zdraví během výstavby záměru bude malý.

Pro období provozu záměru byly hodnoceny emise znečišťujících látek do ovzduší jednak v souvislosti s navýšením dopravy, jednak s možným vytápěním osmi provozních jednotek prostřednictvím plynových kondenzačních kotlů s nepřímým ohřevem TUV, tj. 8 x kotel 42,5 kW. Jak je uvedeno v oznámení, hodnocená varianta představuje z hlediska lokálních emisí hluku a škodlivin pro znečištění ovzduší horší variantu než potenciální využití dálkového vytápění, které bude ještě zvažováno v navazujících řízeních. Hodnocení vlivu dálkového vytápění v širším kontextu nebylo prováděno, neboť v případě, že je to technicky a ekonomicky možné, je povinnost napojení objektu zakotvena v § 16, odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále také „zákon o ochraně ovzduší“). Celkově lze konstatovat, že příspěvek emisí k imisní zátěži spojený se záměrem bude vzhledem ke své velikosti a dominantnímu vlivu okolních zdrojů malý a málo významný. V předložené akustické studii byl posouzen vliv provozu nového obchodního centra v Přerově na akustickou zátěž v chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení. Hodnocen byl vliv provozu stacionárních zdrojů hluku a vliv vyvolané automobilové dopravy (liniové zdroje). Souhrnné ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku (včetně areálové dopravy) vzhledem ke vzdálenosti a konfiguraci zdrojů hluku vůči poloze nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb splňují povolené limitní hodnoty pro stacionární zdroje hluku v době denní, ale nesplňují povolené limitní hodnoty v době noční pro referenční body 5 a 6, a proto bylo navrženo protihlukové opatření v podobě třech protihlukových stěn délky 10 m, 10 m a 8 m o minimální výšce 2 m k zabránění šíření hluku směrem ke chráněnému venkovnímu prostoru domů v ul. Seifertova č.p. 3220/25 a 3221/27. Při realizaci navržených protihlukových opatření by již nemělo dojít k negativnímu (nadlimitnímu) ovlivnění nejbližších chráněných venkovních prostor staveb pro bydlení. Ve všech

referenčních bodech jsou hodnoty hluku z dopravy pod limitními hladinami 60 dB v době denní a 50 dB v době noční. Z výše uvedeného vyplývá, že navýšení hladin hluku z liniových zdrojů vlivem realizace záměru nebude znamenat ovlivnění nejbližšího chráněného prostoru staveb nadlimitním hlukem. Vliv hluku a emisí znečišťujících látek na veřejné zdraví během provozu záměru bude malý.

Uvažovaný záměr nemá negativní vliv na sociální a ekonomické aspekty. Se záměrem bude spojen vznik nových pracovních míst a zvýšení nabídky poskytovaných služeb v oblasti prodeje zboží jak pro obyvatele žijící v dané lokalitě, tak i pro osoby ze vzdálenějších oblastí využívající dopravní infrastrukturu dané lokality.

Vzhledem k situování a rozsahu zástavby lze vyloučit negativní ovlivnění obyvatelstva. Lze konstatovat, že porovnáním stávajícího funkčního využívání území a výhledového stavu se situace v zájmovém území nijak významněji nezhorší.

Případné jiné negativní účinky uvažovaného záměru z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí kromě oznámením hodnocených vlivů nejsou očekávány. Celkově lze z hlediska vlivů na obyvatelstvo záměr označit jak pro etapu výstavby, tak i provozu jako malý a málo významný.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Rozptylové podmínky jsou jedním z nejdůležitějších faktorů ovlivňujících kvalitu ovzduší. Zájmová lokalita patří mezi místa se zhoršenou kvalitou ovzduší. V řešené lokalitě je dlouhodobě překračován imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu a limitní hodnoty denních koncentrací pro PM₁₀ (39 překročení limitní hodnoty oproti povoleným 35 překročením na měřicí stanici AIM Přerov v roce 2018). Rozptylové podmínky lokality se dají charakterizovat mírně zhoršené.

Období výstavby záměru

Provoz stavebních a dopravních mechanismů v průběhu výstavby může krátkodobě znamenat mírný nárůst emisí produkovaných motory těchto vozidel. Dalším možným zdrojem znečištění ovzduší pak může být zvýšená prašnost v době realizace zemních prací, a to v závislosti na aktuálních klimatických podmínkách, které určí intenzitu šíření. Zvýšení prašnosti v dotčené lokalitě provozem stavby bude eliminováno zpevněním staveništních komunikací, užíváním oklepové plochy, užíváním plochy pro dočištění, důsledným dočištěním dopravních prostředků před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci. Při znečištění komunikací vozidly stavby bude znečištění bez průtahů odstraněno a komunikace uvedena do původního stavu. Uložení sypkého materiálu bude zakryto plachtami. Budou prováděny pravidelně technické prohlídky vozidel s pravidelným seřizováním motorů. Po dobu provádění stavebních prací budou výhradně používána vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity na základě platné legislativy pro mobilní zdroje.

Jedná se tedy o běžnou emisní zátěž způsobenou stavební činností, tj. zejména realizací zemních prací, provozem a pojezdem nákladních automobilů a stavební mechanizace po staveništi. Časově bude omezená na dobu výstavby. Zvýšená sekundární prašnost bude eliminována kropením rizikových míst. Z časového hlediska se jedná o vlivy málo významné.

Období provozu záměru

Za provozu záměru, myšleno obchodního „domu“ jako takového, budou emise do ovzduší spojeny s vytápěním samotných objektů. Bodovými zdroji znečišťování ovzduší budou pak jednotlivé vytápěcí spalovací zdroje. V oznámení výpočet uvažuje využití plynu pro vytápění a nepřímý ohřev TUV, tj. 8 x kotel kondenzační 42,5 kW. Rozhodujícím zdrojem emisí, v období provozu záměru, bude zejména doprava zákazníků spojená s jeho provozem. K celkové imisní situaci významnou měrou pak přispívá doprava na silnici I/47, stávající doprava na parkovišti nákupního centra a průmyslové podniky v severní části Přerova, tedy v okolí předmětného záměru. Příspěvek emisí k imisní zátěži spojený se záměrem bude vzhledem ke své velikosti a dominantnímu vlivu okolních zdrojů malý a málo významný. V předmětné lokalitě koncentrace znečišťujících látek překračují povolené imisní limity u benzo(a)pyrenu (imisní limit $1,0 \text{ ng/m}^3$) a 24hodinové koncentrace prachových částic PM_{10} (36. hodnota) s limitem $50 \text{ } \mu\text{g/m}^3$, které jsou v dané lokalitě již překračovány dlouhodobě nezávisle na vlivu záměru.

Ostatní vlivy na ovzduší a klima

Záměr přispívá k ovlivnění klimatu relativně málo a převážně pouze nepřímo (doprava, spotřeba elektrické energie) emisemi skleníkových plynů.

3. Vlivy na hlukovou situaci

Záměr bude, společně se stávající akustickou zátěží ze silniční dopravy v území, lokálně částečně synergicky působícím zdrojem akustické zátěže. Z tohoto důvodu byla v rámci zpracování oznámení, k posouzení zdravotních dopadů záměru, vyhotovena hluková studie. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že hluk z provozu záměru nebude způsobovat, za předpokladu realizace protihlukových opatření, překročení hygienického limitu v denní i noční době.

Období výstavby záměru

Pro potřeby zjišťovacího řízení a jako příloha/součást oznámení byla zpracována akustická studie. V této pak byl posouzen vliv stavebního hluku ze stavebních činností na akustickou zátěž v chráněném venkovním prostoru staveb. Tabelární výsledky ukázaly, že nárůst hluku, při všech stavebních činnostech, nevede k překročení limitní hodnoty. Pro minimalizaci dopadů hluku ze stavební činnosti, při používání moderních stavebních strojů, omezení používání zbytečné akustické signalizace a zajištění vypínání motorů všech stavebních strojů, které nejsou v činnosti a pouze vyčkávají, nebude mít provádění stavby negativní vliv na chráněné venkovní prostory staveb v okolí záměru. Demoliční a stavební práce pak budou prováděny pouze v denní době.

Období provozu záměru

V akustické studii byl posouzen vliv provozu nového obchodního centra na akustickou zátěž v chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení. Hodnocen byl vliv provozu stacionárních zdrojů hluku a vliv vyvolané automobilové dopravy (liniové zdroje).

Stacionární zdroje

Souhrnné ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku (včetně areálové dopravy) vzhledem ke vzdálenosti a konfiguraci zdrojů hluku vůči poloze nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb splňují povolené limitní

hodnoty pro stacionární zdroje hluku v době denní. Nejbližší chráněný prostor je situován jižně od obchodního centra, ale vzhledem ke své pozici chráněn před šířením hluku jak z parkoviště tak ze zdrojů hluku umístěných na střeše obchodního centra izolačním pásem zeleně a vzdáleností od zdrojů hluku. Vlivem provozu stacionárních zdrojů hodnoceného záměru by tedy nemělo dojít k negativnímu (nadlimitnímu) ovlivnění nejbližších chráněných venkovních prostor staveb pro bydlení v době denní. Nepředpokládá se, že stacionární zdroje budou zdrojem hluku s tónovým charakterem. Souhrnné ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku (včetně areálové dopravy) vzhledem ke vzdálenosti a konfiguraci zdrojů hluku vůči poloze nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb však nesplňují povolené limitní hodnoty pro stacionární zdroje hluku v době noční pro referenční body, v akustické studii značené 5 a 6. V akustické studii je tak navrženo protihlukové opatření v podobě třech protihlukových stěn délky 10 m, 10 m a 8 m o minimální výšce 2 m a sice k zabránění šíření hluku směrem ke chráněnému venkovnímu prostoru domů v ul. Seifertova č.p. 3220/25 a 3221/27, které jsou situovány nejbližše posuzovanému záměru. Vlivem provozu stacionárních zdrojů hodnoceného záměru by při realizaci navržených protihlukových opatření nemělo dojít k negativnímu (nadlimitnímu) ovlivnění nejbližších chráněných venkovních prostor staveb pro bydlení v době denní.

Liniové zdroje

Vyhodnocen byl vliv vyvolané dopravy na změny ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech staveb pro bydlení. Uvažováno pak bylo s rozdělením dopravy na 75% ve směru ke křižovatce I/47 s I/55 a 25% ve směru Lipník nad Bečvou. Rozdíl mezi Nulovou a Projektovou Variantou není vzhledem k již stávající vysoké dopravní intenzitě na I/47 z modelových výpočtů téměř postřehnutelný (pohybuje se v intervalu od -0,1 dB do 0,1 dB). Posuzován byl pouze chráněný prostor nejbližší k silnici I/47 reprezentovaný referenčním bodem 1. Ve všech referenčních bodech jsou hodnoty hluku z dopravy, tj. ve Variantě Projektové = výhledový stav 2021 se záměrem, se započtením korekce na odrazy dle ČSN ISO 1996-2 (odrazy vyhodnoceny výpočtovým softwarem Hluk+ dle ČSN ISO 1996-2) pod limitními hladinami 60 dB v době denní a 50 dB v době noční. V případě realizace záměru je největší očekávaný nárůst 0,1 dB proti nerealizaci záměru v roce 2021 (Varianta Projektová – Varianta Nulová) v době denní. Z výše uvedeného vyplývá, že navýšení hladin hluku z liniových zdrojů vlivem realizace záměru nebude znamenat ovlivnění nejbližšího chráněného prostoru staveb nadlimitním hlukem.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V souvislosti s realizací záměru dojde ke zvýšení odběru pitné vody v lokalitě a ke zvýšení produkce dešťových i splaškových odpadních vod. Součástí výstavby je i realizace příslušné technické infrastruktury (přípojka vodovodu, přeložka vodovodu, přípojka kanalizace splaškové, areálová kanalizace dešťová včetně OLK a vsakovací nádrže). Zásobování pitnou vodou je zajištěno z veřejné vodovodní sítě. Napojení nového vodovodního řádu bude provedeno na stávající vodovodní řad. Odpadní vody ze sociálních zařízení budou odvedeny do splaškové kanalizace přes přípojku splaškových vod, která je napojena na veřejnou splaškovou kanalizaci. Splaškové vody budou odváděny splaškovou kanalizací na městskou čistírnu odpadních vod. Dešťové vody budou svedeny přes nově navrženou kanalizaci dešťových vod do

retenční nádrže, ze které bude voda regulovaně vypouštěna do přilehlého vodního toku Strhanec II. Vsakovací nádrže se neuvažují s ohledem na vysokou hladinu podzemní vody. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou svedeny do dešťové kanalizace přes odlučovač lehkých kapalin a následně do retenční nádrže přes odlučovač ropných látek. Na lokalitě záměru se nenachází žádný útvar povrchových stojatých a tekoucích vod. V sousedství záměru za jeho jižní hranicí protéká jedno z ramen potoka Strhanec (Strhanec II), do nějž bude zaústěna dešťová kanalizace s požadovaným regulovaným odtokem svádějící srážkové vody. Zájmové území neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Záměr je lokalizovaný mimo ochranná pásma vodních zdrojů a mimo území CHOPAV Kvartér řeky Moravy. Dotčené území zasahuje do záplavového území stoleté vody Q_{100} . Míra ovlivnění povrchových a podzemních vod v lokalitě je přímo závislá na vodohospodářském řešení záměru, které musí respektovat příslušné zásady a normy, platné pro technické řešení odvodnění silničních komunikací. Při dodržování všech norem a předpisů při výstavbě i během provozu se nepředpokládá negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod.

5. Vlivy na půdu

Jedná se o nezastavěné území evidované jako ostatní plocha bez ochrany ZPF (nemá evidované BPEJ). Řešené území se nenachází na pozemcích určených k plnění funkce lesa. (PUPFL). Etapa výstavby představuje určité riziko ohrožení kvality půd a horninového prostředí. Pro minimalizaci tohoto rizika jsou navržena opatření, při jejichž dodržování nedojde k ohrožení kvality půd a horninového prostředí. Výkopová zemina bude využita na finální terénní úpravy, ornice bude využita na vegetační úpravy veřejného profilu. Přebytečná zemina bude odvezena na příslušnou skládku. Z hlediska odpadů bude v rámci výstavby prováděno jejich shromažďování tj. dočasné uložení na místech k tomu určených a zabezpečených po dobu nezbytně nutnou.

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Území se nenachází v oblasti ohrožené seismickou aktivitou, na poddolovaném území chráněném ložiskovém území, ani území ohroženém sesuvy. Nejbližší chráněné ložiskové území ID 06630000 s těžbou vápence je CHLÚ Předmostí – Žeravice severozápadním směrem od záměru. Oblast se nachází v území nízkého radonového rizika se stupněm 1. Posuzovaný záměr nebude mít vliv na horninové prostředí a nerostné zdroje.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Předkládaný záměr je navržen na degradovaném biotopu, který je typický pro biotopy urbanizovaných území a částečně ruderalní bylinné vegetace. Stavebními pracemi tedy bude narušen biotop ovlivněný člověkem, místy s fragmenty vegetace vázané na vodu, která vlivem častých suchých období zde, ustupuje. Uvedené biotopy nevykazují z hlediska ochrany přírody a krajiny znaky biologicky zajímavých nebo hodnotných lokalit. Dosud nebyl prokázán na lokalitě výskyt žádného druhu zvláště chráněného, který by měl přímou vazbu na předmětnou lokalitu. Z hlediska ochrany přírody a krajiny se tedy jedná o méně významnou lokalitu (z hlediska druhové pestrosti). Plánovaný záměr předpokládá převádění srážkových vod do retenční nádrže a poté vypouštění pomocí recipientu do místní vodoteče Strhance. Vypouštění neznečištěných srážkových vod bude prováděno řízeně, tzn. že nebude docházet při vypouštění k nadměrné dotaci vody do místní vodoteče (Strhanec).

Pomocí navržené technologie tak budou povrchové vody odváděny postupně. Z hlediska opakovaných suchých období, spojených s ústupem nebo degradace pobřežních společenstev vlivem absence srážek, lze pohlížet na navržený způsob vypouštění dešťových vod v pozitivním smyslu.

Jak uvádí tým zpracovatelů oznámení, souhrnné vlivy na biologické složky prostředí byly stanoveny na základě orientačního biologického průzkumu na začátku vegetační sezóny v roce 2020. Zároveň pak zpracovatelé oznámení uvádí, že při svém průzkumu zohlednili výsledky biologického průzkumu zpracovaného v předchozích obdobích, tj. v letech 2018 – 2019 (Kočvara R., 2019). Zmiňovaný biologický průzkum Mgr. Radima Kočvary „Biologický průzkum a posouzení území – Terénní úpravy SONOT, a.s. Přerov 2019“ byl v letech 2018 - 2019 prováděn s cílem zhodnocení biologického významu území a ověření výskytu významných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, právě na pozemcích p. č. 6750/1 a 6752/49, k. ú. Přerov, a to za účelem možnosti provedení terénních úprav, tedy dá se říci prací nutně souvisejících a předcházejících samotné výstavbě záměru, a tedy logicky k výstavbě záměru vztažených. Zde je tedy na místě uvést, že na pozemcích p. č. 6750/1 a 6752/49 v k.ú. Přerov, pak na základě pravomocného územního rozhodnutí (vydaného dne 17. 6. 2019, č.j.: MMPr/132620/2019/IK stavebním úřadem Magistrátu města Přerova), byly hrubé terénní úpravy povoleny a následně i provedeny. Biologický průzkum Mgr. Radima Kočvary, ze kterého současně vycházel i zpracovatelé oznámení, byl taktéž přílohou oznámení záměru a krajský úřad tak měl ke svému rozhodování k dispozici dokument autorizované osoby ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Průzkum území tak byl zaměřen především na zhodnocení biotopové kvality území a na zjištění výskytu jednotlivých taxonů a posouzení vhodnosti území pro život a rozmnožování jednotlivých druhů rostlin a živočichů. Průzkumy lokality, jak uvádí Mgr. Kočvara ve své práci, byly provedeny i v předešlých letech v rámci průzkumu okolí Strhance II, a to VIII/2017 a VI/2018. V rámci předkládaného biologického posouzení pak byl proveden průzkum se zaměřením na dotčené plochy a okolí III a IV/2019. Výsledky vycházející ze závěrů Mgr. Kočvary jsou navíc v případě relevance údajů doplněny o řadu publikovaných údajů v rámci širšího okolí. Zohledněny jsou rovněž nálezy v rámci nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále také „AOPK ČR“).

Ze závěrů biologického průzkumu vychází a na základě výsledků aktuálního a dřívějších průzkumů a znalostí území je konstatováno, že dotčené území není biotopem některého z význačných či zvláště chráněných druhů.

Jak již bylo výše uvedeno, tým zpracovatelů oznámení prováděl orientační biologický průzkum na začátku vegetační sezóny v roce 2020, tzn., v době před zahájením hrubých terénních úprav (HTÚ). Souhrnné vlivy na biologické složky prostředí, tedy níže uvedené vlivy na flóru, dřevinné prvky rostoucí mimo les a faunu, pak byly stanoveny na základě tohoto orientačního biologického průzkumu současně se zohledněním výsledků biologického průzkumu zpracovaného v předchozích obdobích, tj. v letech 2018 – 2019 Mgr. Radimem Kočvarou.

Vlivy na flóru

Výstavba obchodního centra si vyžádá odstranění současné vegetace. V rámci mapování vegetačních jednotek se jedná o antropogenní biotop tvořící stromové, keřové, bylinné a mechové patro. Celkový vzhled plochy indikoval výskyt běžných,

ruderalních případně invazních druhů. Biologický terénní průzkum tento předpoklad potvrdil. Na předmětné lokalitě nebyly nalezeny žádné druhy ohrožené. Výskyt druhů vedených v Červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky zde nebyl taktéž potvrzen. Lze tedy konstatovat, že nebudou nijak negativně ohroženy významné části biotopů. V porostu byly kromě běžných druhů chudších stanovišť nalezeny i některé druhy invazní, které se právě v takových biotopech lehce šíří a ovlivňují tím populační dynamiku jiných společenstev. Konkrétně byly na zájmové ploše zaznamenány starší jedinci s nálety topolu kanadského (*Populus x canadensis*), dále pak byl zjištěn výskyt křídlatky japonské (*Reynoutria x japonica*) a javoru jasanolistého (*Acer negundo*). Dle Černého a šedého seznamu České republiky (Pergl J. et al, 2016) jsou tyto druhy uváděny jako hojně rozšířené invazní neofyty, vytvářející metapopulace. Z hlediska ekologických a stanovištních nároků se jedná o problematické druhy, které právě nejčastěji osídlují takto antropogenně ovlivněné lokality nebo dlouhodobě neudržované typy krajiny. Svou invazností vytlačují druhy původní a mění tak celkových charakter porostu s nastupujícím efektem degradace biodiverzity. Při terénních úpravách takto zatížených lokalit je nutné dodržovat určitá pravidla, která slouží jako prevence proti dalšímu šíření: - důsledná mechanická likvidace bylin (vytrhávání rostlin vč. kořenového systému) – před nasazením květenství a plodů - vyčištění zeminy od biomasy invazních rostlin - vyčištění zeminy od semenné banky invazních rostlin - důsledná likvidace biomasy, obsahující semena či vegetativní části. Celkově lze shrnout současný porost za méně významný, vykazující známky degradovaného ekosystému s výskytem invazních druhů rostlin. Vliv záměru na flóru lze hodnotit jako méně významný. Co se týče vlivů na dřevinné prvky rostoucí mimo les, tak lze konstatovat, že se na předmětné lokalitě nachází několik dřevinných prvků rostoucích mimo les. V etapě přípravných prací budou tyto porosty nově vysázených, starých či náletových dřevin postupně odstraněny. Některé z inventarizované dřeviny měří v obvodu ve výčetní výšce (tj. 130 cm nad zemí) více než 80 cm. Bude tedy nutné u těchto dřevin, v rámci příslušných povolení, podána žádost o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

Po kompletní realizaci záměru jsou plánovány sadové úpravy, při kterých bude provedeno nové ozelenění lokality. Lze tedy konstatovat, že kácením dřevin nebude nijak výrazně negativně ovlivněna místní sídelní zeleň. Dřeviny v jižní části lokality podél potoka Strhanec nebudou záměrem dotčeny. Jediným zásahem do toku bude vybudování výústního objektu pro dešťové vody. Toto bude provedeno podle požadavků správce vodního toku a orgánu ochrany přírody s minimalizací negativního vlivu na kořenové systémy pobřežních porostů. V době zpracování oznámení nebylo známo přesné místo výústního objektu. Provedení výústí bude řešeno v dalším stupni projektové dokumentace, resp. v dalších fázích následných řízení. K zásahu do toku bude požádáno o závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody. Konkrétní podmínky zásahu budou projednány se správcem vodního toku a orgánem ochrany přírody.

Vlivy na faunu

V průběhu terénního průzkumu byl zjištěn výskyt dvou druhů chráněných druhů živočichů. Konkrétně se jedná o čmeláka zemního (*Bombus terrestris*) a vlaštovku obecnou (*Hirundo rustica*), kteří se řadí mezi druhy ohrožené. Vzhledem k tomu, že hnízdění ani jednoho z těchto druhů nebylo na zájmové lokalitě potvrzeno, lze konstatovat, že realizací záměru nebudou populace uvedených chráněných druhů negativně ovlivněny či dokonce ohroženy. Při biologickém průzkumu realizovaném v roce 2018 – 2019 (Kočvara R, 2019) nebyl na zájmové lokalitě potvrzen jiný zvláště

chráněný druh. Z invazních druhů se předpokládá výskyt plzáka španělského (*Arion vulgaris*). Změnou celkového charakteru lokality dojde tak k případnému ústupu tohoto druhu, což je pro stabilitu ekosystémů a omezení šíření invazních jedinců živočichů žádoucí. Lze tedy konstatovat, že díky výborné mobilitě všech druhů živočichů (jak ohrožených, tak běžně se vyskytujících) bude v období výstavby obchodního centra nahrazena současná potravní a pobytová nika v blízkém okolí (tj. sousední olšina s vodotečí Strhanec). Na základě těchto faktů byly vlivy na faunu stanoveny jako méně významné. Dle zpracovatele oznámení, byly pro účely vyhodnocení vlivu regulovaného vypouštění dešťové vody z retenční nádrže do potoka Strhanec II, uvažovány výsledky biologického průzkumu realizovaného v minulosti (rok 2017) Mgr. Romanem Kočvarou. Úsek toku přiléhající k obchodnímu centru má uniformní charakter. Typické jsou pobřežní porosty s hustými křovinami a vzrostlými stromy, zejména olší lepkavou, jejíž kořenový systém zpevňuje břeh a na řadě míst narušuje jinak jednotvárný charakter břehů (kořeny ve vodě). Břehy navazující na vodní hladinu jsou holé bez litorální vegetace. Tok není opevněn, mimo úsek přiléhající ke Strhanci, kde je rozdělovací objekt (stupeň). V celém úseku jsou masivní bahnité sedimenty mocnosti často přes 0,5 m, místy kolem 1 m, hloubka toku je obvykle do 1 m, místy až 1,5 m. Na řadě míst jsou odpadky. V tomto úseku byl ojediněle pozorován jelec tloušť *Squalius cephalus* a ohrožený druh hořavka duhová *Rhodeus amarus*. Z dalších druhů byla jednotlivě potvrzena plotice obecná, střevlička východní, okoun říční *Perca fluviatilis*, ouklej obecná *Alburnus alburnus* a tři jedinci ouklejky pruhované *Alburnoides bipunctatus* (silně ohrožený druh). Z bezobratlých byla na dolním úseku toku, nikoli tedy v místě sousedícím s novým obchodním centrem, jednotlivě nalezena škeble říční *Anodonta anatina*. Negativní vliv regulovaného vypouštění neznečištěné dešťové vody na zvláště chráněné druhy se nepředpokládá. Na základě výše uváděných skutečností, údajů a v neposlední řadě provedených biologických průzkumů, v rámci celkového vyhodnocení je možno považovat předmětný záměr z hlediska ochrany přírody za akceptovatelný.

Vlivy na ekosystémy

Na pozemcích plánovaného záměru se nenachází žádný funkční prvek územního systému ekologické stability. Záměr leží na okraji ochranného pásma NRBK Chropýňský luh-Oderská niva. Nejbližším regionálním prvkem ÚSES severovýchodním směrem cca 350 m od zájmového území je RBC Žebračka. Prvky ÚSES nebudou záměrem dotčeny nebo narušeny.

Záměr nepřichází do kontaktu s jakýmkoliv registrovaným významným krajinným prvkem ve smyslu zákona č. 114/1992 S., o ochraně přírody a krajiny. Nejbližšími registrovanými významnými krajinnými prvky jsou Městský park Michalov a břechťan popínavý v k.ú Přerov. Významným přírodním krajinným prvkem sousedícím s lokalitou záměru na jižním okraji je rameno toku Strhanec II s přilehající zelení po obou stranách toku. Vybudování výústního objektu pro dešťové vody si vyžádá vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody. Konkrétní podmínky zásahu budou projednány se správcem vodního toku a orgánem ochrany přírody. K dotčení registrovaných VKP záměrem nedojde.

Zájmové území/záměr se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000. Nejbližší se nachází evropsky významná lokalita Bečva-Žebračka CZ0714082, jejíž nejbližší

hranice se nachází asi 0,3 km východně a jihovýchodně od zájmové lokality. Předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě jsou dubohabřiny, smíšené listnaté porosty, kuřka ohnivá, hrouzek Kesslerův a velevrub tupý. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 vyloučil orgán ochrany přírody krajského úřadu ve svém stanovisku ze dne 20. 4. 2020, č.j.: KUOK 44742/2020.

Na území dotčeném záměrem se nenacházejí žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Posuzovaný záměr nezasahuje do ochranného pásma ZCHÚ. Nejbližším MZCHÚ je NPR Žebračka východním směrem od záměru, dalšími jsou přírodní památka Na Popovickém kopci a PP Malé laguny. Lokalita navrhované výstavby se nenachází na zvláště chráněném území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. To znamená, že neleží na území národního parku, chráněné krajinné oblasti, přírodní rezervace, přírodní památky, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky ani přechodně chráněné plochy. V řešené oblasti se nenachází žádný přírodní park, ani není v kontaktu s územím přírodních parků.

8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Pozemky pro výstavbu záměru jsou rovinné a tvoří dominantu krajiny. Nachází se na okraji zastavěného území, navazují na stávající nákupní centrum, sousedící s obytnou výstavbou a areály obchodních společností. Krajinný ráz je v místě realizace záměru již ovlivněn rozsáhlou lidskou činností a záměr nebude znamenat výrazný zásah do krajiny.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Z hlediska komerční zástavby, liniových staveb v okolí záměru a charakteru zájmové oblasti nemá posuzovaný záměr vliv na hmotný majetek ani kulturní památky. Příslušná lokalita se nachází mimo území kulturního významu. Nelze však s ohledem na dlouhodobé historické osídlení území vyloučit archeologické nálezy.

10. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Vymezení rozsahu území a v tomto území dotčené populace, vychází z lokalizace záměru a závěrů výpočtů, hodnocení a studií (dopravy, ovzduší, hluku). Jedná se o nezastavěné území evidované jako ostatní plocha bez ochrany zemědělského půdního fondu (nemá evidované bonitované půdně ekologické jednotky). Řešené území se nenachází na pozemcích určených k plnění funkce lesa. Území záměru není předmětem žádného typu ochrany přírody a krajiny, nenachází se zde chráněná ložisková území ani ochranná pásma vodních zdrojů. Nedojde ani k narušení krajiny a krajinného rázu území. Z výpočtů hodnotících emise do ovzduší a hlukové emise vyplývá, že realizací záměru v souladu s platnou legislativou nebude docházet k významným negativním vlivům na životní prostředí ani ke zvyšování zdravotních rizik či k narušování faktorů pohody obyvatelstva. Za účelem zabránění šíření hluku směrem ke chráněnému venkovnímu prostoru domů ul. Seifertova č.p. 3220/25 a 3221/27, které jsou situovány nejbližší posuzovanému záměru, je navrženo protihlukové opatření v podobě třech protihlukových stěn. Za předpokladu realizace podmínek k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí vyplývajících z procesu

posuzování lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

11. Vlivy záměru přesahující hranice ČR

Záměr není umístěn v bezprostřední blízkosti státní hranice. Vzhledem k velikosti záměru jsou vlivy přesahující státní hranice vyloučeny.

Záměr naplňuje dikci bodu 110 „*Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 6 tis. m²*“ kategorie II přílohy č. 1 k zákonu s tím, že se jedná nový záměr ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Cílem zjišťovacího řízení je u tohoto záměru zjištění, zda může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Problematiku Natura 2000 považoval příslušný úřad za vyřešenou, neboť orgán ochrany přírody krajského úřadu ve svém stanovisku ze dne 20. 4. 2020, č.j.: KUOK 44742/2020 sdělil, že lze vyloučit významný vliv předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti krajského úřadu.

Příslušný úřad se tedy zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení zpracované spol. Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, IČ: 15053695 (Dr. Ing. Jiří Marek, Ing. Jana Marková, Mgr. Jana Novohradská) dle přílohy č. 3 k zákonu. Z oznámení vyplývá, že posuzovaným záměrem je výstavba/novostavba obchodního centra se související parkovací plochou. Zájmové území není využíváno. Nejbližší chráněný obytný prostor (bytové domy) se nachází v sousedství záměru cca ve vzdálenosti 40 m za jižní hranicí areálu a je oddělen od záměru ramenem potoka Strhanec a přilehlým „pásem“ zeleně. Realizace záměru a jeho napojení na dopravní a technickou infrastrukturu nepředstavuje zdravotní rizika pro obyvatelstvo. Vliv výstavby zahrnuje obvyklé zvýšené nároky na dopravu, možnost úniku PHM a olejů, hluk, prašnost, emise znečišťujících látek z nákladních automobilů a stavebních mechanismů. Tyto negativní faktory lze při zachování bezpečnostních pravidel a předpisů a vzhledem k jejich časové omezenosti posoudit jako malé a nevýznamné. Vlastní realizace záměru z hlediska jeho vlivu na ovzduší, produkci odpadních vod a hluku způsobeného vyvolanou dopravou nebude mít významný vliv a nepovede ke znečišťování, případně poškozování životního prostředí. Pro daný záměr byla zpracována samostatná hluková studie a v oznámení vyhodnocen vliv záměru na znečištění ovzduší. Ze závěru hlukové studie vyplývá, že navýšení hladin hluku z liniových zdrojů vlivem realizace záměru nebude znamenat negativní ovlivnění nejbližšího chráněného prostoru staveb nadlimitním hlukem. Za účelem zabránění šíření hluku ze stacionárních zdrojů hluku směrem ke chráněnému venkovnímu prostoru domů v ul. Seifertova č.p. 3220/25 a 3221/27, které jsou situovány nejbližše posuzovanému záměru, je navrženo protihlukové opatření v podobě třech protihlukových stěn délky 10 m, 10 m a 8 m o minimální výšce 2 m. Z hlediska vlivu záměru na znečištění ovzduší byly hodnoceny emise znečišťujících látek z automobilové dopravy vyvolané provozem posuzovaného záměru: PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, CO, benzen a benzo(a)pyren a emise do ovzduší spojené s provozem

spalovacích zdrojů pro nepřímý ohřev TUV, tj. 8 x plynový kotel 42,5 kW. V následných řízeních bude ještě zvažována možnost napojení objektu na dálkové vytápění, nicméně toto oznámení pracuje s variantou zahrnující 8 plynových kotlů, hodnocení je tedy co do lokálního znečištění ovzduší na straně bezpečnosti. K celkové imisní situaci významnou měrou přispívá doprava na silnici I/47 a okolní průmyslové nebo obchodní a skladovací areály. Lze důvodně předpokládat, že v předmětné lokalitě výsledné koncentrace znečišťujících látek po započítání imisí vyvolaných záměrem nebudou překračovat povolené imisní limity vyjma benzo(a)pyrenu (imisní limit 1,0 ng/m³), a 24. hodinové koncentrace prachových částic PM₁₀ (36. hodnota) s limitem 50 µg/m³, které jsou v dané lokalitě již překračovány dlouhodobě nezávisle na vlivu záměru. Příspěvek spojený se záměrem emisí k imisní zátěži bude vzhledem ke své velikosti a dominantnímu vlivu okolních zdrojů malý a málo významný. Plánovaný záměr nebude mít vliv na jakost povrchových a podzemních vod. V souvislosti s realizací záměru dojde ke zvýšení odběru pitné vody v lokalitě a ke zvýšení produkce dešťových i splaškových odpadních vod. Napojení nového vodovodního řadu bude provedeno na stávající vodovod. Pro odvádění splaškových vod z lokality bude sloužit veřejná splašková kanalizace včetně přípojky. Městskou kanalizací budou splaškové vody odvedeny na městskou čistírnu odpadních vod (dále také „ČOV“). Odvod dešťových vod z komunikací je řešen uličními vpustmi zaústěnými do dešťové kanalizace. Vody budou dále regulovaně odváděny přes retenční nádrž do místního toku, který je významným přírodním krajinným prvkem. Do tohoto VKP bude záměr zasahovat pouze vybudováním výústního objektu pro dešťové vody. Při budování objektu bude třeba dbát na minimalizaci negativních vlivů na kořenový systém pobřežních dřevin. Zásah si vyžádá vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody (§ 4, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění). Konkrétní podmínky zásahu budou projednány se správcem vodního toku a též s příslušným orgánem ochrany přírody. Negativní vliv na biotu potoka se nepředpokládá. Etapa výstavby představuje určité riziko ohrožení kvality vody i půd a horninového prostředí, které bude eliminováno dodržováním legislativou daných podmínek a opatření při výstavbě. Výskyt chráněných nebo ohrožených druhů rostlin (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb) případně z Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin České republiky - stav v roce 2000 (Procházka, 2001) nebyl v době průzkumu prokázán. Součástí zájmových ploch jsou i dřevinné prvky sídelní zeleně, u kterých byla v rámci biologického průzkumu provedena zjednodušená inventarizace. Záměr nezpůsobí ohrožení populací zvláště chráněných nebo ohrožených druhů živočichů včetně jejich biotopů. V rámci biologického průzkumu lokality byly zaznamenány dva druhy ohrožené dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., a to čmelák zemní (*Bombus terrestris*) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*). Jejich hnízda na lokalitě zaznamenána nebyla. Záměr nebude negativně ovlivňovat krajinný ráz, zvláště chráněná území definovaná zákonem 114/1992 Sb., prvky ochrany přírody Natura 2000, prvky územního systému ekologické stability ani významné krajinné prvky.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad obdržel vyjádření bez připomínek, případně s připomínkami směřujícími do dalších fází přípravy záměru od dotčených orgánů (krajský úřad, Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc) a od samosprávných celků Olomouckého kraje a Statutárního města

Přerov. Dále příslušný úřad obdržel vyjádření veřejnosti ve smyslu § 3 písm. h) a dotčené veřejnosti ve smyslu § 3 písm. i) bod 2. Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti obsahovala připomínky k předloženému záměru. Připomínky se týkaly zejména oblasti ochrany ochrany přírody, ovzduší, problematiky hluku a vlivů na zdraví obyvatel. Příslušný úřad se podrobně zabýval všemi připomínkami obdržеныmi v rámci vyjádření k oznámení. Většinu připomínek příslušný úřad vypořádal na základě níže uvedených podkladů a informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti. U části připomínek a nesrovnalostí neměl příslušný úřad dostatek informací, aby vyhodnotil jejich relevantnost, proto si vyžádal v této souvislosti doplnění a vysvětlení informací od týmu zpracovatele oznámení. Doplnující informace a vysvětlení, které obdržel, byly příslušným úřadem využity jak pro ověření konstatování uvedených v oznámení, tak pro vypořádání připomínek obdržенých v rámci zjišťovacího řízení. Detailní vypořádání jednotlivých připomínek včetně uvedení doplněných informací od týmu zpracovatelů oznámení a úvah příslušného úřadu je uvedeno v kapitole 5. tohoto rozhodnutí. Souhrnně lze konstatovat, že připomínky a námítky nebyly takového charakteru, že by nebylo možné je vypořádat, vysvětlit či vyvrátit, na stranu druhou ani nebylo třeba doplnit oznámení o nově zpracovaná hodnocení či studie a tudíž nebyl konstatován významný vliv záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví, a tedy nutnost posuzování vlivů záměru na životní prostředí (se souvisejícím zpracováním dokumentace). Řada připomínek byla věcného charakteru, zčásti se jednalo o připomínky směřující do jiných fází přípravy záměru, zčásti připomínky směřovaly k nejasnostem v oznámení, některé připomínky poukazovaly na jiné možné přístupy k hodnocení záměru obecně či konkrétně vztážené na související hodnocení a studie. Veškerá provedená hodnocení v rámci oznámení byla učiněna v souladu s aktuálními postupy či doporučeními danými platnými právními předpisy.

Na základě oznámení, informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti, při respektování kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, po vypořádání připomínek obdržенých v rámci zjišťovacího řízení, se zohledněním informací z doplňujících podkladů rozhodl příslušný úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Příslušný úřad shledal oznámení, včetně všech příloh, jako dostatečný podklad k tomu, aby vyhodnotil, zda změny záměru mohou mít významný vliv na životní prostředí. Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry uvedenými v oznámení. Zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

2. Úkony před vydáním rozhodnutí:

Dne 4. 8. 2020 obdržel krajský úřad oznámení záměru (dále také „oznámení“) spol. „Znojmo projekt Ing. arch. Radomír KAMAN s.r.o., Kuchařovická 3611/11, 669 02 Znojmo – v zastoupení na základě plné moci spol. Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, IČ: 15053695, a to oznámení předkládané pod názvem „Novostavba obchodního centra Přerov, ul. Lipnická“. Oznámení bylo zpracováno spol. Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, IČ: 15053695 (Dr. Ing. Jiří Marek, Ing. Jana Marková, Mgr. Jana Novohradská). Obsahem příloh samotného oznámení záměru bylo vyjádření

Magistrátu města Přerova, Odboru koncepce a strategického rozvoje z hlediska vymezení souladu navrhovaného záměru s Územním plánem města Přerova (č.j.:MMPř/076880/2020 ze dne 28. 4. 2020), Územní rozhodnutí Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova o změně využití území pro akci „Hrubé terénní úpravy“ (č.j.: MMPř/132620/2019/IK ze dne 17. 6. 2019) a stanovisko orgánu ochrany přírody krajského úřadu s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (č.j: KUOK 44742/2020 ze dne 20. 4. 2020). Součástí oznámení byla rovněž Akustická studie (Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o.,7/2020, zakázka č. 8643 20 1143) a v neposlední řadě byl předložen Biologický průzkum a posouzení území záměru Terénní úpravy Sonot, a.s. Přerov (Mgr. Radim Kočvara, 4/2019).

Krajský úřad předložené oznámení posoudil a konstatoval, že splňuje náležitosti dle § 6 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí umožňující zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 cit. zákona a v souladu s § 7 přílohou č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona. Zjišťovací řízení krajský úřad zahájil dopisem č.j. KUOK 88257/2020 ze dne 5. 8. 2020 a rozeslal v souladu s § 6 odst. 6 zákona informaci o zahájení zjišťovacího řízení spolu s kopií oznámení záměru dotčeným orgánům a dotčeným územně samosprávným celkům s informací o možnosti vyjádřit se k ní dle § 6 odst. 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále zajistil zveřejnění informace o zjišťovacím řízení na úřední desce Olomouckého kraje, v informačním systému EIA a na úřední desce Statutárního města Přerova, přičemž za den zveřejnění se považuje zveřejnění informace o zjišťovacím řízení na úřední desce kraje. Současně krajský úřad požádal Statutární město Přerov o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o probíhajícím zjišťovacím řízení, na své úřední desce.

Dotčenými územně samosprávnými celky (DÚSC) byly:
Olomoucký kraj - informaci zveřejnil na úřední desce dne 6. 8. 2020,
Statutární město Přerov - informaci zveřejnilo na své úřední desce dne 10. 8. 2020

Dotčenými orgány (DO) byly:
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí (MMPř)
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov (KHS)
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (ČIŽP)

K oznámení se ve lhůtě vyjádřily 2 DÚSC, 4 DO, bylo obdrženo 1 vyjádření fyzické osoby a 2 vyjádření spolků.

3. Podklady pro vydání rozhodnutí:

- Oznámení záměru „Novostavba obchodního centra Přerov, ul. Lipnická“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu (Vodní zdroje Ekomonitor spol. s.r.o., - Dr. Ing. Jiří Marek, Ing. Jana Marková, Mgr. Jana Novohradská)
- Vyjádření obdržená v rámci zjišťovacího řízení uvedená v bodě 4.

- Doplňující podklady od zpracovatele oznámení

4. Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

Olomoucký kraj

Statutární město Přerov

Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Přerov

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc

Vyjádření v rámci krajského úřadu (odd. ochrany přírody, odd. ochrany životního prostředí, odd. vodního hospodářství)

Pro Přerov, z.s. (dotčená veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bod 2 zákona)

Moravský ornitologický spolek (dotčená veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bod 2 zákona).

Vyjádření fyzické osoby (veřejnost ve smyslu § 3 písm. h) zákona)

5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Olomoucký kraj ze dne 7. 8. 2020 (č.j.: KUOK 88832/2020), v němž uvádí, že záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje a nepožaduje záměr dále posuzovat.

Vzhledem k charakteru vyjádření ponecháno bez připomínek.

Statutární město Přerov ze dne 3. 9. 2020 (č.j.: MMPr/185450/2020/STAV/ZP/Ča) - v přenesené působnosti vyjádření orgánu ochrany ovzduší a orgánu ochrany přírody odboru stavebního úřadu a životního prostředí MMPř.

Orgán ochrany ovzduší MMPř uvádí poznámku poukazující na platnou legislativu v oblasti ochrany ovzduší, kdy zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., uvádí v ustanovení § 16 odst. 7) „Právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním

zdrojem. Tato povinnost se nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na případy, kdy energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.“ V „oznámení“ toto nebylo zohledněno, resp. nebyly doloženy doklady o vypořádání těchto požadavků, to znamená, že oznamovatel neví, zda bude moci své objekty připojit na soustavu zásobování tepelnou energií. Pokud ano, je posuzování vlivu uvažovaných 8 kotlů nadbytečné.

V této fázi projektu, resp. předkládaném oznámení, se pro vytápění objektu počítá s plynovými kotly (pouze 8 koncesí z 29) a tepelnými čerpadly (zbylých 21 koncesí). Jak uvádí zpracovatel oznámení, v následných řízeních budou ještě zváženy technické a ekonomické předpoklady pro možnost napojit obchodní centrum na dálkové zásobování teplem. Z hlediska vlivu na zdraví lidí a životní prostředí v okolí záměru však byla v rámci oznámení, a tedy zjišťovacího řízení, uvažována varianta s plynovými kotly a tepelnými čerpadly, která představuje lokálně vyšší hlukové a emisní zatížení a je tedy na straně bezpečnosti tohoto hodnocení. V případě varianty napojení na horkovod bude tedy možné počítat s tím, že některé lokální negativní vlivy záměru, které jsou v tomto oznámení popsány, bude možné eliminovat. Pro období provozu záměru tedy byly v oznámení hodnoceny emise znečišťujících látek do ovzduší jednak v souvislosti s navýšením dopravy, jednak s možným vytápěním osmi provozních jednotek prostřednictvím výše uváděných plynových kondenzačních kotlů s nepřímým ohřevem TUV (8x kotel 42,5 kW). Hodnocení vlivu dálkového vytápění v širším kontextu nebylo prováděno, neboť v případě, že je to technicky a ekonomicky možné, je povinnost napojení objektu zakotvena v § 16, odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., ochraně ovzduší, v platném znění. Celkově lze konstatovat, že příspěvek emisí k imisní zátěži spojený se záměrem bude vzhledem ke své velikosti a dominantnímu vlivu okolních zdrojů malý a málo významný.

Dále orgán ochrany ovzduší MMPř pro fázi výstavby „V souladu s ustanovením PROGRAMU ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ ZÓNA STŘEDNÍ MORAVA – CZ07, část E.4, bod BD3, Omezování prašnosti ze stavební činnosti, uplatňuje požadavek na „Opatření k omezení prašnosti - mezi možná opatření pro omezení prašných emisí ze stavební a obdobné činnosti patří např. maximální izolace stavby od okolní zástavby, transport stavební suť v potrubích, případně vhodná forma zvlhčování potenciálních zdrojů prašnosti, omývání vozidel před výjezdem ze staveniště a zakrývání prašného nákladu plachtou při převozu“.

Jedná se o požadavky do návazných řízení, resp. dalších fází přípravy záměru, které plynou z platných právních předpisů, resp. metodiky, proto ponecháno bez komentáře.

Orgán ochrany přírody a krajiny MMPř, k záměru sděluje, a tedy v kontextu pouze informuje o skutečnosti, že v blízkém okolí záměru se nachází EVL Bečva - Žebračka, kde je předmětem ochrany tok řeky Bečvy od Hranic na Moravě po severovýchodní okraj Přerova a zachovalé komplexy převážně lužních lesů v nivě Bečvy. K EVL patří i několik kilometrů dlouhý náhon Strhanec, část ústící do řeky

Bečvy a NPR Žebračka. Při realizaci nesmí dojít k zásahu do terénu a vegetace tvořící doprovodný porost vodoteče Strhanec, významného krajinného prvku. Záměr, tak jak je navržen, vyžaduje odstranění vzrostlých 19 ks dřevin, zapojeného porostu a dále stromořadí, čítající 23 ks platanů javorolistých, které byly vysazeny jako náhradní výsadba za OC Kaufland. U těchto 23 ks je zvažováno jejich přemístění.

Platná legislativa a povinnosti vyplývající z právních předpisů, včetně povinností zpracování a předložení dokladů a dokumentů potřebných pro řízení v následných správních či jiných řízeních a dodržování souvisejících povinností, musí být plněno bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Proto ponecháno bez komentáře.

Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, odd. ochrany životního prostředí a památkové péče ze dne 3. 9. 2020 (č.j.: MMPř/185460/2020/STAV/ZP/Ča)

Vyjádření MMPř zasláno ve stejném vzoru pod hlavičkou Statutárního města Přerov a tudíž vypořádáno již výše.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov ze dne 24. 8. 2020 (č.j.: KHSOC/27205/2020/PR/HOK), v němž uvádí, že k záměru nemá zásadních připomínek a nepožaduje jeho další posuzování

Vzhledem k charakteru vyjádření ponecháno bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 3. 9. 2020 (č.j.: ČIŽP/48/2020/4953), v němž poukazuje na skutečnost, kdy na pozemcích parc.č. 6750/1 a 6752/49 v k.ú. Přerov, tj. na pozemcích přímo dotčených záměrem, je provozováno zařízení ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, zařízení - využití odpadu k terénním úpravám. K tomu bylo vydáno Magistrátem města Přerova, odborem stavebního úřadu a životního prostředí, územní rozhodnutí č. 124/2019 č. j. MMPř/132620/2019/IK ze dne 17. 6. 2019 (v PM dne 12. 7. 2020), dle kterého bylo vydáno rozhodnutí o změně využití území pro „Hrubé terénní úpravy“ na pozemcích parcelní č. 6750/1 (orná půda), parcelní č. 6752/49 (ostatní plocha, jiná plocha) v k.ú. Přerov. Předmětem územního rozhodnutí jsou hrubé terénní úpravy (srovnání) na pozemcích parcelní č. 6750/1 a parcelní č. 6752/49, které budou prováděny mezi areálem obchodního centra Kaufland a logistickým a skladovým areálem společnosti EMOS Přerov, podél silnice I/47 Přerov – Lipník nad Bečvou. Z uvedeného vyplývá, že předmětné územní rozhodnutí nikterak neakceptuje požadavky předloženého záměru. S ohledem na skutečnost, že na pozemcích uvedených v předloženém oznámení je již provozováno jiné zařízení, ČIŽP nemůže zhodnotit vliv předkládaného záměru na životní prostředí v dané lokalitě.

Jedná se o konstatování faktů a popsání aktuálního stavu lokality, resp. pozemků dotčených záměrem, kdy na těchto byly již provedeny terénní úpravy na základě pravomocného územního rozhodnutí MMPř. Tato skutečnost je krajskému úřadu známa, a to jak z vlastní úřední činnosti, tak vyplývá z oznámení záměru a jeho souvisejících příloh. Situace popsána již výše v kapitole III. Bodu 7. Vlivy na faunu,

flóru a ekosystémy. Vzhledem k charakteru vyjádření dále ponecháno bez komentáře.

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody“) po posouzení záměru „Novostavba obchodního centra Přerov, ulice Lipnická“ v k.ú. Přerov vydal v souladu s § 45i odst. 1 zákona dne 20. 4. 2020 pod č.j.: KUOK 44742/2020 stanovisko s konstatováním, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zájmové území se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000. Nejblíže se nachází evropsky významná lokalita Bečva-Žebračka CZ0714082, jejíž nejbližší hranice se nachází asi 0,3 km východně a jihovýchodně od zájmové lokality. Předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě jsou dubohabřiny, smíšené listnaté porosty, kuňka ohnivá, hrouzek Kesslerův a velevrub tupý. Orgán ochrany přírody učinil závěr, že záměr vzhledem ke svému charakteru a umístění nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předmět ochrany výše uvedené lokality, ani jiných lokalit soustavy Natura 2000.

Krajský úřad jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) a ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) z pohledu ochrany vod nemá k záměru připomínky, pouze upozorňujeme na skutečnosti plynoucí z legislativních předpisů na úseku vodního hospodářství:

1. V souladu s vodním zákonem stavbou a jejím provozováním nesmí dojít ke zhoršení kvality podzemních a povrchových vod.

2. V souladu s ustanovením § 18 vodního zákona každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit, nebo odstranit stavbu nebo zařízení, a nebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možný, popřípadě za jakých podmínek. K vyjádření dle ustanovení § 18 vodního zákona je v tomto případě příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Magistrát města Přerova. Ten je také příslušný k vydání případných dalších opatření (povolení vodních děl, povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových).

3. Stavba bude umístěná ve stanoveném záplavovém území Q_{100} významného vodního toku Bečva stanoveném KÚOK 24. 02. 2006 pod č.j.: KÚOK 22888/2006, a na pozemcích sousedících s vodním tokem. Dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona - ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry, a ke stavbám v záplavových územích je třeba souhlasu vodoprávního úřadu ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku, jejichž cílem je následné využití průzkumného díla pro využívání energetického potenciálu podzemních vod. K vydání tohoto souhlasu je opět příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností.

3. Ze své dřívější úřední praxe upozorňujeme na skutečnost, že vodní tok Strhanec (bývalý náhon) v místech plánované výstavbou dosahuje i v současných sušších obdobích vysoké hladiny, a při vyšších stavech dochází k jeho vylití. Proto doporučujeme podrobně vyhodnotit možnost vypouštění dešťových vod, technický a kapacitní stav Strhance v místě plánovaného vypouštění dešťových vod z retenční nádrže. Území zvolené pro výstavbu bylo v minulosti podmáčené. Zasakování dešťových vod, z důvodu vysoké hladiny podzemní vody v dané oblasti není možné. Tato informace je uvedena i v předložené dokumentaci, a je třeba s touto skutečností počítat i při návrhu retenčních nádrží.

Krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), upozorňuje, že v rámci výstavby je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů. K naplnění tohoto cíle zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje využívat a uplatňovat opatření uvedená v „*Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností*“. Metodický pokyn přináší soubor opatření pro omezování emisí prachových částic ze stavební činnosti a jejich imisních dopadů na okolní obytnou zástavbu a je dostupný na webových stránkách MŽP https://www.mzp.cz/cz/zdroje_zneucistovani_ovzdusi. Dále je nezbytné respektovat a uplatňovat požadavky a opatření ke zlepšení kvality ovzduší, uvedené v „*Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07*“, který byl Ministerstvem životního prostředí zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje. Tento koncepční dokument byl v souladu se zákonem vydán MŽP formou Opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 7.6.2016 s tím, že je k dispozici na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/ochrana-ovzdusi-cl-270.html>. V případě posuzovaného záměru jsou relevantní opatření uvedená v PZKO pod kódem AB17 a BD3. Krajský úřad je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení z hlediska ochrany ovzduší v případě stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší vyjmenovaných v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Z oznámení záměru vyplývá, že součástí záměru vyjmenované stacionární zdroje nebudou. Nové plynové kotle a teplovzdušné jednotky lze klasifikovat a kategorizovat jako stacionární spalovací zdroje znečišťování ovzduší nevyjmenované (neuvedené) v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší je dotčeným správním orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Magistrát města Přerova, jenž bude vydávat příslušné závazné stanovisko.

Krajský úřad tímto hájí zájmy ochrany životního prostředí, v návaznosti na legislativu v oblasti životního prostředí, která musí být dodržována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k charakteru vyjádření ponecháno bez komentáře.

Pro Přerov, z.s. (předseda výboru spolku Ing. arch. Jan Horký)
ze dne 2. 9. 2020, k předloženému oznámení uvádí řadu připomínek, v jejich

kontextu nesouhlasí se záměrem a uvádí požadavek posouzení záměru dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Připomínky, uvedené ve vyjádření, příslušný úřad pouze zformulovat tak, aby bylo na první pohled zřejmé na jakou problematiku ve svém obsahu poukazují a v neposlední řadě, aby vypořádání těchto připomínek pak bylo jasně cílené k danému „problému“.

- Terénní úpravy byly účelově vyňaty z projednávaného záměru. Cílem takového rozdělení projektu bylo znemožnění oponentního biologického posudku daného území, protože veškeré zde přítomné biotopy byly prakticky zničeny.

O povolení a následném provedení terénních úprav na pozemcích navrženého záměru již bylo v části odůvodnění pojednáváno. Jak je příslušnému úřadu z jeho úřední činnosti a z předložených podkladů známo, terénní úpravy na pozemcích p. č. 6750/1 a 6752/49 v k.ú. Přerov, byly provedeny na základě pravomocného (P.M. 12. 7. 2020) územního rozhodnutí (ze dne 17. 6. 2019, č.j.: MMPř/132620/2019/IK) vydaného stavebním úřadem Magistrátu města Přerova. Správní řízení týkající se vydání rozhodnutí o změně využití území pro „Hrubé terénní úpravy“ tedy bylo vedeno jako samostatné řízení ke zmiňované akci a v době předložení oznámení záměru bylo vydané rozhodnutí v této věci dokonce již v právní moci. Nelze tedy hovořit o účelovém vynětí terénních úprav z oznámení záměru, ale lze ho tedy vysvětlit na základě výše uváděných kroků v rámci samostatného správního řízení. Do podmínek územního rozhodnutí byly zakomponovány i požadavky Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerov spočívající v zamezení zásahu do doprovodné vegetace potoka Strhanec a stromořadí platanů. Pro potřeby řízení o vydání územního rozhodnutí povolující terénní úpravy byl zpracován biologický průzkum Mgr. Radimem Kočvarou, který je také přílohou oznámení a o kterém je taktéž v odůvodnění již v souvislosti s terénními úpravami a se samotným posouzením vlivu záměru jako celku na floru a faunu (kap. III. bod 7 odůvodňující části tohoto rozhodnutí) hovořeno.

- Není vyhodnocena možnost dálkového zásobování teplem. Odkaz na další projektové fáze považujeme za nedostatečný.

Jak uvádí zpracovatel, oznámení záměru bylo zpracováno na základě projektu pro územní rozhodnutí, který zvažuje variantu tepelných čerpadel (21 koncesí) doplněných plynovými kotly (8 koncesí). Do této doby byl proveden prvotní odhad nákladů na realizaci přípojky horkovodu z nejbližší předávací stanice. Plné zhodnocení technických a ekonomických možností připojení nebylo k datu podání oznámení dokončeno, proto se jeho závěry promítnou až do dalšího stupně projektové dokumentace. V tomto smyslu je stávající navrhovaná varianta na straně bezpečnosti hodnocení. Touto problematikou se příslušný úřad v odůvodnění již zabýval (v části vypořádání připomínek MMPř).

- Realizací záměru bude snížena vsakovací kapacita území, což může mít vliv i na blízkou NPR Žebračka změnou vodního režimu. Záměr není posuzován spolu s výstavbou v areálu Výstaviště (zvýšení zpevněných a nezpevněných ploch).

Jak je uvedeno v oznámení, v místě záměru nejsou vhodné podmínky pro zasakování dešťové vody do horninového prostředí. Stejně tak územní plán předpokládá odvedení dešťových vod do náhonu Strhanec, který je za stávajícího stavu drenážní bází předmětného území. Jak uvádí zpracovatel oznámení, takto problematiku rozvádí průvodní zpráva k ÚPD. Realizací záměru by pak nemělo dojít v širším okolí ke změně vodního režimu ani v kumulaci s výstavbou v areálu výstaviště. Příslušný úřad také vzal v potaz stanovisko krajského úřadu, ve kterém byl vyloučen negativní vliv na EVL Žebračka (č.j, KUOK 44742/2020 ze dne 20.4.2020).

- Požadavek vegetační střechy a realizaci parkovacích ploch vodopropustným způsobem.

Jak uvádí zpracovatel, plochy zeleně jsou součástí projektu a splňují požadavky plynoucí z územního plánu, s čímž se příslušný úřad ztotožňuje. Požadavek vegetační střechy pak byl postoupen projekční kanceláři. Příslušný úřad toto nestanovuje jako podmínku realizace záměru, pouze uvádí jako doporučení.

- Biologický průzkum byl prováděn po seči a v předvegetačním období. Zjištění ohledně chráněných živočichů jsou plochá. V území se nenachází uměle založené trávníky, nýbrž, spíše dříve, mokřadní společenstva, což je zásadní rozpor v dokumentaci. Je na místě nezávislé posouzení biologického hodnocení záměru.

Jak již bylo několikrát v odůvodňující části zmiňováno, v rámci zpracování oznámení byl prováděn biologický průzkum území v roce 2020, který současně navázal a zohlednil výsledky a závěry biologického průzkumu Mgr. Radima Kočvary z let 2018-2019 (kap. C.2.4 a D.1.6 textu a příloha č. 4 oznámení). Nehledě na zpracovaný biologický průzkum z tohoto konkrétního období nutno říci, že Mgr. Radim Kočvara se průzkumu území věnuje dlouhodobě. Biologický průzkum z roku 2019 postihuje jarní, časně letní, letní a pozdně letní aspekt. Zároveň postihuje i střednědobý vývoj území. Průzkum zahrnuje i historické výsledky z nálezové databáze AOPK ČR. Mimo samotné průzkumy, jejichž závěry jsou vyhodnoceny v dokumentu „Biologický průzkum a posouzení území – Terénní úpravy SONOT, a.s. Přerov 2019“ z roku 2019, který je mj. přílohou oznámení, byl prováděn dle zpracovatele oznámení další dohled nad územím, a to i v roce 2020 a v době před sečí (zpracovatel oznámení konzultoval v průběhu roku 2020 problematiku s Mgr. Kočvarou). Stejně tak tým zpracovatele oznámení prováděl průzkum v době těsně před sečí. Všechny další průzkumy potvrzují závěry, které již popsal průzkum z roku 2019.

Uměle založenými trávníky měl autor oznámení na mysli zatravněné násypy a plochy podél komunikací (část z nich u OC Kaufland je pravidelně sečená), které jsou skutečně uměle založenými trávníky, ačkoli větší část předmětné plochy v době průzkumu byla pokryta zmiňovanou ruderalní bylinnou vegetací.

Biologický průzkum a posouzení avizované lokality tak bylo provedeno nezávislou autorizovanou osobou ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a příslušný úřad tak nevidí důvod pro zpracování dalšího biologického hodnocení.

- Kácení platanů rostoucích za budovou stávajícího OD Kaufland vyžaduje povolení ke kácení ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v oznámení tato povinnost opomenuta).

Chybné uvedení zákonné povinnosti je skutečně pochybením na straně zpracovatelů oznámení. Avšak tato, dá se říci, administrativní chyba není důvodem k znehodnocení práce týmu zpracovatele oznámení a vůbec nelze na základě takového opomenutí vyvozovat na nízkou kvalitu celého oznámení, jak uvádí autor připomínky. Skutečnost, že investor bude muset zahrnout do žádosti o povolení ke kácení dřevin i stromořadí platanů věcně nemění závěry hodnocení vlivu na životní prostředí. Požadavek na kompenzaci ekologické újmy je v oznámení formulován. Chyba spočívá pouze v nepřesném popisu následných kroků požadovaných pro povolení realizace záměru.

- Prohlášení, že záměr nemá negativní vliv na sociální a ekonomické aspekty a že se záměrem je spojen vznik nových pracovních míst a zvýšení nabídky poskytovaných služeb je povrchní a manipulativní. Dojde k zániku jiných provozoven, zejména těch, které jsou provozovány místními podnikateli. Sníží se daňové příjmy města. Dále pojednání o ekonomické a tržní problematice a kupní síle na území města Přerova.

Co se týče lokalizace výstavby záměru, je návrh v souladu s územně plánovací dokumentací města Přerova. Nová výstavba je navržena na pozemku parc. č. 6752/49 a je součástí návrhové plochy pro smíšené využití občanského vybavení a výroby redukované (VSR) s vyloučením možnosti umístění staveb a zařízení pro stavebnictví, těžbu, hutnictví a těžké strojírenství, jejíž využití je možné v souladu s § 6, 11 a 12 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, ke které se váže podmínka minimálního plošného zastoupení zeleně na terénu 20 %, kdy podíl je stanoven pro každou jednotlivou plochu daného typu a zároveň pro každého stavebníka. Tuto podmínku je nutno v projektu propočtem prokázat. Pozemky parc.č. 6750/20, 6750/12 a 6750/1 jsou zasaženy návrhem veřejně prospěšné stavby D.6.10 - cyklistická stezka ul. Lipnická, jejíž respektování je nutno v projektu prokázat. Pozemek p.č. 6750/1 (příjezdová komunikace z budovaného sjezdu z ul. Lipnická) je součástí návrhové plochy veřejného prostranství - veřejně přístupné prostranství pro dopravu /UD/, jejíž využití je možné v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Pozemky p.č. 6750/12, 6750/20, 6750/21, 6750/22, 6750/25 a 7120 (představující stavební úpravy stávajícího objektu Kaufland, nové zpevněné plochy pro dopravní obsluhu a parkovací stání pro osobní vozidla) jsou pak součástí stávající plochy občanské vybavenosti - obchodní prodej /OM/, jejíž využití je možné v souladu s § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Výstavba nového obchodního komplexu je tak logicky navržena v návaznosti na stávající „nákupní park Přerov“ s nákupním centrem Kaufland. Na severní straně je pak dopravní napojení na ulici Lipnická (I/47). Z jihu je lokalita ohraničena pásem

zeleně a potokem Strhanec a na východní a severovýchodní straně sousedí s areály společností NORSOL s.r.o. a EMOS spol. s r.o.

Příslušný úřad si je vědom skutečnosti, že oznámení, resp. zjišťovací řízení bere v jistém smyslu zřetel i na sociální a ekonomické aspekty. Otázka ztráty podnikatelských míst a pracovních příležitostí je však diskutabilní. K posouzení otázky ekonomiky města není oznamovatel ani příslušný úřad dostatečně kompetentní.

- *Neúměrně vzroste dopravní zatížení na ulici Velká Dlážka, křižovatky ve městě jsou za hranicí své kapacity – vliv na plynulost dopravy, s tím související požadavek na posouzení záměru na dopravním modelu města. Záměr řeší nemotorové způsoby přepravy nedostatečně, ačkoli mají být přednostně podporovány.*

Oznámení řeší otázku dopravy pouze v místním kontextu. (Pokud by měl být řešen vliv záměru na dopravu v kontextu města tzn. včetně posouzení zmiňovaných křižovek, shoduje se zde zpracovatel oznámení s autorem připomínky v tom, že by byla zapotřebí dopravní studie. Nicméně i příslušný úřad má zato, že pro uvedený rozsah záměru není dopravní studie v takovém rozsahu nezbytná.) Z doplnění zpracovatele oznámení pak vzešlo, že pro kontrolu byl proveden orientační výpočet hlukového zatížení v ulici Velká Dlážka, kde byl zvolen výpočtový bod v chráněném prostoru domu na st. p. č. 4160/6 a ve výšce odpovídající výšce oken byly počítány hodnoty LAeq v denní době, kdy by se teoreticky mohl objevit nárůst dopravy, který autor připomínky naznačoval. Porovnávám byl stav specifikovaný autorem, tedy 15 914 vozidel za 24 hodin (procentuální rozdělení na osobní a nákladní dopravu bylo převzato z dat ŘSD) a dále stav při nárůstu dopravy o 435 vozidel (též odhad autora připomínky). Hodnoty LAeq se pro stav s 15 914 vozidly pohybovaly dle zpracovatele oznámení v rozmezí 59,4 až 61,5 dB. V případě nárůstu dopravy o 435 vozidel v denní době se hodnoty LAeq pohybovaly v intervalu 59,5 až 61,5 dB. Celkový nárůst hluku se pohyboval v intervalu 0 až 0,1 dB. Nejvyšší nárůst byl zaznamenán v nejnižším patře (0,1 dB) a s rostoucí výškou se zmenšoval. Přestože v bodě blízkém zvolenému výpočtovému bodu byly podle přílohy č. 7 Plánu udržitelné městské mobility města Přerov naměřeny vyšší hodnoty hluku (o 3 – 5 dB, nicméně stále podlimitní), lze se důvodně domnívat, že případný nárůst dopravy predikovaný autorem nebude mít významný vliv na hlukovou situaci a hodnoty hluku budou stále pod přípustným limitem (Plán mobility počítá se starou hlukovou zátěží).

Z hlediska alternativních způsobů dopravy se počítá v budoucnosti s možností přístupu prostřednictvím plánované cyklostezky, tuto alternativu oznámení zmiňuje.

- *Pro výpočet odstavných a parkovacích stání by bylo na místě vycházet z Plánu udržitelné mobility (města Přerova). Plocha parkovacích míst je naddimenzovaná. Výpočet parkovacích míst není proveden podle normy ČSN 73 6110/Z1. Postrádáme uvedení počtu parkovacích stání pro jízdní kola.*

Dle zpracovatele oznámení, je ve výpočtu použit stupeň automobilizace dle příslušné ČSN 73 6110_Z1 – 1:2 (500 vozidel/1000 obyvatel), což je větší počet vozidel, než je udáván dle Plánu udržitelné mobility města Přerova, kde je průměrný stupeň automobilizace 383 vozidel/1000 obyvatel. Vzniká tak i rezerva pro další časové období. Investor neuvažuje se zbudováním odstavných parkovacích stání pro dlouhodobé parkování. Parkoviště bude sloužit pouze ke krátkodobému parkování zákazníků. Toto bude omezeno i dopravním značením. Parkovací plochy byly řešeny komplexně i v návaznosti na požadavek ÚPD spočívající v minimálním podílu zeleně 20%. Problematika stojanů na kola nebyla ve fázi projektu pro územní rozhodnutí detailně řešena. V areálu je dostatek prostoru pro jejich umístění. Dle sdělení zpracovatele oznámení byl požadavek předán projekční kanceláři, tzn., bude řešen v následných řízeních.

Moravský ornitologický spolek (dále také „MOS“) ze dne 2. 9. 2020 k předloženému oznámení uvádí řadu připomínek, na jejichž základě požaduje posouzení záměru.

Připomínky, uvedené ve vyjádření, příslušný úřad pouze zformulovat tak, aby bylo na první pohled zřejmé na jakou problematiku ve svém obsahu poukazují a v neposlední řadě, aby vypořádání těchto připomínek pak bylo jasně cílené k danému „problému“.

- Kapacita záměru - pozemek nelze charakterizovat jako zatravněný, jednalo se o mokřadní louku s různě vyvinutými mokřadními stanovišti, typickou pro nivu Strhanec.

Na základě prohlídky místní lokality, tedy před zahájením hrubých terénních úprav (HTÚ), charakterizoval tým zpracovatele pozemek jako rovinatý, zatravněný. Terminologie vyjádření není sice ideální, nicméně z kontextu je zřejmé, že záměrem zpracovatele bylo zdůraznit převahu trávy v porostu. Aktuální stav pozemků určených k výstavbě záměru byl pak doložen řadou fotografií pořízených v době zpracování oznámení. Umělé zatravnění je patrné pouze na části předmětného pozemku blíže k OD Kaufland. Jak dále uvádí zpracovatel oznámení, v době návštěvy lokality nebyla lokalita v žádné své části zamokřená či zavodněná ani na ní nebyla patrná mokřadní mikrostanořiště. Podle skladby porostu (suchá mokřadní vegetace) bylo zjevné, že v minulosti na malé části území tato mikrostanořiště existovala. Příslušný úřad sám v rámci zjišťovacího řízení provedl místní šetření na této lokalitě a sice jak v době před prováděním terénních úprav, tak po jejich provedení. Vlastní vzezření a stav lokality je příslušnému úřadu znám historicky z jeho vlastní úřední činnosti. Příslušný úřad, na základě absolvovaných prohlídek a informací, kterými disponuje v rámci své úřední činnosti, má zato, že zpracovatel oznámení dostatečně popsal a zdokumentoval stav lokality v jeho aktuální podobě v době zpracování oznámení záměru.

- Kap. Biologická rozmanitost – tok Strhanec, jakožto VKP a právě jeho přilehlá niva je dotčeným územím uvažovaným k zástavbě. Orientační biologický průzkum týmu zpracovatele oznámení je v rozporu s reálným stavem. Lokalita nepravidelně (v letech 2012 – 2019) sledována členem MOS RNDr. Josefem Chytilým, který zde zjistil 1 kriticky ohrožený druh (vodouš rudonohý), 1 silně

ohrožený (čolek velký, kuňka obecná, ropucha zelená, ještěrka obecná, bekasina otavní, chřástal vodní, konipas luční, krahujec obecný, ledňáček říční, slavík modráček, rákosník velký) a 10 druhů ohrožených (ropucha obecná, užovka obojková, bramborníček černohlavý, cvrčilka slavíková, lejsek šedý, moták pochop, moudivláček lužní, rorýs obecný, slavík obecný a tuhýk obecný). Lze předpokládat i zvláště chráněné druhy bezobratlých.

Tým zpracovatele oznámení charakterizoval, resp. měl na mysli, nivou, stávající pás kolem vodního toku. Jak dále uvádí na vysvětlenou, v jistém smyslu je lokalita součástí někdejší nivy, u níž však v minulosti byla zvýšena niveleta terénu na většině území, které je v současnosti z větší části zastavěné. Jak již bylo mnohokrát v textu uvedeno, jednak při posuzování vlivů záměru na složky životního prostředí - flóry, fauny a ekosystémů (kap. 7 odůvodňující části tohoto rozhodnutí), tak ve vypořádání připomínek obsažených v obdržených vyjádřeních, byl na lokalitě realizován v roce 2020 týmem zpracovatele oznámení orientační biologický průzkum, jenž byl současně doplněn o biologický průzkum Mgr. Kočvary z let 2017 až 2019, kdy i zde čerpala autorizovaná osoba z dalších zdrojů (kap. C.2.4 a D.1.6 textu a příloha č. 4 oznámení). Data a údaje uváděné z let 2017 až 2019 MOS se s průzkumy provedenými zpracovatelem oznámení zcela neshodují. Sám zpracovatel oznámení nechce rozporovat uváděná zjištění, ale předpokládá, a zde se s jeho tvrzením ztotožňuje i příslušný úřad, budou patrně staršího data, resp. z logiky věci starší než údaje pořízené a zjištěné v rámci a pro potřeby aktuálně předkládaného oznámení záměru. Rozpor může být taktéž důsledkem postupného vysychání lokality v posledních letech. Ani tyto protiargumenty však nic nemění na postoji zpracovatele oznámení, který s určitostí konstatuje, že ještě i ve stavu před provedením HTÚ nemohl být uvedený pozemek vhodným biotopem pro řadu druhů uváděných ve vyjádření MOS. Příslušný úřad má zato, že zpracovatel oznámení se průzkumu daného území věnoval natolik, že na základě jeho výsledků a zjištění pak v dostatečné míře zhodnotil a popsal vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, resp. faunu a floru. Závěry tak jsou zřejmé a vychází jak z biologického průzkumu samotného zpracovatele oznámení, tak z průzkumů a hodnocení lokality autorizovanou osobou Mgr. Radimem Kočvarou. Příslušný úřad tak měl pro své rozhodování k dispozici jak závěry biologického průzkumu týmu zpracovatele oznámení z roku 2020, tak výsledky biologického průzkumu z předchozích let 2018-2019.

- Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území – v době začátku stavby se na území uvažovaného záměru nacházel jednoznačně mokřad, který je likvidován (i se všemi jeho funkcemi) v době dnešního sucha, zvyšování teploty v důsledku výstavby, nehledě na další negativní vlivy spojené s výstavbou záměru, příspěvek k vyliďňování Přerova. Návrat lokality na jeho původní hodnotu, požadavek seriózního biologického posouzení lokality.

Tým zpracovatele oznámení si je rozhodně vědom faktu, že mokřady mohou být variabilními ekosystémy. Dle konstatování zpracovatele, v době návštěvy území vykazovalo lokálně známky suché hydrofytní vegetace, což ukazuje na zamokření menší části území v minulosti, takto se území jevílo i příslušnému úřadu, kdy v rámci zjišťovacího řízení provedl rekognoskaci lokality. Vzhledem k omezenému času na zpracování byly pro důslednost průzkumu využity výsledky předchozího průzkumu

Mgr. Kočvary (biologický průzkum zmiňován několikrát v textu odůvodňující části tohoto rozhodnutí). Autoři se při popisu charakteristik území odkazují na data z mapových služeb AOPK, kde lokalita jako významný mokřad registrována není: Plocha je podle územního plánu smíšenou plochou občanského vybavení a výroby s vyloučením možnosti umístění staveb a zařízení pro stavebnictví, těžbu, hutnictví a těžké strojírenství (dříve polyfunkční komplexy vybavení). V případě záměru obnovení mokřadního ekosystému (i po navýšení nivelety terénu), by tato skutečnost musela být řešena na straně územního plánování (změna ÚP), neboť stávající záměr je s ÚPD v souladu oproti navrhovanému záměru regenerace mokřadu (vyjádření Magistrátu města Přerova, odbor koncepce a rozvoje a strategického rozvoje z hlediska souladu záměru s ÚPD města Přerova, č.j: MMPr/076880/2020 ze dne 28. 4. 2020; viz. kap.II odůvodňující části tohoto rozhodnutí a příloha č.1 oznámení). Ve strohosti výroku, že změnu vodního režimu lze navodit poměrně jednoduchou cestou, příslušný úřad postrádá bližší vymezení, bere toto jako pouhé konstatování a nechává bez komentáře.

Argumentaci zvyšování teploty ve vztahu s navrhovanou výstavbou a současně se opírající o potřebu snižování teplotního zatížení považuje příslušný úřad vzhledem k rozloze registrovaného mokřadu za málo významnou.

- O vzduší a klima – uvažovaná stavba vede k přímému opaku proklamace uvedené v oznámení „V souvislosti se změnou klimatu a dopady na ekosystémy se hovoří o mitigaci, tj. předcházení ve smyslu zmírnění jevu, a adaptaci tj. vyrovnaní se s dopady měnícího se klimatu. Adaptační opatření vedou ke snižování zranitelnosti vůči dopadům klimatické změny. V urbanizované krajině se z hlediska krajinných opatření považuje za nutné především realizovat v mnohem větší míře opatření, jejichž principem je zvýšení ploch zeleně a zapojení přírodních nebo přírodě blízkých prvků přímo do zástavby nebo alespoň v jejím nejtěsnějším okolí – vodní prvky, louky apod.“

Proklamace, uvedená v textu oznámení, konkrétně v kapitole C.2.1. pojednávající o změně klimatu a nahlízející na klimatickou situaci dnešní doby z globálního hlediska je v souvislosti s navrhovanou výstavbou skutečně špatně uchopitelná. Na stranu druhou je nutno zmínit, že v konkrétním případě je však plocha, určená k výstavbě, podle územního plánu smíšenou plochou občanského vybavení a výroby s vyloučením možnosti umístění staveb a zařízení pro stavebnictví, těžbu, hutnictví a těžké strojírenství (dříve polyfunkční komplexy vybavení). V případě záměru obnovení mokřadního ekosystému (i po navýšení nivelety terénu), by tato skutečnost musela být řešena na straně územního plánování (změna ÚP), neboť stávající záměr je s ÚPD v souladu oproti navrhovanému záměru regenerace mokřadu (vyjádření Magistrátu města Přerova, odbor koncepce a rozvoje a strategického rozvoje z hlediska souladu záměru s ÚPD města Přerova, č.j: MMPr/076880/2020 ze dne 28. 4. 2020; viz. kap.II odůvodňující části tohoto rozhodnutí a příloha č.1 oznámení). Pro území dotčené navrženým záměrem, resp. danou rozvojovou plochu, je pak územním plánem stanoven minimální podíl zeleně, který byl v projektu respektován.

- Fauna a flora – naprosto nedostatečné, opomíjí naprosto zásadní druhy, působí dojmem jedné návštěvy lokality a určení pouze jednoduše určitelných druhů obecně rozšířených, absurdní konstatování cit.: *“Vzhledem k četné ruderalizaci stanoviště není vyloučen ani výskyt invazního druhu plzáka španělského (Arion vulgaris)” ukazující na naprostou neznalost území, tento druh rozšířen až v tisíci jedincích a to ve všech biotopech, výskyt neukazuje na ruderalizaci biotopu.*

Tým zpracovatele oznámení provedl orientační průzkum v rámci jedné návštěvy, tato skutečnost byla příslušnému úřadu známa, ale právě z tohoto důvodu, tedy z nedostatku času podrobit lokalitu dalšímu „posouzení“, byl průzkum doplněn o výsledky z předchozích let 2017 až 2019, který byl na lokalitě realizován v rámci projednávání záměru hrubých terénních úprav (viz. výše několikrát odůvodňované části tohoto rozhodnutí). Jak sdělil zpracovatel oznámení příslušnému úřadu, problematika byla projednávána s autorem průzkumu Mgr. Radimem Kočvarou, který prováděl dohled nad lokalitou i po ukončení průzkumu v roce 2019 a v roce 2020. Tvrzení o naprosté neznalosti území tak není na místě. K výskytu plzáka španělského pak může být brána v úvahu možnost taková, že v době průzkumu nebyl zaznamenán jeho výskyt.

- Obojživelníci – konstatování cit.: *„Absenci výskytu lze nejlépe vysvětlit postupnou izolací řešeného území okolní zástavbou, dočasností podmaččených ploch a v neposlední řadě i pokosení lokality a odstraněním biomasy v srpnu 2018. Tím došlo k zániku úkrytových možností na lokalitě, což lze vnímat z pohledu realizace záměru i předmětných druhů pozitivně. Při aktuálním zásahu nehrozí riziko dotčení zimujících živočichů a díky tomu je, jak aktuální zjištění ukazuje, i minimalizována možnost výskytu některých druhů na lokalitě, byť je nutné předpokládat, že přinejmenším podél Strhance některé druhy jednotlivě migrují (např. rosnička zelená)”* je téměř skandální, realizaci záměru z hlediska předmětných druhů, autor oznámení, považuje za pozitivní (zánik úkrytových možností na lokalitě), celkové vyznění průzkumu.

Jedná se pouze o nedorozumění či, jinak řečeno, jinému až zjevně opačnému pochopení „myšlenky“. Zpracovatel oznámení měl na základě závěrů vycházejících z biologického průzkumu na mysli skutečnost, že realizací záměru, ve fázi již hrubých terénních úprav, nedojde k ohrožení obojživelníků.

- Ptáci – odkaz na předchozí připomínku.

Jak již je výše argumentováno, jedná se pouze o nedorozumění či, jinak řečeno, jinému až zjevně opačnému pochopení „myšlenky“. Zpracovatel oznámení měl na základě závěrů vycházejících z biologického průzkumu na mysli skutečnost, že realizací záměru, ve fázi již hrubých terénních úprav, nedojde k ohrožení, v daném případě, ptáků.

- Savci – Tvrzení cit.: *„Netopýři byli v území systematicky sledováni v r. 2018, a byl ověřen možný výskyt v dutinách stromů podél toku Strhanec II. Porosty jsou převážně nevhodné pro trvalejší úkryty, nebyly zde zaznamenány pobytové stopy ani dřeviny s vhodnějšími úkryty. V okolí porostů Strhance II*

řada druhů loví potravu, a to zejména v rámci intravilánu s parkovitými výsadbami v SV části území. Početně byl pozorován zejména netopýr rezavý *Nyctalus noctula* – SO, IV, netopýr večerní *Eptesicus serotinus* – SO, IV, netopýr hvízdavý *Pipistrellus pipistrellus* – SO, IV. Jednotlivě podél toku také netopýr vodní *Myotis daubentonii* – SO, IV. Kolem Strhance u výstaviště také netopýr nejmenší *Pipistrellus pygmaeus* – SO, IV, netopýr parkový *Pipistrellus nathusii* – SO, IV a dva jedinci netopýra velkého *Myotis myotis* – KO, VU, II, IV při lovu. Žádný z druhů nemá vazbu na předmětné území a nebude negativně dotčen“ je přinejmenším zavádějící, biotop je línějším více druhů bezobratlých živočichů (pakomáři), tvoří významnou část potravy uvedených druhů, jedná se o silně ohrožené druhy, formou otázky uvedeno, že autor oznámení nezjistil, že na lokalitě jsou i menší plochy s trvalým vodním sloupcem (jižní část přiléhající ke Strhanci) vhodné pro zmíněné druhy bezobratlých.

Dle zpracovatele oznámení, nebyly na jaře v roce 2020 až do realizace HTÚ na lokalitě „menší plochy s trvalým vodním sloupcem“. Tyto lokality zde byly zastiženy v předchozích letech, jak ukazuje, již mnohokrát v odůvodnění zmiňovaný, průzkum Mgr. Radima Kočvary (příloha č. 4 oznámení) a ostatně i vyjádření MOS k záměru. Z existence sousedních mokřadních ploch, o více jak tisíckrát větší rozloze, možno usuzovat, že potravní nika netopýrů nebude ohrožena.

- Konstatování cit.: „Na základě výsledků aktuálního a dřívějších průzkumů a znalostí území je konstatováno, že dotčené území není biotopem některého z význačných či zvláště chráněných druhů. Díky přípravě území v r. 2018 (pokosení plochy a odstranění biomasy) je současný stav lokality optimální k provedení zásahu (terénních úprav) v jarních měsících, kdy lze vyloučit negativní dotčení hnízdění ptáků a případně se vyskytujících dalších živočichů“ je nepravdivé a dokladuje nedostatečný průzkum lokality, dále uvádí, pokud lokalitu nejdříve zničíme (a znemožníme tak aktuálně výskyt hnízdících ptáků a případně dalších živočichů), tak opravdu dalšími aktivitami již moc nepokazíme, viz. v předešlé připomínce možný návrat mokřadního biotopu na lokalitu.

Touto připomínkou MOS jaksi završuje své tvrzení a postoj k výstavbě záměru, resp. opět se odkazuje na biologický průzkum Mgr. Kočvary, konkrétně jeho závěrečný výstup. Z obsahu vyjádření MOS reagujícího na údaje v textu samotného oznámení záměru a jeho příloh (biologický průzkum Mgr. Kočvary) je zjevné, že RNDr. Josef Chytil (MOS) se lokalitě věnoval sedm let (až do roku 2019), kdežto oznámení vychází ze čtyřletého průzkumu z let 2017 až 2020. Z tohoto pohledu by se dalo pohlížet na průzkum zpracovatele oznámení a průzkum z něhož oznámení čerpalo, za nedostatečný. Na tomto místě je však záhodno si uvědomit, že způsob využití území, ať už obecně, či z hlediska území avizovaného a rovněž strategický rozvoj města, jsou záležitosti dlouhodobé, které může veřejnost i zájmové skupiny ovlivnit mnohem dříve. Průzkum Mgr. Kočvary vycházel z této skutečnosti a byl realizován s ohledem na posouzení záměru HTÚ, který byl v souladu s dlouhodobou koncepcí využití území a prošel legitimním správním řízením. Nedá se vyvrátit, že byl zaměřen na minimalizaci negativních dopadů záměru na biotu. Z tohoto pohledu tyto skutečnosti, samy o sobě, nejsou důvodem pro zpochybnění odborné kvalifikace či

rozporování zjištění plynoucích z biologického průzkumu. Zpochybnění výsledků průzkumu i dosavadního povolovacího procesu by znamenalo zpochybnění odborných kvalit zpracovatele, autorizovaného MŽP, ke zpracování biologických hodnocení.

Fyzická osoba ze dne 2. 9. 2020 k předloženému oznámení uvádí řadu připomínek a námitek, v jejich kontextu navrhuje jiná variantní řešení záměru, uvádí požadavek dopracování či zamítnutí záměru, přiloženy obrazové přílohy (fotodokumentace) a výpisy z katastru nemovitostí.

Připomínky, uvedené ve vyjádření, příslušný úřad pouze zformulovat tak, aby bylo na první pohled zřejmé, na jakou problematiku ve svém obsahu poukazují a v neposlední řadě, aby vypořádání těchto připomínek pak bylo jasně cílené k danému „problému“.

- Informace uvedené v tab. 2 a textu, včetně obrázků nekorespondují se zobrazením do ortofotomapy (obr. 4, str. 14, obr. 9 str. 29, obr. Str. 11, 12), nejednoznačnost uvedení p. č. pozemků dotčených záměrem, neuvedení p.č. pozemku dotčeného výstavbou objektu pro vyústění dešťových vod.

Obsah kapitoly „B.2.1. Půda“, k jejichž údajům je v této části vztažena právě zmiňovaná tab. 2, je primárně zaměřen na vymezení záměru z hlediska záboru půdy a to takovým způsobem, aby v návazné kapitole „D.1.4 Vlivy na půdu“ bylo možné hodnotit jeho vlivy právě na tuto složku životního prostředí. Z tohoto důvodu tabulka č. 2 obsahuje pouze pozemky přímo dotčené stavbou samotného nákupního centra z hlediska jeho půdorysného vymezení. Pro odstranění pochybností je v komentáři k tabulce č. 2 uvedeno: cit.: „veškeré plochy dotčené záměrem jsou uvedeny výše v textu“. V textu kapitoly B.2.1. tedy další pozemky uvedeny jsou, a to přímo s popisem změn, které na těchto pozemcích budou provedeny. Pozemek p. č. 6850/1 je vodní plocha, text kapitoly „B.2.1. Půda“ se vztahuje tedy k půdě. Uvedené obrázky ilustrují odpovídajícím způsobem rozsah záměru a představují půdorysný rozsah převzatý z projektové dokumentace, jak doplnil zpracovatel oznámení. Popis záměru je, jak v rámci jednotlivých kapitol, tak vycházející z informací a údajů napříč celým oznámením dostatečný. Charakter záměru, jeho rozsah i umístění je z oznámení naprosto zřejmý.

- Nesoulad textu oznámení s textem akustické studie vzhledem k uváděným vzdálenostem mezi stavební plochou a přilehlými bytovými domy na poz. p.č. 4394/83, 4394/84 – v kap. C. 1 uvedeno 40 m od jižní hranice záměru, budova OC 55 m, akustická studie pak uvádí 50 m, v obrazových přílohách nevyznačena přesná vzdálenost mezi budovou OC, obslužnou komunikací a bytovými domy, obdobně referenční body 1 – 6 akustické studie, nejsou uvedeny vzdálenosti k místům vzniku hluku, výpočtová část studie není zpětně kontrolovatelná a průkazná. Chybné uvedení ulice, správně Sokolská, zavádějící údaje.

V kapitole „C.1 Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ je uveden obecný údaj o vzdálenosti bytových domů, nikoli nutně

pouze těch, které jsou na p.č. 4394/83 a 4394/84, ale komplexu bytové zástavby nacházející se jižně od záměru. Údaj je uváděn jako orientační a zaokrouhlený, uveden zkratkou cca., tedy údaj přibližný. Z dalšího hodnocení záměru, kterému se věnuje kapitola „D. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“, i z celkového shrnutí, jak autor námítky sám zmiňuje, je patrné, že zhotovitel počítal zvláště při hodnocení emisí hluku s reálnou vzdáleností od nejbližších staveb na p.č. 4394/83 a 4394/84. Dle vysvětlení zpracovatele oznámení, pro hodnocení hluku vyžaduje hodnotící software import mapového podkladu v reálném měřítku, data o vzdálenostech se do softwaru nezadávají (z kartografického podkladu). Ve výčtu referenčních bodů je skutečně chyba a místo ulice Sokolská se zde chybně uvádí Sokolovská. Jedná se tak pouze o administrativní chybu, tedy chybu v psaní, dále v textu oznámení uváděn název ulice správně, tedy ul. Sokolská. identifikace referenčních bodů obsahuje nejen název ulice, ale i číslo popisné a údaje z katastru nemovitostí. Jedná se tak o formalitu a rozhodně nemá tento překlep vliv věcnou stránkou hodnocení. Pro úplnost příslušný úřad uvádí, že akustická studie (příloha č. 3 oznámení) byla podkladem pro vyjádření dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územního pracoviště Přerov, která ve svém vyjádření ze dne 24. 8. 2020 pod č.j.: KHSOC/27205/2020/PR/HOK konstatovala, že k záměru nemá připomínek a nepožaduje jeho další posuzování.

- Akustická studie a text oznámení uvádějí, že mezi stavbou a přilehlými bytovými domy je izolační zeleň, tato tvořena pouze stromy lemujícími koryto potoka a tzv. náletovou zelení na pozemcích p.č. 4394/1, 6722/1 a 6850/1. Na místě vzrostlé listnaté dřeviny, v zimním období bude (po vykácení) docházet k šíření zvuku tímto prostorem bez výrazného hlukového útlumu. S výjimkou vodní plochy, jsou stromy na pozemcích určených ÚPMPř jako veřejné plochy. S výjimkou části zeleně na pozemku p.č. 4394/1 ve vlastnictví Statutárního města Přerova, jsou ostatní pozemky v soukromém vlastnictví 6722/1, 6850/1), podle ÚP ani podle katastru není zde tedy předpoklad pro trvalou existenci této zeleně. Část zeleně vymýcena (na poz. p.č. 4394/1, 6722/1, 4394/83). Požadavek na přepracování hlukové studie včetně návrhu protihlukových opatření.

Pojem „izolační zeleň“ v textu vychází z územně plánovací terminologie, nikoli tedy s ohledem na potenciál stínění při šíření hluku. Dle vysvětlení zpracovatele oznámení, šíření hluku bylo modelováno podle reálné situace a algoritmy softwarového modelu jsou koncipovány tak, aby postihly i skutečnost, že v zimním období je hlukově stínící efekt zeleně minimální. Této skutečnosti jsou si vědomi i autoři softwaru a za roky, dnes již více než dvě desetiletí, co se software vyvíjí, byly provedeny řady zkoušek s cílem validovat výsledky modelování, takže stávající model je pro dané hodnocení dostačující a Krajské hygienické stanice jej dlouhodobě jako predikční nástroj akceptují. Ze zkušeností autora hlukové studie vyplývá, že model stínící efekt zeleně určitě nepřeceňuje. I na základě vyjádření KHS, která nevnesla pochybnosti vůči zpracované akustické studii, má příslušný úřad zato, že akustická studie byla zpracována standardním způsobem. Krajská hygienická stanice bude v rámci dalších navazujících řízení hlukové emise hodnotit znovu a v případě pochybností je běžný postup KHS, že tato požaduje pro kolaudaci ověření modelového zpracování měřením hluku.

- Pro zpracování akustické studie ve výpočtovém roce 2021 použito údajů ze sčítání ŘSD 2016 a údaje z vlastního průzkumu zpracovatele oznámení z 23.4.2020. Od 12.12.2019 otevřen nový dálniční úsek (dálnice D1), v okolí OC Kaufland došlo ke zklidnění dopravy, údaje z roku 2016 nevhodně použity. Od 4.10.2018 probíhá výstavba silničního nadjezdu v úseku Předmostí, vyloučena tak část dopravy v blízkosti křižovatky ul. Velká Dlážka/Lipnická/Polní (zejména pro vozidla nad 3,5 t), tedy provoz nižší než jindy. Od 12.3.2020 do 17.5.2020 vyhlášen v ČR nouzový stav, dopravně inženýrský průzkum tak prováděn v tomto období, tedy provoz na parkovišti OC Kaufland menší. V den průzkumu čtvrtek, nejvíce automobilů směřujících do obchodů v odpoledních hodinách v pátek, sobotu a neděli. Průzkum nepodává správnou informaci o skutečné dopravní situaci v okolí OC.

Dle vysvětlení zpracovatele oznámení, stanovení intenzity dopravy na veřejných komunikacích i na obslužných komunikacích obchodního centra není předmětem názoru samotného zhotovitele, ale má svá definovaná pravidla. Pokud se jeví dopravní hluk z veřejných komunikací získaný standardním přepočtem dat ŘSD podle Technických podmínek 225 (schváleno MD ČR pod č.j. 125/2018-120-TN/2 dne 5.9.2018) za nadhodnocený, pak lze důvodně předpokládat, že i v případě nižší intenzity dopravy budou hlukové limity plněny. Podobně jsou i data z průzkumu standardně přepočítávána na roční průměr denních intenzit podle Technických podmínek 189 (schváleno MD ČR pod č.j. 179/2018-120-TN/1 dne 22.11.2018). Pozice obslužných komunikací a parkovišť ve vztahu k budovám obchodního centra brání šíření hluku směrem k venkovnímu chráněnému prostoru, hluk z dopravy by tak neměl chráněný prostor ohrožovat.

- S odkazem na ÚPMPř by měly být pro stavby, podnikatelské aktivity využívány lokality městské struktury, které jsou nevyužity nebo chátrají. Účel těchto lokalit, nebo staveb, by měl být renovován a znovu oživen funkcemi vhodnými v městském prostředí (obchodní a restaurační činnost). V centru města dostatek volných nevyužitých prostor (např. v ul. Mostní, Kratochvílova, Jiráskova, Wilsonova, Kramářova, Čechova, Žerotínovo náměstí, OG Přerov). Výstavba nových OC vyvolá odtržení obchodní a obytné funkce, navýšení dopravy a OC na periferiích měst. Z hlediska trvalé udržitelnosti městského rozvoje nevhodné.

Předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví lidí byl záměr výstavby obchodního centra v definované lokalitě. Co se týče lokalizace výstavby záměru, je návrh v souladu s územně plánovací dokumentací města Přerova. Nová výstavba je navržena na pozemku parc. č. 6752/49 a je součástí návrhové plochy pro smíšené využití občanského vybavení a výroby redukované (VSR) s vyloučením možnosti umístění staveb a zařízení pro stavebnictví, těžbu, hutnictví a těžké strojírenství, jejíž využití je možné v souladu § 6, 11 a 12 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, ke které se váže podmínka minimálního plošného zastoupení zeleně na terénu 20 %, kdy podíl je stanoven pro každou jednotlivou plochu daného typu a zároveň pro každého stavebníka. Tuto podmínku je nutno v projektu propočtem prokázat. Pozemky parc.č. 6750/20, 6750/12 a 6750/1 jsou zasaženy návrhem veřejně prospěšné stavby D.6.10 - cyklistická stezka ul. Lipnická, jejíž respektování je nutno v projektu prokázat. Pozemek p.č. 6750/1 (příjezdová komunikace z budovaného sjezdu z ul. Lipnická) je

součástí návrhové plochy veřejného prostranství - veřejně přístupné prostranství pro dopravu /UD/, jejíž využití je možné v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Pozemky p.č. 6750/12, 6750/20, 6750/21, 6750/22, 6750/25 a 7120 (představující stavební úpravy stávajícího objektu Kaufland, nové zpevněné plochy pro dopravní obsluhu a parkovací stání pro osobní vozidla) jsou pak součástí stávající plochy občanské vybavenosti - obchodní prodej /OM/, jejíž využití je možné v souladu s § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Výstavba nového obchodního komplexu je tak logicky navržena v návaznosti na stávající „nákupní park Přerov“ s nákupním centrem Kaufland. Na severní straně je pak dopravní napojení na ulici Lipnická (I/47). Z jihu je lokalita ohraničena pásem zeleně a potokem Strhanec a na východní a severovýchodní straně sousedí s areály společností NORSOL s.r.o. a EMOS spol. s r.o.

Z výše uvedeného je patrné, že lokalizace centra je v souladu s územně plánovací dokumentací při zachování podmínek, které jsou touto dokumentací stanoveny. Umístění obchodních prostor je předmětem územního plánování a dalších strategických plánů a koncepcí města, které jsou v kompetenci územní samosprávy města.

- Záměr jen v jedné variantě s maximální zastavěnou plochou. Kácení 43 ks vzrostlých stromů bez navržené náhradní výsadby. Doporučení min. jedné další varianty, např. původního mokřadního biotopu s naučnou stezkou a odpočinkovými plochami, přínosnější pro občany města Přerova i z důvodu zvýšené imisní situace, nebo variantní řešení s využitím lokality v centru města.

Při kácení dřevin bude postupováno v souladu s platnou legislativou v oblasti životního prostředí (§ 7-9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), a to včetně povinnosti kompenzace ekologické újmy podle § 9, jak je zpracovatelem oznámení známo. Oznámení záměru zmiňuje i odpovědnost za kompenzaci ekologické újmy v případě kácení stromořadí platanů vysázených na základě pravomocného rozhodnutí MMPř (str. 54 oznámení).

Předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví lidí byl záměr výstavby obchodního centra v definované lokalitě. Lokalizace centra je v souladu s územně plánovací dokumentací při zachování podmínek, které jsou touto dokumentací stanoveny. Umístění obchodních prostor je předmětem územního plánování a dalších strategických plánů a koncepcí města, které jsou v kompetenci územní samosprávy města. Podrobněji viz. komentář k předchozí připomínce.

- Stavba plně nevyužívá možnosti žádných obnovitelných zdrojů energie, jako fotovoltaické články nebo fototermické (solární) kolektory pro ohřev TUV. Navrženy hlučné a provozně složité systémy, které bez řádné údržby povedou ke zhoršení imisní situace v okolí stavby.

V připomínce uváděná návrhová řešení, využití fotovoltaických článků, solárních kolektorů, nebyla v oznámení hodnocena a pro zhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví lidí nejsou ani rozhodné. Připomínku však příslušný úřad přednesl

zpracovateli oznámení a ten požadavek na použití fotovoltaických článků a solárních kolektorů postupuje projekční kancelář.

- Záměr počítá výhradně s přístupem pěších z ul. Sokolská, dále jen s automobilovou dopravou (MHD zastávka přímo v západní části OC). Docházková vzdálenost optimální je 600 m (10 minut chůze), toto oznámení nereflektuje, spoléhá pouze na dopravní obslužnost vozidly. V případě jihovýchodního rohu parteru je jediným pěším spojením mostek a chodník v ul. Sokolská. V ideální docházkové vzdálenosti jen bytové domy ul. Sokolská. Při provedení nového pěšího napojení do ulice Seifertova by se zvýšila pěší dostupnost pro sídliště Kopaniny. Tímto eliminována část automobilové dopravy. Doporučení zpracování varianty přímého přístupu pěších ze sídliště Kopaniny.

V oznámení záměru je popsána, hodnocena a posuzována automobilová doprava spojená s provozem záměru. Napojení pro pěší (pěší komunikace, chodníky) jak příkladem doporučuje autor připomínky, oznámení neřeší. Připomínka byla přednesena i tak zpracovateli oznámení a ten doporučení postupuje projekční kancelář. Pro zhodnocení vlivů předkládaného záměru na životní prostředí a zdraví lidí toto není při rozhodování příslušného úřadu rozhodné.

Krajský úřad při zjišťovacím řízení, na základě podkladů a informací tímto zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo a současně zda bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkládaný záměr pak hodnotil na základě kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a sice na základě charakteristiky záměru, umístění záměru, charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. Krajský úřad použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví tedy kritéria, která charakterizují na straně jedné vlastní záměr a příslušné zájmové území, na straně druhé z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27. 6. 1985, ve znění pozdějších směrnic, implementované do přílohy č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Při rozhodování pak krajský úřad vycházel z oznámení záměru a jeho příloh, kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a z vyjádření doručených v rámci zjišťovacího řízení. Na základě výše uvedeného krajský úřad po provedeném zjišťovacím řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, přičemž se řídil výše uvedenými úvahami.

Na základě provedeného hodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr „Novostavba obchodního centra Přerov, ulice Lipnická“ realizovatelný a při dodržení opatření ať už vycházejících z vyjádření či opatření navržených v oznámení záměru a respektování platné legislativy nebude znamenat významné nepříznivé ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. V rámci zjišťovacího řízení k záměru tak byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika možného negativního ovlivnění životního prostředí. S ohledem pak na navrhovaný záměr a při dodržení všech platných právních předpisů, závazných

norem, pracovních postupů a opatření, nezpůsobí závažné ovlivnění životního prostředí nebo jeho jednotlivých složek.

Závěrem lze tedy konstatovat, že negativní vlivy na obyvatele a jednotlivé složky životního prostředí nebudou dosahovat úrovně, která by ohrožovala zdravotní stav místních obyvatel. Na základě zpracovaných a předložených analýz a hodnocení záměru ve fázi výstavby a předpokládaného provozu je možné konstatovat (se stupněm věrohodnosti, daným rozsahem vstupních informací), že uvedené negativní vlivy na obyvatele a jednotlivé složky životního prostředí v okolí výstavby záměru nebudou vytvářet zásadní argumentaci pro nemožnost realizace záměru.

Na základě předloženého oznámení a obdržených vyjádření krajský úřad rozhodl, že záměr „Novostavba obchodního centra Přerov, ulice Lipnická“, **nebude posuzován** podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou se považuje za doručenu 15. dnem po jejím vyvěšení na úřední desce doručujícího správního orgánu. Dotčená veřejnost doloží v odvolání splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 citovaného zákona. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Simona Kladrová

Olomoucký kraj a Statutární město Přerov (jako dotčené územní samosprávné celky) krajský úřad žádá ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **o neprodlené zveřejnění** tohoto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň příslušný úřad žádá **Statutární město Přerov o písemné vyrozumění** o datu vyvěšení zdejšímu úřadu, a to v co nejkratším množném termínu (informaci můžete zaslat také na adresu e-mail: s.kladrobova@olkraj.cz). Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení je zveřejněno na internetových stránkách Olomouckého kraje www.olkraj.cz a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem OLK867.

Záznam o zveřejnění:

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

Razítko a podpis:.....

Účastník řízení (oznamovatel):

- ZNOJMOPROJEKT Ing. arch. Radomír KAMAN, s.r.o., Kuchařovická 3611/11, 669 02 Znojmo - v zastoupení na základě plné moci spol. Vodní zdroje Ekomonitor, s.r.o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim

Dotčené územní samosprávné celky:

- Statutární město Přerov
- Olomoucký kraj

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 11 Přerov (životní prostředí)
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- ČIŽP Ol Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Na vědomí:

- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 11 Přerov (stavební úřad)
- Povodí Moravy, Dřevařská 11, 602 00 Brno
- Spolek pro Přerov, z.s.
- Moravský ornitologický spolek
- Fyzická osoba