

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 112350/2020

Sp. zn. KÚOK/52092/2020/ODSH-SH/7511

V Olomouci dne 20. října 2020

Vypraveno

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. František Pěruška

Telefon: 585 508 309

Datová schránka: qiabfmf

e-mail: posta@olkraj.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Simony Grögerové, nar. 25. 9. 1989, Luční 422, 796 04 Čechovice u Prostějova, zastoupené Radomírem Grögerem, Werichova 658/23, 779 00 Olomouc (dále jen „**odvolatel**“), rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, náměstí T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (dále jen „**Magistrát města Prostějova**“), č. j. PVMU 17486/2020, sp. zn. OD/42/2018 ze dne 10. 2. 2020, kterým bylo rozhodnuto o změně stavby: „*Zasíťování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace*“ před jejím dokončením.

Po přezkoumání předmětného rozhodnutí a předloženého spisového materiálu rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy pod č. j. PVMU 17486/2020, sp. zn. OD/42/2018 ze dne 10. 2. 2020

r u š í

a řízení o změně stavby před jejím dokončením se

z a s t a v u j e .

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti:

Magistrát města Prostějova obdržel dne 19. 11. 2019 žádost Ing. Petra Škondry, nar. 19. 7. 1985, Zahradní 352/13a, 796 04 Prostějov (dále jen „**stavebník**“) o změnu stavby před jejím dokončením. Předmětná stavba byla povolena stavebním povolením č. j. PVMU 13108/2018 ze dne 29. 1. 2018. Předmětem stavebníkovi žádosti o změnu stavby před jejím

dokončením byl stavební objekt SO 104 Komunikace, kdy změna stavby spočívá ve změně povrchu předmětné pozemní komunikace z asfaltobetonu na betonovou zámkovou dlažbu a s tím související změnu konstrukčních vrstev této pozemní komunikace.

Dne 12. 12. 2019 vydal Magistrát města Prostějova, písemnost č. j. PVMU 157951/2019, kterou oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením a rovněž v souladu s ust. § 112 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) dotčeným orgánům a účastníkům řízení lhůtu v délce 10 dní, ve které mohou dotčené orgány uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky a důkazy.

Dne 3. 12. 2019 se dostavil na Magistrát města Prostějova nahlédnout do spisu odvolatel a uvedl, že po zhlédnutí projektové dokumentace zjistil nesrovnalosti mezi provedenou a povolenou stavbou pozemní komunikace.

Dne 30. 12. 2019 byly Magistrátu města Prostějova doručeny následující námitky odvolatele (dále citace):

1. Nedodržení technologického postupu

Dle projektové dokumentace pro stavební povolení, část SO 104 Komunikace je na straně 2 uvedeno:

Skladba komunikace – živičná vozovka:

| | | |
|--|---------|-----------------------|
| Asfaltový koberec | ACO11+ | 40 mm |
| Asfaltový beton velmi hrubý | ACL 22+ | 50 mm |
| Asfaltový postřík emulzí z asfaltu kationaktivní | PS, EK | 0,3 kg/m ² |
| Kamenivo zpevněné cementem | KSC I | 150 mm |
| Štěrkodrt' 0-63 | ŠD | 210 mm |

Zemní pláň Edef. 2 ≥45 MPa

První možností je, že ke změně povrchu komunikace z asfaltobetonu na betonovou zámkovou dlažbu, kdy byla na komunikaci položena zámková dlažba, čímž nebyl dodržen technologický postup. Skladba podkladu pod zámkovou dlažbou je jiná než výše uvedená skladba podkladu pod projektovaný asfaltobeton v uvedené skladbě komunikace.

Druhou možností je, že skladba podkladu odpovídá technologickému postupu pro stavbu plochy ze zámkové dlažby, pak se ale nejedná jen o změnu povrchu uvedenou ve změně stavby před dokončením ze dne 12. 12. 2019, č. j. PVMU 157951/2019 41, Sp. Zn. OD 42/2018, ale o změnu celé komunikace.

Navrhuji, např. pomocí sondáže zjistit, zda skladba komunikace odpovídá Projektové dokumentaci stavby pro stavební povolení, část SO 104 Komunikace a nařídit dodržení stavebního povolení, včetně technologického postupu.

2. Nevhodnost zámkové dlažby

Pozemní komunikace v České republice se podle zákona o pozemních komunikacích (13/1997 Sb.) dělí na čtyři základní kategorie: dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace.

V projektu je navržena účelová komunikace.

Pozemní komunikace je dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.

Vozovka je vrchní část pozemní komunikace, určená pro jízdu vozidel. Součástí vozovky jsou především jízdní pruhy.

Vozovka má dle ČSN 73 6100 tyto vrstvy:

- *Podsyp – z propustných nesoudržných materiálů, kromě roznášení tlaků má za účel především izolaci před vztlínající vodu a vlhkem a provzdušení vozovky.*
- *Podklad vozovky – slouží k roznášení tlaku vozidel z krytu vozovky, může být jednovrstvý nebo vícevrstvý*
- *Kryt vozovky – horní část vozovky, může být jednovrstvý nebo vícevrstvý (ložní vrstva a obrusná vrstva)*

Ing. Vítězslav Skřivánek, Ph. D., z Centra dopravního výzkumu, v.v.i., ve svých odborných článcích hovoří o komunikacích s cementobetonovou vozovkou nebo i komunikacích s asfaltovou vozovkou. O komunikaci s vozovkou ze zámkové dlažby se Ing. Vítězslav Skřivánek, Ph.D., ve svých článcích nezmiňuje.

Česká silniční společnost (dobrovolná, odborná a nezávislá organizace inženýrů, techniků, studentů, dělníků a ostatních odborníků silničního hospodářství s působností na území Čech, Moravy a Slezska) hovoří o:

- *Cementobetonové vozovce*
- *Asfaltové vozovce*
- *Vozovku ze zámkové dlažby nezmiňuje.*

Zámkovou dlažbu použili silničáři v Dačicích. „Standardní postup, mají se silničáři.“ Podle Správy a údržby silnic Jihočeského kraje se jedná o standardní technologický postup opravy vozovky. Zámková dlažba prý je jen dočasné řešení před tím, než bude silnice finálně vyasfaltována.

Dominantní výrobce zámkové dlažby (Presbeton) na svých stránkách uvádí: „Zámková dlažba vhodná na chodníky, parkoviště a ke garážím“.

Z výše uvedených bodů je naprosto zřejmé, že zámková dlažba se na vozovky nepoužívá, nanejvýš jako dočasné řešení v Dačicích.

3. Údržba

Zámková dlažba vyžaduje údržbu. Je všeobecně známo, že spáry zarůstají mechem, který je nutno odstraňovat. Odstraňování mechu, čištění tlakovou vodou a impregnace. To jsou práce, které prodražují provoz povrchu ze zámkové dlažby. Na tuto práci se specializují desítky firem a jejich nabídku je možné najít na internetu. Společnost FCC, která se stará o úklid vozovek v Prostějově standardně tyto služby na vozovkách neprovádí.

4. Hlučnost

Nikde se mě nepodařilo dohledat měření hlučnosti vozovky ze zámkové dlažby. Důvodem bude pravděpodobně to, že se vozovky ze zámkové dlažby nestaví. (konec citace)

Magistrát města Prostějova se s těmito námitkami následně vypořádal v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí.

Kromě odvolatelem zaslaných námitek obdržel Magistrát města Prostějova vyjádření, které vydal Magistrát města Prostějova – Odbor životního prostředí (ze dne 19. 11. 2019), závazné stanovisko, které dne 5. 12. 2019 vydala Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov pod č. j. KHSOC/37955/2019/PV/HOK. Dalším podkladem pro rozhodnutí bylo vyjádření Magistrát města Prostějova – Odboru správy

a údržby majetku města ze dne 9. 12. 2019 pod č. j. PVMU 156256/2019 50. Posledním podkladem bylo vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje – Územního odboru Prostějov, dopravního inspektorátu ze dne 20. 11. 2019 pod č. j. KRPM-137755-2/ČJ-2019-141206.

Dne 10. 2. 2020 vydal Magistrát města Prostějova rozhodnutí č. j. PVMU 17486/2020, kterým povolil změnu stavby „Zasítování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace“, před jejím dokončením.

Dne 13. 3. 2020 bylo Magistrátu města Prostějova doručeno odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí, ve kterém odvolatel uvádí následující: „Odvolávám se proti rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením č. j. PVMU 17486/2020 41, sp. zn. OD/42/2018 ze dne 10. 2. 2020. Žádost o změnu stavby „Zasítování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace“ před jejím dokončením dne 19. 11. 2019 podal Ing. Petr Škondra, nar. 19. 7. 1985, Zahradní 352/13a, 796 04 Prostějov.

Navrhuji zrušit Rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, stavba „Zasítování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova“ č. j. PVMU 17486/2020 41, sp. zn. OD 42/2018, ze dne 10. 2. 2020. Doplnění odvolání včetně odůvodnění zašlu do 15 dnů.“

Dne 25. 3. 2020 zaslal odvolatel Magistrátu města Prostějova doplnění a odůvodnění odvolání. V tomto doplnění uvádí následující:

Dne 3. 12. 2019 jsem nahlížel do spisu, jak je správně uvedeno v rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením. K dispozici v té době nebyla projektová dokumentace, s vyznačením změn a stanoviskem dotčených orgánů, jak dne 6. 12. 2019 emailem potvrdila Ing. Lenka Moučková – viz příloha č. 1. O tom, že je projektová dokumentace s vyznačením změn a stanovisko dotčených orgánů k dispozici, mě nikdo neinformoval.

Ve svých námitkách v bodě 1. jsem namítal, že nebyl dodržen technologický postup. Tím konkrétně mám na mysli, že nebyl dodržen technologický postup pro stavbu komunikace s povrchem ze zámkové dlažby a navrhoval jsem zjištění skutečného stavu provedením sondáže. K provedení, nebo neprovedení sondáže se speciální stavební úřad při magistrátu města Prostějova nevyjádřil.

Ve svých námitkách v bodě 2. jsem namítal „Nevhodnost zámkové dlažby“. Argumentoval jsem tím, že se komunikace s povrchem ze zámkové dlažby nestaví, nebo jsem je alespoň neviděl. Uvedený příklad použití zámkové dlažby z jihočeského kraje sklidil vlnu kritiky. Odbor dopravy jen konstatuje, že použitý materiál pro stavbu komunikace považuje za vhodný a toto tvrzení podporuje výčtem ČSN. V odborných člancích se použití dlažby (včetně zámkové) doporučuje pouze jako doplňkový architektonický prvek. Město Prostějov při revitalizaci jiných částí města od dlažby ustupuje a nahrazuje ji asfaltovým povrchem (např. návrh na rekonstrukci ulice Trávnícká a Sokolská v Prostějově), kde má být funkční dlažba nahrazena asfaltem.

Ve svých námitkách v bodě 3. jsem upozornil magistrát města Prostějova na nutnost údržby zámkové dlažby, včetně skutečnosti, že firma FCC, která se o údržbu komunikací v Prostějově stará aktuálně nemá techniku na údržbu komunikací ze zámkové dlažby (odstraňování mechu, čištění tlakovou vodou a impregnace). Magistrát města Prostějova mi na tuto část neodpověděl.

V námitce k větší hlučnosti komunikace ze zámkové dlažby – bod 4. musím opakovat, že zámková dlažba je hlučnější než asfaltová, a zasadit tuto skutečnost, do širších souvislostí. Při stavbě našeho rodinného domu jsme vycházeli z tehdy platného územního plánu, podle kterého jsme měli sousedit s rodinnými domy. Tomu odpovídala také dispozice domu a do zahrady, která měla sousedit se sousedními zahradami, máme umístěna

francouzská okna z ložnic. Po změnách, které prosadil pan Škondra nesousedíme s rodinnými domy, ale kolem našeho pozemku – velmi blízko oken z ložnic vede výše uvedená komunikace, jak říká magistrát města Prostějova, jen ke 13 rodinným domům.

Na závěr:

Kombinace změny zastavění území (komunikace místo zahrady), změna asfaltového povrchu na hlučnější zámkovou dlažbu a nedodržení technologického postupu při stavbě komunikace má za následek zhoršení kvality života v domě, konkrétně se probudíme vždy, když někdo v noci projede po komunikaci.

Navrhovaná opatření:

Odstranění komunikace a „vrácení“ se zpět k variantě souseda se zahradou, nebo alespoň provedení komunikace z kvalitního (tichého) asfaltu kombinovaná s protihlukovým opatřením a omezením rychlosti na komunikaci v nočních hodinách.“ (konec citace)

Magistrát města Prostějova následně postupoval v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, kdy písemností č. j. PVMU 42516/2020 ze dne 31. 3. 2020 ostatním účastníkům řízení oznámil podání odvolání a poskytl jim možnost se k podanému odvolání vyjádřit. Tohoto svého práva nevyužil žádný z účastníků řízení.

Dne 30. 4. 2020 Magistrát města Prostějova, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem č. j. PVMU 53310/2020 Krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení s doručením krajskému úřadu dne 6. 5. 2020.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad nejprve zkoumal včasnost a přípustnost podaného odvolání. Ze spisu pak zjistil, že podané odvolání bylo podáno včas, neboť předmětné usnesení bylo doručeno odvolateli dne 5. 3. 2020. Lhůta pro podání odvolání uplynula dne 20. 3. 2020. Odvolání

bylo Magistrátu města Prostějova doručeno dne 13. 3. 2020. Lze tedy konstatovat, že se jedná o odvolání včasné.

Dále krajský úřad zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků řízení o změně stavby před jejím dokončením je vymezen v ust. 118 odst. 3 stavebního zákona, kdy podle tohoto ustanovení stavební úřad projedná žádost o změnu stavby před dokončením s účastníky stavebního řízení a dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna přímo dotýká práv účastníků stavebního řízení, jakož i zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. V této souvislosti je nutné odkázat na i na ust. § 109 stavebního zákona, podle kterého jsou účastníky stavebního řízení:

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,
- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Na základě obou výše uvedených ustanovení stavebního zákona, došel krajský úřad k závěru, že odvolatel, jako vlastník sousedního pozemku, je účastníkem řízení o změně stavby před jejím dokončením a je tedy oprávněn podat odvolání. Podané odvolání je tedy odvoláním přípustným.

Krajský úřad se po posouzení spisové dokumentace vedené Magistrátem města Prostějova a rozhodných skutečností z ní vyplývajících rozhodl rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením zrušit a předmětné řízení o změně stavby před jejím dokončením zastavit, a to z důvodu, že krajský úřad shledal napadené rozhodnutí a rovněž i správní řízení, které vydání předmětného rozhodnutí předcházelo, jako nezákonné a nepřezkoumatelné, neboť Magistrát města Prostějova nepostupoval při vedení správního řízení v souladu se stavebním zákonem a správním řádem.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného rozhodnutí považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Podle ust. § 118 odst. 3 může stavební úřad zahájit řízení o změně stavby před jejím dokončením na základě žádosti stavebníka nebo jeho právního zástupce. Magistrátu města Prostějova byla dne 19. 11. 2019 doručena žádost o změnu stavby před jejím dokončením pro stavbu „Zasíťování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace“, kdy žadatelem je Ing. Petr Škondra, nar. 19. 7. 1985, Zahradní 352/13a, 796 04 Prostějov.

Z této identifikace žadatele je tedy zřejmé, že žádost byla podána fyzickou osobou. Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu uvede fyzická osoba v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ust. § 19 odst. 4 správního řádu. Naproti tomu v případě právnické osoby, je tato povinna dle ust. 37 odst. 2 správního řádu ve svém podání uvést svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Krajský

úřad z podané žádosti nadevší pochybnost zjistil, že žádost o změnu stavby „Zasíťování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace“ podaná Magistrátu města Prostějova dne 19. 11. 2019 byla podána fyzickou osobou.

Krajský úřad naproti tomu zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, nebylo ke dni vydání tohoto rozhodnutí o odvolání, žadateli ze strany Magistrátu města Prostějova doručeno. V přehledu doručených zásilek, který je součástí spisové dokumentace, kterou měl krajský úřad při odvolacím řízení k dispozici je tato skutečnost naprosto prokazatelná. Předmětné rozhodnutí bylo zasláno do datové schránky obchodní společnosti ŠKONDRA s.r.o., IČO: 262 44 594, se sídlem Zahradní 352/13a, 796 04 Prostějov.

Způsob doručování písemností fyzické osobě je upraven v ust. § 20 správního řádu. Podle tohoto ustanovení se fyzickým osobám doručují písemnosti jedním z následujících způsobů:

Fyzické osobě se písemnost doručuje na adresu pro doručování (§ 19 odst. 4 správního řádu), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, na adresu jejího trvalého pobytu, ve věcech podnikání do místa podnikání, nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu. Krajský úřad si v rámci odvolacího řízení rovněž ověřil, zda Ing. Petr Škondra není vlastníkem datové schránky a výsledek tohoto zjištění byl negativní. Tedy správní úřady nejsou oprávněny doručovat písemnosti adresované Ing. Petru Škondrovi, jako fyzické osobě, jiným způsobem, než jak stanoví ust. § 20 správního řádu.

Vedle samotného způsobu doručení úřední písemnosti fyzické osobě, je ještě nutné přihlídnout i k ust. § 72 správního řádu, který obsahuje právní úpravu „oznámení rozhodnutí“. Podle ust. § 72 odst. 1 se rozhodnutí účastníkům řízení oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Ze spisového materiálu předloženého Magistrátem města Prostějova k provedení odvolacího řízení, je zřejmé, že v tomto případě došlo k porušení ust. § 20 a ust. § 72 správního řádu.

Krajský úřad má tedy za prokázané, že Magistrát města Prostějova v daném případě nejenže nepostupoval při doručení rozhodnutí o povolení změny stavby před jejím dokončením žadateli v souladu s ust. § 20 správního řádu, ale Magistrát města Prostějova žadateli předmětné rozhodnutí vůbec nezaslal, a tedy i neoznámil. Tímto zatížil předmětné řízení vadou nezákonnosti, když výrazným způsobem omezil procesní práva žadatele.

Na tomto závěru krajského úřadu nemůže změnit nic ani skutečnost, že předmětné rozhodnutí bylo Magistrátem města Prostějova zasláno obchodní společnosti, jejímž je Ing. Petr Škondra jednatelem. Tato obchodní společnost však vůbec nebyla účastníkem předmětného řízení o změně stavby před jejím dokončením.

V této souvislosti je dále nutné uvést, že se samotným aktem doručení písemnosti spojuje správní řád několik právních účinků. V prvé řadě je okamžik doručení písemnosti důležitý pro běh jakékoliv procesní lhůty. Dalším, ještě mnohem závažnějším právním účinkem, na který má okamžik doručení vliv, je otázka nabytí právní moci správního aktu. Podle ust. § 73 odst. 1 správního řádu, je v právní moci takové rozhodnutí správního orgánu, které bylo oznámeno a proti kterému není možné podat odvolání.

V této souvislosti krajský úřad musí upozornit na to, že i v případě, že by proti výše uvedenému rozhodnutí Magistrátu města Prostějova nebylo podáno odvolání, nemohlo toto rozhodnutí v důsledku výše uvedené nesprávného doručení nabýt právní moci.

S okamžikem nabytí právní moci úzce souvisí další právní účinek, a sice vykonatelnost správního aktu. Správní akt je dle ust. § 74 odst. 1 správního řádu vykonatelný v okamžiku kdy nabytí právní moci.

K tomuto musí krajský úřad uvést, že výše uvedené rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, tedy v důsledku nesprávného doručení, nemohlo nikdy své vykonatelnosti nabýt.

I přes výše uvedené nesprávné doručení odvoláním napadeného rozhodnutí Ing. Petru Škondrovi, jako žadateli, nebylo samo o sobě důvodem, pro který se krajský úřad rozhodl napadené rozhodnutí magistrátu města Prostějova zrušit a samotné řízení o změně stavby před jejím dokončením zastavit.

Krajský úřad byl nucen rozhodnout, tak jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno z toho důvodu, že stavba „*Zasíťování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace*“, která byla Magistrátem města Prostějova povolena stavebním povolením č. j. PVMU 13108/2018 ze dne 29. 1. 2018, byl Magistrátem města Prostějova dne 12. 12. 2018 pod č. j. PVMU 162042/2018 vydán kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby.

Pokud tedy žadatel z jakéhokoliv důvodu podal dne 19. 11. 2019 žádost o změnu stavby před jejím dokončením, avšak stavba, jejíž změnu požaduje povolit, je již více než 11 měsíců kolaudačním souhlasem povolena k užívání, jedná se dle názoru krajského úřadu o žádost zjevně právně nepřipustnou, a to plně v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

Magistrát města Prostějova měl tedy s odkazem na ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o podané žádosti o změnu stavby před jejím dokončením rozhodnout usnesením tak, že předmětné správní řízení zastaví.

Jakýkoliv jiný postup magistrátu města Prostějova nemá oporu ve skutkových zjištěních a rovněž i nemá oporu v právních předpisech.

Nad rámec výše uvedeného je krajský úřad povinen uvést, že samotným vydáním kolaudačního souhlasu nedošlo k legalizaci skutečnosti, že stavba „*Zasíťování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace*“ byla provedena v rozporu se stavebním povolením vydaným Magistrátem města Prostějova **ze** dne 29. 1. 2018 pod č. j. PVMU 13108/2018. Tento závěr krajského soudu plně koresponduje s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek č. j. 4 As 57/2006 ze dne 30. 11. 2007, rozsudek č. j. 3 As 11/2007-92 ze dne 14. 5. 2008 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 Ans 11/2010-193 ze dne 21. 7. 2010, ve kterém Nejvyšší správní soud obdobně dovodil i pro režim vydávání kolaudačního souhlasu dle právní úpravy nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb.).

Vzhledem k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí a zejména ke zjištění, že dne 12. 12. 2018 byl Magistrátem města Prostějova vydán kolaudační souhlas č.j. PVMU 162042/2018, kterým byla stavba předmětné pozemní komunikace povolena k užívání a ve kterém Magistrát města Prostějova uvádí: „*stavba byla provedena v souladu se stavebním povolením SpZn. OD 42/2018 ze dne 29. 1. 2018*“ a při absenci vypovídajících důkazů a podkladů ve spise, vztahujících se k otázce kolaudace stavby předmětné pozemní komunikace, nelze než konstatovat, že nelze ověřit, zda vůbec nastaly důvody k zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením.

Co se týče okruhu účastníků řízení vedeného krajským úřadem ve věci tohoto odvolacího řízení, byl okruh účastníků II. instance vymezen shodně s okruhem účastníků řízení I. stupně, přičemž jmenný výčet všech účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, na jejichž základech krajský úřad dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí Magistrátu města Prostějova je nezákonné a nepřezkoumatelné, a dále pak i s ohledem na to, že se krajský úřad rozhodl řízení o změně

stavby předmětné pozemní komunikace před jejím dokončením zastavit, nezabýval se krajský úřad jednotlivými námitkami odvolatele.

Závěrem je krajský úřad nucen konstatovat, že z předloženého spisu zjistil, že Magistrát města Prostějova se porušení ust. § 20 a § 72 správního řádu dopustil již i u rozhodnutí pod č. j. PVMU 13108/2018 ze dne 29. 1. 2018, kterým byla stavba: „Zasítování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace“ povolena. Rovněž toto správní rozhodnutí nebylo do dnešního dne zákonným způsobem doručeno samotnému stavebníku, a tedy i stavební povolení pod č. j. PVMU 13108/2018 ze dne 29. 1. 2018, kterým byla povolena stavba: „Zasítování území pro výstavbu RD, k.ú. Čechovice u Prostějova, SO 104 Komunikace“, vykazuje ve vztahu ke stavebníkovi stejné právní vady, jako odvoláním napadené rozhodnutí.

Po vrácení spisové dokumentace a nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bude v dané věci Magistrát města Prostějova postupovat plně v souladu s příslušnými ustanoveními platného a účinného stavebního zákona a taktéž správního řádu ve smyslu výše uvedených skutkových zjištění při oznamování rozhodnutí a z toho plynoucích důsledků.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:

- **Žadatel:**
 1. Ing. Petr Škondra, Zahradní 352/13a, Krasice, 796 04 Prostějov
- **Účastníci řízení dle § 109 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:**
 2. Simona Grögerová, Luční 422, 796 04 Prostějov
zastoupená
Radomír Gröger, Luční 422, 796 04 Prostějov
 3. Anna Jurníčková, Na Brachlavě 49/6, 796 04 Prostějov
 4. Magistrát města Prostějova – odbor správy a údržby majetku
 5. E.ON Distribuce, a.s., IDDS: nf5dxbu
 6. GasNet Služby s.r.o., IDDS: jnnys6
 7. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
 8. Sprintel s.r.o., IDDS: ja42cmw
 9. Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IDDS:8jngx3s
zastoupené
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., IDDS: b3ge93n
- **Účastníci řízení dle § 109 stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou**
 10. Vlastníci pozemků parc. č. st. 553, parc. č. 393/2, 393/3, 394/1, 400/1, 400/2, 400/3, 400/4, 400/5, 400/6, 400/8, 401/3, 401/4, 401/5, 401/6, 401/7, 401/8, 401/9, 401/10,

402/1, 402/2, 402/3, 402/6, 402/8, 403/1, 403/2, 403/4, 403/10, 403/11 vše v k. ú.
Čechovice u Prostějova

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Na vědomí:

1. Magistrát města Prostějova – odbor životního prostředí
2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územní pracoviště Prostějov, Šafaříkova 49, 797 20 Prostějov
3. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, dopravní inspektorát, Havlíčkova 16b, 796 01 Prostějov