

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/119244/2020/OSR/7000

V Olomouci dne 23. listopadu 2020

Č.j.: KUOK 122890/2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Karla Hošková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova (dále jen Stavební úřad MM Prostějova nebo stavební úřad), předloženo k rozhodnutí odvolání Miloslava Zatloukala, bytem Domamyslická 255/4, Domamyslice, 796 04 Prostějov 4, odvolání Ivety Zábojové, bytem Domamyslická 158/18, 796 04 Prostějov 4, společné odvolání Marka a Jolany Mičochových, oba bytem Domamyslická 159/22, 796 04, Prostějov 4 a společné odvolání Pavla a Jany Mikulíkových, oba bytem Domamyslická 162/16, Domamyslice, 796 04 Prostějov 4, kterými je napadáno územní rozhodnutí ze dne 22. 9. 2020 pod čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, kterým byla umístěna stavba „Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl, v ulici Domamyslická, na pozemcích parc. č. st. 166, parc. č. st. 167, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 172, parc. č. st. 173, parc. č. st. 174, parc. č. st. 175, parc. č. st. 176, parc. č. st. 208, parc. č. st. 390, parc. č. 150, parc. č. 88/1, parc. č. 89/2, parc. č. 84/1, parc. č. 208/1, parc. č. 208/3, parc. č. 208/8 a parc. č. 432/3 všechny pozemky v katastrálním území Domamyslice“.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

I. Odvolání Jany Mikulíkové, podané dne 26. 10. 2020 proti rozhodnutí Stavebního úřadu MM Prostějova vydanému pod čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, ze dne 22. 9. 2020, se podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu, jako **opožděné zamítá**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Jana Mikulíková, nar. 16. 7. 1966, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 796 04 Prostějov

II. Odvolání Miloslava Zatloukala, Ivety Zábojové, společné odvolání Marka a Jolany Mičochových a odvolání Pavla Mikulíka, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MM Prostějova vydanému pod čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, ze dne 22. 9. 2020, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t a j í

a toto napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MM Prostějova vydané pod čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, ze dne 22. 9. 2020, se

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

E.ON Distribuce, a.s., IČ: 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
Miloslav Zatloukal, nar. 31. 10. 1951, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Zdeňka Zatloukalová, nar. 12. 6. 1959, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 796 04 Prostějov 4
Marek Mlčoch, nar. 7. 12. 1973, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Jolana Mlčochová, nar. 2. 2. 1973, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Hypoteční banka, a.s., IČ 13584324, Praha - Radlice, Radlická 333/150, PSČ 150 00
Pavel Mikulík, nar. 26. 9. 1965, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Jana Mikulíková, nar. 16. 7. 1966, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Iveta Zábojová, nar. 13. 10. 1963, Domamyslická 158/18, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Statutární město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
Zbyněk Koudelka, nar. 27. 4. 1963, Domamyslická 160/20, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Komerční banka, a.s., IČ 45317054, Na Příkopě 33, 114 07 Praha 1
Petr Zatloukal, nar. 9. 5. 1969, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
Magda Pavlová, nar. 9. 4. 1971, Vojáčkovo nám. 4175/12, 796 01 Prostějov
Jaroslava Zatloukalová, nar. 18. 4. 1945, Domamyslická 163/14, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Radomil Kolařík Mgr., nar. 10. 3. 1973, Domamyslická 165/12, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČ 60192852, Praha 2, Bělehradská 128, čp. 222, PSČ 120 21
Tomáš Haratek, nar. 25. 7. 1977, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Martina Haratková, nar. 4. 12. 1986, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 796 04 Prostějov
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ 64948242, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, PSČ 140 92
Eva Zbořilová, nar. 11. 7. 1965, Domamyslická 169/8, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Michal Sobota, nar. 10. 9. 1972, Belgická 4111/1, 796 04 Prostějov
Ing. Jiří Handl, nar. 21. 1. 1970, Na blatech 367/60, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Ing. Gabriela Handlová, nar. 12. 5. 1970, Na blatech 367/60, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Josef Zedníček, nar. 30. 8. 1971, Domamyslická 421, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Jana Zedníčková, nar. 18. 11. 1975, Domamyslická 421, Domamyslice, 796 04 Prostějov
Wüstenrot hypoteční banka a.s., IČ 26747154, Na hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4
Akdom s.r.o., IČ 07669488, Hlaváčkovo nám. 217/1, 796 01 Prostějov
CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
GasNet, s.r.o., IČ 27295567, Klíše, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem-město
Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IČ 49451723, Krapkova 26, 79601 Prostějov
E.ON Servisní, s.r.o., IČ 25186213, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MM Prostějova napadeným rozhodnutím ze dne 22. 9. 2020 pod čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, v souladu s ust. § 79 a ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), umístil stavbu „*Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl, v ulici Domamyslická, na pozemcích parc. č. st. 166, parc. č. st. 167, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 172, parc. č. st. 173, parc. č. st. 174, parc. č. st. 175, parc. č. st. 176, parc. č. st. 208, parc. č. st. 390, parc. č. 150, parc. č. 88/1, parc. č. 89/2, parc. č. 84/1, parc. č. 208/1, parc. č. 208/3, parc. č. 208/8 a parc. č. 432/3 všechny pozemky v katastrálním území Domamyslice*“. Žadatelem o vydání územního rozhodnutí je společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice.

Proti územnímu rozhodnutí čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, ze dne 22. 9. 2020 bylo ve dnech 5. 10. 2020, 7. 10. 2020, 12. 10. 2020 a 26. 10. 2020 podáno odvolání Miloslava Zatloukala, bytem Domamyslická 255/4, Domamyslice, 796 04 Prostějov 4 (dále též odvolatel), odvolání Ivety Zábojové, bytem Domamyslická 158/18, 796 04 Prostějov 4 (dále též odvolatelka), společné odvolání Marka a Jolany Mičochových, oba bytem Domamyslická 159/22, 796 04, Prostějov 4 (dále též odvolatelé) a společné odvolání Pavla a Jany Mikulíkových, oba bytem Domamyslická 162/16, Domamyslice, 796 04 Prostějov 4 (dále též odvolatelé).

Odvolatelka Iveta Zábojová ve svém odvolání uvádí, že na jejím domě bude instalována kabelová skříň a jiné. K žádnému zásahu do fasády na domě žádný souhlas nedala a rozhodně s tím nesouhlasí. Stavebník při provádění stavby má brát ohledy na majitele nemovitosti a navrhnout stavbu tak, aby majitele co nejméně obtěžovala, což z projektové dokumentace vůbec nevyplývá a tím pádem jsou porušeny zásady stavebního zákona. Stavební úřad nemá žádnou snahu o ulehčení situace, námitky účastníků neustále zamítá, celou věc zlehčuje ve prospěch žadatele.

Stavební úřad ani v nejmenším nedbá na to, aby žádnému vlastníkovi nevznikla škoda, pouze operuje s tvrzením, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Město Prostějov má dost svých pozemků, kde se tato „veřejně prospěšná stavba“ může umístit a tím pádem udělat dobrý skutek pro svoje občany a voliče, a ne znemožnit tím a poničit majetky a ohrožit práva stavbou dotčených osob.

Odvolatel Miloslav Zatloukal ve svém odvolání uvádí, že je vlastníkem pozemků parc. č. 85, parc. č. 86, parc. č. st. 390, parc. č. 84/1, parc. č. 84/2 a parc. č. st. 175 v kat. území Domamyslice a staveb na nich. Na pozemku parc. č. 88/1 v kat. území Domamyslice má odvolatel umístěné řádně povolené přípojky plynu, vody a elektřiny.

Podle oznámení bude do domů na odvolatelových nemovitostech parc. č. st. 208 a parc. č. st. 390 v kat. území Domamyslice instalována kabelová skříň SS 100 a v oplocení a na pozemku parc. č. 84/1 kat. území Domamyslice instalován kabelový pilíř SR542. Na fasádách se mají zhotovovat nové otvory.

K žádnému zásahu do fasády na domech parc. č. st. 208 a parc. č. st. 390 v kat. území Domamyslice odvolatel nedal souhlas a zásadně s tím nesouhlasí. S umístěním pilíře do jeho oplocení a pozemku parc. č. 84/1 kat. území Domamyslice také nedal souhlas.

Předložená dokumentace porušuje základní zásady stavebního zákona, kdy stavebník při přípravě a provádění stavby má brát ohledy na majitele sousedních nemovitostí a stavbu navrhnout tak, aby je co nejméně obtěžovala.

V rozhodnutí stavební úřad zamítl odvolatelovy námitky, ale podle jeho názoru se stavební úřad s námitkami dostatečně nevypořádal.

Stavební úřad uvádí, že se společnost Statika-projekce Herman snažila provést statické posouzení objektů, do kterých se mají umístit rozvaděče, ale majitelé nesouhlasili. Spisová dokumentace však žádný zápis o tomto neobsahuje, navíc se nejedná jen o statiku, ale i hydroizolaci objektu a tepelné vlastnosti objektu. Stavební úřad při povolování stavby je povinen dbát na to, aby žádnému z vlastníků nevznikla škoda. Nemovitosti v Domamyslické ulici jsou různého stáří, jejich hydroizolace byla zhotovena z materiálů, které se v té době používaly. Pokud dojde k jejich poškození, dojde k nevratnému zatékání do sklepů, vzniku plísní v domě, potom se bude jednat o závady, které se jen těžko prokazují. A hlavní věc je ta, že záruka na dílo bude v řádu 2 let a po tomto datu budou majitelé doplácet

Pokud chce stavební úřad něco povolovat, nemusí vstupovat do objektů, ale má ve svém archivu projektovou dokumentaci od každého domu. Odvolatel nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že není důvodná pochybnost, že bude narušena statika domu. V odůvodnění (str. 18) je uvedeno, že odsouhlasení umístění rozvaděče bude provedeno zápisem do stavebního deníku. S tímto také odvolatel nesouhlasí, neboť má za to, že stavební deník nemůže nahradit projektovou dokumentaci.

U bodu 2 str. 18 stavební úřad tvrdí, že provozovatel distribuční soustavy si může na cizích nemovitostech umisťovat a provozovat co chce a vlastník to nijak neovlivní. Takový výklad energetického a stavebního zákona je naprosto absurdní a je v rozporu s listinou základních práv a svobod a také s ústavou ČR. Svoji odpovědnost stavební úřad přenáší na úřad vyvlastňovací, kterým je mimo jiné také Stavební úřad MM Prostějova.

Rozvaděč může být umístěn ne jen v přilehlých nemovitostech, ale také i na pozemcích města Prostějova. Touto možností se projektant vůbec nezabýval. Majitelé nemovitostí budou mít rozbité fasády, budou mít nemovitost zatíženou věčným břemenem, a když si budou chtít na své nemovitosti něco upravit, tak se budou muset doprošovat provozovatele.

Projektant v dokumentaci vůbec neprokázal, že stavba nejde provést jinak, ani se o to nepokusil.

Dále odvolatel uvádí, že banka je sice účastníkem řízení, ale pokud se dům neodstraňuje, tak je jí to jedno. V případě, že dojde k závěru, že dojde ke snížení zástavy tak bude banka chtít zástavu upravit. Do jednání se stavebním úřadem banka nevstupuje a nejedná s ním, protože je vázána smlouvou. Smlouva je mezi majitelem nemovitosti a bankou. Argument stavebního úřadu, že banka je účastník, který neuplatňuje námitky, si stavební úřad špatně vyložil.

Stavební úřad si energetický zákon vykládá po svém. Podle něj sice opravdu může za určitých okolností být energetická stavba stavbou veřejně prospěšnou. Není však možné, aby si energetické společnosti mohly uložit kabel kdy chtějí a kam chtějí. Vedení NN bylo v Domamyslicích nedávno rekonstruováno, to znamená, že je ještě funkční minimálně po dobu další 50 let. Pokud je nutné připojit nové nemovitosti, je možné to učinit z jiného místa. Toto řešení by ovšem pro distribuční společnost představovalo náklady na vybudování trafostanice a je tedy zřejmé, že se projektant upnul pouze na jedno řešení a ani se nepokusil vést vedení jiným způsobem, který by ostatní vlastníky neomezoval a nezatěžoval. Omezení vlastnického práva je poslední možný způsob, protože zásadním způsobem dochází k narušování principu demokracie, výkonu vlastnického práva.

Pokud stavebník potřebuje novou síť a chce uplatňovat veřejný zájem, měl by prokázat, že stávající vedení je v nevyhovujícím stavu a nové vedení nejde umístit jinak.

Vypracování dokumentace oprávněnou osobou není záruka, že stavba je navržena v souladu se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Pro umístění kabelů pod zemí je stanovena hloubka uložení 1,2 m, nikoliv 1,1 m.

Na jedné straně u stavby nového domu stavební úřady požadují zdůvodnění, jestli stavba zapadne do okolí, ale fasády plné krabic jim nevadí.

V napadeném rozhodnutí stavební úřad argumentuje, že pozemky dotčené stavbou budou po skončení prací uvedeny do původního stavu, ale jaký je původní stav, stavební úřad ani projektant nikde neuvedl ani nepopsal.

Stavební úřad se nevypořádal s námitkou odvolatele na umístění rozvaděče na pozemku parc. č. 84/1 kat. území Domamyslice, na které má odvolatel umístěnou čerpací stanici plynu. Samotná čerpací stanice má svoje ochranné pásmo, které v projektu není nikde vyznačeno. Umisťované elektrické zařízení má také svoje ochranné pásmo, které není naznačeno, ale zasahuje na odvolatelův pozemek. S přesahem ochranného pásma odvolatel zásadně nesouhlasí, protože dochází k omezování využití jeho pozemku a podnikatelských aktivit. Po pozemku se pohybují auta, která mají instalované plynové zařízení, přečerpáváním plynu z tankovacího vozidla může dojít k samovolnému úniku nebo poruše a následnému požáru z pilíře umístěného na pozemku odvolatele.

Na pozemku má odvolatel připraveny další podnikatelské záměry, které v současné době připravuje a investoval do nich nemalé finanční prostředky. V případě, že bude umístěn pilíř v jeho oplocení, dojde ke znehodnocení.

Závěrem odvolatel požaduje, aby projektová dokumentace byla upravena a stavba byla navržena tak, aby nezasahovala do vlastnických práv (pozemků a staveb) odvolatele.

Odvolatelé Marek a Jolana Mlčochovi ve svém společném odvolání taktéž vyjadřují nesouhlas s umístěním předmětné stavby a uvádí, že podle oznámení bude do domu odvolatelů na pozemku parc. č. 166 v kat. území Domamyslice instalována kabelová skříň SS 100. Na fasádě, která je zateplená a nedávno dodělaná, se mají zhotovovat nové otvory, k čemuž odvolatelé nedali souhlas. Dále je potom společné odvolání Marka a Jolany Mlčochových obsahově totožné s odvoláním Miloslava Zatloukala.

Také námitky společného odvolání Pavla a Jany Mikulíkových jsou obsahově totožné s námitkami odvolání výše uvedenými. Odvolatelé uvádějí, že veškeré zapravování na fasádách dotčených objektů a jejich uvádění do původního stavu provede stavebník na své náklady. Stavební úřad „vyhrožuje“ vyvlastněním, opomíná však, že stavebník má povinnost zatěžovat soukromé nemovitosti co nejméně a má se snažit navrhnout i jiná řešení.

Stavební úřad není schopen posoudit, zda stávající nadzemní vedení je provozuschopné. Pokud chce stavebník omezit soukromé osoby v jejich právech a uplatňovat veřejný záměr, měl by prokázat, že stávající vedení je v nevyhovujícím stavu a nejde umístit jinam. Závěrem odvolatelé uvádějí, že se stavební úřad dostatečně nevypořádal s námitkou, jak se budou zapravovat jednotlivé fasády a jak budou nahrazeny zničené obklady u budovy, jakým způsobem bude fasáda uvedena do přesně stejného stavu. Aktuální stav všech nemovitostí uveden v dokumentaci není.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti.

Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli Miloslavem Zatloukalovi, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno do vlastních rukou dne 29. 9. 2020. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na 14. 10. 2020. Vzhledem k tomu, že odvolatel Miloslav Zatloukal podal odvolání dne 5. 10. 2020, lze je považovat za včasné.

Odvolateli Marku Mlčochovi, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno tzv. fikcí doručení (ust. § 24 odst. 1 správního řádu) dne 12. 10. 2020. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na 27. 10. 2020. Vzhledem k tomu, že odvolatel podal své odvolání již dne 7. 10. 2020, lze je s ohledem na ust. § 83 odst. 1 správního řádu považovat za včasné.

Jolaně Mlčochové, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno do vlastních rukou dne 29. 9. 2020. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na 14. 10. 2020. Vzhledem k tomu, že odvolatelka podala své odvolání již dne 7. 10. 2020, lze je považovat za včasné.

Ivetě Zábojové, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno do vlastních rukou dne 29. 9. 2020. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na 14. 10. 2020. Vzhledem k tomu, že odvolatelka podala své odvolání již dne 12. 10. 2020, lze je považovat za včasné.

Pavlu Mikulíkovi, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno tzv. fikcí doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu) dne 12. 10. 2020. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý 27. 10. 2020. Vzhledem k tomu, že odvolatel podal své odvolání již dne 26. 10. 2020, lze je považovat za včasné.

Janě Mikulíkové, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno do vlastních rukou dne 29. 10. 2020. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na 14. 10. 2020. Vzhledem k tomu, že odvolatelka doručila své odvolání Stavebnímu úřadu MM Prostějova až dne 26. 10. 2020, je nutné je považovat za opožděné. Podání Jany Mikulíkové bylo posouzeno podle obsahu jako odvolání a takto s ním i odvolací orgán naložil.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu ukládá povinnost, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, přezkoumat i opožděné nebo nepřípustné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení, pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) nebo pro vydání nového rozhodnutí (§ 101 správního řádu). Protože však bylo vedeno i řádné odvolací řízení (v případě odvolání Miloslava Zatloukala, Jolany a Marka Mlčochových,

Ivety Zábojové a Pavla Mikulíka), bylo napadené rozhodnutí posouzeno v tomto odvolacím řízení.

K podanému odvolání dále Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně, Stavebního úřadu MM Prostějova zjistil níže uvedené skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad MM Prostějova obdržel dne 28. 3. 2019 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „*Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl, v ulici Domamyslická, na pozemcích parc. č. st. 166, parc. č. st. 167, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 172, parc. č. st. 173, parc. č. st. 174, parc. č. st. 175, parc. č. st. 176, parc. č. st. 208, parc. č. st. 390, parc. č. 150, parc. č. 88/1, parc. č. 89/2, parc. č. 84/1, parc. č. 208/1, parc. č. 208/3, parc. č. 208/8 a parc. č. 432/3 všechny pozemky v katastrálním území Domamyslice*“.

Po provedeném řízení stavební úřad rozhodnutím ze dne 17. 6. 2019 uvedenou stavbu umístil. Územní rozhodnutí však bylo napadeno odvoláními Miloslava a Zdeňky Zatloukalových, Marka a Jolany Mlčochových a Pavla a Jany Mikulíkových a v odvolacím řízení bylo pro zjištěné nedostatky Odborem SR KÚOK zrušeno a věc byla stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. Odvolací orgán stavebnímu úřadu vytknul nedostatečné vypořádání některých námitek uplatněných odvolateli v průběhu řízení a s tím spojenou nedostatečnost dokumentace. Stavební úřad MM Prostějova proto v pokračování řízení a projednání žádosti žadatele vyzval k doplnění dokumentace pro územní řízení a usnesením ze dne 4. 12. 2019 územní řízení přerušil do 30. 4. 2020. Žadatel požadované doplnění dokumentace stavebnímu úřadu předložil dne 24. 4. 2020 a stavební úřad oznámil pokračování řízení a stanovil lhůtu k uplatnění námitek, připomínek, stanovisek. Toho využili odvolatelé Marek a Jolana Mlčochovi, Miloslav a Zdeňka Zatloukalovi, Pavel a Jana Mikulíkovi a odvolatelka Iveta Zábojová.

V průběhu územního řízení došlo na základě provedené revize Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Prostějov (katastrální úřad), v souladu s ust. § 43 odst. 8 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (katastrální vyhláška), prováděné podle ust. § 35 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (katastrální zákon), ke sloučení pozemků parc. č. 151/1, parc. č. 151/2 a parc. č. 432/4 v kat. území Domamyslice do jednoho pozemku parc. č. 88/1 v kat. území Domamyslice, o čemž katastrální úřad stavební úřad písemně informoval.

Opatřením ze dne 15. 7. 2020 stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, čehož využil odvolatel Miloslav Zatloukal.

Následně Stavební úřad MM Prostějova předmětnou stavbu rozhodnutím ze dne 22. 9. 2020 umístil.

Územní rozhodnutí bylo napadeno odvoláními Miloslava Zatloukala, Marka a Jolany Mlčochových, Ivety Zábojové a Pavla a Jany Mikulíkových tak, jak již bylo výše popsáno; stavební úřad vyzval účastníky o podaných odvoláních a vyzval je k vyjádření, čehož však nebylo nikým z obeslaných využito. Poté stavební úřad předložil odvolacímu orgánu napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace k přezkoumání a rozhodnutí.

Stavební úřad MM Prostějova doručoval písemnosti veřejnou vyhláškou účastníkům vymezeným podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, protože se v daném případě jednalo o řízení s velkým počtem účastníků. V této souvislosti odvolací orgán ověřil, že takto bylo doručováno od prvopočátku územního řízení, a tedy v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona (v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního

řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě).

Dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí se doručuje podle § 87 odst. 1 až 3 (zahájení územního řízení) stavebního zákona. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Stavební úřad MM Prostějova proto postupoval v souladu se stavebním zákonem, když stavebním záměrem dotčené vlastníky sousedních nemovitostí, kterým doručoval veřejnou vyhláškou, v rozhodnutí identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Účastníkům vymezeným dle ust. § 85 odst. 1 a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doručoval jednotlivě do vlastních rukou, tedy v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona. Takto lze shrnout, že všichni vlastníci nemovitostí přímo dotčených stavebním záměrem, neboť na jejich nemovitostech má být stavební záměr uskutečněn, byli řádně vyrozumíváni o probíhajícím řízení a rozhodnutí jim bylo správně doručováno. O této skutečnosti svědčí i to, že odvolatelé se do řízení aktivně vyjadřovali a do vydaného rozhodnutí se svými včas podanými odvoláními (Miloslava Zatloukala, Jolany a Marka Mlčochových, Pavla Mikulíka a Ivety Zábojové) odvolali.

Ani v procesní stránce řízení odvolací orgán neshledal pochybení, pro které by bylo nezbytné konstatovat, že účastníci byli kráceni na jejich procesních právech. Zahájení územního řízení bylo řádně oznámeno všem účastníkům, byla jim dána zákonná 15denní lhůta pro podání námitek a před vydáním rozhodnutí byli dostatečně vyrozuměni, že stavební úřad shromáždil veškeré podklady pro řádné posouzení žádosti, a byli vyzváni, aby se s těmito podklady seznámili.

Jak již odvolací orgán uvedl v rozhodnutí o odvolání ze dne 26. 8. 2019, vlastní územní rozhodnutí, na základě kterého bude možné stavební záměr realizovat, je rozhodnutím veřejnoprávním. To znamená, že tímto rozhodnutím je deklarováno, že stavbu tak, jak je povolena, by bylo možné realizovat. Ovšem, jak již uvedl Stavební úřad MM Prostějova, v daném případě k vlastní realizaci může dojít teprve, až stavebník k takto povolenému záměru získá soukromoprávní souhlas vlastníků nemovitostí, na kterých má být záměr proveden. A tento souhlas stavebník získá buď po dohodě s těmito vlastníky nebo režimem vyvlastňovacím dle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů (zákon o vyvlastnění). V napadeném rozhodnutí se pak Stavební úřad MM Prostějova zabýval podmínkami povolení záměru bez souhlasu vlastníků nemovitostí, na nichž má být záměr proveden, s odkazem na zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon). Pro doplnění odvolací orgán uvádí, že se v daném případě jedná o nové zasíťování části ulice Domamyslická z důvodu zvýšení kvality a pokrytí daného území elektrickou energií v tzv. veřejném zájmu. Zájem veřejnosti je nezbytné chápat jak ve vztahu k jednotlivým účastníkům, tak i ve vztahu k žadateli/stavebníkovi, který má zákonnou povinnost, aby byla zajištěna spolehlivá a trvale bezpečná dodávka energie. Za tímto účelem má provozovatel distribuční soustavy, kterým žadatel je, dle ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, v souladu se stavebním zákonem právo zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. A protože toto právo plyne přímo z energetického zákona, není nezbytný souhlas vlastníka nemovitosti k umístění a osazení přípojkové skříně do stěny jeho domu (ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona). Dle ust. § 25 odst. 4 energetického zákona pak má provozovatel v takovém případě povinnost zřídit s

vlastníkem cizího pozemku smluvně věcné břemeno. Teprve pokud nedojde k dohodě s vlastníkem a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene, které umožní využití této nemovitosti nebo její části pro záměr žadatele. K tomu, aby provozovatel distribuční soustavy získal právo zřídit na cizí nemovitosti své zařízení, je třeba získat příslušný soukromoprávní titul, a to buď na základě smlouvy s vlastníkem, nebo prostřednictvím vyvlastnění. Pokud tedy vlastník distribuční soustavy shledal, že současné zařízení distribuční soustavy elektrického vedení je z hlediska energetického zákona nevyhovující, měl právo a i povinnost navrhnout jiné vyhovující řešení, aby dostál svým povinnostem.

Dle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona se přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřizované a provozované ve veřejném zájmu a liniové stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění. V daném případě se jedná o postup, který přímo vyplývá ze zákona (energetického i stavebního) a tento postup byl zákonodárci zvolen právě z důvodu, aby v území nemohlo dojít ke „zmrazení“ stavebních aktivit vedoucích k jeho údržbě či rozvoji. V případném samostatně vedeném vyvlastňovacím řízení se vždy poměruje újma toho, komu je vyvlastňováno k veřejnému zájmu na vyvlastňované právo. Ovšem, jak již bylo výše uvedeno a ze správního spisu to i vyplývá, žadatel měl snahu řešit provedení stavebního záměru ve veřejném zájmu dohodou s jednotlivými vlastníky dotčených nemovitostí. Proto pro objasnění odvolací orgán využil závěry Nejvyššího správního soudu, uvedené v rozsudku č. 10 As 294/2016, cit. „... Pro účely územního řízení a aplikace ust. § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s ust. § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména znění ust. § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem...“. Lze konstatovat, že se Stavební úřad MM Prostějova teoretickou možností vyvlastnění, s odkazem na ust. § 2 a ust. § 3 energetického zákona, přeci jenom zabýval, a to při posuzování námitek podaných odvolateli v průběhu územního řízení.

V rozhodnutí o odvolání ze dne 26. 8. 2019 odvolací orgán stavebnímu úřadu vytкнуł, že nedostatečně posoudil námitky uplatněné v územním řízení, jelikož předložená dokumentace vykazovala nedostatky. Odbor SR KÚOK zjistil a v odvolacím rozhodnutí uvedl, že bylo nedostatečně posouzeno mechanické poškození sjezdů na obecní komunikaci a narušení okolních pozemků dotčených projednávaným záměrem; že se stavební úřad dostatečně resp. vůbec nezabýval námitkou narušení statiky domu vlivem osazení nové přípojkové kabelové skříně; vůbec nezkoumal umístění přípojkových skříní ve fasádě domů, umístěných na pozemcích parc. č. st. 166, parc. č. st. 167, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 172, parc. č. st. 173, parc. č. st. 174, parc. č. st. 176, parc. č. st. 208 a parc. č. st. 390 v kat. území Domamyslice, a přípojkových skříní ve zděném

oplocení na pozemku parc. č. 89/2, parc. č. 84/1, parc. č. 208/8 a parc. č. 208/3 v kat. území Domamyslice. Nadto nebylo zřejmé, zda dojde k využití stávajících otvorů, v nichž jsou současné přípojkové skříně osazeny, nebo zda dojde ke zhotovení otvorů nových, v které části toho kterého objektu a v jakém rozsahu. Také stavební úřad nezkoumal účinky takto prováděné stavby na další části domu. Nedostatečné posouzení pak bylo shledáno i v případě odstranění původního venkovního vedení NN, střešníků, sloupů a konzol, či neodůvodněném požadavku na délku platnosti územního rozhodnutí.

V novém projednání žádosti byla na výzvu stavebního úřadu dokumentace doplněna a stavební úřad se o ni při posuzování námitek opřel.

V souhrnu musí tedy odvolací orgán konstatovat, že Stavební úřad MM Prostějova v novém projednání věci již shromáždil všechny podklady potřebné k řádnému posouzení dané věci. Předložená dokumentace k územnímu řízení odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a byla zpracována oprávněnou osobou. Účastníkům řízení bylo umožněno seznámit se se všemi podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, nezákonnost nebyla shledána ani v procesním postupu.

K tomu odvolací orgán dále uvádí:

Žadatel – stavebník předložil dokumentaci k územnímu řízení, která byla zpracována autorizovaným technikem pro technologická zařízení staveb. Zpracování statického výpočtu, jehož absence byla při prvním projednání žádosti stavebnímu úřadu vytknuta, nechal žadatel zpracovat u společnosti Statika-projekce Herman s.r.o., avšak posouzení objektů na pozemku parc. č. st. 166, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 175, parc. č. st. 390 a parc. č. st. 84/1 v kat. území Domamyslice, nemohlo být provedeno z důvodu nesouhlasu majitelů nemovitostí s provedením posudku, a nebyla tak provedena ani prohlídka předmětných objektů.

Stavební úřad při přezkoumávání předložené žádosti a rovněž v odůvodnění územního rozhodnutí sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady i právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, zodpovědně se zabýval námitkami uplatněnými v řízení a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s těmito námitkami podrobně vypořádal. Odvolací orgán má za to, že Stavební úřad MM Prostějova v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena, zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Taktéž má odvolací orgán za to, že stavební úřad po celý průběh řízení naplňoval povinnosti poučovací a uvědomovací jako jednu ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Stavební úřad dále přezkoumal žádost z hledisek souladu s cíli a úkoly územního plánování a dospěl k závěru, že předmětný stavební záměr s těmito není v rozporu, což řádně osvětlil v odůvodnění napadeného rozhodnutí, když uvedl, že předmětný záměr se dle Územního plánu města Prostějova nachází v plochách veřejných prostranství (PV), dopravní infrastruktury (DX) a ploch smíšených obytných (SX). Ve všech těchto plochách je přípustné umisťovat pozemky, stavby a zařízení související technické infrastruktury. Stavba zemního kabelového vedení NN nenaruší celkovou koncepci uspořádání technické infrastruktury a je v souladu s daným územním plánem.

Dále je potřeba doplnit, že předmětný záměr stavební úřad řádně posoudil i z hlediska požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, především s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu i s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

K umístění stavby vydaly kladná stanoviska a vyjádření Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy; závazné stanovisko vydal Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí jako orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství; Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK a Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem,

Odbor ochrany územních zájmů. K žádosti byly rovněž doloženy i souhlasy některých vlastníků pozemků a staveb přímo dotčených projednávaným stavebním záměrem (Ing. Jiří a Ing. Gabriela Handlovi, Michal Sobota, Eva Zbořilová, Tomáš a Martina Haratkovi, Mgr. Radomil a Viktória Kolaříkovi, Magda Pavlová, Petr Zatloukal, Jaroslava Zatloukalová, Zbyněk Koudelka, Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Josef a Jana Zedníčkovi, statutární město Prostějov a společnost Akdom s.r.o.). S uvedenými osobami žadatel potom uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad MM Prostějova postupoval správně, když územním rozhodnutím čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, ze dne 22.9.2020, stavbu „*Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl, v ulici Domamyslická, na pozemcích parc. č. st. 166, parc. č. st. 167, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 172, parc. č. st. 173, parc. č. st. 174, parc. č. st. 175, parc. č. st. 176, parc. č. st. 208, parc. č. st. 390, parc. č. 150, parc. č. 88/1, parc. č. 89/2, parc. č. 84/1, parc. č. 208/1, parc. č. 208/3, parc. č. 208/8 a parc. č. 432/3 všechny pozemky v katastrálním území Domamyslice*“, umístil.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

K námitce odvolatelů na nevyslovení souhlasu s umístěním předmětné stavby na jejich nemovitostech a s tím spojené zřízení věcného břemene, odvolací orgán odkazuje na již shora prezentovaný názor, že žadatel, jako provozovatel distribuční soustavy dle ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona, má právo v souladu se stavebním zákonem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. A protože toto právo plyne přímo z energetického zákona, není nezbytný souhlas vlastníka nemovitosti k umístění a osazení přípojkové skříně do stěny jeho domu (§ 184a odst. 3 stavebního zákona). Avšak v takovém případě má provozovatel distribuční soustavy dle ust. § 25 odst. 4 energetického zákona povinnost zřídit s vlastníkem cizího pozemku smluvně věcné břemeno. Pokud tedy nedojde k dohodě s vlastníkem a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene, které umožní využití této nemovitosti nebo její části pro záměr žadatele. K omezení vlastnického práva může dojít pouze ve veřejném zájmu, a to pouze v případě, že zájem veřejnosti převáží nad zájmem jednotlivce – vlastníka. Zkoumat míru veřejného zájmu na provedení takovéto stavby nepřísluší stavebnímu úřadu, ale úřadu vyvlastňovacímu, který vede samostatné vyvlastňovací řízení. Pouze pro doplnění odvolací orgán uvádí, že vyvlastňovací řízení nelze vést bez pravomocného povolení podle stavebního zákona. Proto musí být nejprve vydáno pravomocné územní rozhodnutí a teprve poté lze vést vyvlastňovací řízení. Námitka ke zřízení věcného břemene byla posouzena jako nedůvodná.

K námitce na poškození majetku navrhovanou stavbou odvolací orgán uvádí, že tyto námitky byly odvolateli uplatněny již při prvním projednání žádosti a odvolací orgán stavebnímu úřadu vytknul jejich nedostatečné vypořádání, a to v důsledku nedostatků dokumentace. Žadatelem bylo proto zadáno společnosti Statika-projekce Herman s.r.o. vypracování statického posudku, jehož cílem bylo posouzení narušení statiky domu vlivem umístění přípojkové kabelové skříně a kabelového vedení. Předmětem posouzení byly pozemky parc. č. st. 166, parc. č. st. 167, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 175, parc. č. st. 390, parc. č. st. 84/1 v kat. území Domamyslice, jejímiž vlastníky jsou Marek a Jolana Mičochovi, Miloslav a Zdeňka Zatloukalovi, Pavel a Jana Mikulíkovi a Iveta Zábojová. Statické posouzení uvedených objektů však nemohlo být provedeno, jelikož vlastníci těchto objektů vyslovili nesouhlas s provedením posudku a neumožnili jmenované společnosti prohlídku nemovitosti, což bylo písemně potvrzeno vlastníky objektů parc. č.

st. 166 (Marek a Jolana Mlčochovi), parc. č. st. 168 (Iveta Zábojová) a parc. č. st. 171 (Pavel a Jana Mikulíkoví) v kat. území Domamyslice. Miloslav a Zdeňka Zatloukalovi jako vlastníci nemovitostí parc. č. st. 175, parc. č. st. 390 a parc. č. st. 84/1 v kat. území Domamyslice vyslovili nesouhlas s provedením posudku a odmítli jakoukoliv spolupráci, (tzn. i podepsání vysloveného nesouhlasu s vypracováním posudku), což je uvedeno v přípisě společnosti Statika-projekce Herman s.r.o. K uvedené námitce odvolací orgán dále uvádí, že vzhledem k parametrům navrhovaných přípojkových skříní (320 x 600 x 220 mm), když tyto skříně jsou běžně umísťovány na fasádách rodinných domů, má odvolací orgán za to, že nedojde k narušení statiky dotčených nemovitostí. V souhrnné technické zprávě předložené dokumentace je uvedeno, že kabelové přípojkové skříně SS100 budou umísťovány z čelní strany domů do nově zhotovených otvorů (výklenků) a stávající otvory budou zazděny po dohodě s majiteli nemovitostí. Před zahájením stavby budou vlastníci stavbou dotčených nemovitostí v dostatečném časovém předstihu o rozsahu a způsobu provádění prací na místě stavby a o časovém harmonogramu včas informováni. Dále bude odsouhlaseno přesné umístění skříně na fasádě domu. Odsouhlasení umístění bude provedeno zápisem do stavebního deníku nebo samostatným zápisem. Minimální výška spodního okraje kabelové skříně do výklenku ve zdi je 0,6 m nad definitivně upraveným terénem; v ojedinělých případech je možné ji umístit výše, maximálně však 1,5 m nad definitivní rovinou terénu.

S uvedenou námitkou na poškození majetku souvisí i provedení demontáže venkovního vedení NN vč. nosných prvků, což dle názoru odvolatelů může jejich nemovitosti poškodit. V souhrnné technické zprávě pro územní řízení je uvedeno, že střešníky a konzoly budou odřezány, demontovány a omítka v těchto místech bude zapravena do původního stavu vč. nátěru. Demontáž bude provedena za pomoci mobilní plošiny. Při provádění demontáže budou provedena dostatečná opatření fasád jednotlivých domů proti poškození např. plechovými šablonami proti zamezení jisker při brousících pracích. Po provedení demontáže bude provedeno odsouhlasení zapravení s jednotlivými vlastníky nemovitostí zápisem do stavebního deníku nebo samostatným zápisem. Demontáž venkovního vedení nebude mít žádný vliv na statiku domu a možnost jeho užívání.

V případě přání majitele nemovitosti budou držáky střešníků a zední konzoly odřezány ve vzdálenosti 5 cm od fasády a zbytek ponechán. Tento bude opatřen antikoročním nátěrem v barvě fasády. Veškeré práce budou provedeny na náklady stavebníka a případné škody uhrazeny. Z uvedeného vyplývá, že účastníci řízení nebudou sami zapravovat fasády svých domů a uvádět je do původního stavu, nýbrž toto provede stavebník na své náklady. Odvolatelé v odvoláních napadali také termín *uvádět je do původního stavu*, který je dle odvolatelů neurčitý. Odbor SR KÚOK se v tomto případě k názoru odvolatelů přiklání, jelikož vhodnější a přesnější by jistě byl termín *uvádět do předchozího stavu*, avšak dle názoru odvolacího orgánu v daném případě není pochyb o tom, že nemovitost bude po dokončení všech prací stavebníkem uvedena do stavu před započatím stavby.

K námitce, že stávající nadzemní vedení je provozuschopné a není potřeba je měnit, musí Odbor SR KÚOK uvést, že toto posouzení nepřísluší ani stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu. V souhrnné technické zprávě je uvedeno, že dožité venkovní vedení nízkého napětí bylo vybudované v roce 1972, má popraskané izolátory, střešníky a konzoly jsou značně zkorodované. Dále je třeba uvést, že je zcela na dispozičním právu žadatele se rozhodnout, jakou stavbu hodlá realizovat. Stavební úřad pak je povinen zkoumat soulad předloženého záměru se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Tedy zda záměr tak, jak byl předložen, je možné realizovat, resp. realizovat za určitých podmínek.

Odvolatel Miloslav Zatloukal namítá a nesouhlasí, že umístění rozvaděče bude provedeno zápisem do stavebního deníku, jelikož stavební deník nemůže nahradit projektovou

dokumentaci. Odvolací orgán k tomu sděluje, že stavba zemního distribučního kabelového vedení NN bude provedena dle dokumentace a kabelové přípojkové skříně SS100 budou umístovány z čelní strany domů do nově zhotovených otvorů (výklenků) a minimální a maximální výška spodního okraje kabelové skříně je rovněž dokumentací daná. Přesné a konkrétní umístění kabelové skříně v čelní fasádě domů je již ve vztahu k územnímu rozhodnutí irelevantní.

K námitce důvodnosti nebo účelnosti, či rozsahu stavebního záměru se odvolací orgán vyjadřoval v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán ani stavební úřad není oprávněn zkoumat důvody, které stavebníka vedou k podání žádosti podle stavebního zákona. Stavební záměr nemusí být zcela v souladu se záměry vlastníků sousedních nemovitostí. Je vždy na stavebním úřadu, při součinnosti dotčených orgánů, aby zkoumal, zda záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a veškerých předpisů souvisejících (dle rozsahu stavebního záměru), které mají zákonnou povinnost hájit zájem veřejný. Tedy nejen stavebníka, ale i širšího okolí, včetně vlastníků sousedících nemovitostí.

K námitce, že stavba distribučního kabelového vedení by mohla způsobit finanční problémy, protože stavba je zatížena hypotékou, odvolací orgán souhlasí s názorem stavebního úřadu, že stavební úřad jako správní orgán nemůže vstupovat do majetkoprávních vztahů uzavřených při zřízení hypotečního úvěru. Do výše uvedeného právního vztahu může vstoupit pouze banka a klient, který si hypoteční úvěr pořídil. V daném případě stavebnímu úřadu vůbec nepřísluší vstupovat do majetkoprávních vztahů jednotlivých účastníků řízení. Banka je účastníkem řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a je obeznamena se stavebním záměrem. Právo na náhradu případné škody způsobené žadatelem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, však zůstává nedotčeno.

V odvoláních odvolatelé opakují, že město Prostějov má dostatek pozemků na umístění sítí. K tomu odvolací orgán pouze uvádí, že dne 26. 2. 2019 pod čj. PVMU 31340/2019 50 Odbor správy a údržby majetku města MM Prostějova vydal vyjádření k projektové dokumentaci „Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl“ ve kterém vyjadřuje souhlas s výše uvedenou stavbou. Dále je ve vyjádření uvedeno, že dle předložené projektové dokumentace budou touto stavební akcí dotčeny pozemky ve vlastnictví statutárního města Prostějova parc. č. 88/1, parc. č. 150 a parc. č. 432/3 v kat. území Domamyslice a umístění stavby na těchto pozemcích je majetkoprávně vyřešeno Smlouvou o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. 2018/50/490 uzavřenou mezi investorem stavby a statutárním městem Prostějovem. Předmětný záměr není realizován statutárním městem Prostějov, který je vůči tomuto záměru ve stejné pozici jako ostatní účastníci řízení (tedy i odvolatelé), jeho vlastnické právo nepožívá jiné (menší) ochrany než vlastnické právo ostatních osob.

K námitce týkající se zpochybnění předložené dokumentace k územnímu řízení a že pro umístění kabelů pod zemí je stanovena hloubka založení 1,2 m, nikoliv 1,1 m, odvolací orgán sděluje, že dokumentaci k územnímu řízení vypracoval Zdeněk Zbořil, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, ČKAIT — 1005267. V novém projednání žádosti byla dokumentace k územnímu řízení doplněna dne 24. 4. 2020. Odvolací orgán má za to, že dokumentace k územnímu řízení je po doplnění úplná a přehledná a je zpracována oprávněnou osobou podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a splňuje všechny zákonné požadavky pro vydání územního rozhodnutí. Co se týká zmiňované hloubky uložení kabelu NN, odvolací orgán uvádí, že dle předložené dokumentace (charakteristické řezy) je hloubka uložení trubky (chráničky) PE 110/94, ve které je uložen

kabel NN, 1,2 m. Zmiňovaná hloubka uložení 1,1 m je hloubka uložení chráničky měřená ovšem od její horní hrany.

Odvolatelé také namítali záruční dobu stavby (zapravení fasády) končící po dvou letech. Odvolací orgán i v tomto případě musí souhlasit s názorem stavebního úřadu, že otázka záruční doby mezi účastníkem řízení a žadatelem je otázkou soukromoprávní a záleží na vzájemné dohodě stran, zda a v jaké délce si záruční dobu sjednají. Záruka nevzniká ze zákona, ale dohodou stran. Stavební úřad rozhoduje o umístění stavby ve veřejném zájmu a stanoví podmínky rozhodnutí, nemůže však při vydání rozhodnutí presumovat, že žadatel neprovede zapravení fasády řádně a v rozporu ust. § 6 odst. 1 občanského zákoníku, v němž je zakotvena jedna ze základních zásad občanského práva, tedy že každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Občanský zákoník však pamatuje i na případy, kdy někdo způsobí jinému škodu na nemovité věci v ust. § 2926, kdy stanoví: „Kdo, byť oprávněně provádí nebo zajišťuje práce, jimiž se jinému působí škoda na nemovité věci, nebo jimiž se držba nemovité věci znemožní nebo podstatně ztíží, nahradí škodu z toho vzniklou.“ V takovém případě je však případný nárok na náhradu škody věcí civilního soudnictví, nikoliv řízení u stavebního úřadu.

K námitce narušení ochranného pásma čerpací stanice na pozemku parc. č. st. 84/1 v kat. území Domamyslice odvolací orgán uvádí, že uvedený pozemek byl (a stále je) zatížen ochranným pásmem nadzemního el. vedení, tudíž má odvolací orgán za to, že nově nebude ochranné pásmo čerpací stanice LPG narušeno. Co se týče vjezdu a výjezdu do čerpací stanice LPG, na uvedeném pozemku bude proveden protlak, kabel bude uložen v chráničce. Protlakem nedojde k mechanickému poškození vjezdu a příjezdu do čerpací stanice a nedojde k omezení jejího provozu. U dalších vjezdů a tam, kde hrozí mechanické poškození kabelu, bude kabel uložen ve výkopu 35 x 80 cm v chráničce.

Závěrem k námitkám podaných v odvoláních Odbor SR KÚOK uvádí, že všichni odvolatelé napadali stavebním úřadem nedostatečné vypořádání námitek uplatněných v územním řízení. Odbor SR KÚOK nepovažuje ani tuto námitku za důvodnou, stavební úřad všechna uplatněná podání pečlivě rozčlenil do deseti bodů (námitek), které dle názoru Odboru SR KÚOK dostatečně posoudil a jejich neopodstatněnost odůvodnil.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací orgán než konstatovat, že posuzované územní rozhodnutí Stavebního úřadu MM Prostějova bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Protože Odbor SR KÚOK zjistil, že odvolání není důvodné a jelikož odvolací orgán ani sám při přezkoumávání nezjistil v odvolacím řízení či napadeném územním rozhodnutí jiná pochybení, která by svědčila o možnosti do odvoláním napadeného rozhodnutí zasáhnout, rozhodl, jak je ve výroku uvedeno – odvolání zamítl a územní rozhodnutí Stavebního úřadu MM Prostějova čj. PVMU 99042/2020 61, sp. zn. SÚ/531/2019-Šm, ze dne 22. 9. 2020, kterým byla umístěna stavba „Domamyslice, Domamyslická, kabel NN, Handl, v ulici Domamyslická, na pozemcích parc. č. st. 166, parc. č. st. 167, parc. č. st. 168, parc. č. st. 171, parc. č. st. 172, parc. č. st. 173, parc. č. st. 174, parc. č. st. 175, parc. č. st. 176, parc. č. st. 208, parc. č. st. 390, parc. č. 150, parc. č. 88/1, parc. č. 89/2, parc. č. 84/1, parc. č. 208/1, parc. č. 208/3, parc. č. 208/8 a parc. č. 432/3 všechny pozemky v katastrálním území Domamyslice, potvrdil.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci,

jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

Účastníci řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. E.ON Distribuce, a.s., kterou zastupuje ENERGY PROJECT, s.r.o., IDDS: 2v63865
2. Miloslav Zatloukal, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
3. Zdeňka Zatloukalová, Domamyslická 255/4, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
4. Marek Mlčoch, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
5. Jolana Mlčochová, Domamyslická 159/22, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
6. Pavel Mikulík, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
7. Jana Mikulíková, Domamyslická 162/16, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
8. Iveta Zábojová, Domamyslická 158/18, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
9. Statutární město Prostějov, zastoupené Magistrátem města Prostějova, Odborem územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
10. Zbyněk Koudelka, Domamyslická 160/20 Domamyslice, 79604 Prostějov 4
11. Petr Zatloukal, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
12. Magda Pavlová, Vojáčkovo nám. 4175/12, 79601 Prostějov
13. Jaroslava Zatloukalová, Domamyslická 163/14, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
14. Radomil Kolařík, Domamyslická 165/12, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
15. Tomáš Haratek, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 79604 Prostějov
16. Martina Haratková, Domamyslická 168/10, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
17. Eva Zbořilová, Domamyslická 169/8, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
18. Michal Sobota, Belgická 4111/1, 79604 Prostějov 4
19. Ing. Jiří Handl, Na blatech 367/60, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
20. Ing. Gabriela Handlová, Na blatech 367/60, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
21. Josef Zedníček, Domamyslická 421, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
22. Jana Zedníčková, Domamyslická 421, Domamyslice, 79604 Prostějov 4
23. Akdom s.r.o., IDDS: qurp3nv
24. CETIN a.s. IDDS: qa7425t
25. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 60200 Brno – Zábrdovice, IDDS: jnnys6, zastupující GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
26. Moravská Vodárenská, a.s., IDDS: b3ge93n, zastupující Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IDDS: 8jngx3s,
27. E.ON Servisní, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, 37001 České Budějovice
28. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 60200 Brno
29. Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
30. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
31. Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IDDS: vf4e8u8
32. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu
33. Wüstenrot hypoteční banka a.s., IDDS: vjtg3cb

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 b) stavebního zákona, kterým se, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou, jsou identifikováni označením pozemků: parc. č. st. 165, st. 150, 208/7, 432/1, 208/2, 427/6, všechny v kat. území Domamyslice

Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Prostějova. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.olkraj.cz> a Magistrátu města Prostějova <http://www.prostejov.eu>.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

- 34. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
- 35. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
- 36. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
- 37. Magistrát města Prostějova, Odbor správy a údržby majetku města, nám. T. G. Masaryka 130/14, 79601 Prostějov
- 38. ad/a – 330 – V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne: