



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále jen „Ministerstvo dopravy“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání Ludmily Čeplové, Luční 1028, 357 35 Chodov, usnesení Odboru dopravy Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 16. 6. 2020, č. j. KUOK 67176/2020, kterým byl dle § 131 odst. 4 správního řádu pověřen Magistrát města Přerova k projednání a rozhodnutí v řízení vedeném Magistrátem města Prostějov pod sp. zn. OD 117/2020/Mou.

Ministerstvo dopravy rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Ludmily Čeplové, Luční 1028, 357 35 Chodov, se zamítá a usnesení Odboru dopravy Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 16. 6. 2020, č. j. KUOK 67176/2020, kterým byl dle § 131 odst. 4 správního řádu pověřen Magistrát města Přerova k projednání a rozhodnutí v řízení vedeném Magistrátem města Prostějov pod sp. zn. OD 117/2020/Mou, se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy (dále jen „Magistrát města Prostějova“) pod sp. zn. OD 117/2020/Mou vedl společné řízení v souladu s § 140 správního řádu, do kterého byla sloučena řízení původně vedená pod sp. zn. OD/1968/2019/Ře (o žádosti obce Přemyslovice o vydání deklaratorního rozhodnutí, že se na pozemcích parc. č. 240, 242/1, 243, 262/2, 264/1, 264/6, 264/7, 264/16, 264/17, 264/20, 264/21, 265/3, 2535, 2557/6, 2557/7, 2557/8, 2682/31 v k. ú. Přemyslovice nachází veřejně přístupná účelová komunikace) a sp. zn. OD/2858/2019 (ve věci odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na části pozemku parc. č. 265/3 v k. ú. Přemyslovice vedené na základě žádosti Bc. Jiřího Čeply, Luční 1028, 357 35 Chodov).

V průběhu řízení byl usnesením tajemnice Magistrátu města Prostějova z úkonů správního řízení v předmětném řízení vyloučen ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu vedoucí Odboru dopravy Magistrátu města Prostějova, Ing. Miroslav Navrátil, čímž došlo k vyloučení z rozhodování všech podřízených této oprávněné úřední osoby. Vzhledem k uvedenému Magistrát města Prostějova uvědomil Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) o tom, že nemá možnost dále určit jinou oprávněnou úřední osobu, která by věc projednala a rozhodla, a předložil správní spis k postupu dle § 131 odst. 4 správního řádu.



Dne 16. 6. 2020 vydal krajský úřad pod č.j. KUOK 67176/2020 usnesení, kterým byl rozhodováním v předmětném společném řízení dle § 131 odst. 4 správního řádu pověřen Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen „usnesení“). Krajský úřad pověření Magistrátu města Přerova odůvodnil tím, že se jedná o věcně příslušný, krajskému úřadu podřízený správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, a dále tím, že disponuje úředníky odpovídajícího vzdělání či disponujícími příslušnou zvláštní odbornou způsobilostí a především zkušenostmi s vedením obdobných správních řízení.

Dne 25. 6. 2020 bylo krajskému úřadu doručeno blanketní odvolání proti usnesení ze dne 17. 6. 2020, které podala Ludmila Čeplová, Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen „odvolatelka“). Dne 3. 7. 2020 odvolatelka odůvodnila podané odvolání, kterým spatřuje nesprávnost napadeného usnesení v tom, že z usnesení není zřejmé, jak správní orgán určil okruh účastníků řízení. Současně žádá, aby bylo napadené usnesení doplněno o zdůvodnění účastenství každého obeslaného účastníka.

Dne 28. 8. 2020 bylo Ministerstvu dopravy v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu doručeno odvolání proti napadenému usnesení se stanoviskem krajského úřadu, neboť krajský úřad neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu. Současně byl Ministerstvu dopravy doručen správní spis.

II.

Ministerstvo dopravy přezkoumalo dle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, kdy správnost napadeného usnesení přezkoumalo jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházelo ze skutkového a právního stavu, který byl v době rozhodování krajského úřadu.

Proti usnesení je odvolání obecně přípustné, ledaže je jeho podání zákonem vyloučeno. Proti usnesení o delegaci věci vydanému podle § 131 odst. 4 správního řádu není odvolání vyloučeno, a proto je odvolání účastníků přípustné. Odvolání se podává ve lhůtě 15 dnů, a jak vyplývá ze správního spisu, tuto lhůtu odvolatelka dodržela.

Podle § 131 odst. 4 správního řádu *„nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen „kolegiální orgán“), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu“*. Ustanovení § 14 odst. 5 správního řádu stanoví, že *„představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se poznamená do spisu. Nelze-li určit jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4.“* Delegaci věci z důvodu vyloučení všech úředních osob tedy správní řád upravuje, nikoliv jako možnost, nýbrž jako povinnost nadřízeného správního orgánu.

K posouzení zákonnosti napadeného usnesení je tedy nezbytné zhodnotit naplnění podmínek, pro které je delegace řízení dle § 131 odst. 4 správního řádu přípustná. Jednou z podmínek je vyloučení všech úředních osob správního orgánu ve smyslu § 14 správního řádu, který dosud řízení vedl, a dále jsou to požadavky, které musí splňovat jiný správní orgán, který je k projednání a rozhodnutí pověřen. Tímto požadavkem je věcná příslušnost, dále se musí jednat o správní orgán ve správním obvodu orgánu, který o delegaci rozhoduje a správní obvody správního orgánu, kterému je řízení odňato i orgánu, který je k projednání a rozhodnutí pověřen, spolu musí sousedit. Jestliže předpoklady k pověření splňuje více správních orgánů, je zcela na uvážení nadřízeného správního orgánu, který konkrétní správní orgán k projednání a rozhodnutí pověří.

K podmínce vyloučení všech úředních osob správního orgánu ve smyslu § 14 správního řádu Ministerstvo dopravy konstatuje, že tato byla splněna, jelikož usnesením tajemnice Magistrátu města Prostějova č. j. PVMU 13109/2020 19 ze dne 30. 1. 2020 bylo rozhodnuto o vyloučení vedoucího Odboru dopravy Magistrátu města Prostějova z projednání a rozhodování v řízení vedeném do sloučení věci pod sp. zn. OD 2858/2019 a pod č. j. PVMU 157929/2019 19 ze dne 13. 12. 2019 z projednání a rozhodování v řízení vedeném do sloučení věci pod sp. zn. OD 1968/2019/Ře.

K požadavkům kladeným na pověřovaný správní orgán Ministerstvo dopravy uvádí, že krajský úřad k dalšímu řízení pověřil správní orgán ve svém správním obvodu, který je věcně příslušný ve věci jednat a rozhodnout podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Správně krajský úřad posoudil také poslední požadavek na společnou hranici obou správních orgánů.

K námitce odvolatelky, že z usnesení není zřejmé, jak správní orgán určil okruh účastníků řízení, Ministerstvo dopravy uvádí, že usnesení dle § 131 odst. 4 správního řádu je procesním usnesením, které přejímá rozsah účastníků vymezený řízením ve věci, přičemž i v tomto případě je povinen po celou dobu správního řízení ověřovat okruh účastníků řízení a jednat jako s účastníkem s tím, komu toto postavení svědčí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 24/2010 ze dne 17. 2. 2011).

Určení konkrétního subjektu účastníkem řízení má význam z hlediska přiznání a rozsahu procesních práv a povinností v předmětném řízení. Z předloženého správního spisu zcela zjevně plyne, že krajský úřad vymezil okruh účastníků tak, jak byli vymezeni v jednotlivých řízeních před jejich sloučením ke společnému řízení. Není povinností správního orgánu zdůvodňovat účastenství každého obeslaného účastníka, jak požaduje odvolatelka, proto námitka byla vyhodnocena jako nedůvodná.

III.

Ministerstvo dopravy přezkoumalo napadené usnesení v celém rozsahu, přičemž okolnosti vydání napadeného usnesení posuzovalo jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, a to nezávisle na hodnocení krajského úřadu. Ministerstvo dopravy v rámci odvolacího řízení neshledalo, že by se krajský úřad dopustil v řízení pochybení, a neshledalo tedy zákonný důvod ke zrušení napadeného usnesení.

Z výše uvedených důvodů má Ministerstvo dopravy za to, že usnesení krajského úřadu o delegaci bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat rozklad (§ 91 odst. 1 ve spojení s § 152 správního řádu).

V Praze 4. prosince 2020

- otisk úředního razítka -

Ing. Václav Krumphanzl v. r.
ředitel
Odbor pozemních komunikací

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Olomouckého kraje a Obecního úřadu Přemyslovice, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Krajský úřad Olomouckého kraje a Obecního úřadu Přemyslovice jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádání o vyvěšení rozhodnutí č. j. 116/2020-120-STSP/3 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Obdrží:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
2. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov 2
3. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

4. Obec Přemyslovice, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice
5. Bc. Jiří Čepel, Luční 1028, 357 35 Chodov
6. Eva Zlámalová, Přemyslovice 472, 798 51 Přemyslovice

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

7. Ing. Jaroslav Antl, Luběnice 19, 783 46 Těšetice
8. Marie Antlová, Přemyslovice 94, 798 51 Přemyslovice
9. Dana Brychtová, Ivaň 9, 798 23 Klenovice na Hané
10. Ludmila Čeplová, Luční 1028, 357 35 Chodov
11. Ivana Čumpelíková, Marie Pujmanové 752/3, 798 11 Prostějov 6
12. Jan Grulich, Přemyslovice 464, 798 51 Přemyslovice
13. Helena Grulichová, Přemyslovice 464, 798 51 Přemyslovice
14. Svatoslav Komínek, Přemyslovice 446, 798 51 Přemyslovice
15. Alena Komínková, Přemyslovice 446, 798 51 Přemyslovice
16. Vladimír Kučera, Přemyslovice 423, 798 51 Přemyslovice
17. Světlá Kutá, Přemyslovice 455, 798 51 Přemyslovice
18. Petr Lakošík, Přemyslovice 471, 798 51 Přemyslovice
19. Miluše Lakošíková, Přemyslovice 471, 798 51 Přemyslovice

20. Jindřich Lužný, Skřípov 140, 798 52 Konice
21. Karel Lužný, Přemyslovice 367, 798 51 Přemyslovice
22. Vojtěch Lužný, Přemyslovice 93, 798 51 Přemyslovice
23. Jitka Macharová, Přemyslovice 186, 798 51 Přemyslovice
24. Dagmar Machová, Vltavská 246/17, 625 00 Brno
25. Pavel Močár, Přemyslovice 92, 798 51 Přemyslovice
26. Jarmila Močárová, Přemyslovice 92, 798 51 Přemyslovice
27. František Popelka, Přemyslovice 470, 798 51 Přemyslovice
28. Jana Popelková, Přemyslovice 470, 798 51 Přemyslovice
29. Ing. Miloslava Skoumalová, Přemyslovice 466, 798 51 Přemyslovice
30. Jan Smékal, Přemyslovice 286, 798 51 Přemyslovice
31. Michal Smékal, Přemyslovice 443, 798 51 Přemyslovice
32. Miroslav Střelec, Přemyslovice 468, 798 51 Přemyslovice
33. Martin Ševcůj, Přemyslovice 168, 798 51 Přemyslovice
34. Michal Ševcůj, Přemyslovice 168, 798 51 Přemyslovice
35. František Škrabal, Přemyslovice 467, 798 51 Přemyslovice
36. Jitka Škrabalová, Přemyslovice 467, 798 51 Přemyslovice
37. Lubomír Štaffa, Přemyslovice 462, 798 51 Přemyslovice
38. Veronika Štaffová, Přemyslovice 462, 798 51 Přemyslovice
39. Miloslava Tylová Kučerová, Přemyslovice 87, 798 51 Přemyslovice
40. Stanislav Tylšar, Přemyslovice 465, 798 51 Přemyslovice
41. Miroslava Veselá, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
42. Dana Voborná, Hliníky 480, 679 72 Kunštát na Moravě
43. Martina Vybíralová, Přemyslovice 104, 798 51 Přemyslovice
44. Vladimír Vykoupil, Přemyslovice 135, 798 51 Přemyslovice
45. Vlasta Vykoupilová, Přemyslovice 135, 798 51 Přemyslovice
46. Božena Zajoncová, Bieblova 1761/13, 613 00 Brno
47. Anna Zavadilová, Přemyslovice 88, 798 51 Přemyslovice
48. Pavel Zlámal, Přemyslovice 472, 798 51 Přemyslovice
49. Zdeněk Železnák, Přemyslovice 463, 798 51 Přemyslovice
50. Bělecký Mlýn s.r.o., Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc
51. Správa a údržba Olomouckého kraje, 796 01 Prostějov, IDDS: ur4k8nn
52. Zemědělská společnost TERRIS Budětsko, a.s., Budětsko 118, 798 52 Budětsko

K vyvěšení na úřední desce

53. Obecní úřad Přemyslovice
54. Krajský úřad Olomouckého kraje