

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 30735/2021

Olomouc 15. března 2021

Sp.zn.: KÚOK/17787/2021/OSR/9070

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Kristýna Runtáková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 10

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání spol. Sprintel s.r.o., IČ: 26974487, se sídlem Svatoplukova 3725/604a, 796 01 Prostějov, podaného dne 8. 1. 2021, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavebního úřadu (dále jen „Stavební úřad Prostějov“), č.j. PVMU 142681/2020 61, sp.zn. SÚ/966/2020-Šm, ze dne 23. 12. 2020.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad Prostějov dle § 129 odst. 2 a 3 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o dodatečném povolení stavby „Optická síť FTTx Vrahovice“ v ulicích B. Martinů, Čs. Odboje, Čs. Armádního sbor, Hrázky, Husitská, I. Olbrachta, J. Hory, J. Köhlera, J. Rokycany, J. Suka, Kopečného, kpt. Nálepky, Kyjevská, M. Alše, M. Majerové, Majakovského, O. Nedbala, O. Ostrčila, P. Jilemnického, Podivínského, Prešovská, Přemyslovka, sídl. Svornosti, Smetanova, Sokolovská, Svatoplukova, V. Nováka, Vrahovická, Z. Wintra a Zátíší, na pozemcích parc. č. 7490, 7504/3, 7965, 7966, 7968, 7970, 7971, 7972, 7975, 7976, 7977, 8008, 8095, 8096, 8097, 8100/1, 8116/2, v k.ú. Prostějov, dále parc.č. 17/2, 46/4, 112/1, 113/1, 114/1, 114/2, 117, 118 v k.ú. Čechůvky, dále parc.č. 51/1, 51/2, 57/1, 57/4, 70, 93/1, 184/1, 230, 629/3, 654, 655/9, 740/4, 740/5, 740/8, 740/9, 740/28, 742/2, 744/10, 750/1, 753/3, 757, 761/1, 773/1, 788/20, 788/36, 788/46, 788/47, 797/5, 798/13, 799/3, 800/8, 804/1, 808/2, 808/5, 810/2, 840/5, 842/3, 843/3, 846/3, 847/3, 854/1, 854/2, 878/1, 879, 881, 883/1, 885/1, 886/1, 886/2, 887/1, 887/2, 889, 890, 891, 893/7, 894/1, 895, 897/1, 897/2, 897/3, 897/4, 898/2, 960, 961/1, 961/2, 972/1, 972/2, 974, 975, 976/1, 976/2, 976/3, 977, 978, 979, 981/2, 985/2, 987, 989, 993, 994, 995/1, 995/2, 999/1, 1002/1, 1002/3, 1002/5, 1005/6, 1005/24 v k.ú. Vrahovice pro žadatelku – INFOS LEAS, spol s.r.o., IČ 49977831, sídlem Barákova 2680/5, 796 01, zastoupenou společností MTEL Communications s.r.o., IČ: 65141059, se sídlem Krapkova 709/4, 779 00 Olomouc, zastoupená Jarmilou Divišovou, bytem Tovární 981, 783 53 Velká Bystřice.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov č. j.: PVMU 142681/2020 61, sp.zn. SÚ/966/2020-Šm, ze dne 23. 12. 2020, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

v celém rozsahu a věc se vrací Stavebnímu úřadu Prostějov k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

INFOS LEAS, spol. s.r.o., IČ: 49977831, Barákova 2680/5, 796 01 Prostějov

Statutární město Prostějov, IČ: 00288659, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

JUDr. Ing. et Ing. Bc. Roman Ondrýsek, MBA, PhD., nar. 16. 4. 1973, Palackého 150/8, 796 01 Prostějov

Ing. Helena Ondrýsková, nar. 20. 1. 1979, Palackého 150/8, 796 01 Prostějov

Josef Petržela, nar. 7. 8. 1936, Dr. Horáka 3408/20, 796 01 Prostějov

Bedřich Štefek, nar. 12. 6. 1951, Janko Köhlera 520/25, 798 11 Prostějov

Ing. Petr Žouželka, nar. 14. 4. 1976, Dr. Mičoly 293/13, 796 07 Držovice

Ing. Miloslav Bouda, nar. 26. 1. 1974, Voskovcova 722/6, 779 00 Olomouc

Společenství vlastníků jednotek M. Pujmanové 670, Prostějov, IČ: 26278391, Marie Pujmanové 670, 798 1 Prostějov

Společenství vlastníků M. Pujmanové 3 a 5, IČ: 26936941, Marie Pujmanové 752/3, 798 11 Prostějov

Ing. Petr Donth, nar. 19. 3. 1950, Čs. Armádního sboru 27/62, 798 11 Prostějov

Jarmila Donthová, nar. 11. 1. 1952, Čs. Armádního sboru 27/62, 798 11 Prostějov

Generální finanční ředitelství, Územní pracoviště v Olomouci, IČ: 72080043, Lazecká 545/22, 779 00 Olomouc

Hypoteční banka a.s., IČ: 13584324, Radlická 333/150, 150 00 Praha

Domovní správa Prostějov, s.r.o., IČ: 26259893, Pernštýnské náměstí 176/8, 796 01 Prostějov

Římskokatolická farnost Prostějov – Vrahovice, IČ:47922613, Majakovského 130/3, 798 11 Prostějov

GasNet, s.r.o., IČ: 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., IČ: 61859575, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc

Sprintel s.r.o., IČ: 26974487, Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov

EG.D, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno (dříve E.ON Distribuce a.s.)

CETIN a.s., IČ: 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

MORAGRO a.s. v Prostějově, IČ: 49968157, Za drahou 4332/4, 796 01 Prostějov

Olomoucký kraj, IČ: 60609460, Jeremenkova 119/40a, 779 00 Olomouc

Správa silnic Olomouckého kraje, SÚ Jih Prostějov, IČ: 70960399, Kostelecká 55, 796 01 Prostějov

České dráhy, a.s., IČ: 70994226, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha

Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, 602 00 Brno

BIRRA PROSTĚJOV, s.r.o., IČ: 25779273, náměstí Bratří Synků 477/10, 140 00 Praha

ČD – Telematika a.s., IČ: 6145445, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha

Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, IČ: 70994234,
Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

T-Mobile Czech Republic a.s., IČ: 64949681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha

Vodovody a kanalizace Prostějov a.s., IČ: 49451723, Krapkova 1635/26, 796 01
Prostějov

Ing. Vlastimil Měchura, nar. 11. 3. 1961, Čechůvky 3, 798 11 Prostějov

Mgr. Josef Záboj, nar. 26. 4. 1972, Jaselská 876/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Ludmila Zábojová, nar. 6. 7. 1976, Jaselská 876/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Ing. Jan Matyska, nar. 16. 10. 1964, Košická 860/5, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Dagmar Matysková, nar. 26. 11. 1969, Košická 860/5, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Petr Konečný, nar. 23. 9. 1972, Košická 858/2, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Mgr. Miroslava Konečná, nar. 30. 4. 1976, Košická 858/2, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Josef Kopečný, nar. 6. 4. 1978, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov

Ing. Soňa Kopečná, nar. 3. 11. 1976, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov

Dalibor Palatka, nar. 2. 1. 1967, Košická 859/4, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Radmila Palatková, nar. 29. 10. 1969, Košická 859/4, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Kamil Podhorský, nar. 9. 8. 1982, Košická 866/6, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Veronika Podhorská, nar. 19. 5. 1980, Košická 866/6, Vrahovice, 798 11 Prostějov

JUDr. Ivan Šišma, nar. 29. 8. 1960, Košická 872/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Ing. Pavla Šišmová, nar. 7. 12. 1964, Košická 872/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Mgr. Martina Chudějová, nar. 21. 10. 1975, Mikoláše Alše 913/91, Vrahovice, 798 11
Prostějov

Miroslava Gregorová, nar. 27. 10. 1985, Vladimíra Ambrose 3387/3, 796 01 Prostějov

Ing. Milan Cygal, nar. 23. 11. 1960, Košická 892/9, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Lenka Cygalová, nar. 5. 5. 1963, Košická 892/9, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Ing. Jitka Srncová, nar. 25. 8. 1986, Košická 903/3b, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Ing.arch. Stanislav Srnec, nar. 11. 2. 1978, Košická 903/3b, Vrahovice, 798 11
Prostějov

Bc. Martin Valuš, nar. 15. 10. 1982, Košická 905/7, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Ing. Miroslav Dudek, nar. 27. 12. 1971, Košická 869/10, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Marie Dudková, nar. 27. 6. 1973, Košická 869/10, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Lenka Vacková, nar. 18. 11. 1973, Košická 908/3, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Andrea Bacová, nar. 9. 3. 1983, Košická 909/3a, Vrahovice, 798 11 Prostějov

Filip Pohludek, nar. 2. 5. 1979, Petra Jilemnického 400/10, Vrahovice, 798 11
Prostějov

Veronika Pohludková, nar. 16. 10. 1979, Petra Jilemnického 400/10, Vrahovice,
798 11 Prostějov

Ing. Lubomír Prášil, nar. 2. 10. 1960, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov

Libuše Prášilová, nar. 5. 12. 1966, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov

František Coufal, nar. 22. 6. 1958, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Vrahovice

Alena Coufalová, nar. 1. 3. 1957, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Vrahovice

Ing. Petr Štorek, nar. 9. 2. 1965, Riegrova 788/6, 796 01 Prostějov

Ing. Simona Štorková, nar. 8. 9. 1965, Riegrova 7866/6, 796 01 Prostějov

Ing. Jaromír Mazal, nar. 21. 1. 1982, Josefa Hory 521/6, 798 11 Vrahovice

Barbora Mazalová, nar. 13. 5. 1982, Josefa Hory 521/6, 798 11 Vrahovice

Ivo Rulíšek, nar. 16. 1. 1963, nar. Marie Majerové 320/13, 798 11 Vrahovice

David Tělupil, nar. 14. 3. 1978, Marie Majerové 883/10, 798 11 Vrahovice

Ing. Pavel Vejmola, nar. 29. 4. 1967, Tylova 1796/85, 796 01 Prostějov

Ladislav Vrána, nar. 24. 5. 1963, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov

Mgr. Jitka Vránová, nar. 17. 9. 1972, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov

Odůvodnění

Dne 8. 6. 2020 obdržel Stavební úřad Prostějov žádost o vydání dodatečného povolení stavby „Optická síť FTTx Vrahovice“ na pozemcích parc.č. parc. č. 7490, 7504/3, 7965, 7966, 7968, 7970, 7971, 7972, 7975, 7976, 7977, 8008, 8095, 8096, 8097, 8100/1, 8116/2, v k.ú. Prostějov, dále parc.č. 17/2, 46/4, 112/1, 113/1, 114/1, 114/2, 117, 118 v k.ú. Čechůvky, dále parc.č. 51/1, 51/2, 57/1, 57/4, 70, 93/1, 184/1, 230, 629/3, 654, 655/9, 740/4, 740/5, 740/8, 740/9, 740/28, 742/2, 744/10, 750/1, 753/3, 757, 761/1, 773/1, 788/20, 788/36, 788/46, 788/47, 797/5, 798/13, 799/3, 800/8, 804/1, 808/2, 808/5, 810/2, 840/5, 842/3, 843/3, 846/3, 847/3, 854/1, 854/2, 878/1, 879, 881, 883/1, 885/1, 886/1, 886/2, 887/1, 887/2, 889, 890, 891, 893/7, 894/1, 895, 897/1, 897/2, 897/3, 897/4, 898/2, 960, 961/1, 961/2, 972/1, 972/2, 974, 975, 976/1, 976/2, 976/3, 977, 978, 979, 981/2, 985/2, 987, 989, 993, 994, 995/1, 995/2, 999/1, 1002/1, 1002/3, 1002/5, 1005/6, 1005/24 v k.ú. Vrahovice. Žadatelkou byla společnost INFOS LEAS, spol. s.r.o., IČ: 49977831, se sídlem Barákova 2680/5, 796 01 Prostějov, která byla dle žádosti zastoupena Jarmilou Divišovou, bytem Tovární 981, 783 53 Velká Bystřice. Součástí žádosti byla projektová dokumentace, jejímž zhotovitelem je Jarmila Divišová. Následně Stavební úřad Prostějov sdělením ze dne 18. 6. 2020, vydaným pod č.j. PVMU 72889/2020 61, oznámil zahájení řízení a pozval účastníky řízení k ústnímu jednání konanému dne 14. 7. 2020. Dne 24. 6. 2020 se dostavil na Stavební řad Prostějov jednatel spol. Sprintel s.r.o., Petr Kapounek. Dne 13. 7. 2020 obdržel Stavební úřad Prostějov námítky spol. Sprintel s.r.o. proti záměru vydat dodatečné povolení.

Následně se konalo ústní jednání na místě stavby, kterého se účastnili Jan Hrbáček, Petr Kapounek, Martin Grygar, Jarmila Divišová, Alena Spurná Rothstocková a za Stavební úřad Prostějov Bronislav Šmíd. Při ústním jednání seznámil Stavební úřad Prostějov přítomné s předmětem a dosavadním průběhem jednání. Spol. Sprintel s.r.o. upozornila, že podala dne 13. 7. 2020 námítky proti řízení. Žadatel uvedl, že případné připomínky spol. Sprintel s.r.o. je schopna vyřešit, pokud budou technického rázu. Dále podalo připomínky Společenství vlastníků M. Pujmanové 3 a 5 k vedení trasy. K této připomínce žadatel uvedl, že bude trasa upravena dle těchto připomínek. Stavební úřad Prostějov vyzval účastníky ke vzájemné shodě a smíru. Dále Martin Grygar sdělil, že do doby geodetického zaměření stavby není možné provést zaměření a vytyčení sítě. Společenství vlastníků M. Pujmanové 3 a 5 požadovalo zaměření provedené stavby.

Dne 8. 9. 2020 vyzval Stavební úřad Prostějov k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, k čemuž určil lhůtu 7 dnů od doručení této výzvy. Této možnosti využili jednatel společnosti Sprintel s.r.o. Petr Kapounek, který nahlédl do spisu dne 9. 9. 2020 a Alena Spurná Rothstocková dne 14. 9. 2020. Následně obdržel Stavební úřad Prostějov námitky k řízení od Aleny Kulové, která je vlastníkem parcely č.st. 299 v k.ú. Vrahovice. Dne 16. 9. 2020 obdržel Stavební úřad Prostějov vyjádření spol. Sprintel s.r.o. k podkladům rozhodnutí, ve kterých uvedl, že dokumentace neobsahuje platné vyjádření spol. Sprintel k předmětné stavbě a investor o toto dosud nepožádal. Dále namítal, že spol. Sprintel nebyla požádaná o stanovisko k dodatečnému povolení stavby, dokumentace nesplňuje podmínky stanoviska a stanovisko, které je obsahem dokumentace, bylo vydáno k jiné dokumentaci, než která byla předložena Stavebnímu úřadu Prostějov.

Dne 25. 11. 2020 se uskutečnilo ústní jednání na Stavebním úřadu Prostějov, kterého byla přítomna Mgr. Barbora Nadýmáčková, právnická Stavebního úřadu Prostějov a dále za INFOS LEAS, spol. s.r.o. Martin Grygar a Ing. Jiří Novotný. Při ústním jednání uvedl Ing. Jiří Novotný, že předmětná stavba se vůbec nezměnila od projektové dokumentace, resp. od doby, kdy spol. Sprintel s.r.o. podala kladné vyjádření k umístění stavby. Dále uvedl, že se domnívá, že řízení o dodatečné povolení stavby trvá příliš dlouho a požádal, aby Stavební úřad Prostějov dodržel obvyklé lhůty a zahájil úkony k dodatečnému povolení. K tomuto uvedla právnička Stavebního úřadu Prostějov, že není oprávněnou úřední osobou ve věci, a proto se nemůže vyjadřovat k samotnému řízení, ale poučila žadatele, že může podat podnět k vydání opatření proti nečinnosti dle § 8 správního řádu. Dále uvedla, že oprávněná úřední osoba Bronislav Šmíd byl vyloučen z řízení pro podjatost dle § 14 správního řádu, o čemž bylo vyhotoveno dne 24. 11. 2020 usnesení. Žadatel sdělil, že dne 15. 3. 2021 vyprší platnost vyjádření stanoviska spol. Sprintel s.r.o. a pokud nebude rozhodnuto do tohoto data, bude to mít vážné dopady do řízení.

Následně Stavební úřad Prostějov vyhotovil rozhodnutí o dodatečném povolení stavby „Optická síť FTTx Vrahovice“ dle § 129 odst. 2 a 3, § 115 stavebního zákona a § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, na pozemcích parc.č. 790, 7504/3, 7965, 7966, 7968, 7970, 7971, 7972, 7975, 7976, 7977, 8008, 8095, 8096, 8097, 8100/1, 8116/2, v k.ú. Prostějov, dále parc.č. 17/2, 46/4, 112/1, 113/1, 114/1, 114/2, 117, 118 v k.ú. Čechůvky, dále parc.č. 51/1, 51/2, 57/1, 57/4, 70, 93/1, 184/1, 230, 629/3, 654, 655/9, 740/4, 740/5, 740/8, 740/9, 740/28, 742/2, 744/10, 750/1, 753/3, 757, 761/1, 773/1, 788/20, 788/36, 788/46, 788/47, 797/5, 798/13, 799/3, 800/8, 804/1, 808/2, 808/5, 810/2, 840/5, 842/3, 843/3, 846/3, 847/3, 854/1, 854/2, 878/1, 879, 881, 883/1, 885/1, 886/1, 886/2, 887/1, 887/2, 889, 890, 891, 893/7, 894/1, 895, 897/1, 897/2, 897/3, 897/4, 898/2, 960, 961/1, 961/2, 972/1, 974, 975, 976/1, 976/2, 976/3, 978, 979, 981/2, 985/2, 987, 989, 993, 994, 995/1, 995/2, 999/1, 1002/1, 1002/3, 1002/5, 1005/6, 1005/24 v k.ú. Vrahovice pro žadatelku – INFOS LEAS, spol. s.r.o., IČ 49977831, sídlem Barákova 2680/5, 796 01, zastoupená společností MTEL Communications s.r.o., IČ: 65141059, sídlem Krapkova 709/4, 779 00 Olomouc, zastoupená Jarmilou Divišovou, bytem Tovární 981, 783 53 Velká Bystřice.

Rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov bylo dne 8. 1. 2021 napadnuto odvoláním spol. Sprintel s.r.o. (dále jen „odvolatelka“). Odvolatelka namítala, že rozhodnutí bylo vydáno ke stavbě, k níž žadatelka nedoložila platné stanovisko spol. Sprintel a ani o stanovisko nepožádala. Stavební úřad Prostějov dle odvolatelky žadatelku nevyzval, aby stanovisko doplnila. Žadatelka doložila stanovisko, které nebylo vydáno k

dokumentaci v takové podobě a rozsahu, jaká byla předložena Stavebnímu úřadu Prostějov, o čemž prokazatelně věděl. Přímo ve stanovisku byla uvedena podmínka, že stanovisko platí pouze k trase, která byla k vyjádření předložena, a že v případě změny trasy o více jak 1 m je třeba žádat o nové stanovisko. Odvolatelka dále uvádí, že pokud by Stavební úřad Prostějov akceptoval toto stanovisko, znamenalo by to rezignaci na celý povolovací proces a stavebníci mohou různým správcům sítí a dotčeným orgánům podávat různé verze a na stavební úřad nakonec podat něco úplně jiného.

Dále odvolatelka namítala, že Stavební úřad Prostějov uvádí v odůvodnění skutečnosti, které jsou k dané námitce nerelevantní. Toto spatřuje odvolatelka především ve vypořádání námítky č. 1, kde Stavební úřad Prostějov uvádí lživě, že důvod, proč akceptoval jinou dokumentaci, než k jaké se odvolatelka vyjadřovala, je ten, že u domu Mare Pujmanové 3 a 5 v Prostějově – Vrahovicích došlo k „mírné úpravě trasy“. Dle odvolatelky ovšem došlo k přidání trasy, která v původní dokumentaci, k níž se spol. Sprintel s.r.o. vyjadřovala, nebyla, a to v místech, kde má odvolatelka vedenou inženýrskou síť. Tímto bylo odvolatelce znemožněno standardním způsobem posoudit míru dotčení sítě její společnosti a stanovit technické podmínky její ochrany.

Dále odvolatelka namítala, že se Stavební úřad Prostějov vypořádal vadným způsobem s jejími připomínkami, což spatřuje především ve vypořádání námítky č. 2. Stavební úřad Prostějov v rozhodnutí uvedl, že při posuzování žádosti vycházel z doložených závazných stanovisek dotčených orgánů, která jsou souhlasná. Předmětem námítky ovšem byla skutečnost, že přiložené stanovisko není pro toto řízení platné.

Odvolatelka dále uvádí, že Stavební úřad Prostějov uvádí v odůvodnění nepravdivé skutečnosti, a to, když se Stavební úřad Prostějov nedostatečně vypořádal s námitkami č. 5 a č. 6, neboť ty, když samy o sobě nezakládají Stavebnímu úřadu Prostějov povinnost rozhodnutí zamítnout, jsou natolik závažným skutečnostmi, že je nelze prostě ignorovat, ale měly se stát argument, zda dodatečné povolení vydat, či nikoli. Tím, že Stavební úřad Prostějov rozhodnutí vydal i v případě takto flagrantního porušení stavebních zákonů, technických předpisů, nebezpečnosti a při vzniku újmy jinému z účastníků řízení, zcela maří veškerý smysl postupů pro povolování takových staveb, zvýhodňuje stavebníky postupující nelegálně oproti stavebníkům postupujícím legálně a nutí stavebníky, kteří doposud postupovali legálně, aby převzali a opakovali postup žadatele. Stavební úřad Prostějov se v odůvodnění, proč se nezabýval námitkami č. 5 a 6 a odvolává se na rozsudek NSS č.j. 3 As 311/2017-31 ze dne 18. 11. 2019, který se ale týká stavby realizované na soukromém pozemku, nikoliv ve veřejném prostoru, a nebylo při ní nezákonnou výstavbou znemožňováno jinému účastníkovi řízení řádně užívat svých práv z obdobného rozhodnutí, které na rozdíl od žadatele získal a získal ho zákonným způsobem. Z tohoto důvodu je odvolatelka přesvědčená, že se rozhodnutí NSS nevztahuje k obdobné věci a není pro ni relevantní.

Dále odvolatelka namítá, že Stavební úřad Prostějov svévolně stanovil podmínky stavby jménem spol. Sprintel s.r.o. Stanovisko odvolatelky, které se nevztahuje ke stavbě v podobě, v jaké byla předložena Stavebnímu úřadu Prostějov, není platné a nelze jej použít. Přesto jej Stavební úřad Prostějov zkopíroval a uvedl ve výrokové části, čímž svévolně zasáhl do práv odvolatelky jako účastníka řízení, když za odvolatelku stanovil podmínky ke stavbě, aniž by měla možnost je sama stanovit,

neboť žadatel o stanovisko nepožádal a Stavební úřad Prostějov jej k tomu nevyzval.

Odvolatelka se dále domnívá, že Stavební úřad Prostějov postupuje tak, že maří základní principy právního státu a smysl stavebního zákona a jeho rozhodnutí lze vykládat i tak, že jakoukoliv stavu tohoto typu v jakémkoliv rozsahu lze jakýmkoliv způsobem realizovat bez povolení a investor si může být jist, že mu bude dodatečně povolena, neboť horší okolnosti stavby, než nastaly v tomto případě, stěží mohou nastat.

Odvolatelka na základě výše uvedených důvodů požaduje, aby Odbor SR KÚOK rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov ze dne 23. 12. 2020, č.j. PVMU 142681/2020 61, zrušil, věc vrátil Stavebnímu úřadu k novému projednání a aby nebyl vyloučen odkladný účinek odvolání, neboť by jí vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odvolání vznikla závažná újma a k vyloučení odkladného účinku nejsou důvody.

Následně dne 15. 1. 2021 vyzval Stavební úřad Prostějov k vyjádření se k podanému odvolání, čehož využila žadatelka INFOS LEAS, spol. s.r.o., a to podáním ze dne 25. 1. 2021. Ve svém vyjádření žadatelka uvádí, že práva odvolatelky nebyla nijak dotčena či porušena. Stavebník doložil řádné stanovisko odvolatelky jakožto vlastníka technické infrastruktury. Žadatelka podotýká, že stanovisko ke stavebnímu záměru je vydáváno ke stavebnímu záměru, a nikoliv ke konkrétnímu řízení či ke druhu řízení. Dle žadatelky tedy neexistuje objektivní důvod, proč by stanovisko spol. Sprintel s.r.o. nemohlo být předloženo jako součást žádosti o dodatečné stavební povolení (tím spíše proto, že se jedná o stejnou stavbu). Dále uvedla, že co se týče změn v projektu, již Stavební úřad Prostějov v odůvodnění rozhodnutí poukázal na skutečnost, že projekt byl oproti původní dokumentaci předložené spol. Sprintel s.r.o. pouze mírně pozměněn kvůli výhradám a námítkám ostatních účastníků. Nejedná se o změnu, která by zásadním způsobem měnila celý stavební záměr, rozsah či charakter. Stavebník dále dodává, že spol. Sprintel s.r.o. je pouhým účastníkem řízení, není tedy dotčeným orgánem, jehož stanoviska by byla pro stavební úřad závazná či jehož stanoviska by chránila veřejný zájem. Nelze důvodně požadovat, aby stavebník v případě vyhovění některé z výhrad či námitek ostatních účastníků a související změně projektu vždy žádal nová stanoviska. Dále je žadatelka přesvědčena, že mírné změny projektu nemohou žádným způsobem ohrozit technickou infrastrukturu spol. Sprintel s.r.o. nebo jakýkoliv veřejný zájem. Úprava projektu tedy proběhla v návaznosti na výhrady a námítky ostatních účastníků a svým charakterem nemohla nijak ovlivnit stanovisko spol. Sprintel s.r.o. v technických otázkách. Pro případ drobných úprav projektu (kterým je i tento případ) bylo veškerým účastníkům řízení umožněno seznámit se s podklady řízení v průběhu řízení i před vydáním rozhodnutí a případně doplnit svá vyjádření a stanoviska, čehož odvolatelka využila a Stavební úřad Prostějov je řádně vypořádal.

Dle žadatelky nenamítala odvolatelka nic, co by souviselo s technickými aspekty, její výhrady jsou zásadně procesního charakteru a vycházejí čistě z jejího konkurenčního vztahu s žadatelkou. Stanoviska vlastníka technické infrastruktury dokládané k žádosti slouží stavebnímu úřadu právě jako podklad pro posouzení technické infrastruktury a vlivu na okolní infrastrukturu, nikoliv jako platforma pro vlastníka technické infrastruktury, prostřednictvím které může vyjadřovat své veškeré výhrady k záměru.

Dále měla dle žadatelky spol. Sprintel s.r.o. možnost se s úpravami projektu seznámit, což také učinila a v návaznosti na to doplnila své stanovisko ve formě námitek, které však neobsahovaly žádné výhrady či doplnění technické charakteru. Dle žadatelky odvolatelka zjevně nepochopila odůvodnění rozhodnutí, kde Stavební úřad Prostějov

poukazoval na to, že jeho rozhodování je založeno na závazných stanoviscích dotčených orgánů (které chrání veřejné zájmy), nikoliv na stanoviscích soukromoprávních subjektů. Dále se žadatelka vyjádřila k námitce odvolatelky, že za ni stavební úřad stanovil podmínky ke stavbě, k čemuž žadatelka odkazuje na rozsudek KS v Brně č.j. 30 A 112/2019-85 ze dne 27. 2. 2020, bod 55: „*stavební zákon rozlišuje závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní infrastruktury. Posledně jmenovaní vydávají stanoviska pouze k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.*“

Dále žadatelka nesouhlasí s odvolatelkou, že by institut odstranění stavby měl být aplikován jako sankce, k čemuž uvádí i rozhodnutí NSS sp.zn. 3 As 311/2017, dle kterého institut odstranění stavby slouží pro navrácení území v původní stav tam, kde nejsou splněny podmínky pro vydání dodatečného stavebního povolení, a nikoliv jako sankce za předchozí stavební činnost bez platného stavebního povolení. Dále žadatelka uvádí, že byla již sankcionována za svou předchozí činnost bez stavebního povolení a pokuty byly již uhrazeny.

Žadatelka dále požádala o vyloučení odkladného účinku, což zdůvodnila tím, že odvolání není založeno na relevantních důvodech, ale bylo podáno hlavně kvůli konkurenčnímu vztahu mezi žadatelkou a odvolatelkou a kvůli neshodám, které mezi žadatelkou a odvolatelkou nastaly v průběhu přípravných prací ke stavebnímu záměru. Žadatelka proto navrhuje, aby odvolání bylo zamítnuto v plném rozsahu a rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov potvrzeno.

Následně Stavební úřad Prostějov, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 3. 2. 2021 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Spis byl odvolacímu orgánu doručen dne 5. 2. 2021.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení. Okruh účastníků řízení o dodatečném povolení stavby je vymezen ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v ust. § 109 stavebního zákona, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby, rovněž osoby uvedené v § 85 stavebního zákona. Dle § 109 písm. d) stavebního zákona je účastníkem vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena. Dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je účastníkem řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, V tomto případě je spol. Sprintel s.r.o. oprávněným z věcného břemene (jakožto vlastník technické infrastruktury) k pozemkům dotčeným stavbou (např. parc. č. 804/1, 808/2, 808/5, 810/2, 976/1, 979, 980/1 v kú. Vrahovice), a proto má postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatelce spol. Sprintel s.r.o. bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne 28. 12. 2020. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý 12. 1. 2021. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu Prostějov doručeno dne 8. 1. 2021. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno v odvolací lhůtě, jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta byla zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad Prostějov ve svém odůvodnění rozhodnutí uvedl na s. 27 následující: „Po dohodě s projektantem a zástupcem stavebníka Jarmilou Divišovou byla trasa vedení upravena a zakreslena do projektové dokumentace dle požadavků Společenství vlastníků 3 a 5. Tím bylo výše uvedené námitky v plném rozsahu vyhověno.“ Dále Odbor SR KÚOK na základě odvolací námítky č. 1 při kontrole dokumentace přiložené k žádosti zjistil, že situační výkres C1 č. 9 se podstatně liší od výkresu C1 č. 9, který je součástí stanoviska spol. Sprintel s.r.o. ze dne 30. 3. 2020. Původní trasa optického vedení (jak vyplývá z přiložené dokumentace stanoviska spol. Sprintel s.r.o.) byla vedena protlakem P39 u pozemku parc.č. 1192 pod ul. M. Majerové, dále protlakem P64 přes ulici M. Pujmanové, kde úsek č. 47 končil na hranici pozemku parc.č. 744/10 a 740/16 v k.ú. Vrahovice. Druhá část optického vedení byla vedena protlakem P44 pod ul. M. Pujmanové, dále byla vedena mezi pozemky parc.č. 740/8 a 823 a končila na hranici pozemku 740/16 a 740/28 (trasa č. 45), vše v k.ú. Vrahovice. Trasa, která je součástí projektové dokumentace, je v situačním výkresu C1 č. 9 vedena protlakem přes ul. M. Majerové u pozemku parc.č. 507, dále je trasa vedena kolem domu na pozemku parc.č.st. 957, dále po hranici mezi pozemky parc.č. 744/10 a 740/16, přes pozemek 740/8, kde trasa č. 45 končí na hranici pozemku parc.č. 740/29 a 740/28. Druhá část optického vedení je vedena protlakem č. 44 pod ul. M. Pujmanové a trasa č. 48 končila na hranici pozemku parc.č. 740/8 a pozemku parc.č. 740/32. Jak vyplývá z § 45 odst. 4 správního řádu, žadatel

může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Ze spisové dokumentace nevyplývá, že by žádost byla změněna či zúžena. Pokud by měla být dokumentace změněna, je nutné, aby byly dodrženy zásady, které platí pro vedení spisové dokumentace, a to především dle § 17 odst. 1, že spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Ze spisu nevyplývá, že byla dokumentace doplněna o nový situační výkres a nové vedení trasy optického vedení. Účastníci řízení měli možnost nahlédnout do spisu, ale je nutné, aby ze spisu jednoznačně vyplývalo, zda došlo ke změnám v dokumentaci, kdo takové podání učinil, kdy a jakou formou. Není přípustné, aby po obdržení žádosti došlo k pouhému „vyměnění listů“ projektové dokumentace, resp. není možné, aby byly ze spisové dokumentace vyjímány jakékoliv její části. Pokud dochází k nahrazení některé části dokumentace, je nutné, aby spis obsahoval jak původní (neplatnou) část, u které stavební úřad vhodným způsobem zaznamená, že již není platná, a současně i novou (platnou) část, u které bude zřejmé, kdy a kým byla do spisu vložena. Pokud by takto stavební úřady nepostupovaly, mohlo by docházet k upření práv ostatních účastníků a odvolací orgán hodnotí toto jednání za zavádějící. Na základě této skutečnosti byl Odbor SR KÚOK nucen napadené rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání, aby byly tyto nedostatky napraveny, byly doplněny informace, kdo novou projektovou dokumentaci doplnil, kdy tak učinil a především, aby ze spisu nebyly vyjmuty původní dokumenty a bylo možné porovnat provedené změny v trase. Jelikož došlo ke změně trasy a byla změněna projektová dokumentace, Stavební úřad Prostějov nesprávně postupoval, když účastníky řízení pouze vyzval k seznámení s podklady dle § 36 odst. 3 správního řádu a stavební záměr znovu neprojednal ve smyslu § 87 stavebního zákona, čímž omezil práva účastníků řízení, aby se se změněným stavebním záměrem seznámili.

Základní zákonné obsahové náležitosti rozhodnutí o umístění stavby podle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona jsou především: 1. vymezení stavebního pozemku, 2. umístění stavby na něm, 3. druh a účel užívání umisťované stavby, 4. podmínky pro její umístění (např. její odstupové vzdálenosti), dále podmínky pro zpracování projektové dokumentace a pro vydání stavebního povolení a 5. další základní požadavky týkající se stavby a zejména jejích vazeb na okolí, jako jsou např. podmínky pro napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu atd. Podrobnější obsah územního rozhodnutí stanoví jednak ust. § 92 stavebního zákona, jednak na základě zmocnění obsaženého v ust. § 92 odst. 5 stavebního zákona také prováděcí právní předpis. Tímto je vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby obsahuje druh a účel umisťované stavby, katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umisťuje, umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, vymezení území dotčeného vlivy stavby (§ 9 odst. 1 vyhlášky).

Dle § 86 odst. 6 stavebního zákona jsou obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejich příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoveny v prováděcím právním předpisu. Dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a to dle bodu C.3 Koordinační situační výkres jsou nedílnou součástí dokumentace stavby okótované odstupy staveb. Tato podmínka nebyla splněna, a to například na mapovém listu č.1 na ul.

O. Ostrčila, listu č. 2 ul. Čs. Odboje, list č. 3 sídl. Svornosti, N. Martinů. Dále na listu č. 3 je kóta na ul. Kpt. Nálepky umístěna uprostřed ulice, a nikoliv na optickém vedení, stejně tak jako na listu č. 4 je kóta na ul. Vrahovická u pozemku parc.č. 463 vedena mimo optické vedení. Na základě tohoto zjištění není možné stavbu přesně umístit, a tudíž by bylo pro Stavební úřad Prostějov následně nemožné zkontrolovat, zda žadatelka umístila stavbu dle přiložené dokumentace či nikoliv.

Dále není odvolacímu orgánu zřejmé, proč je součástí projektové dokumentace stanovisko spol. GridServices, s.r.o. ze dne 17. 1. 2020, které se vztahuje k lokalitě Kostelec na Hané, když tato lokalita není předmětem tohoto řízení. Tuto skutečnost namítala i odvolatelka v podaných námitkách ze dne 13. 7. 2020 v bodě č. 4. Z tohoto důvodu není odvolacímu orgánu zřejmé, zda bylo stanovisko spol. GridServices s.r.o. doplněno později, případně kdy a kdo to učinil, jelikož o této skutečnosti ve spise není žádný úřední záznam. Dále ve druhém stanovisku spol. GridServices, s.r.o. ze dne 31. 1. 2020 nejsou vytištěny přílohy, ačkoliv je na listech uvedeno, že příloha je nedílnou součástí tohoto stanoviska. Při novém projednání je Stavební úřad Prostějov povinen si tyto přílohy vyžádat.

Odvolací orgán dále upozorňuje Stavební úřad Prostějov, že dle § 9 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu musí rozhodnutí o umístění stavby obsahovat mj. podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu. Tímto orgánem je i Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, které se vyjádřilo k předmětnému stavebnímu záměru ve vyjádření ze dne 18. 12. 2019. Jelikož se dle Dopravního inspektorátu Policie České republiky Prostějov jedná o stavební záměr dle § 25 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, platí dle § 44 odst. 1 tohoto zákona, že se jedná o závazné stanovisko tohoto orgánu, a tudíž podmínky v něm uvedené musí být součástí rozhodnutí o umístění stavby. V napadeném rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov nejsou podmínky z tohoto vyjádření uvedeny ve výroku rozhodnutí a Stavební úřad Prostějov tak nesprávně stanovil podmínky pro umístění předmětné stavby.

Dále Odbor SR KÚOK spatřil nedostatek v samotném odůvodnění rozhodnutí, kdy z něj není patrné, v jaké fázi se stavba optického vedení nachází. Jelikož se jedná o dodatečné povolení stavby dle § 129 stavebního zákona, je nutné, aby z rozhodnutí (a samozřejmě rovněž ze žádosti) bylo jasné patrné, která část stavby byla již zrealizována. Stavební úřad Prostějov v rozhodnutí pouze uvedl, že při kontrolní prohlídce dne 18. 5. 2020 zjistil, že stavebník provádí stavbu a že stavba nebyla zcela dokončena. Z tohoto důvodu není odvolacímu orgánu zřejmé, jakým způsobem došlo ke změně vedení trasy v ul. M. Pujmanové, zda byla změněna pouze dokumentace, tedy že tato část trasy nebyla dosud realizována, či došlo, nebo teprve dojde ke změně již provedené stavby. Stavební úřad Prostějov bude proto povinen v novém projednání zjistit, v jakém rozsahu předmětná stavba byla již realizována.

Odvolací orgán dále zjistil, že k podané žádosti o dodatečné povolení, podané dne 8. 6. 2020, nebyla přiložena plná moc zástupce Jarmily Divišové, nar. 9. 4. 1955, bytem Tovární 981, 783 53 Velká Bystřice. Dále Odboru SR KÚOK není zřejmé, z jakého důvodu byl v oznámení o zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání ze dne 18. 6. 2020 určen jako zástupce žadatelky (spol. INFOS LEAS s.r.o.) spol. MTEL Communications s.r.o., IČ: 65141059, sídlem Krapkova 709/4, 779 00 Olomouc. Z tohoto důvodu nebylo odvolacímu orgánu zřejmé, jak Stavební úřad Prostějov určil zástupce žadatelky. Na základě e-mailové komunikace zaslal dne 25. 2. 2021

Stavební úřad Prostějov odvolacímu orgánu kopii plné moci INFOS LEAS spol. s.r.o. udělené spol. MTEL Communications s.r.o. a dále plnou moc spol. MTEL Communications s.r.o. udělenou Jarmile Divišové. Platnost obou těchto plných mocí byla do 30. 6. 2020. Z tohoto důvodu odvolací orgán bere tyto plné moci na vědomí, ale vzhledem ke skutečnosti, že již nejsou platné, na ně nebude brát zřetel. Dále je nutné v rozhodnutí tyto skutečnosti uvést, a to, jak stavební úřad určil zástupce žadatelky a dále platnost plných mocí. Stavební úřad Prostějov měl po uplynutí platnosti plných mocí, tedy po 30. 6. 2020, jednat pouze s INFOS LEAS, spol. s.r.o., případně ji vyzvat k doložení nové plné moci.

Z předmětného rozhodnutí dále vyplývá, že oprávněná úřední osoba Bronislav Šmíd, byl dne 23. 11. 2020 na základě § 14 odst. 3 správního řádu vyloučen ze správního řízení, a to z důvodu námítky podjatosti, kterou podal sám Bronislav Šmíd. Dle § 14 odst. 5 správního řádu platí, že představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Usnesení o vyloučení z projednávání věci ovšem nebylo součástí spisu a bylo doloženo až po vyžádání odvolacím orgánem, což odvolací orgán shledává jako nedostatek. Dle § 17 odst. 1 správního řádu se v každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Stavební úřad Prostějov pochybil, když součástí spisu nebyla plná moc Jarmily Divišové a spol. MTEL Communications s.r.o. a dále usnesení o vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci a tyto písemnosti nebyly ani uvedeny v soupisu spisu.

Dále Stavební úřad Prostějov pochybil, když určil za účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona Magistrát města Prostějova, odbor správy a údržby majetku města a Krajský úřad Olomouckého kraje. Tyto subjekty jsou pouze organizačními složkami a nemají právní osobnost dle § 15 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se pouze o organizační složky právnických osob. V případě Magistrátu města Prostějova dle § 5 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je magistrát orgánem statutárního města. V případě krajského úřadu se jedná o orgán kraje, jak vyplývá ze zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a to z hlavy IV. Orgány kraje. Stavební úřad Prostějov tedy nesprávně určil okruh účastníků územního řízení, jelikož dle § 29 odst. 1 správního řádu je každý způsobilý činit v řízení úkony samostatně (dále jen "procesní způsobilost") v tom rozsahu, v jakém mu zákon přiznává svéprávnost, což těmto orgánům územně správních celků zákon nepřiznává.

Naopak Stavební úřad Prostějov za účastníky dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona neurčil osoby, které mají jiné věcné právo k pozemkům, na nichž má být stavební záměr realizován. Dle výpisu z katastru nemovitostí se jedná např. o pozemek parc.č. 629/3 v k.ú. Vrahovice, ke kterému je zřízeno věcné břemeno chůze a jízdy pro pozemky parc.č. 629/2, 629/5, 629/6, 629/7, 629/8 62/911, 629/12, 629/13, 629/17, 629/19, 629/22, 629/23, parc.č.st. 1294, 1339, 1308, 1310, 1313, 1324, 1378, 1340, 1306, a dále věcné břemeno cesty a stezky pro parc.č. 629/20 a 629/21, vše v k.ú. Vrahovice. Majitelé těchto pozemků jsou tedy dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona účastníky územního řízení a je tedy nutné s nimi jednat jako s účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. Dále Stavební úřad Prostějov takto

pochybil u pozemků parc.č. 7976, 8116/2 v k.ú. Prostějov, parc.č. 112/1 v k.ú. Čechůvky, a parc.č. 8100/1, 655/9 v k.ú. Vrahovice. Tyto pozemky byly uvedeny pouze v seznamu pozemků a staveb, jejichž vlastníci jsou účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a kterým se doručuje prostřednictvím veřejné vyhlášky, ačkoliv mají věcná práva k pozemkům, na nichž má být stavební záměr umístěn.

Odvolací orgán dále Stavební úřad Prostějov upozorňuje, že v seznamu pozemků a staveb, jejichž vlastníci jsou účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a kterým se doručuje prostřednictvím veřejné vyhlášky, jsou nesprávně uvedeny některé pozemky, a to pozemky parc.č. 55/1, parc.č. 749 a parc.č. 997, vše v k.ú. Vrahovice a dále pozemek parc.č. 45 v k.ú. Čechůvky. Tyto uvedené pozemky neexistují.

K návrhu žadatelky, aby byl vyloučen odkladný účinek rozhodnutí odvolací orgán sděluje, že neshledal žádný závažný důvod, pro který by měl být aplikován postup dle § 85 odst. 2 a 4 právního řádu.

K podanému odvolání odvolatelky Odbor SR KÚOK uvádí následující:

S odvolacími námitkami 1 a 2, týkajícími se nedoložení platného stanoviska spol. Sprintel s.r.o., ke změně dokumentace a vedení trasy) Odbor SR KÚOK souhlasí a věnoval se jim v odůvodnění tohoto rozhodnutí, čímž považuje tyto námitky ze strany odvolacího orgánu za vypořádané.

K námitce č. 4, že Stavební úřad Prostějov svévolně stanovil podmínky ke stavbě jménem odvolatelky odvolací orgán sděluje, že Stavební úřad Prostějov tyto podmínky nestanovil svévolně, ale podmínky vyplývají ze stanoviska odvolatelky, které bylo vydáno dne 30. 3. 2020. Jak odvolací orgán uvedl výše, o změně dokumentace měl být učiněn úřední záznam a součástí spisu měla zůstat i původní verze vedení trasy. Odvolací orgán ovšem nesouhlasí s odvolatelkou, že Stavební úřad stanovil podmínky svévolně, jelikož tyto podmínky jsou totožné s podmínkami stanovenými ve stanovisku spol. Spintel s.r.o. K námitce nesprávného užití judikatury odvolací orgán sděluje, že není možné, aby rozhodnutí byla užívána explicitně, ale je nutné v nich hledat vždy jistou analogii. V tomto případě se právní věta rozsudku NSS č.j. 3 As 311/2017-31 ze dne 18. 11. 2019 zabývá na rozdíl od napadeného rozhodnutí stavbou realizovanou na soukromém pozemku. Tento fakt ovšem nemá co do činění se skutečností, jak NSS pohlíží na institut odstranění stavby, tedy že se nejedná o formu sankce, ale o opatření směřující k navrácení území v původní stav, a to bez ohledu na to, zda byla stavba realizována na soukromém pozemku či ve veřejném prostranství.

K námitce č. 6, že Stavební úřad v Prostějově postupuje tak, že maří základní principy právního státu a vytváří precedent odvolací orgán sděluje, že rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov je tímto rozhodnutím zrušeno a vráceno k novému projednání, tudíž k žádnému založení precedentu nedochází. Odvolateli nebyla upřena práva se proti tomuto rozhodnutí bránit, což učinil formou podaného odvolání. Z tohoto důvodu odvolací orgán nespátřuje v jednání Stavebního úřadu Prostějov maření základních principů státu.

K ostatním námitkám Odbor SR KÚOK sděluje, že se ztotožňuje s námitkami podanými v průběhu řízení, a proto bude Stavební úřad Prostějov povinen se s nimi vypořádat při novém projednání a rozhodnutí ve věci.

Na základě uvedených skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov nelze považovat za

přezkoumatelné a jako takové je nutno ho zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při novém projednání se Stavební úřad Prostějov musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy, zejména pak musí zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Při rozhodování je vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

1. INFOS LEAS spol., s.r.o., IDDS: u7rbzfb
2. Statutární město Prostějov, Odbor územního plánování a památkové péče, IDDS: mrtbrkb

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

3. Statutární město Prostějov, odbor správy a údržby majetku města, IDDS: mrtbrkb
4. Olomoucký kraj, IDDS: qiabfmf (*zastoupený Odborem majetkovým, právním a správních činností, odd. evidence a správy majetku*), IDDS: qiabfmf
5. Správa silnic Olomouckého kraje, Středisko služby Jih Prostějov, IDDS: ur4k8nn
6. České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf
7. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
8. BIRRA PROSTĚJOV, s.r.o., IDDS: espnnh6
9. JUDr. Ing. et Ing. Bc. Roman Ondrýsek, MBA, PhD. Palackého 150/8, 796 01 Prostějov
10. Ing. Helena Ondrýsková, Palackého 150/8, 796 01 Prostějov
11. Josef Petržela, Dr. Horáka 3408/20, 796 01 Prostějov
12. Bedřich Štefek, Jano Köhlera 620/25, 798 11 Vrahovice
13. Ing. Petr Žouželka, Dr. Mičoly 293/13, 79607 Držovice
14. Ing. Miloslav Bouda, Voskovcova 722/6, 779 00 Olomouc
15. Společenství vlastníků jednotek M. Pujmanové 670, Prostějov, Marie Pujmanové 670, 798 11 Vrahovice
16. Společenství vlastníků M. Pujmanové 3 a 5, Marie Pujmanové 752/3, 798 11 Vrahovice
17. Ing. Petr Donth, Čs. armádního sboru 27/62, 798 11 Vrahovice
18. Jarmila Donthová, Čs. armádního sboru 27/62, 798 11 Vrahovice
19. Finanční úřad pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště v Olomouci, IDDS: 2g8n6uf
20. Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
21. Domovní správa Prostějov, s.r.o., IDDS: 74nzhxb
22. Římskokatolická farnost Prostějov – Vrahovice, IDDS: jrrgydc
23. Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IDDS: 8jngx3s
24. Sprintel s.r.o., IDDS: ja42cmw
25. E.ON Distribuce, a.s., IDDS: nf5dxbu

26. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
27. MORAGRO, a.s. v Prostějově, IDDS: 4rse9fh
28. ČD – Telematika a.s., IDDS: dgzjrp
29. Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, IDDS: uccchjm
30. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
31. GasNet Služby, s.r.o. (*dříve GridServices s.r.o.*), IDDS: jnnyjs6
32. Vodohospodářská společnost Olomouc a.s., IDDS: 67ggxv5
33. Ing. Vlastimil Měchura, Čechůvky 3, 798 11 Prostějov
34. Mgr. Josef Záboj, Jaselská 876/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov
35. Ludmila Zábojová, Jaselská 876/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov
36. Ing. Jan Matyska, Košická 860/5, Vrahovice, 798 11 Prostějov
37. Dagmar Matysková, Košická 860/5, Vrahovice, 798 11 Prostějov
38. Petr Konečný, Košická 858/2, Vrahovice, 798 11 Prostějov
39. Mgr. Miroslava Konečná, Košická 858/2, Vrahovice, 798 11 Prostějov
40. Josef Kopečný, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov
41. Ing. Soňa Kopečná, Libušinka 1993/6, 796 01 Prostějov
42. Dalibor Palatka, Košická 859/4, Vrahovice, 798 11 Prostějov
43. Radmila Palatková, Košická 859/4, Vrahovice, 798 11 Prostějov
44. Kamil Podhorský, Košická 866/6, Vrahovice, 798 11 Prostějov
45. Veronika Podhorská, Košická 866/6, Vrahovice, 798 11 Prostějov
46. JUDr. Ivan Šišma, Košická 872/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov
47. Ing. Pavla Šišmová, Košická 872/14, Vrahovice, 798 11 Prostějov
48. Mgr. Martina Chudějová, Mikoláše Alše 913/91, Vrahovice, 798 11 Prostějov
49. Miroslava Gregorová, Vladimíra Ambrose 3387/3, 796 01 Prostějov
50. Ing. Milan Cygal, Košická 892/9, Vrahovice, 798 11 Prostějov
51. Lenka Cygalová, Košická 892/9, Vrahovice, 798 11 Prostějov
52. Ing. Jitka Srncová, Košická 903/3b, Vrahovice, 798 11 Prostějov
53. Ing. arch. Stanislav Srnec, Košická 903/3b, Vrahovice, 798 11 Prostějov
54. Bc. Martin Valuš, Košická 905/7, Vrahovice, 798 11 Prostějov
55. Ing. Miroslav Dudek, Košická 869/10, Vrahovice, 798 11 Prostějov
56. Marie Dudková, Košická 869/10, Vrahovice, 798 11 Prostějov
57. Lenka Vacková, Košická 908/3, Vrahovice, 798 11 Prostějov
58. Andrea Bacová, Košická 909/3a, Vrahovice, 798 11 Prostějov
59. Filip Pohludek, Petra Jilemnického 400/10, Vrahovice, 798 11 Prostějov
60. Veronika Pohludková, Petra Jilemnického 400/10, Vrahovice, 798 11 Prostějov
61. Ing. Lubomír Prášil, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov
62. Libuše Prášilová, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov
63. František Coufal, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Vrahovice
64. Alena Coufalová, Otakara Ostrčila 736/4, 798 11 Vrahovice
65. Ing. Petr Štorek, Riegrova 788/6, 796 01 Prostějov
66. Ing. Simona Štorková, Riegrova 7866/6, 796 01 Prostějov
67. Ing. Jaromír Mazal, Josefa Hory 521/6, 798 11 Vrahovice
68. Barbora Mazalová, Josefa Hory 521/6, 798 11 Vrahovice
69. Ivo Rulíšek, Marie Majerové 320/13, 798 11 Vrahovice
70. David Tělupil, Marie Majerové 883/10, 798 11 Vrahovice
71. Ing. Pavel Vejmla, Tylova 1796/85, 796 01 Prostějov
72. Ladislav Vrána, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov
73. Mgr. Jitka Vránová, Čechůvky 31, 798 11 Prostějov

Seznam pozemků a staveb, jejichž vlastníci jsou účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):

74. Vlastníci pozemků parc. č. 220/2, 764/9, 979, 1001/1, 1001/2, 1001/3, 4268/1, 4320, 4322/1, 4339, 4340, 4341, 4342/2, 4342/7, 4342/10, 4353, 4355, 4356, 4357/2, 4358/2, 4371, 4373, 4383/1, 4385, 4387/1, 4392, 4394, 4399/1, 4401/1, 4408, 4410, 4412/1, 4427, 4428, 4430/1, 4430/2, 4431, 4433, 4438/1, 4438/2, 4439/1, 4439/2, 4440, 4442/1, 4451, 4453, 4455, 4457/1, 4457/9, 4457/10, 4461, 4462, 4463/1, 4464, 4466, 4468, 4470, 4471, 4472/4, 4472/5, 4472/9, 4473, 4477/1, 4477/3, 4477/5, 4478, 4482, 4484, 4486/1, 4487, 4488, 4489, 4490, 4491, 4492, 4493, 4494, 4496, 4497, 4498, 4499, 4500, 4502, 4503, 4504, 4516/2, 4518, 4519, 4520, 4521, 4522, 4523/1, 4523/2, 4543/1, 4543/2, 4543/3, 4544/1, 4544/2, 4544/14, 4545, 4552/40, 4559/3, 4559/8, 4559/9, 4559/10, 4571/2, 4578/21, 4578/22, 4578/24, 4578/35, 7488/1, 7489/2, 7490, 7491, 7493/1, 7493/2, 7494, 7495, 7498/1, 7498/8, 7498/11, 7503, 7504/1, 7504/2, 7504/3, 7504/4, 7504/8, 7505, 7506/1, 7507, 7508, 7509, 7510, 7932, 7933, 7957, 7960, 7961, 7964, 7965, 7966, 7967, 7968, 7969/1, 7969/2, 7970, 7971, 7972, 7973, 7974/1, 7974/2, 7974/3, 7975, 7976, 7977, 7978, 7980, 8007, 8008, 8009, 8010/1, 8095, 8096, 8097, 8100/1, 8100/2, 8100/3, 8100/5, 8100/7, 8100/25, 8100/29, 8100/36, 8100/37, 8100/38, 8100/40, 8100/43, 8100/44, 8100/50, 8100/60, 8100/61, 8100/62, 8100/63, 8100/64, 8100/65, 8100/77, 8100/78, 8100/79, 8100/80, 8100/81, 8102, 8105, 8106/2, 8107, 8108, 8109, 8110, 8111, 8113/1, 8114, 8116/1, 8116/2, 8219 v k.ú. Prostějov.
75. Vlastníci pozemků parc.č. st. 1, 3, 4, 5, 8, 9, 12/1, 13, 17/1, 17/2, 20, 21, 25/3, 26/1, 26/2, 26/3, 26/4, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 40, 41, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 68, 69, 71, 78/1, parc.č. 1/5, 6/1, 6/2, 16/3, 16/4, 24, 34/1, 34/5, 38/1, 45/1, 45/4, 45/5, 51/6, 57/1, 57/2, 67/1, 112/1, 113/1, 113/2, 114/1, 114/2, 114/3, 115/1, 115/2, 117, 118, 119, 121, 125/3, 148/1, 148/2, 149, 150/1, 150/2, 150/7, 154, 602/3, 603/1, 893/7 v k.ú. Čechůvky,
76. Vlastníci pozemků parc.č.st. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 2/1, 2/2, 3, 4, 5, 7/1, 7/2, 8, 9, 10, 12, 14, 15/1, 16, 19, 20/1, 20/2, 20/3, 23, 24/1, 24/2, 27/1, 27/2, 28, 29, 32/1, 32/2, 33, 36, 37, 40, 41/1, 41/2, 44/1, 44/2, 45/1, 45/2, 45/3, 46/4, 47/1, 47/2, 47/3, 48/1, 48/2, 49/1, 50, 51, 52, 53/1, 53/2, 55/2, 55/3, 56/1, 56/2, 56/3, 56/6, 56/8, 56/9, 57/2, 57/3, 58/1, 58/2, 59/2, 59/5, 60/1, 60/2, 61/1, 61/3, 63, 64, 67, 68/1, 68/2, 68/3, 69/1, 70/3, 72/2, 73/1, 73/2, 74/2, 75, 76, 77/1, 77/2, 78/1, 78/2, 79, 80, 81/1, 81/2, 82, 83/1, 84/1, 85/2, 86/2, 87/2, 88/1, 88/2, 89/1, 89/2, 90, 91/1, 92, 96/1, 96/2, 96/3, 97/1, 97/3, 97/4, 97/5, 100/1, 100/2, 100/3, 101, 104/1, 104/2, 105/1, 105/2, 108, 109, 112/1, 112/2, 113, 115/1, 115/3, 116, 119, 120, 123, 124, 127/1, 127/2, 128/1, 130, 131, 133/1, 133/2, 136/1, 137, 138, 139, 140, 141, 142/1, 143, 144/1, 144/2, 144/3, 145/1, 145/2, 146, 147, 148, 149, 151, 155, 156, 157, 158, 161, 166/1, 166/2, 167, 168, 169, 170/1, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 180, 181, 183, 184/1, 184/2, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220/1, 220/2, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238/1, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297/1, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338/1, 339, 340,

341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 374, 375, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392/3, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 422, 423/1, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 553, 554, 557, 558, 559, 560, 565, 566, 572, 576, 581, 583/3, 583/4, 584, 586, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 597, 598, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 612, 613, 614, 629, 630, 632, 633, 634, 635, 636/1, 637, 638, 640, 641, 642, 644, 668, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 707, 708, 709, 710, 711, 746, 747, 748, 750, 751, 752, 753, 794, 795, 813, 814, 815, 816, 819, 820, 821, 825, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 842, 843, 878, 880, 883, 884, 892, 894, 895, 896, 897, 898, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 916, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 947, 953, 955, 957, 959, 966, 975, 977, 979, 999, 1082, 1084, 1085, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1094, 1097, 1102, 1103, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1123, 1127, 1131, 1135, 1136, 1137, 1147, 1148, 1150, 1152/1, 1158, 1161, 1191, 1192, 1196, 1210, 1216, 1221, 1226, 1227, 1240, 1241, 1250, 1253, 1255, 1256/1, 1265, 1282/1, 1282/2, 1306, 1419, parc.č. 6/1, 6/2, 6/3, 8/1, 8/3, 8/4, 8/5, 37/4, 38/1, 39/1, 51/1, 51/2, 51/3, 51/6, 55, 56/4, 57/1, 57/4, 70, 71, 81/4, 81/5, 81/6, 84, 88, 92/1, 93/1, 93/2, 93/3, 93/4, 93/5, 93/6, 93/7, 93/8, 94, 95/3, 113/1, 128, 169/1, 214/3, 214/5, 214/6, 496, 617/1, 617/2, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625/1, 625/2, 626, 627/1, 627/2, 627/3, 628/1, 628/4, 628/5, 628/6, 628/7, 628/9, 628/10, 629/2, 629/3, 629/4, 629/5, 629/6, 629/7, 629/8, 629/10, 629/11, 629/12, 629/13, 629/17, 629/19, 629/20, 629/21, 629/22, 629/23, 630/2, 632/6, 632/7, 636, 637/1, 637/2, 639/3, 639/4, 640/4, 640/5, 641/9, 643/1, 643/4, 643/5, 644/1, 646/1, 646/5, 651/2, 653/1, 653/9, 653/10, 653/16, 653/24, 653/31, 653/38, 653/42, 655/8, 655/21, 656/1, 656/2, 656/4, 656/5, 656/6, 656/7, 656/8, 657/2, 658/6, 658/10, 659/1, 659/3, 659/6, 659/7, 660/1, 660/2, 660/4, 660/6, 660/7, 660/8, 660/9, 661, 728, 740/4, 740/5, 740/8, 740/9, 740/10, 740/11, 740/13, 740/16, 740/18, 740/26, 740/27, 740/29, 740/30, 740/32, 741/1, 741/2, 742/2, 742/4, 743/2, 743/10, 744/3, 744/6, 744/7, 744/8, 744/9, 744/10, 745, 747/7, 747/8, 748/24, 748/29, 749/1, 749/2, 750/1, 750/3, 751/1, 751/3, 751/5, 752/2, 752/3, 752/4, 752/5, 752/7, 753/3, 753/7, 754/1, 754/2, 754/10, 755/7, 755/9, 756/1, 756/3, 757, 761/1, 761/4, 761/5, 764/3, 764/6, 764/9, 764/15, 764/18, 764/19, 765/2, 765/3, 765/5, 765/6, 766/1, 766/6, 767/1, 767/2, 767/3, 767/4, 768/1, 768/2, 769/1, 769/2, 769/3, 770/2, 771/1, 771/2, 771/6, 772/1, 772/3, 773/1, 773/3, 773/4, 773/12, 773/18, 773/19, 773/22, 773/27, 773/29, 774/7, 774/10, 774/13, 775/1, 775/2, 775/3, 775/6, 776/1, 776/2, 776/3, 777/1, 777/2, 778/1, 778/3, 778/4, 778/5, 778/6, 778/8, 778/11, 778/13, 778/18, 778/19, 780/1, 780/2, 780/3, 780/4, 781/1, 781/9, 781/10, 781/12, 781/13, 781/14, 783/3, 785/4, 786/1, 786/2, 786/8, 788/10, 788/19, 788/20, 788/21, 788/31, 788/36, 788/39, 788/40, 788/41, 788/42, 788/43,

788/44, 788/45, 788/46, 788/52, 788/56, 792, 793/2, 796/2, 796/4, 797/2, 797/4, 797/5, 798/3, 798/4, 798/13, 798/18, 799/2, 799/3, 799/4, 799/9, 799/10, 799/13, 799/14, 799/15, 799/16, 799/19, 799/21, 800/3, 800/6, 800/8, 800/9, 800/10, 800/11, 800/13, 800/14, 802/1, 802/2, 802/3, 802/11, 803/1, 803/3, 803/6, 803/7, 803/8, 803/15, 803/17, 803/23, 804/1, 804/3, 804/5, 804/6, 804/7, 804/10, 804/12, 804/82, 804/88, 804/90, 804/91, 804/92, 805/3, 805/5, 806/2, 807/6, 807/7, 808/2, 808/3, 808/4, 808/5, 809/2, 809/5, 809/7, 809/10, 810/1, 810/2, 811/2, 811/3, 811/4, 811/6, 811/7, 811/10, 840/3, 840/4, 840/5, 841/1, 842/2, 842/3, 842/5, 843/2, 843/3, 843/5, 844/1, 845/2, 846/3, 847/3, 847/4, 850/3, 853/4, 854/1, 854/2, 854/3, 854/4, 854/5, 854/6, 854/7, 854/8, 854/9, 854/10, 854/11, 858/1, 858/2, 859/1, 859/2, 859/5, 860/6, 860/8, 874/2, 874/4, 875/2, 875/5, 878/1, 879, 881, 883/1, 883/2, 885/1, 885/2, 886/1, 886/2, 887/1, 887/2, 889, 890, 891, 893/7, 893/8, 894/1, 894/2, 897/1, 897/2, 897/3, 897/4, 897/5, 897/6, 898/1, 898/2, 960, 961/1, 961/2, 961/12, 972/1, 972/2, 972/4, 972/5, 973/3, 974, 976/1, 976/2, 976/3, 978, 980/1, 981/2, 981/3, 981/4, 981/5, 981/6, 985/1, 985/2, 985/12, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995/1, 995/2, 996/1, 996/2, 997/1, 997/2, 999/1, 999/2, 1001/2, 1002/2, 1002/3, 1002/5, 1002/6, 1005/5, 1005/6, 1005/7, 1005/8, 1005/24, 1005/25, 1008, 1010, 1012, 1014, 1213, 1224, 1225, 1229, 1230, 1231, 7488/1, 8007, v k.ú. Vrahovice.

Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutím na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Prostějova. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.olkraj.cz, dále Magistrátu města Prostějov www.prostejov.eu.

77. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*
78. Magistrát města Prostějova – úřední deska, T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

79. Magistrát města Prostějova (*1x odbor životního prostředí, 1x Stavební úřad, 1x odbor dopravy, 1x odbor správy a majetku města, 1x odbor územního plánování a památkové péče*), IDDS: mrtbrkb
80. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Dopravní inspektorát, IDDS: 6jwhpv6
81. Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Olomouc, IDDS: 5mjaatd
ad/a – 330 – V/5