

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 51168/2021

V Olomouci dne 11. května 2021

Sp. zn.: KÚOK/50813/2021/OSR/7787

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Marek Macháček

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: 1

USNESENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

Podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu se

p o v ě ř u j e

Městský úřad Kojetín, Odbor výstavby, životního prostředí a dopravy, projednáním žádosti doručené na Magistrát města Prostějova dne 7. 4. 2021, kterou podala Marie Zakopalová, nar. 9. 9. 1967, bytem Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov, zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 4. 2021 Ing. arch. Jiřím Zakopalem, nar. 22. 4. 1988, bytem Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov (dále jen „žadatelka“), ve věci ohlášení stavby s názvem „RD Domamyslická 61 – výměna střešní krytiny, střešních oken“ (dále také „stavba“) na pozemku parc. č. st. 67 v k. ú. Domamyslice.

O d ů v o d n ě n í

Odbor SR KÚOK obdržel dne 13. 4. 2021 přípis Ing. Radima Cardy, pověřeného plněním úkolů tajemníka Magistrátu města Prostějova na základě plné moci ze dne 30. 3. 2021, ve kterém pověřený tajemník Magistrátu města Prostějova sdělil, že postupuje námitku tak zvané „systémové podjatosti“. Pověřený tajemník v tomto přípise uvedl, že žadatelka namítá tak zvanou „systémovou podjatost“ celého Magistrátu města Prostějova (dále také „MM Prostějova“), kterou opírá o tvrzení, že již několikrát byla prokázána podjatost MM Prostějova a to vůči žadatelce a jejímu zmocněnci Ing. arch. Jiřímu Zakopalovi či spolku Prostor Prostějov, jehož je Ing. arch. Jiří Zakopal předsedou. Podle pověřeného tajemníka MM Prostějova žadatelka podjatost úředních osob MM Prostějova opírá o vedení soudního sporu mezi spolkem Prostor Prostějov, z.s., jako žalobcem, jehož předsedou je Ing. arch. Jiří Zakopal, proti žalovanému statutárnímu městu Prostějov vedeného u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 62 A 158/2019, dále vedení soudního sporu mezi Marií Zakopalovou, jako jednou ze žalobců proti žalovanému Magistrátu města Prostějova

a jeho rozhodnutí ze dne 5. 9. 2018 pod č. j. PVMU 117912/2018 61, vedeného u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 29 A 96/2020-90, dále také veřejnou kritikou Ing. arch. Jiřího Zakopala, vůči MM Prostějova a vedoucímu MM Prostějova, a také vydané usnesení o delegaci řízení Krajského úřadu Olomouckého kraje pod. č. j. KUOK 66953/2020 ze dne 15. 6. 2020 a KUOK 85266/2020 ze dne 28. 7. 2020. Dále pověřený tajemník MM Prostějova uvedl, že vyhodnotil výše uvedenou námitku žadatelky, jako námitku tak zvané „systémové podjatosti“ vůči celému MM Prostějova, a proto uvědomil Odbor SR KÚOK o vzniklé situaci a předal podání žadatelky k rozhodnutí o této námitce.

K posouzení tak zvané „systémové podjatosti“ celého MM Prostějova uvedené v přípisu pověřeného tajemníka MM Prostějova, stejně tak i v podání Marie Zakopalové, Odbor SR KÚOK obecně uvádí právně relevantní skutečnosti. Podle ustanovení § 14 správního řádu je podjatou taková úřední osoba, u které lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedeného ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo) vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má

zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy.

Správní řád přímo neupravuje institut tak zvané „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku tak zvané „systémové podjatosti“ nereagoval. Zákonodárce však vložil odstavec 2 ust. § 14 správního řádu, který stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou mimo jiné být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení. Dále zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Dále samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Dále také podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu. Na druhé straně skutečností ovlivňující postoj úřední osoby k věci zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Vzhledem k tomu, že zákonné postavení úředníků samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, zdálo by se, že již pro tuto skutečnost je třeba na ně nahlížet jako na „systémové“ podjaté, rozhodují – li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na tento celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Jak se objevuje v judikatuře, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně vezme v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Z uvedeného je zřejmé, že mohou nastat tři varianty. Absence „systémového rizika podjatosti“. Dále „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti

o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V poslední řadě „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Jak už bylo výše uvedeno, ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1 ust. § 14 správního řádu, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Z uvedeného vyplývá, že pouhý pracovněprávní vztah úředníka územního samosprávného celku k tomuto zaměstnavateli nemůže důvodem k vyloučení tohoto úředníka, příp. všech zaměstnanců územního samosprávného celku z řízení. Podjatostí se rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci. Aby mohl správní orgán shledat námitku podjatosti oprávněnou, musí účastník domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Není ovšem nutné, aby prokázal skutečný poměr úřední osoby k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání určitá míra podezření.

K výše uvedenému tak zvané „systémové podjatosti“ MM Prostějova, kterou uvedl ve svém příspěvě pověřený tajemník MM Prostějova a také Marie Zakopalová, která odkázala na podjatost, která byla v jiných řízeních několikrát shledána, Odbor SR KÚOK uvádí, že riziko podjatosti se týká mimo jiné vedení soudního sporu mezi spolkem Prostor Prostějov, z.s., jako žalobcem, jehož předsedou je Ing. arch. Jiří Zakopal, proti žalovanému statutárnímu městu Prostějov vedeného u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 62 A 158/2019, dále vedení soudního sporu mezi Marií Zakopalovou, jako jednou ze žalobců proti žalovanému Magistrátu města Prostějova a jeho rozhodnutí ze dne 5. 9. 2018 pod č. j. PVMU 117912/2018 61, vedeného u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 29 A 96/2020-90 a dále také veřejnou kritikou Ing. arch. Jiřího Zakopala, vůči MM Prostějovu a vedoucímu MM Prostějova.

Odbor SR KÚOK mimo jiné uvádí, že Krajský úřad Olomouckého kraje již několikrát shledal riziko podjatosti vůči Marii Zakopalové ze strany MM Prostějova, konkrétně vedoucího Odboru stavební úřad MM Prostějova Ing. Jana Košťála v nadkritické míře. Stalo se tak v řízeních vedených Odborem SR KÚOK pod spis. zn. KÚOK/99599/2020/OSR/7787 a spis. zn. KÚOK/111453/2020/OSR/7787. Stejně tak došlo k delegaci řízení z důvodu vyloučení všech úředních osob na MM Prostějova z důvodu podjatosti vedeném Odborem SR KÚOK pod spis. zn. KÚOK/60749/2020/OSR/7787. Z výše uvedených důvodů, vedení soudních sporů a kritiky ze strany Ing. arch. Jiřího Zakopala, Odbor SR KÚOK i v konkrétním případě vedeném u MM Prostějova pod spis. zn. SÚ/729/2018-Ing.Koš Odbor SR KÚOK shledává nadkritické riziko podjatosti vedoucího Odboru stavební úřad MM Prostějova Ing. Jana Košťála. Přestože došlo ke změně ust. § 14, a to vložení nového odst. 2, tak toto ustanovení neřeší výslovně systémovou podjatost, pouze negativně vymezuje podmínky, při nichž může dojít k vyloučení úřední osoby ze všech úkonů v řízení. Navazuje na § 14 odst. 1 a výslovně stanoví, že v případě, kdy se pochybnost o nepodjatosti úřední osoby dovozuje z jejího služebního poměru nebo pracovněprávního nebo jiného obdobného vztahu ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku, není tato úřední osoba vyloučena podle odstavce 1 ustanovení § 14 správního řádu. Skutečnost, že podle § 14 odst. 2 samotný služební poměr nebo pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah ke státu nebo

k územnímu samosprávnému celku u úřední osoby neznamená její vyloučení pro podjatost, samozřejmě nevylučuje individuální posouzení podjatosti v souladu s důvody uvedenými v § 14 odst. 1 správního řádu. Odbor SR KÚOK v dané věci shledává podjatost vedoucího Odboru stavební úřad MM Prostějova Ing. Jana Košťála dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu, nikoliv však systémové riziko podjatosti celého MM Prostějova z důvodu, že by měl územně samosprávný celek statutární město Prostějov zájem na výsledku řízení. Pouhý pracovněprávní vztah úředníka územního samosprávného celku k tomuto zaměstnavateli nemůže být důvodem k vyloučení tohoto úředníka, příp. všech zaměstnanců územního samosprávného celku z řízení.

Jak už bylo výše uvedeno, podjatost úředních osob se týká mimo jiné vedení soudního sporu mezi spolkem Prostor Prostějov, z.s., jako žalobcem, jehož předsedou je Ing. arch. Jiří Zakopal, proti žalovanému statutárnímu městu Prostějov vedeného u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 62 A 158/2019, dále vedení soudního sporu mezi Marií Zakopalovou, jako jednou ze žalobců proti žalovanému Magistrátu města Prostějova a jeho rozhodnutí ze dne 5. 9. 2018 pod č. j. PVMU 117912/2018 61, vedeného u Krajského soudu v Brně pod spis. zn. 29 A 96/2020-90 a dále také veřejnou kritikou Ing. arch. Jiřího Zakopalem, vůči MM Prostějova a vedoucímu MM Prostějova. Z těchto důvodů však nevyplývá zájem statutárního města Prostějov na výsledku řízení pod spis. zn. SÚ/729/2018-Ing.Koš, ale ukazují na podjatost konkrétních úředních osob a to vedoucího Odboru stavební úřad MM Prostějova Ing. Jana Košťála.

Odbor SR KÚOK dále uvádí, že poradní sbor ministra vnitra se ve svém závěru č. 94 vyslovil k podmínkám delegace podle § 131 odst. 4, konkrétně k otázce, zda je nutné, aby příslušný správní orgán rozhodl kladně o námitce podjatosti směřující vůči úředním osobám nebo aby svoji podjatost deklarovaly úřední osoby, či zda k delegaci postačí, aby si úsudek o podjatosti úředních osob příslušného správního orgánu učinil jeho nadřízený správní orgán, tak, že uvedl: „Pokud nadřízený správní orgán zjistí, ačkoliv příslušný správní orgán nepostupoval podle § 14 odst. 4 správního řádu (pozn. nyní odst. 5), že všechny úřední osoby příslušného podřízeného správního orgánu jsou ve smyslu § 14 odst. 1 nebo 5 správního řádu (pozn. nyní odst. 1 nebo 6) vyloučeny z řízení, pověřil podle § 131 odst. 4 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.“

Z uvedených důvodů se v daném případě uplatní ust. § 131 odst. 4 správního řádu, podle kterého nadřízený správní orgán usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14), způsobilý věc projednat a rozhodnout. Jelikož z důvodu podjatosti vedoucího Odboru stavební úřad MM Prostějova Ing. Jana Košťála, která byla již několikrát v souvislosti s žadatelkou Marií Zakopalovou ve výše uvedených řízeních shledána, a kterou shledává Odbor SR KÚOK i ve věci podání předmětné žádosti, není možné určit na Odboru stavební úřad MM Prostějova jinou oprávněnou úřední osobu, která by provedla předmětné řízení, tak tyto skutečnosti jsou důvodem pro delegaci předmětného řízení na jiný správní orgán. Po důkladném zvážení všech skutečností a okolností a posouzení výše uvedených důvodů podjatosti dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že jsou dány objektivní důvody, pro které je možné výše pověřeným

tajemníkem MM Prostějova uvedené důvody podjatosti, a také Marii Zakopalovou vznesené důvody podjatosti, vyhovět.

Z výše uvedených důvodů Odboru SR KÚOK nezbývá, než postupovat dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu. Odbor SR KÚOK pověřil projednáním věci Městský úřad Kojetín, Odbor výstavby, životního prostředí a dopravy, jehož správní obvod sousedí s obvodem MM Prostějova, jenž je k tomu věcně příslušný a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Odbor SR KÚOK dodává, že delegace je možná vždy pouze pro konkrétní věc, kterou je projednáním žádosti doručené na Magistrát města Prostějova dne 7. 4. 2021, kterou podala žadatelka, ve věci ohlášení stavby s názvem „RD Domamyslická 61 – výměna střešní krytiny, střešních oken“ na pozemku parc. č. st. 67 v k. ú. Domamyslice, nikoli ale pro veškerá v úvahu přicházející budoucí řízení a úkony související s výše uvedenou věcí.

Na oznamování usnesení o změně příslušnosti dle § 131 odst. 4 správního řádu se uplatní úprava obsažená v ust. § 131 odst. 7, věty druhé, správního řádu. Podle ní lze toto usnesení oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. Jinak platí obecná úprava oznamování zakotvená v ust. § 76 odst. 3 správního řádu.

V daném případě, kdy dosud nebyli určeni účastníci případného řízení, kteréžto vymezení je úkolem správního orgánu prvního stupně, a kdy Odbor SR KÚOK nemůže účastníky v danou chvíli řádně stanovit, tak vzhledem k této skutečnosti má Odbor SR KÚOK za to, že bude účelné oznámit toto usnesení veřejnou vyhláškou, neboť v takovém případě působí vyhlášené rozhodnutí vůči všem potenciálním účastníkům řízení. V daném případě se toto usnesení oznamuje žadatelům a správním orgánům, kterých se delegace příslušnosti dotýká, ostatní účastníci se vyrozumí o vydaném usnesení veřejnou vyhláškou. Městský úřad Kojetín pak již bude své úkony oznamovat způsobem odpovídajícím danému úkonu, tedy zpravidla do vlastních rukou, účastníci řízení tak budou o prováděných úkonech řádně informováni.

Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, tj. v daném případě u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Olomouc, Jeremenkova 40a. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj.

Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Účastníci řízení, kteří se ve vydaném usnesení vyrozumí veřejnou vyhláškou:

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce

Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz elektronické úřední desky na internetových stránkách Olomouckého kraje a Magistrátu města Prostějova).

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Ing. arch. Jiří Zakopal, Domamyslická 8/61, Domamyslice, 796 04 Prostějov (zastupující Marii Zakopalovou, Domamyslická 8/61, Domamyslice, 796 04 Prostějov),

Dále obdrží:

2. Magistrát města Prostějova, Odbor stavební úřad, nám. T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov,
3. Městský úřad Kojetín, Odbor výstavby, životního prostředí a dopravy, Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín + příloha: žádost žadatelky s přílohami ze dne 6. 4. 2021,
4. Magistrát města Prostějova, tajemník, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a pro informaci na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis