

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 70760/2021

Olomouc 2. července 2021

Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

USNESENÍ

Řediteli Krajského úřadu Olomouckého kraje byl dne 28. 6. 2021 doručen přípis primátora statutárního města Přerova pod č. j. MMPr/126664/2021/ORG, ze dne 28. 6. 2021, kterým byly postoupeny námitky podjatosti, které vznesl dne 22. 6. 2021 pobočný spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno, (citace) „*všech relevantních pracovníků MM Přerova, včetně tajemníka a primátora*“, a to ve věci čtyř stavebních řízení vedených Magistrátem města Přerova, jako příslušným vodoprávním úřadem, speciálním stavebním úřadem na úseku pozemních komunikací a obecným stavebním úřadem. Námitku podjatosti směřující do stavebního řízení vedeného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavební úřad, pod Sp.zn. 2020/178972/STAV/SU/PR, ve věci stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, a to v rozsahu stavebních objektů SO 151 Přístupová cesta Prechezy, a.s. km 82,892, SO 163 Příjezd k ZUN č.10 v km 82,600 vpravo, SO 164 Příjezd k RN č.13 v km 83,550-83,750 vpravo, SO 166 Obslužná komunikace Prechezy a SO 782 Úprava skládky zelené skalice, na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Dluhonice a Přerov, ředitel Krajského úřadu Olomouckého kraje předal Odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), příslušnému k posouzení a rozhodnutí vznesené námitky podjatosti.

Odbor SR KÚOK, jako příslušný správní orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), posoudil námitku podjatosti vznesenou pobočným spolkem Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, sídlem Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno, a rozhodl takto:

- I. podle ust. § 14 odst. 3 a ust. § 76 správního řádu se

námitce podjatosti, kterou vznesl dne 22. 6. 2021 pobočný spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno, (citace) „*všech relevantních pracovníků MM Přerova, včetně tajemníka a primátora*“, ve stavebním řízení vedeném Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavební úřad, pod Sp.zn. 2020/178972/STAV/SU/PR, ve věci stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, v rozsahu stavebních objektů SO 151 Přístupová cesta Prechezy, a.s. km 82,892, SO 163 Příjezd k ZUN č.10 v km 82,600 vpravo, SO 164 Příjezd k RN č.13 v km 83,550-83,750 vpravo, SO 166 Obslužná komunikace Prechezy a SO 782 Úprava skládky zelené skalice, na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Dluhonice a Přerov, **vyhovuje** a primátor města Přerova je **vyločen**

ze stavebního řízení ve věci stavby s názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Dluhonice a Přerov, vedeného na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupené společností Dopravoprojekt Brno a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, zastoupenou předsedou představenstva Ing. Alešem Trnečkou, MBA, zastoupeným zmocněncem Ing. Ivanou Vyskočilovou;

II. podle ust. § 131 odst. 4 a § 76 správního řádu se

p o v ě ř u j e

Magistrát města Olomouce provedením stavebního řízení o vydání stavebního povolení na stavbu pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, a to v rozsahu stavebních objektů SO 151 Přístupová cesta Prechezy, a.s. km 82,892, SO 163 Příjezd k ZUN č. 10 v km 82,600 vpravo, SO 164 Příjezd k RN č. 13 v km 83,550-83,750 vpravo, SO 166 Obslužná komunikace Prechezy a SO 782 Úprava skládky zelené skalice, na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Dluhonice a v katastrálním území Přerov, vedeného na základě žádosti podané dne 27. 8. 2020 Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupeným společností Dopravoprojekt Brno a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, zastoupenou předsedou představenstva Ing. Alešem Trnečkou, MBA, zastoupeným zmocněncem Ing. Ivanou Vyskočilovou, pod Sp.zn. 2020/178972/STAV/SU/PR.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad (dále jen Stavební úřad MMPr), opatřením ze dne 20. 5. 2021 oznámil zahájení stavebního řízení ve věci stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, a to v rozsahu stavebních objektů SO 151 Přístupová cesta Prechezy, a.s. km 82,892, SO 163 Příjezd k ZUN č.10 v km 82,600 vpravo, SO 164 Příjezd k RN č.13 v km 83,550-83,750 vpravo, SO 166 Obslužná komunikace Prechezy a SO 782 Úprava skládky zelené skalice, na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Dluhonice a Přerov. Pobočný spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno (dále spolek DZ), se do tohoto řízení přihlásil svým podáním ze dne 18. 6. 2021, doručeným Stavebnímu úřadu MMPr dne 18. 6. 2021. Následně dne 22. 6. 2021 spolek DZ v tomto stavebním řízení uplatnil námitku podjatosti, kdy upozorňuje na *systémové riziko podjatosti celého MM Přerova (tj. všech zaměstnanců, včetně tajemníka) i města Přerova (tj. všech zaměstnanců)*.

Spolek DZ se ve svém podání nazvaném „*Námitky č. 1 (riziko podjatosti) k řízení o povolení stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ (5 SO): k veřejné vyhlášce ze dne 20. 5. 2021, č. j. MMPr/094188/2021/PR*“ uvádí, že navazuje na obdobné podání s námitkou rizika systémové podjatosti celého Magistrátu města Přerova (dále MMPr), které spolek dne 23. 4. 2018 zaslal na Stavební úřad MMPr, neboť rozhodoval o změně územního rozhodnutí ze dne 3. 3. 2006 pro dálnici D0136. Dále, že této námitce spolku DZ a námitce spolku Voda z Tetčic, z. s., ze dne 18. 4. 2018 Krajský úřad Olomouckého kraje vyhověl svým usnesením ze dne 20. 6. 2018, č. j. KUOK 52031/2018, a řízení o změně územního rozhodnutí bylo přesunuto na Magistrát města Olomouce. Dále zmiňuje námitku podjatosti uplatněnou dne

13. 8. 2020 v řízení vedeném MMPr o povolení ke kácení dřevin pro dálnici D0136, které bylo z důvodu zpětvzetí žádosti zastaveno. Konstatuje, že část obsahu těchto podání spolek DZ využil i pro toto podání, neboť od té doby se některé skutečnosti změnily, zejm. došlo ke změně osoby primátora města Přerova.

Spolek DZ svým podáním dle § 14 odst. 1 a odst. 2 správního řádu namítá podjatost všech relevantních pracovníků MMPr, včetně tajemníka a primátora, neboť by mohli mít významný zájem na tom, aby rozhodnutí bylo vydáno urychleně a také v rozporu se zákonem a v rozporu s právy účastníků řízení, včetně spolku DZ. Důkazem jsou podle spolku politické a mediální aktivity různých politiků, včetně bývalého primátora Přerova, které cca od září 2017 lze vnímat jako silně nátlakové na úřednictvo MMPr, aby dálnice D 0136 byla povolována velmi rychle (a příp. bez ohledu na zákon) s cílem urychleně zahájit její výstavbu (v roce 2017 prý v březnu 2018). Přitom za hlavní argumenty považují politicko-mediální tlak různých politiků na úřednictvo MMPr a KÚOK a prokazatelné porušení zákona a práv spolku DZ ze strany MMPr při povolení kácení mimolesních dřevin v části trasy dálnice D 0136, které pak nezákonným způsobem potvrdil i KÚOK.

Dále spolek DZ cituje příslušná ust. § 14 odst. 1 a 2 správního řádu týkající se podjatosti a dále pak jednotlivé části z Metodické pomůcky Ministerstva vnitra k § 14 správního řádu ze dne 9. 5. 2017 nazvané Systémová podjatost. A to části, kde jsou uváděny skutečnosti, které by mohly způsobit ovlivnění úřední osoby jinými než zákonnými prostředky s tím, že tyto závěry vyplývají mj. z usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 As 89/2010-119, ze dne 20. 11. 2012. Dále také části, kde je uvedeno, kdo může namítat podjatost úřední osoby, jaké jsou povinnosti představeného úřední osoby a ty, kde jsou uvedeny účinky usnesení o námitce podjatosti a kdo o takto podané námitce rozhoduje.

Dále spolek DZ poukazuje na mediálně-politický tlak politiků na všechny zaměstnance MMPr, přičemž uvádí následující, (citace) „*Bývalý primátor Přerova Vladimír Puchalský od září 2017 opakovaně do sdělovacích prostředků uváděl údaje o průběhu přípravy dálnice D0136 a nutnosti vše urychlit (čímž preferuje politické a nátlakové vlivy před zákonností, kterou bagatelizuje, včetně těch, pro které je zásadní) a o zákonných aktivitách Děti Země, které hrubým způsobem dehonestoval. Je tedy nepochybné, že vedení MM mělo a stále i má obrovský zájem na vydání rozhodnutí i bez ohledu na jeho zákonnost. Existuje od září 2017 až dosud řada politických a mediálních prohlášení vedení Přerova či jiných politiků na celostátní úrovni (což je jistě závažnější tlak), která opakovaně útočí na Děti Země jako účastníka povolovacích řízení pro dálnici D0136 (v nich hájí veřejný zájem na ochranu přírody a krajiny a životního prostředí), a to v minulosti např. dvěma výlepy plakátů po Přerově, štvavými výroky do médií a vydáváním populistických tiskových zpráv ze strany Přerova kritizující činnost Děti Země (důkazy níže). Současně vedení Přerova a další politici (hlavně na celostátní úrovni) vyzývají k podpoře tohoto záměru a k rychlému vedení všech řízení, včetně tohoto, neboť jinak se zahájení výstavby dálnice nestihne v politicky stanoveném termínu (zřejmě na podzim 2021). Zaměstnanci MM Přerov jsou podřízenými tajemníkovi MM Přerov, který je úkoluje a kontroluje, a ten je zase podřízený primátorovi, přičemž právě primátor rozhoduje o chodu a činnosti MM Přerova a města Přerova. Jelikož vše má pod „kontrolou“ de facto MM v čele s primátorem jako politickou figurou, pak je logické, že lze o nestrannosti a o objektivitě při rozhodování v MM o dálnici D0136 vážně a reálně pochybovat. Za této situace tak není možné, aby MM Přerov objektivně a nestranně rozhodoval o předmětné žádosti ŘSD ČR o povolení této části trasy dálnice D0136, pokud je zde prokazatelná obava o významném ovlivnění průběhu řízení ze strany Přerova a celostátních politiků, kteří ovlivňují politiky v Přerově a ti zase úřednictvo MM (resp. politiky na kraji a ti zase úřednictvo na KÚ), neboť všichni mají silný zájem o ukončení povolovacích*

řízení a o brzkém zahájení výstavby dálnice D0136 (zřejmě na podzim 2021), tzn. nelze rezignovat na hájení veřejného zájmu a na transparentnost a zákonnost tohoto řízení.

Podle názoru Děti Země je za této situace nutné všechny zaměstnance MM Přerova a města Přerova, kteří budou o žádosti ŘSD ČR a o připomínkách a námitkách účastníků řízení (včetně Děti Země) rozhodovat, považovat za podjaté, takže je nutné, aby o žádosti rozhodoval jiný magistrát. V takových případech dochází logicky k situaci, kterou očekává § 14 odst. 1 a odst. 4 správního řádu a která je řešena v § 131 odst. 4 správního řádu, kdy nadřízený správní orgán pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu. Jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, pak nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Je přitom nepochybné, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezaujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže by o předmětné žádosti ŘSD ČR a o námitkách účastníků řízení měl rozhodovat kdokoliv z MM, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo by ke zkrácení práv Děti Země a dalších účastníků řízení z řad veřejnosti na rovné procesní postavení v řízení (viz § 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). Přitom ust. § 14 správního řádu nestanovuje povinnost namítat podjatost vůči konkrétním osobám jmenovitě, pokud je namítána podjatost úředních osob konkrétního úřadu, tj. MM. Posouzení podjatosti by přitom mělo být s odkazem na rozsudek NSS ze dne 22. 12. 2009, č.j. 1 As 79/2009–141 nazíráno principem, že nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci, a ve sporu mezi dvěma subjekty musí vždy rozhodovat nezávislý třetí subjekt.“

Spolek DZ dále uvádí, že integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny, je garance toho, aby ve věci rozhodovala nezávislá a nestranná osoba (ať již soudce či úřední osoba ve správních řízeních). Nestrannost a nezaujatost této osoby je jistě jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky). Dále odkazuje na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 3. 2011, č. j. 1 As 79/2009 - 165 a usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 - 119. Spolek DZ dále uvádí, že „podle tohoto rozšířeného senátu NSS (myšleno usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 89/2010 – 119, ze dne 20. 11. 2012) vyjádřeného v odůvodnění cit. ustanovení (odst. 65) pro posouzení podjatosti úřední osoby není rozhodná formální procesní role územního samosprávného celku v řízení, kdy úřední osoba může být podjatá i v situaci, kdy dotýčný územní samosprávný celek vůbec účastníkem řízení není. V tomto případě přitom jednoznačně existují okolnosti, které prokazují zájem územního samosprávného celku (MM Přerova a Olomouckého kraje) na výsledku všech povolovacích řízení o dálnici D0136, zejména od září 2017, kdy se mediální a politická aktivita vedení Přerova zvýšila násobně a nyní probíhá i na úrovni státu a kraje (viz níže mediální výstupy). Toto tzv. „systémové riziko podjatosti“ představuje podle rozšířeného senátu NSS významné potencionální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánu územních samosprávných celků jako správních orgánů. Je proto z důvodu tohoto rizika potřeba posuzovat případnou podjatost pracovníků stavebního úřadu se zvýšenou opatrností. Pro vyloučení úřední osoby z rozhodování postačí pouhé pochybnosti o její nepodjatosti. Podle Děti Země jde právě o případ předmětného řízení pro část trasy dálnice D0136, kdy lze vážně pochybovat o nepodjatosti všech osob na MM i na městě.

Děti Země proto žádají, aby řízení o předmětném povolení pro část trasy dálnice D0136, které nyní probíhá na MM, ve vztahu k neblahým zkušenostem s předchozím nezákonným řízením o povolení kácení mimolesních dřevin (viz bod 2. tohoto podání), které MŽP prohlásilo za nezákonné, s odkazem na § 14 odst. 1 správního řádu vedl a rozhodoval jiný stavební úřad, než na MM Přerov, neboť všechny osoby na MM i na městě Přerově lze považovat ve vztahu k dálnici D0136 (urychleně povolovat a urychleně zahájit její výstavbu, zřejmě na podzim 2021) a vůči účasti Děti Země v tomto řízení za podjaté. Děti Země totiž pochybují, že stavební úřad MM Přerova je opravdu schopný zaručit nestrannost při vedení tohoto povolovacího řízení a že bude schopen vydat objektivní rozhodnutí, když „musí“ dodržovat splnění očekávaných úkolů vedení Přerova (vedení kraje i vedení státu, resp. ŘSD ČR a MD), což se projevilo a lze doložit u předchozího řízení o povolení mimolesních dřevin v části trasy dálnice D0136, kdy MŽP v Olomouci muselo v rámci přezkumného řízení svým rozhodnutím ze dne 13. 5. 2020, č.j. MZP/2020/570/729 (viz příloha) zrušit nezákonné rozhodnutí KÚ v Olomouci ze dne 3. 3. 2020, č.j. KUOK 25390/2020 i nezákonné rozhodnutí MM Přerova ze dne 10. 12. 2019, č.j. MMPPr/286194/2019/STAV/ZP/Eh (viz příloha).“

Dále spolek DZ ve svém podání uvedl mnoho odkazů na politické a mediální aktivity a také výstupy primátora města Přerova, a to jak bývalého primátora Vladimíra Puchalského, tak současného primátora Ing. Petra Měřinského, radního pro dopravu města Přerova Tomáše Navrátila či jiných představitelů města Přerova. Dále také výstupy ředitele Ředitelství silnic a dálnic ČR Radka Mátl, ministra dopravy Karla Havlíčka či premiéra Andreje Babiše.

Dále se spolek DZ vyjadřuje k dříve vedenému řízení o povolení kácení mimolesních dřevin pro část trasy dálnice D0136, kdy Ministerstvo životního prostředí svým rozhodnutím ze dne 13. 5. 2020 prokázalo, že probíhalo nezákonným způsobem, neboť zrušilo jak rozhodnutí MMPPr ze dne 10. 12. 2019, tak i rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 3. 3. 2020. Uvádí, že toto řízení prokázalo, že MMPPr i Krajský úřad Olomouckého kraje trpí rizikem systémové podjatosti, pokud oba tyto orgány ochrany přírody a životního prostředí nedokázaly zákonným způsobem hájit veřejné zájmy a rozhodovat v souladu s právy spolku DZ jako účastníka řízení, což spolek DZ ve svém podání podrobně rozvádí s tím, že popsany nezákonný a vadný průběh řízení a rozhodování ve věci „banálního“ řízení o povolení kácet mimolesní dřeviny lze podle názoru spolku DZ očekávat i v případě tohoto řízení o povolení části dálnice D0136, v němž je zjevná preference rychlosti a formálnosti před odborností a zákonností ze strany všech zaměstnanců MMPPr, takže je nutné, aby předmětné povolovací řízení vedl jiný magistrát.

Na závěr spolek DZ uvedl, že „je tedy zřejmé (jak je doloženo výše), že všechny osoby, které pracují na MM Přerov (včetně všech zaměstnanců na stavebním úřadě) jsou od cca září 2017 pod velkým mediálním a politickým tlakem a tedy vůči předmětnému záměru (dálnice D1-0136) a vůči Dětem Země silně podjaté ve prospěch rychlého vyřízení všech žádostí ŘSD ČR a rychlého vydání rozhodnutí pro dálnici D0136, aby se mohla obratem stavět, a to i za cenu vydání nezákonného rozhodnutí (viz konkrétní případ rozhodování o kácení dřevin), takže lze silně pochybovat o tom, že by tento stavební úřad na MM rozhodl nestranně a pečlivě dle zákona jako férová a odborná veřejná správa. Děti Země totiž od září 2017 nemají důvěru v zákonnost rozhodování jakéhokoliv odboru či oddělení na MM, pokud bývalý primátor města Přerova Vladimír Puchalský započal vlastní mediálně-politickou činnost vůči Dětem Země ve prospěch rychlého povolování dálnice, přičemž tento tlak vůči jejich účasti v povolovacích řízeních stále pokračuje i ze strany dalších politiků (především ministra dopravy Karla Havlíčka či předsedy vlády Andreje Babiše), takže může mít značný vliv na nestranné a férové rozhodování úřednictva MM.“

Tato námitka podjatosti byla poté dne 28. 6. 2021 předána přípisem primátora statutárního města Přerova pod č. j. MMPr/126664/2021/ORG, ze dne 28. 6. 2021, řediteli Krajského úřadu Olomouckého kraje, který ji předal k posouzení a vyřízení Odboru SR KÚOK.

Jak primátor města Přerova ve svém přípise uvedl, vzhledem k tomu, že spolek DZ ve všech svých čtyřech podáních namítá „*podjatost všech relevantních pracovníků MMPr, včetně tajemníka a primátora, neboť by mohli mít významný zájem na tom, aby rozhodnutí bylo vydáno urychleně a také v rozporu se zákonem a v rozporu s právy účastníků řízení, včetně Děti Země*“, vyhodnotil, že v tuto chvíli nemůže žádný ze služebně nadřízených, resp. představených, bezodkladně rozhodnout o námitce ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu, případně určit jinou úřední osobu ve smyslu § 14 odst. 5 správního řádu. Proto předal námitky podjatosti k rozhodnutí nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Olomouckého kraje.

K obsahu námitek tzv. systémové podjatosti, resp. k námitce podjatosti osoby primátora, primátor města Přerova uvedl následující (následuje citace).

„Je obecnou, resp. právní skutečností, že dálnice je veřejně prospěšnou stavbou ve smyslu platných právních předpisů a takto ji i já vnímám. Nikdy jsem nezpochybňoval právní rámec a podmínky, za kterých má být předmětná dálnice realizována. Nelze jakkoliv rozporovat, že musí být v maximální možné míře šetřeny oprávněné zájmy všech účastníků řízení a další veřejné zájmy, tedy zejména ochrana jednotlivých složek životního prostředí a ochrana veřejného zdraví. Tyto podmínky vznikaly i při stanovování koridoru, resp. trasy dálnice v zákonem stanovených procesech od pořizování územně plánovací dokumentace na jednotlivých úrovních, či projednávání vlivu stavby na životní prostředí až po vydání územního rozhodnutí. Další podmínky budou nepochybně stanoveny na základě požadavků dotčených orgánů ochrany jednotlivých veřejných zájmů v rámci povolovacích procesů stavby dálnice. Kategoricky odmítám, že bych kdy veřejně prohlásil, případně osobně nabádal jakéhokoli zaměstnance MMPr v tom smyslu, že je třeba dálnici realizovat za každou cenu, resp. za cenu porušení stanovených podmínek či uplatnění nezákonných úředních postupů některým orgánem MMPr. Nejen, že takové jednání by znamenalo nezákonnou ingerenci primátora do činnosti státní správy, ale současně vnímám takovéto nařčení jako lživé a svou podstatou obstrukční. Nikdy jsem neprojevil zájem, aby byl některý konkrétní stavební objekt realizován nějakým konkrétním způsobem, nebo naopak, aby nebyl realizován.

Jsem nucen konstatovat, že neexistuje a ani nemůže existovat můj samostatný či osobní zájem na výsledku kteréhokoli řízení vedeného v tomto čase na MMPr, v rámci kterých je namítána má údajná podjatost. Absence jakékoliv aktivity z mé strany, která by směřovala k ovlivnění kteréhokoli zaměstnance MMPr je jasným prokázáním, že nelze pochybovat o mé osobní nepodjatosti či dokonce nepodjatosti všech zaměstnanců MMPr. Pokud se účastník řízení snaží navodit iluzi, že jsem vystaven nátlaku ze strany jím uváděných vládních představitelů (současných i bývalých), pak takovéto dohady jednoznačně a velmi důrazně odmítám. Stejně tak odmítám, že bych byl vázán nějakým „politicky stanoveným termínem“. Veškerá taková obvinění jsou výhradně na úrovni hypotéz, domněnek a nedůvodných spekulací, ve snaze tyto vystavět v určitou fikci, nicméně bez jakékoliv fakticity a tedy relevance.

I přes to, že v minulosti vyvstaly pochybnosti o nepodjatosti na základě komunikace mého předchůdce, dnes již zesnulého primátora Vladimíra Puchalského, s veřejností, nemůže tato skutečnost zavadávat jakoukoliv spojitost či pouhou úvahu o následné podjatosti mé osoby jakožto následného, stávajícího primátora statutárního města Přerova.

Sám nejsem a ani nemohu být seznámen s obsahem jednotlivých spisů v předmětné věci, nemám možnost do nich nahlížet. Co se týče stavby předmětné dálnice, musím konstatovat,

že na mě není vyvíjen žádný mediálně-politický tlak žádnou osobou, a i kdyby byl, byl bych vůči takovému tlaku imunní a odolný, neboť vždy jsem respektoval a respektuji nezávislost a nestrannost rozhodování MMPr, tj. ani hypoteticky by nemohla nastat situace, že bych jakýmkoliv způsobem do řízení vedených u MMPr ve věci stavby dálnice ingeroval.

Důvod mé údajné podjatosti nemůže být založen ani tím, že MMPr v jednom konkrétním řízení o povolení kácení dřevin pochybil (tak, jak bylo konstatováno MŽP v rozhodnutí ze dne 13. 5. 2020). Konstatování nezákonnosti předmětného rozhodnutí o povolení kácení dřevin nijak neprokazuje a ani nemůže prokazovat podjatost úředníků MMPr podílejících se na rozhodování v dané věci. Pro úplnost nutno konstatovat, že touto optikou by docházelo k systémové podjatosti na základě všech rozhodnutí v prvním stupni, která byla shledána jako nesprávná nebo nezákonná, což je naprosto nepřijatelné, absurdní a vybočující ze samotného principu a účelu institutu systémové podjatosti. To, že MMPr v jednom konkrétním řízení pochybilo, když své rozhodnutí zatížilo individuální vadou nepřezkoumatelnosti, není důvodem pro možnost konstatování podjatosti úřední osoby, natož systémové podjatosti MMPr.

Žádnou ze skutečností namítaných účastníkem řízení tak nelze považovat za důvod, pro který lze pochybovat o nepodjatosti mé, relevantních úředních osob MMPr, či dokonce o tzv. systémové podjatosti MMPr v uvedených řízeních. Námitku podjatosti mé osoby (primátora Statutárního města Přerova) tak kategoricky odmítám, neboť ji považuji za nepodloženou a iluzorní.“

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda byla námitka podjatosti podána včas. Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Ve smyslu tohoto ustanovení byla nejprve předmětem hodnocení Odboru SR KÚOK otázka včasnosti uplatněné námítky. Stavební úřad MMPr opatřením ze dne 20. 5. 2021 oznámil zahájení stavebního řízení ve věci stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ (veřejnou vyhláškou). Podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMPr dne 18. 6. 2021 se spolek DZ přihlásil do tohoto řízení a následně dne 22. 6. 2021 v tomto stavebním řízení uplatnil námitku podjatosti „všech relevantních pracovníků MM Přerova, včetně tajemníka a primátora“ (viz výše). Odbor SR KÚOK k takto podané námitce konstatuje, že se jedná o námitku včasnou ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu, podle kterého je v řízení účastník řízení povinen namítat podjatost osoby, jakmile se o ní dozví. O této námitce tedy Odbor SR KÚOK rozhoduje usnesením.

Odbor SR KÚOK nemůže úvodem odůvodnění svého usnesení pominout celkový rozsah uplatněné námítky a s tím související její charakter. Ustanovení § 14 správního řádu, který obsahuje definici podjatosti, o ní hovoří pouze vůči těm úředním osobám, které se v řízení podílejí na pravomoci správního orgánu. To znamená, že jestliže účastník řízení namítne v řízení podjatost úředních osob, které v něm žádné úkony nečiní, a to ani skrze rozhodování o námitkách podjatosti osob jim podřízených, nelze takovéto podání vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 správního řádu. Tento závěr je poměrně logický i s ohledem na samotnou definici podjatosti, která vždy spočívá na vztahu úřední osoby k samotnému řízení, které vede, resp. v něm činí úkony. Na základě toho, jakým způsobem, vůči komu, a v jakém rozsahu je námitka formulována, je pak možné tuto kvalifikovat. Jestliže je např. namítána podjatost všech úředních osob podílejících se ve věci na pravomoci správního orgánu, je nutné vyhodnotit, zda se jedná o námitku systémové podjatosti, u níž je zkoumán vztah příslušného územně samosprávného celku nebo jeho nejvyšších představitelů k dané věci, ze kterého je teprve dovozována podjatost úředníků,

a jejímž posouzením se podrobně zabýval ve své judikatuře Nejvyšší správní soud, nebo zda se jedná o samostatnou námitku podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které není vyhodnocován poměr územního samosprávného celku nebo jeho představitelů k účastníkům či věci (který pak je automaticky přenesen na podřízené úřední osoby), ale poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo jiných zjištění. Každý z těchto dvou předestřených „typů“ podjatosti sebou nese odpovídající požadavky na tvrzení, kterým má být podjatost prostřednictvím vznesené námitky prokázána.

S ohledem na formulaci uplatněné námitky, ve které je argumentováno zejména vztahem územního samosprávného celku k dané věci, tedy mediálně prezentovaným zájmem města Přerova na realizaci úseku dálnice D1, stavba 0136, je zřejmé, že spolek DZ vznesl námitku systémové podjatosti. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku (zde statutárního města Přerova) s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být konkrétní úřední osoba v dané věci rozhodující v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může

být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonitosti rozhodování orgánů veřejné správy. Správní řád ani ust. § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení) neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval. Zákonodárce však do ust. § 14 správního řádu vložil odstavec 2, který stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má nebo může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou mimo jiné být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení. Dále zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Dále také samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy, a podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Na druhé straně skutečností ovlivňující postoj úřední osoby k věci zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Vzhledem ke skutečnosti, že zákonné postavení úředníků samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, zdálo by se, že již pro tuto skutečnost je třeba na ně nahlížet jako na „systémově“ podjaté, rozhodují - li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku nebo na ně mají neformální vliv) na tento celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Jak se uvádí v judikatuře, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Jak už bylo výše uvedeno, ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1 ust. § 14 správního řádu, pokud je pochybnost o její

nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním či jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Z uvedeného vyplývá, že pouhý pracovněprávní vztah úředníka územního samosprávného celku k tomuto zaměstnavateli nemůže být důvodem k vyloučení tohoto úředníka, příp. všech zaměstnanců územního samosprávného celku z řízení. Podjatostí se tedy rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci, tedy je-li z povahy věci nebo jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky (obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 a v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152, dostupné na www.nssoud.cz).

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 dále konstatoval, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby.

Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle Nejvyššího správního soudu vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních nebo jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Dle Nejvyššího správního soudu signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Dle judikatury tak mohou nastat tři varianty. Absence „systémového rizika podjatosti“. Dále pak „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V poslední řadě pak „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Odbor SR KÚOK se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho Odbor SR KÚOK vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není samotné účastenství územního samosprávného celku v řízení (město Přerov je v tomto řízení mj. účastníkem podle ust. § 109 písm. c) stavebního zákona), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např., že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat. S ohledem na veškeré okolnosti, obdobně jako při vydání předchozího usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 20. 6. 2018 pod Sp. Zn.: KÚOK/48395/2018/OSR/7787, č. j. KUOK 52031/2018, týkajícího se námitek podjatosti všech zaměstnanců statutárního města Přerova, včetně tajemníka a primátora, uplatněných spolkem DZ a spolkem Voda z Tetčic, z.s., v rámci územního řízení o změně územního rozhodnutí č. 32/2006 o umístění záměru „D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, vedeného u Stavebního úřadu MMPr pod spis. zn. 2017/041204/STAV/SU/KI, Odbor SR KÚOK konstatuje, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci má, a to v rovině samosprávné, především politické. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora stavby dálnice D1, stavba 0136, jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají také zmiňovaná mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních dopravních řešení v příslušné oblasti. Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že v daném případě jsou předmětem stavebního řízení sice jen menší stavby (s ohledem k celkovému rozsahu záměru „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“), které samy o sobě jistě žádnou kontroverzi nevyvolávají. Nicméně je nezbytné na ně pohlížet tak, že se jedná o stavby vyvolané touto hlavní stavbou, tj. samotnou dálnicí D1, a které s ní tvoří komplexní funkční celek, tedy jsou nedílnou součástí záměru „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“.

KÚOK při posouzení míry „systémového rizika podjatosti“ vycházel z těchto skutečností.

Z veřejně dostupných sítí bylo možné ověřit tvrzení spolku DZ o mediálních výstupech primátora města Přerova. Odbor SR KÚOK vybral pouze několik dostupných informací, které prokazují zájem statutárního města Přerova na dostavbě úseku dálnice D1 0136:

„Z našeho pohledu dokončení úseku dálnice D1 Přerov-Lipník nic neřeší, bez zprovoznění navazujícího úseku se dopravní situace ve městě nezlepší,“ připouští i přerovský primátor Petr Měřinský (ANO). (<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/novy-usek-d1-konci-v-polich-dira-v-dalnici-muze-byt-i-tricet-let-84528>).

„Důležité je, aby bylo stavební povolení pravomocné. Pokud se stavba zahájí na jaře 2022, tak je to pořád velmi dobře,“ myslí si přerovský radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO). (https://prerovsky.denik.cz/zpravy_region/dalnice-d1-rikovice-prerov-2021-stavebni-povoleni-eia-2021.html).

„Všichni dělají maximum pro to, aby se letos zahájení stavby dálničního obchvatu stihlo. Je ale otázkou, zda to bude stačit. Bohužel to není v rukou dotčených orgánů, ale případných odvolání a soudů,“ obává se primátor Přerova Petr Měřinský.“ (https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-dalnice-d1-posledni-usek-soud-zpozdeni-zaloby-posudek-vlivu-na-zivotni-prostredi-eia.A210113_589205_olomouc-zpravy_stk).

„Navrhuji, aby se město stalo vedlejším účastníkem soudních sporů s ekology a občany, kteří protestují proti dálnici D1, a také navrhuji zpracování znaleckého posudku dopadů tranzitní dopravy a dopravy vůbec na zdraví obyvatel. Pokud tyto materiály vládní koalice v Přerově podpoří, tak bych dal panu primátorovi ještě šanci,“ uvedl Antonín Prachař. (https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-opozice-odvolani-primatora-petr-merinsky-kritika.A200820_566104_olomouc-zpravy_stk)

„Je to pro nás výsměch. Přerované se dusí v ucpaném městě, naše děti plní ordinace alergologů, my tu s policií korigujeme dopravu, aby se město nestalo úplně neprůjezdné, a aktivisté nejdříve stavbu rozporují kvůli křečkům v poli, nově jim pak vadí jeden strom v trase a náletové křoviny,“ poznamenal primátor Petr Měřínský. (https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-d1-kamiony-doprava-zacpa-rikovice.A200117_527225_olomouc-zpravy_dik)

Negativně se vyjádřil i přerovský primátor Petr Měřínský, podle kterého je možné, že se nyní dopravní situace v Přerově spíše zhorší. „Zlepšení přijde až s dokončením úseku Přerov - Říkovice,“ zhodnotil Měřínský. (https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-lipnik-nad-becvou-dalnice-d1-predposledni-usek-otevreni.A191212_170246_olomouc-zpravy_stk)

Všechny mediální výstupy primátora města Přerova a značný politický význam dané věci ukazují na zjevně zvýšený zájem na výsledku řízení a jsou okolnostmi, které již znamenají vysokou míru systémového rizika podjatosti. Jak je zřejmé ze sdělení primátora města Přerova k dané věci, necítí se být podjatý a námitku podjatosti své osoby, jako primátora statutárního města Přerova, kategoricky odmítá, neboť ji považuje za nepodloženou, kdy uvádí „*Sám nejsem a ani nemohu být seznámen s obsahem jednotlivých spisů v předmětné věci, nemám možnost do nich nahlížet.*“ Avšak, jak bylo již výše uvedeno, v předmětné věci hovoříme o tak zvané „systémové podjatosti“, která se týká zaměstnaneckého poměru vůči samosprávnému celku. Přitom právě samotný pozitivní zájem primátora města Přerova na výsledku řízení deklarovaný jeho prohlášeními je také okolností, která již znamená vysokou míru systémového rizika podjatosti, resp. ve smyslu výše citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu nadkritickou míru systémového rizika podjatosti.

Odbor SR KÚOK však nepovažuje za relevantní námitky spolu DZ týkající se nezákonnosti postupu správních orgánů v řízení o povolení kácení dřevin. Postup úřední osoby v řízení sám o sobě neodůvodňuje vyloučení této osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které vyžaduje ust. § 14 správního řádu. Odboru SR KÚOK konstatuje, že tato spolkem DZ uplatněná námitka podjatosti neukazuje na poměr k věci, kdy za poměr k věci nelze považovat nezákonné či jinak nesprávné rozhodnutí správního orgánu. Postup správních orgánů, tedy i úředních osob, musí být v souladu s právními předpisy. Samotný postup úřední osoby, byť i nesprávný či nezákonný, sám o sobě neodůvodňuje vyloučení této osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které předpokládá ust. § 14 správního řádu. Obranou proti nesprávnému či nezákonnému postupu není námitka podjatosti, ale jiný, zákonem předvídaný opravný prostředek, jímž v daném případě bylo přezkoumání rozhodnutí nadřízeným správním orgánem.

Orgánem statutárního města Přerova jsou rada města, primátor, magistrát a zvláštní orgány města. MMPr tvoří podle obecního zřízení primátor města Přerova spolu se svými náměstký, tajemníkem magistrátu a ostatními zaměstnanci města Přerova zařazenými do magistrátu. Tajemník MMPr je odpovědný primátorovi města Přerova za výkon přenesené působnosti včetně působnosti obecního stavebního úřadu, respektive jeho pravomoci ve věcech územního rozhodování, zabezpečované zaměstnanci města Přerova, kteří jsou zařazeni v odboru stavebního úřadu a životního prostředí MMPr. Tajemník MMPr stanoví platy všem

zaměstnancům města Přerova, zařazeným do MMPr, a plní vůči nim úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele. Obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele plní primátor města Přerova vůči tajemníkovi MMPr, který je zaměstnancem města Přerova.

Výše uvedené skutečnosti naznačují, že primátor města Přerova má zájem na kladném výsledku řízení, a že může působit na úřední osoby MMPr prostřednictvím tajemníka MMPr, potažmo jejich zaměstnaneckého poměru k městu Přerov. Protože Odbor SR KÚOK vedle poměru statutárního města Přerova k záměru „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ zjistil existenci dalších skutečností, které nasvědčují byť v minimální míře, které nasvědčují být v minimální míře tomu, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, a přitom může působit na úřední osobu prostřednictvím jejího pracovního poměru, usoudil, že v daném případě zde existuje nejen „systémové riziko podjatosti“, ale již jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku existují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V dané věci jsou důvodné pochyby o systémové nepodjatosti úředních osob MMK vzhledem k zaměstnaneckému poměru k městu Karviná. Je tedy z povahy věci patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být MMPr při rozhodování v předmětné věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Odbor SR KÚOK shledal námitku systémové podjatosti spolku DZ jako důvodnou, když nelze zaručit, že by o výše uvedeném záměru rozhodoval nestranný správní orgán prvního stupně a proto Odboru SR KÚOK nezbyvá, než postupovat podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu. Podle tohoto ustanovení nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Odbor SR KÚOK proto pověřil projednáním věci Magistrát města Olomouce, jehož správní obvod sousedí s obvodem MMPr. Dále Odbor SR KÚOK přihlédl k tomu, že Magistrát města Olomouce je stejně, jako MMPr úřadem obce s rozšířenou působností a je dostatečně personálně vybaven úředními osobami na úseku stavebního zákona a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Odbor SR KÚOK dodává, že delegace je možná vždy pouze pro konkrétní věc, kterou je v daném případě provedení stavebního řízení ve věci stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, a to v rozsahu stavebních objektů SO 151 Přístupová cesta Prechezy, a.s. km 82,892, SO 163 Příjezd k ZUN č.10 v km 82,600 vpravo, SO 164 Příjezd k RN č.13 v km 83,550-83,750 vpravo, SO 166 Obslužná komunikace Prechezy a SO 782 Úprava skládky zelené skalice, na vyjmenovaných pozemcích v kat. území Dluhonice a Přerov, na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupeného společností Dopravoprojekt Brno a.s., se sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, podané dne 27. 8. 2020, nikoliv ale pro veškerá v úvahu přicházející budoucí řízení a úkony. Odbor SR KÚOK dále uvádí, že předmětná spisová dokumentace související s projednáním daného výše uvedeného záměru bude Magistrátu města Olomouce zaslána MMPr.

Na oznamování usnesení o změně příslušnosti dle § 131 odst. 4 správního řádu se uplatní úprava obsažená v ust. § 131 odst. 7, věty druhé, správního řádu. Podle ní lze toto usnesení oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. Jinak platí obecná úprava oznamování zakotvená v ust. § 76 odst. 2 správního řádu. V daném případě, kdy již

byli v předmětném stavebním řízení ve věci stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ na pozemcích v katastrálním území Dluhonice a Přerov, účastníci řízení vymezení, Odbor SR KÚOK toto své usnesení doručí účastníkům zmíněného řízení podle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona.

Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se podle § 76 správního řádu může odvolat pouze účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Obdrží:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. účastníci stavebního řízení, uvedení v ust. § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, Brno-střed, Veverí, 602 00 Brno 2 (zastupující na základě plné moci Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4)
2. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. P. Galou, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov I-Město
3. PRECHEZA a.s., nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
4. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
5. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
6. Vojenské lesy a statky ČR, s.p., Pod Juliskou 1621/5, Dejvice, 160 00 Praha
7. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha
8. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
9. KEMIFLOC a.s., Dluhonská 2858/111, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
10. Anna Gottwaldová, Jana Žižky č.p. 677, 686 06 Uherské Hradiště 6
11. Alois Hlávka, Bezručova č.p. 2185/9, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
12. Ing. Pavel Ježík, U Zbrojnice č.p. 46/3, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
13. Jaroslav Horák, Náves 152/56, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
14. Božena Miklendová, Kabelíkova č.p. 2676/14, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
15. Rostislav Pírek, Na Hrázi č.p. 2086/24, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
16. Ing. Miloslava Procházková, Družební č.p. 1603/1, 792 01 Bruntál 1
17. PhDr. Jitka Šafránková, Borošova č.p. 630/3, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
18. Milan Tomeček, Náves č.p. 8/31, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov 2
19. Marie Zamazalová, Tyršova č.p. 282/47, Přerov II-Předmostí, 751 24 Přerov 4
20. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem;
21. Lenka Nováková, Mladé Buky č.p. 52, 542 23 Mladé Buky
22. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha

23. GasNet Služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno 2

24. Statutární město Přerov, Kancelář tajemníka - JUDr. Irena Dvořáková Ph.D., Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov (opatrovník neznámých vlastníků Josefa Chytila, Přerov V-Dluhonice 133, 750 02 Přerov, Anežky Chytilové, Přerov V-Dluhonice 133, 750 02 Přerov, Antonína Davídka, Domov důchodců, Pavlovice u Přerova, Antonína Davídka, Přerov V-Dluhonice 6, 750 02 Přerov, Marie Hanzlíkové, adresa neznámá, Leopolda Kavky, Přerov-Dluhonice 17, 750 02 Přerov, vlastník po zemřelém Ladislavu Horákovi, Přerov V-Dluhonice 12, 750 02 Přerov, Pavlína Kavkové, Přerov V-Dluhonice 17, 750 02 Přerov, vlastník po zemřelé Zuzaně Roháčové, Denisova 8, Přerov I-Město, 750 02 Přerov)

Ostatním účastníkům stavebního řízení, uvedeným v ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení podle ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, se toto usnesení doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Přerova.

Usnesení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Přerova <http://www.prerov.eu>.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, tj. účastníci stavebního řízení dle ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům

parc. č. 15/2, 15/6, 1016/3, 1145/13, 1145/14, 1145/15, 1145/47, 1145/48, 1315, 1316, 1319, 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1330, 1331, 1333, 1334, 1335 v katastrálním území Dluhonice,

parc. č. 6163/3, 6164, 6165/1, 6165/2, 6166/1, 6166/2, 6167/1, 6167/5, 6168/6, 6169/1, 6176, 6200/3, 6200/4, 6200/5, 6200/16, 6200/29, 7106/67, 7106/69, 7108/117, 7108/148, 7108/149, 7108/150, 7108/151, 7108/168, 7108/170, 7108/175, 7108/176, 7167/24, 7167/25, 7167/32 v katastrálním území Přerov.

Účastníci řízení podle § 9c odst. 3 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, jímž se doručuje veřejnou vyhláškou:

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno,

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy, Bratrská . 709/34, 750 11 Přerov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) - pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení

Dotčené orgány – doručováno jednotlivě dle § 112 odst. 1 stavebního zákona

3. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 1159/3, 779 00 Olomouc 9
4. Ministerstvo dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1 - Nové Město, 110 00 Praha 1
5. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel, Palackého náměstí 375/4, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28
6. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
7. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
8. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Územní pracoviště Přerov, Dvořákova 1800/75, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
9. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, K Moštěnici 375/9a, 750 02 Přerov VI-Újezdec
10. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
11. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, státní památkové péče, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany ZPF, státní správy lesa, vodoprávní úřad a silniční správní úřad, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
12. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov (s požadavkem na zaslání spisové dokumentace související s projednáním daného záměru Magistrátu města Olomouce)
13. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Oddělení pozemních staveb, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc

Usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis