

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 96829/2021

V Olomouci dne 22. 9. 2021

Sp. zn.: KÚOK/81163/2021/ODSH-SH/9008

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martina Lánská

tel.: +420 585 508 596

e-mail: m.lanska@olkraj.cz

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Doručováno veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Bc. Jiřího Čeply, nar. 10. 10. 1978, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov u Karlových Var 1 (dále jen „**odvolatel**“), usnesení Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, č. j. MMPř/090934/2021/Bo, sp. zn. 2021/023485/STAV/SU/Bo ze dne 21. 5. 2021, kterým bylo přerušeno podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) a v souladu s ust. § 57 odst. 2 správního řádu společné řízení ve věci:

1. vydání deklaratorního rozhodnutí, že se na pozemcích parc. č. 240, 242/1, 243, 262/2, 264/1, 264/6, 264/7, 264/17, 264/20, 264/21, 265/3, 2535, 2557/6, 2557/7, 2557/8, 2682/31 v katastrálním území Přemyslovice nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu zákona o pozemních komunikacích a
2. odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na části pozemku parc. č. 265/3 v katastrálním území Přemyslovice,

které podali obec Přemyslovice, IČO 00288683, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice (ve věci ad 1), odvolatel (ve věci ad 2). Společné řízení bylo přerušeno do doby skončení řízení o předběžné otázce, tzn. do doby nabytí právní moci deklaratorního rozhodnutí v řízení vedeném Magistrátem města Prostějova pod sp. zn. OD 1630/2014, v němž bude rozhodnuto ve věci žádosti Ludmily Čeplové ze dne 22. 2. 2014 o „*vydání deklaratorního rozhodnutí, kdy bude uvedeno, že na p. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice (zjednodušená evidence) v délce 80 metrů se nachází neveřejná účelová komunikace (využití pouze pro potřeby vlastníka parcely)*“ [chybně uvedený pozemek p. č. 2554 byl následně opraven na p. č. 264/21].

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodl

takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele proti usnesení Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, č. j. MMPř/090934/2021/Bo, sp. zn. 2021/023485/STAV/SU/Bo ze dne 21. 5. 2021

z a m í t á

a napadené usnesení **s e p o t v r z u j e.**

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Obec Přemyslovice, se sídlem Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice
2. Bc. Jiří Čepel, nar. 10. 10. 1978, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov u Karlových Var 1
3. Božena Zajoncová, nar. 23. 6. 1944, bytem Bieblova 1761/13, Černá Pole, 613 00 Brno 13
4. Dana Voborná, nar. 9. 12. 1978, bytem Hliníky 480, 679 72 Kunštát na Moravě
5. Anna Zavadilová, nar. 28. 2. 1961, bytem Přemyslovice 88, 798 51 Přemyslovice
6. Ludmila Čeplová, nar. 9. 2. 1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov u Karlových Var 1
7. Karel Lužný, nar. 6. 3. 1956, bytem Přemyslovice 367, 798 51 Přemyslovice
8. Zemědělská společnost TERRIS Budětsko, a.s., se sídlem Budětsko 118, 798 52 Konice
9. Eva Zlámalová, nar. 23. 12. 1959, bytem Přemyslovice 472, 798 51 Přemyslovice

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále „**krajský úřad**“) zjistil z předloženého spisu Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2 (dále jen „**Magistrát města Přerova**“) vedeného pod sp. zn. 2021/023485/STAV/SU/Bo následující rozhodné skutečnosti:

Magistrát města Přerova byl usnesením krajského úřadu ze dne 16. 6. 2020, č. j. KUOK 67176/2020, sp. zn. KÚOK/21211/2020/ODSH-SH/9008 pověřen projednáním řízení vedeného pod sp. zn. OD 117/2020/Mou, tj. společného řízení v souladu s ust. § 140 správního řádu, do kterého byla spojena řízení:

1. sp. zn. OD/1968/2019/Ře, ve věci žádosti obce Přemyslovice, IČO: 00288683, se sídlem Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice, o vydání deklaratorního rozhodnutí, že se na pozemcích parc. č. 240, 242/1, 243, 262/2, 264/1, 264/6, 264/7, 264/16, 264/17, 264/20, 264/21, 265/3, 2535, 2557/6, 2557/7, 2557/8, 2682/31 v k. ú. Přemyslovice nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., a
2. sp. zn. OD/2858/2019, ve věci odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na části pozemku parc. č. 265/3 v k. ú. Přemyslovice na základě žádosti Bc. Jiřího Čepela, nar. 10. 10. 1978, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov

namísto Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, nám T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (dále jen „**Magistrát města Prostějova**“), z důvodu vyloučení všech

úředních osob z projednávání a rozhodování věci, jelikož vedoucí Odboru dopravy Magistrátu města Prostějova Ing. Miroslav Nakládal byl usneseními tajemnice Magistrátu města Prostějova, Ing. Blanky Vysloužilové, MBA, č. j. PVMU 157929/2019 19 ze dne 13. 12. 2019, a č. j. PVMU 13109/2020 19 ze dne 30. 1. 2020, vyloučen ze správních řízení vedených Odborem dopravy Magistrátu města Prostějova pod sp. zn. OD/1968/2019/Ře a OD/2858/2019.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 1. 3. 2021, č. j. MMPPr/031422/2021/Bo oznámil účastníkům řízení změnu silničního správního úřadu příslušného k vedení správního řízení na základě výše uvedeného usnesení krajského úřadu a možnost účastníků řízení navrhopat důkazy. Současně usnesením stanovil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 1 a § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu do 16. 4. 2021 k uplatnění jejich důkazů a stanovisek.

Magistrát města Přerova dále usnesením ze dne 21. 5. 2021, č. j. MMPPr/090934/2021/Bo přerušil podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) a v souladu s ust. § 57 odst. 2 správního řádu společné řízení ve věci:

1. vydání deklaratorního rozhodnutí, že se na pozemcích parc. č. 240, 242/1, 243, 262/2, 264/1, 264/6, 264/7, 264/17, 264/20, 264/21, 265/3, 2535, 2557/6, 2557/7, 2557/8, 2682/31 v katastrálním území Přemyslovice nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu zákona o pozemních komunikacích a
2. odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na části pozemku parc. č. 265/3 v katastrálním území Přemyslovice,

které podali obec Přemyslovice, IČO 00288683, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice (ve věci ad 1), odvolatel (ve věci ad 2). Společné řízení bylo přerušeno do doby skončení řízení o předběžné otázce, tzn. do doby nabytí právní moci deklaratorního rozhodnutí v řízení vedeném Magistrátem města Prostějova pod sp. zn. OD 1630/2014, v němž bude rozhodnuto ve věci žádosti Ludmily Čeplové ze dne 22. 2. 2014 o „vydání deklaratorního rozhodnutí, kdy bude uvedeno, že na p. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice (zjednodušená evidence) v délce 80 metrů se nachází neveřejná účelová komunikace (využití pouze pro potřeby vlastníka parcely)“ [chybně uvedený pozemek p. č. 2554 byl následně opraven na p. č. 264/21].

Proti výše uvedenému usnesení podal odvolatel dne 24. 5. 2021 blanketní odvolání.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 10. 6. 2021, č. j. MMPPr/112457/2021/Bo vyzval odvolatele podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění nedostatků odvolání.

Dne 21. 6. 2021 obdržel Magistrát města Přerova od odvolatele doplnění odvolání, v němž uvedl následující: „*Usnesení o přerušení řízení vydaném pod spisovou značkou 2021/023485/STAV/SU/Bo napadám v celém rozsahu. Vydaným usnesením se správní orgán dopustil nezákonného průtahu v řízení. Odstranění pevné překážky a vydání deklaratorního rozhodnutí nezávisí na řízení vedeném pod spisovou značkou OD 1630/2014. Správnímu orgánu Magistrátu města Přerova přísluší bezodkladně rozhodnout o odstranění pevné překážky. Správní orgán se již několikrát dopustil průtahů v řízení, když vracel spis krajskému úřadu s tvrzením, že nemá úředníky, kteří by mohli rozhodnout ve věci. Na základě výše uvedeného žádám, aby bylo usnesení zrušeno a správnímu orgánu bylo nařízeno, aby vydal deklaratorní rozhodnutí včetně odstranění pevné překážky.*“

Magistrát města Přerova písemností ze dne 25. 6. 2021, č. j. MMPr/126208/2021/Bo vyzval účastníky řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu k vyjádření se k podanému odvolání do 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Žádný z účastníků řízení se ve lhůtě nevyjádřil.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 23. 7. 2021 (doručeno dne 28. 7. 2021).

Přezkoumávání usnesení v odvolacím řízení je upraveno ust. § 76 a ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené usnesení vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného usnesení odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejblíže nadřízený správní orgán. V případě usnesení orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného usnesení, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené usnesení zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který usnesení vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném usnesení a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by usnesení bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že rozhodnutí Magistrátu města Přerova bylo odvolateli doručeno dne 24. 5. 2021. Odvolání odvolatele bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 24. 5. 2021. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného usnesení považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Správní řád zakotvuje v ust. § 64 taxativní výčet důvodů, pro které lze správní řízení přerušit. Správní orgán tak může v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a), učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b), anebo učinil úkon podle § 57 odst. 4; za úkon správního orgánu se považuje i předání písemnosti k doručení podle § 19 a vyvěšení písemnosti na úřední desce.

O předběžné otázce lze hovořit v souladu s ust. § 57 odst. 1 správního řádu tehdy, jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Správní orgán může dle uvedeného ustanovení v takovém případě dát podnět k zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci; v případech stanovených zákonem je správní orgán povinen takový podnět dát, nebo může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí, nebo si o ní může učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.

Podle ust. § 57 odst. 2 správního řádu probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce nebo jestliže dal správní orgán k takovému řízení podnět podle odstavce 1 písm. a) či učinil výzvu podle odstavce 1 písm. b), postupuje správní orgán podle § 64. Pokud řízení na podnět správního orgánu nebylo zahájeno nebo nebyla podána žádost o zahájení řízení v určené lhůtě, lze v řízení pokračovat. Podle ust. § 57 odst. 3 správního řádu je rozhodnutím příslušného orgánu o předběžné otázce, které je pravomocné, popřípadě předběžně vykonatelné, správní orgán vázán.

Podle ust. § 57 odst. 4 správního řádu jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, k jejímuž řešení je správní orgán příslušný, o níž však nelze rozhodnout ve společném řízení, provede správní orgán nejprve řízení o této předběžné otázce, je-li oprávněn zahájit řízení z moci úřední, popřípadě vyzve toho, kdo je oprávněn podat žádost, aby tak učinil.

V daném případě je Magistrátem města Přerova vedeno řízení pod sp. zn. 2021/023485/STAV/SU/Bo vztahující se k pozemkům parc. č. 240, 242/1, 243, 262/2, 264/1, 264/6, 264/7, 264/17, 264/20, 264/21, 265/3, 2535, 2557/6, 2557/7, 2557/8, 2682/31 v k. ú. Přemyslovice. Toto řízení bylo odvoláním napadeným usnesením podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce, a to do doby jeho skončení. Jako řízení o předběžné otázce bylo uvedeno řízení vedené Magistrátem města Prostějova pod sp. zn. OD 1630/2014 týkající se pozemku parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice.

Krajský úřad se proto blíže zabýval tím, zda bylo toto usnesení vydáno v souladu se zákonem, tedy zda je řízení vedené Magistrátem města Prostějova řízením o předběžné otázce, pro které by bylo možné řízení vedené Magistrátem města Přerova přerušit předmětným usnesením dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda o řešení otázky, tedy ve věci řízení vedeného Magistrátem města Prostějova pod sp. zn. OD 1630/2014, nebylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 správního řádu dosud pravomocně rozhodnuto. Rozhodnutí

krajského úřadu ze dne ze dne 24. 5. 2018, č. j. KUOK 60210/2018, sp. zn. KÚOK/35651/2018/ODSH-SH/7956 (ve znění opravného usnesení krajského úřadu ze dne 30. 7. 2018, č. j. KUOK 82864/2018, sp. zn. KÚOK/35651/2018/ODSH-SH/7956), kterým bylo řízení vedené Magistrátem města Prostějova pravomocně ukončeno, bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 27. 1. 2021, č. j. 30 A 139/2018 – 117. Následně bylo rozhodnutím krajského úřadu ze dne 14. 4. 2021, č. j. KUOK 26117/2021, sp. zn. KÚOK/26117/2021/ODSH-SH/9008 zrušeno i rozhodnutí Magistrátu města Prostějova ze dne 5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014 a věc vrácena tomuto správnímu orgánu k novému projednání. Krajskému úřadu je zároveň z úřední činnosti známo, že ve věci dosud nebylo Magistrátem města Prostějova rozhodnuto. Na základě výše uvedeného je tak tuto podmínku ust. § 57 odst. 1 správního řádu dle krajského úřadu možné považovat za splněnou.

Dále se krajský úřad zabýval otázkou, zda se jedná o řešení otázky, již nepřísluší Magistrátu města Přerova rozhodnout. Ve věci řízení vedeném pod sp. zn. OD 1630/2014 je věcně a místně příslušným správním orgánem Magistrát města Prostějova. Magistrátu města Přerova proto nepřísluší v této věci rozhodnout. I tuto podmínku ust. § 57 odst. 1 správního řádu je proto dle krajského úřadu možno považovat za splněnou.

Krajský úřad dále posuzoval naplnění poslední podmínky ust. § 57 odst. 1 správního řádu, a to zda vydání rozhodnutí Magistrátu města Přerova řízení v řízení vedeném pod sp. zn. 2021/023485/STAV/SU/Bo závisí na vydání rozhodnutí Magistrátu města Prostějova v řízení vedeném pod sp. zn. OD 1630/2014, k čemuž dále uvádí následující.

Řízení vedené Magistrátem města Přerova (v části týkající se vydání deklaratorního rozhodnutí) i Magistrátem města Prostějova se týká pozemku parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice, jehož vlastníkem je účastník řízení Ludmila Čeplová. V rámci obou řízení je rovněž předmětem řízení v zásadě otázka, zda se na uvedeném pozemku v dané části nachází veřejně přístupná účelová komunikace. Řízení vedené Magistrátem města Prostějova je vedeno na žádost výše uvedeného vlastníka pozemku parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice, a to výlučně o daném pozemku, ovšem pouze v délce 80 metrů tohoto pozemku. Řízení vedené Magistrátem města Přerova je vedeno v části týkající se (mj.) pozemku parc. č. 264/21 na žádost obce Přemyslovice, a to v celé délce tohoto pozemku.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že v současné době probíhají paralelně dvě řízení vedená dvěma různými správními orgány, které se týkají pozemku parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice v délce 80 metrů vymezené žadatelkou v rámci řízení zahájeného u Magistrátu města Prostějova, neboť řízení vedené Magistrátem města Přerova zahrnuje parc. č. 264/21 v celé své délce, tedy i včetně v druhém řízení vymezených 80 metrů. Řízení vedené Magistrátem města Prostějova bylo zahájeno dříve, a to v roce 2014, oproti řízení vedeném Magistrátem města Přerova, které bylo zahájeno v roce 2019.

Za takové situace je nutné posoudit z úřední povinnosti, zda nenastala tzv. překážka litispendence. Podle ust. § 48 odst. 1 správního řádu brání zahájení řízení u některého správního orgánu tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu. Existence překážky litispendence je absolutní nedostatek podmínky řízení, který vede k zastavení správního řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu. Tato překážka je dána pouze tehdy, jsou-li současně splněny dvě

podmínky, a sice že jde o řízení v téže věci a jde o řízení vedené z téhož důvodu. Totožnost v téže věci je dle judikatury správních soudů dána totožností práva nebo povinnosti, totožností účastníků a totožností předmětu řízení. Proto, jak konstatoval Krajský soud v Brně, „*námítka litispendence nemůže být důvodná, jsou-li současně vedena dvě řízení, ale s odlišným okruhem účastníků řízení a předmětem řízení*“ (rozsudek ze dne 29. 5. 2007, č. j. 29 Ca 295/2006-28). V posuzovaných řízeních je shoda ve věci pozemku parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice, resp. jeho části, a předmětu řízení, tedy zda se na tomto pozemku nachází účelová komunikace, kdy je v obou případech vedeno deklaratorní řízení dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu. Řízení vedené Magistrátem města Přerova je ovšem vedeno ve vztahu k více pozemkům a v řízeních je tak odlišný okruh účastníků řízení. Nelze rovněž konstatovat, že jsou řízení vedená z téhož důvodu, kdy jedno řízení je vedeno na základě žádosti Ludmily Čeplové a druhé na základě žádosti obce Přemyslovice. Dle krajského úřadu proto není dána překážka litispendence.

Ve vztahu k otázce závislosti rozhodnutí Magistrátu města Přerova na rozhodnutí Magistrátu města Prostějova nelze přehlédnout vzájemnou souvislost obou řízení ve vztahu k pozemku parc. č. 264/21. V případě současného vedení obou těchto řízení by mohla teoreticky nastat situace, kdy by každý z uvedených správních orgánů rozhodl ve vztahu k tomuto pozemku opačným výrokem. Je nutné si uvědomit, že v řízení vedeném Magistrátem města Prostějova se jedná o řízení vedené ve vztahu k žadatelkou vymezené části pozemku parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice, nikoliv ve vztahu k celému tomuto pozemku, jako v řízení vedeném Magistrátem města Přerova. To může mít zásadní vliv na posouzení jednotlivých znaků veřejně přístupné účelové komunikace, kdy ve vztahu k celé parcele může být posouzení znaků odlišné od posouzení části této parcely. Např. u znaku nutné komunikační potřeby je ve vztahu k celému pozemku obtížné správním orgánem určovat, která část pozemku tento znak splňuje a která již nikoliv. Současně je třeba uvést, že každé správní rozhodnutí je individuálním správním aktem, jímž se v souladu s ust. § 9 správního řádu v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá. Dle ust. § 73 odst. 2 správního řádu je pak pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány. Rozhodnutí ve věci, které by dříve nabylo právní moci, by proto bylo závazné pro druhý správní orgán.

V souladu s výše uvedeným proto není žádoucí vedení těchto řízení současně a nezávisle na sobě. Řízení vedené Magistrátem města Prostějova bylo zahájeno dříve a současně má výsledek tohoto řízení zásadní význam pro rozhodnutí Magistrátu města Přerova ve věci. Krajský úřad proto shledal naplnění podmínek pro přerušení řízení podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. Z tohoto důvodu proto odvoláním napadené usnesení Magistrátu města Přerova podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

Pro účely oznámení tohoto rozhodnutí převzal krajský úřad vymezení účastníků řízení z odvoláním napadeného usnesení Magistrátu města Přerova.

S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Přerova a Obecního úřadu Přemyslovice. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti:

Obdrží:

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (*doručováno do vlastních rukou*):

1. Obec Přemyslovice, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice (IDDS: sfhbbwv)
2. Bc. Jiří Čepel, Luční 1028, 357 35 Chodov u Karlových Var 1 (IDDS: yb4ew2b)
3. Božena Zajoncova, Bieblova 1761/13, Černá Pole, 613 00 Brno 13
4. Dana Voborná, Hliníky 480, 679 72 Kunštát na Moravě
5. Anna Zavadilová, Přemyslovice 88, 798 51 Přemyslovice
6. Ludmila Čeplová, Luční 1028, 357 35 Chodov u Karlových Var 1 (IDDS: 24kyiwm)
7. Karel Lužný, Přemyslovice 367, 798 51 Přemyslovice
8. Zemědělská společnost TERRIS Budětsko, a.s., Budětsko 118, 798 52 Konice (IDDS: 9kr5dt)
9. Eva Zlámalová, Přemyslovice 472, 798 51 Přemyslovice

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (*doručováno veřejnou vyhláškou*):

10. Ing. Jaroslav Antl, Luběnice č.p. 19, 783 46 Těšetice
11. Marie Antlová, Přemyslovice č.p. 94, 798 51 Přemyslovice
12. Dana Brychtová, Ivaň č.p. 9, 798 23 Klenovice na Hané
13. Ivana Čumpelíková, Marie Pujmanové č.p. 752/3, Vrahovice, 798 11 Prostějov 6
14. Jan Grulich, Přemyslovice č.p. 464, 798 51 Přemyslovice
15. Helena Grulichová, Přemyslovice č.p. 464, 798 51 Přemyslovice

16. Svatoslav Komínek, Přemyslovice č.p. 446, 798 51 Přemyslovice
17. Alena Komínková, Přemyslovice č.p. 446, 798 51 Přemyslovice
18. Vladimír Kučera, Přemyslovice č.p. 423, 798 51 Přemyslovice
19. Světlá Kutá, Přemyslovice č.p. 455, 798 51 Přemyslovice
20. Petr Lakošík, Přemyslovice č.p. 471, 798 51 Přemyslovice
21. Miluše Lakošíková, Přemyslovice č.p. 471, 798 51 Přemyslovice
22. Jindřich Lužný, Skřípov č.p. 140, 798 52 Konice
23. Vojtěch Lužný, Šámalova č. p. 1477/60, Židenice, 615 00 Brno 15
24. Jitka Macharová, Přemyslovice č.p. 186, 798 51 Přemyslovice
25. Pavel Močár, Přemyslovice č.p. 92, 798 51 Přemyslovice
26. Jarmila Močárová, Přemyslovice č.p. 92, 798 51 Přemyslovice
27. František Popelka, Přemyslovice č.p. 470, 798 51 Přemyslovice
28. Jana Popelková, Přemyslovice č.p. 470, 798 51 Přemyslovice
29. Ing. Miloslava Skoumalová, Přemyslovice č.p. 466, 798 51 Přemyslovice
30. Jan Smékal, Přemyslovice č.p. 286, 798 51 Přemyslovice
31. Michal Smékal, Přemyslovice č.p. 443, 798 51 Přemyslovice
32. Miroslav Střelec, Přemyslovice č.p. 468, 798 51 Přemyslovice
33. Martin Ševcůj, Přemyslovice č.p. 168, 798 51 Přemyslovice
34. Michal Ševcůj, Přemyslovice č.p. 168, 798 51 Přemyslovice
35. František Škrabal, Přemyslovice č.p. 467, 798 51 Přemyslovice
36. Jitka Škrabalová, Přemyslovice č.p. 467, 798 51 Přemyslovice
37. Veronika Štaffová, Přemyslovice č.p. 462, 798 51 Přemyslovice
38. Miloslava Tylová Kučerová, Přemyslovice č.p. 87, 798 51 Přemyslovice
39. Stanislav Tylšar, Přemyslovice č.p. 465, 798 51 Přemyslovice
40. Miroslava Veselá, nám. T. G. Masaryka č.p. 130/14, 796 01 Prostějov 1
41. Martina Vybíralová, Přemyslovice č.p. 104, 798 51 Přemyslovice
42. Vladimír Vykoupil, Přemyslovice č.p. 135, 798 51 Přemyslovice
43. Vlasta Vykoupilová, Přemyslovice č.p. 135, 798 51 Přemyslovice
44. Pavel Zlámal, Přemyslovice č.p. 472, 798 51 Přemyslovice
45. Zdeněk Železnák, Přemyslovice č.p. 463, 798 51 Přemyslovice
46. Dagmar Machová, Vltavská č.p. 246/17, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25
47. Bělecký Mlýn s.r.o., Šemberova 66/9, 772 00 Olomouc,
48. Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., Středisko údržby Jih, Kostecká 912/55, 796 01 Prostějov

Pro vyvěšení na úřední desce (se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době):

49. Magistrát města Přerova, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2 - úřední deska
50. Obecní úřad Přemyslovice, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice - úřední deska

Na vědomí:

51. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2
52. spis KÚOK