

# Krajský úřad Olomouckého kraje

## Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 37436/2021

V Olomouci dne 6. 4. 2021

Sp. zn.: KÚOK/26879/2021/ODSH-SH/9008

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Mgr. Martina Lánská

Tel: 585 508 596

E-mail: m.lanska@olkraj.cz

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## USNESENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 3 ve spojení s ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, projednal námitku systémové podjatosti, která byla vznesena [redacted]

[redacted]

[redacted] (dále jen „**žadatelé**“),

v rámci žádosti ve smyslu ust. § 142 správního řádu o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. [redacted]

[redacted] vše v k. ú. Kozlovice u Přerova, podané dne 16. 2. 2021 u Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), jako příslušného silničního správního úřadu, a rozhodl takto:

- I. Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu je primátor statutárního města Přerova Ing. Petr Měřínský **vyloučen** z řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. [redacted], vše v k. ú. Kozlovice u Přerova, zahájeném u Magistrátu města Přerova na základě žádosti žadatelů ze dne 16. 2. 2021.
- II. Podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu se projednáním a rozhodnutím ve věci žádosti žadatelů ze dne 16. 2. 2021 o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. [redacted] vše v k. ú. Kozlovice u Přerova, **pověřuje** Městský úřad Lipník nad Bečvou, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted]

### Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“) obdržel dne 2. 3. 2021 od Magistrátu města Přerova spisovou dokumentaci vedenou pod sp. zn. MMPPr/033403/2021/02, z níž zjistil následující rozhodné skutečnosti:

Magistrát města Přerova obdržel dne 16. 2. 2021 žádost žadatelů ve smyslu ust. § 142 správního řádu o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. [REDAKCE], vše v k. ú. Kozlovice u Přerova a ve vlastnictví statutárního města Přerova. Součástí byla rovněž námitka podjatosti všech relevantních úředních osob Magistrátu města Přerova v tomto řízení, kterou odůvodnili poměrem k řešené věci, kdy je žadatelům známo, že v současné době probíhá výběrové řízení statutárního města Přerova (kdy orgánem této obce je Magistrát města Přerova), resp. záměr města úplatného převodu nemovitých věcí z jeho vlastnictví – pozemků v k. ú. Kozlovice u Přerova, na nichž se dle žadatelů nachází i předmětná veřejně přístupná účelová komunikace. Dle žadatelů je tak toto řízení v přímé kontrapozici s probíhajícím výběrovým řízením, jednotlivé zájmy stojí ve vzájemném střetu a proto by měl nadřízený správní orgán postupem podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřit k projednání a rozhodnutí dané věci jiný jemu podřízený věcně příslušný silniční správní úřad. Žadatelé také uvedli, že v podrobnostech tuto žádost o určení právního vztahu doplní ve lhůtě 30 dnů.

Součástí předloženého spisu je dále písemnost ze dne 25. 2. 2021, č. j. MMPPr/033403/2021/KT/Dvl, kterou tajemník Magistrátu města Přerova Mgr. Petr Mlčoch uvědomuje primátora statutárního města Přerova Ing. Petra Měřínského jako svého příslušného představeného ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu o tom, že s ohledem na jeho poměr k účastníkům řízení lze pochybovat k jeho podjatosti v tomto řízení, kdy je tedy důvod k jeho vyloučení ve smyslu ust. § 14 odst. 1 správního řádu. Jako okolnosti nasvědčující pro jeho vyloučení uvedl, že je mu známo, že obec má zájem pozemek bez zbytečných průtahů prodat a případné rozhodování by mohlo komplikovat zájem obce na prodeji pozemku. Současně tajemník Magistrátu města Přerova uvedl, že žadatelku zná osobně, přičemž jejich vztah není vysloveně přátelský či nepřátelský, ale paní [REDAKCE] je bývalou zaměstnankyní, se kterou se dohodl na ukončení pracovního poměru dohodou. Z toho dovozuje, že ať bude výsledek řízení jakýkoliv, bude to, v případě že bude rozhodovat Magistrát města Přerova, bráno jako snaha buď paní [REDAKCE] zvýhodnit anebo naopak poškodit.

Následně tajemník Magistrátu města Přerova písemností ze dne 25. 2. 2021, č. j. MMPPr/033404/2021/KT/Dvl uvědomil krajský úřad o své podjatosti na základě důvodů uvedených výše a současně nemožnosti určit jinou úřední osobu dle ust. § 14 odst. 4 správního řádu, která by nebyla ve vztahu k podřízenosti k vyloučenému, a současně předal podání k dalšímu postupu dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející

na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "**úřední osoba**"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "**představený**").

Dle předloženého spisu podali žadatelé jako účastníci řízení v rámci své žádosti ze dne 16. 2. 2021 též námitku podjatosti všech relevantních úředních osob Magistrátu města Přerova v daném řízení, kdy žádají o pověření jiného správního orgánu k projednání a rozhodnutí věci dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Z formulace námitky podjatosti vyplývá, že nesměruje proti konkrétní úřední osobě, jak předpokládá ust. § 14 odst. 1 správního řádu, nýbrž kolektivně proti všem relevantním úředním osobám Magistrátu města Přerova. V této souvislosti je nutné uvést, že v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2013, č. j. 5 As 43/2011 – 185 (veškerá zde uvedená judikatura je dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) se „*vyloučení může týkat každé osoby, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu (§ 14 odst. 1 správního řádu). Jedná se především o osoby, které jsou oprávněny provádět úkony podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo na základě pověření vedoucího správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu). Úkony těchto osob se zpravidla přímo týkají projednávání a rozhodování věci (např. provádění dokazování, příprava a vydání rozhodnutí apod.). Ze znění § 14 odst. 1 správního řádu ovšem vyplývá, že vyloučeny mohou být i jakékoliv další osoby, které se ve správním řízení bezprostředně podílejí na úkonech, které představují výkon pravomoci správního orgánu. Takovým úkonem je i rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě, popř. úředním osobám, neboť i tento úkon představuje výkon pravomoci správního orgánu. Proto i pro osobu podílející se na rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě platí, že je vyloučena, pokud jsou u ní dány pochybnosti o nepodjatosti.*“ Za úřední osobu ve smyslu ust. § 14 správního řádu lze proto považovat také osobu stojící v čele úřadu.

Je-li tedy takto kolektivně namítána podjatost úředních osob, je nutné rozhodnout o námitce podjatosti vůči osobě stojící v čele tohoto úřadu (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2013, č. j. 5 As 43/2011 – 185 či ze dne 14. 5. 2015, č. j. 5 As 96/2014 – 37), kdy případné vyloučení této osoby zakládá vyloučení všech úředních osob v tomto úřadě z daného řízení. V souladu s ust. § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je v čele obecního úřadu starosta, jde-li o statutární město, primátor. Představeným, který rozhodne o podané námitce ve smyslu ust. § 14 odst. 3 správního řádu, je v takovém případě příslušný krajský úřad jako nejbližší nadřízený správní orgán. Krajskému úřadu proto jako představenému primátora statutárního města Přerova Ing. Petra Měřinského v souladu s ust. § 14 odst. 3 správního řádu přísluší rozhodnout o námitce podjatosti vznesené žadateli dne 16. 2. 2021.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti podané námitky podjatosti. Jelikož byla námitka podjatosti podána současně se žádostí, kterou bylo zahájeno dané řízení, lze považovat tuto námitku podjatosti za uplatněnou včas v souladu

s ust. § 14 odst. 3 správního řádu.

Krajský úřad se dále zabýval samotnou důvodností podané námitky podjatosti, přičemž vycházel z právních předpisů i relevantní judikatury, zejména usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119. Žadatelé podanou námitku podjatosti odůvodnili poměrem k řešené věci, kdy je žadatelům známo, že v současné době probíhá výběrové řízení statutárního města Přerova (kdy orgánem této obce je Magistrát města Přerova), resp. záměr města úplatného převodu nemovitých věcí z jeho vlastnictví – pozemků v k. ú. Kozlovice u Přerova, na nichž se dle žadatelů nachází i předmětná veřejně přístupná účelová komunikace. Dle žadatelů je tak toto řízení v přímé kontrapozici s probíhajícím výběrovým řízením, jednotlivé zájmy stojí ve vzájemném střetu.

Žadatelé tak dle výše uvedeného namítají tzv. systémové riziko podjatosti, kdy tvrdí, že důvodem podjatosti všech relevantních úředních osob je jejich zaměstnanecký, služební či obdobný poměr k subjektu, do něhož je organizačně zasazen příslušný správní orgán a jehož zájmy mohou být v daném řízení dotčeny.

Předně je nutné uvést, že podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu není úřední osoba vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu dospěl ve svém usnesení ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119 k závěru, že „v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“ Podstatou systémové podjatosti je naplnění římskoprávní zásady „nemo iudex in causa sua“, tedy vyloučení rizika, že nad zákonnými hledisky rozhodování převáží zaměstnanecká či služební loajalita úřední osoby vůči subjektu, o jehož zájmech je rozhodováno.

V souladu s výše uvedeným usnesením Nejvyššího správního soudu je důvodem pro pochybnost o nepodjatosti úřední osoby její zaměstnanecký, služební či obdobný poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, jen tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Toto podezření může vyplývat ze skutečností naznačujících, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku daného řízení, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého či obdobného vztahu k územnímu samosprávnému celku. Těmito skutečnostmi mohou být např. jevy v politické či mediální sféře, které naznačují zvýšený zájem na výsledku řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby, či samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy nebo také podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu. Naopak signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových

či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.

K pochybám o nepodjatosti přitom postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Podezření vyplývající z existence „systémového rizika podjatosti“ je pak nezbytné brát velmi vážně a v pochybnostech dát přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení.

Krajský úřad proto na základě výše uvedeného blíže zkoumal, zda jsou dány skutečnosti, které značně nadkritickou míru systémového rizika podjatosti. Náhledem do katastru nemovitostí (dostupné na [www.nahlizenidokn.cuzk.cz](http://www.nahlizenidokn.cuzk.cz)) bylo krajským úřadem ověřeno, že všechny pozemky, kterých se týká žádost žadatelů, tj. pozemky parc. č. [REDAKCE] vše v k. ú. Kozlovice u Přerova, jsou v současné době ve vlastnictví statutárního města Přerova. Dle tvrzení žadatelů má statutární město Přerov v současnosti rovněž zájem na prodeji těchto pozemků, což bylo potvrzeno tajemníkem Magistrátu města Přerova v písemnostech ze dne 25. 2. 2021, č. j. MMPPr/033403/2021/KT/DvI a dále č. j. MMPPr/033404/2021/KT/DvI, ve kterých také uvedl, že případné rozhodování by mohlo komplikovat zájem obce na prodeji pozemku. Krajský úřad dále zjistil z územního plánu statutárního města Přerova (dostupné na [www.prerov.eu](http://www.prerov.eu)), že uvedené pozemky jsou zahrnuty v zastavěném území a vedeny jako plochy stabilizované (zastavěné a stavební pozemky). Dle krajského úřadu lze tedy konstatovat, že statutární město Přerov má nepochybně finanční zájem na prodeji předmětných pozemků. Dané řízení o určení, zda se na vymezených pozemcích nachází veřejně přístupná účelová komunikace, může tento prodej nejen významně komplikovat z hlediska časového, tj. z hlediska možné délky tohoto řízení, ale především samotný výsledek tohoto řízení, tedy možná deklarace existence veřejně přístupné účelové komunikace, může mít významný vliv na finanční hodnotu pozemků a samotný prodej těchto pozemků, kdy nelze opomenout, že se v souladu s územním plánem statutárního města Přerova jedná o možné stavební pozemky.

Dle krajského úřadu lze tedy dovodit, že v důsledku povahy rozhodované věci a jejímu možnému významu, s přihlédnutím k finančním zájmům statutárního města Přerova na prodeji předmětných pozemků, lze hovořit o nadkritické míře systémového rizika podjatosti, kdy je zde nikoliv nevýznamná míra podezření, vedoucí takto k pochybnosti o nepodjatosti primátora statutárního města Přerova a jeho vyloučení z řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. [REDAKCE] vše v k. ú. Kozlovice u Přerova, zahájeném u Magistrátu města Přerova na základě žádosti žadatelů ze dne 16. 2. 2021.

Jelikož jsou v důsledku vyloučení primátora statutárního města Přerova Ing. Petra Měřinského vyloučeny všechny úřední osoby Magistrátu města Přerova, přistoupil krajský úřad jako nadřízený správní orgán v souladu se zásadou procesní ekonomie současně k postupu dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru,

způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Krajský úřad proto tímto v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřuje Městský úřad Lipník nad Bečvou, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou, projednáním a rozhodnutím ve věci žádosti žadatelů ze dne 16. 2. 2021 o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. [REDAKCE] vše v k. ú. Kozlovice u Přerova, neboť se jedná o věcně příslušný podřízený správní orgán ve správním obvodu krajského úřadu, obsazený úředníky odpovídajícího vzdělání či disponujícími příslušnou zvláštní odbornou způsobilostí a především zkušenostmi s vedením obdobných správních řízení, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Magistrátu města Přerova jako nezpůsobilého správního orgánu.

Nad rámec výše uvedeného krajský úřad uvádí, že případnou podjatost tajemníka Magistrátu města Přerova je souladu s ust. § 14 odst. 3 i 4 správního řádu příslušný a povinen posoudit daný představený, tedy primátor statutárního města Přerova. V této situaci, kdy bylo krajským úřadem rozhodnuto o podjatosti primátora Magistrátu města Přerova, je nicméně tento postup již irelevantní, s ohledem na faktické vyloučení všech úředních osob Magistrátu města Přerova v daném řízení.

Toto usnesení bude oznámeno žadatelům jako účastníkům řízení, kteří podali předmětnou námitku podjatosti a rovněž v současnosti jediným vymezeným účastníkům daného řízení. Dále bude v souladu s ust. § 76 odst. 4 správního řádu oznámeno všem správním orgánům, kterých se toto usnesení dotýká, tedy Magistrátu města Přerova a Městskému úřadu Lipník nad Bečvou.

Na základě výše uvedeného proto rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

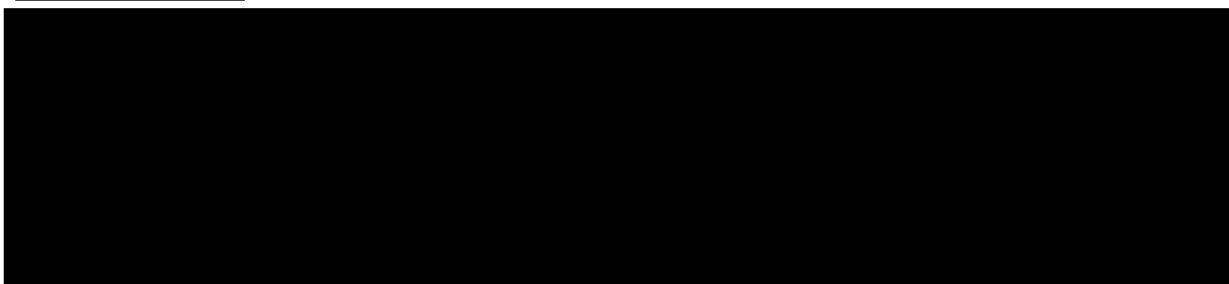
### **P o u č e n í**

Proti tomuto usnesení lze podle ust. § 76 odst. 5 a ust. § 81 a násl. správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto usnesení. Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru

**Obdrží:**

Účastníci řízení:



Správní orgány, jichž se toto usnesení dotýká:

3. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02
4. Magistrát města Přerova, primátor Ing. Petr Měřínský, Bratrská 34, 750 02
5. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou

**Na vědomí:**

1. spis KÚOK – ODSH