

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 118678/2021

Olomouc 15. prosince 2021

SpZn. KÚOK/78148/2021/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 17

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání RNDr. Romany Uřinovské, Ph. D., bytem Nové Dvory 54, 751 31 Lipník nad Bečvou, zastoupené advokátem Mgr. Michalem Noskem, se sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, podaného dne 7. 5. 2021 a doplněného dne 10. 6. 2021 a odvolání Josefa Charváta, bytem Nové Dvory 51, 751 31 Lipník nad Bečvou, podaného dne 7. 5. 2021, rozhodnutí Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Stavebního úřadu (dále Stavební úřad Lipník nad Bečvou nebo stavební úřad), vyhotovené dne 6. 4. 2021, Spis.zn.: MU/17666/2018/4423, č.j.: MU/06110/2021/SÚ-UŘLIP1. Stavební úřad Lipník nad Bečvou tímto rozhodnutím dle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve společném řízení schválil stavební záměr s názvem „Sociální bydlení - Pohoda u jezera“ obsahující novostavbu bytového domu, včetně čistírny odpadních vod, zpevněných ploch, přípojek vody a kanalizace, venkovních rozvodů vody, kanalizace a elektřiny, na pozemcích parc. č. st. 466/1, st. 466/3 a st. 466/5 (všechny zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1734/1 a 1734/2 (oba zahrada), parc. č. 1734/3 a 2570/1 (oba ostatní plocha) v katastrálním území Nové Dvory nad Bečvou.

Odbor SR KUOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání RNDr. Romany Uřinovské, Ph. D., bytem Nové Dvory 54, 751 31 Lipník nad Bečvou, zastoupené advokátem Mgr. Michalem Noskem, se sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, podané dne 7. 5. 2021, doplněné dne 10. 6. 2021 a odvolání Josefa Charváta, bytem Nové Dvory 51, 751 31 Lipník nad Bečvou, podané dne 7. 5. 2021, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou ze dne 6. 4. 2021 pod Spis.zn.: MU/17666/2018/4423, č.j.: MU/06110/2021/SÚ-UŘLIP1, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Pohoda U jezera, z. s., IČ 06696490, Lipník nad Bečvou III - Nové Dvory 44, 751 31 Lipník nad Bečvou
Jaroslav Pospíšil, nar. 6. 11. 1967, Lipník nad Bečvou III - Nové Dvory 44, 751 31 Lipník nad Bečvou
Město Lipník nad Bečvou, IČ 00301493, náměstí T. G. Masaryka 89/11, Lipník nad Bečvou I - Město, 751 31 Lipník nad Bečvou
ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín
Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., IČ 47674521, Šířava 482/21, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha
Technické služby Lipník nad Bečvou, příspěvková organizace, IČ 00097811, Za Porážkou 1142/27, Lipník nad Bečvou I - Město, 751 31 Lipník nad Bečvou

O d ů v o d n ě n í

Dne 10. 8. 2018 obdržel Stavební úřad Lipník nad Bečvou žádost o vydání společného povolení na stavbu pod názvem „Sociální bydlení – Pohoda U Jezera“, spočívající ve vybudování novostavby bytového domu včetně parkoviště, sjezdu, inženýrských sítí a řešení odpadních vod (ČOV) a dešťových vod, vše na pozemcích parc. č. st. 466/1, st. 466/3 a st. 466/5 (všechny zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1734/1 a 1734/2 (oba zahrada), parc. č. 1734/3 a 2570/1 (oba ostatní plocha) v katastrálním území Nové Dvory nad Bečvou, stavebníka Pohoda U Jezera, z. s., IČ 06696490, Lipník nad Bečvou III – Nové Dvory 44, 751 31 Lipník nad Bečvou, v zastoupení Ing. Jiřího Motala, IČ 66191611, Štěpánovská č.p. 37/3, 783 35 Olomouc. Vzhledem k tomu, že podaná žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti, Stavební úřad Lipník nad Bečvou vyzval opatřením ze dne 15. 10. 2018 stavebníka k doplnění podané žádosti a současně vedené společné řízení ve věci předmětné stavby bytového domu usnesením přerušil. Po doplnění žádosti dle výzvy Stavební úřad Lipník nad Bečvou účastníkům řízení oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení, upustil od ústního jednání. Účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení.

V průběhu řízení Stavební úřad Lipník nad Bečvou obdržel námítky účastníků řízení, jimiž se domáhali účastenství v předmětném řízení a připomínky k záměru obyvatel místní části Nové Dvory. Stavební úřad Lipník nad Bečvou posoudil tyto požadavky podatelů na jejich účastenství v řízení podané dne 8. 7. 2019, 9. 7. 2019, 10. 7. 2019 a 30. 7. 2019 a jednotlivými usneseními ze dne 17. 7. 2019, 18. 7. 2019, 19. 7. 2019, 22. 7. 2019 a ze dne 8. 8. 2019 rozhodl o tom, že Vladimír Krejčí, Jaroslav Sobek, Pavel Krejčí, Marie Vilhelmová, Vlastimil Sobek, Bc. Jana Sobková, Danuše Rejčková, Rostislav Ráb, Marcela Bačová, Amálie Valentíková, Antonín Valentík, Jaroslav Tomek, Svatopluk Barbořík, Lubomír Krejčí, Jana Krejčí, Josef Harna, Marie Harnová, Martina Ulmová, Olga Pospíšilová, Renata Malečková, Eva Harnová, Kateřina Pluháčková, Antonín Krajča, Marie Štěpánková, Ing. Josef Štěpánek, Jaroslav Panák, Ivana Panáková, Marie Kundelová, Josef Charvát, Karel Popp a RNDr. Romana Uřínovská, Ph. D., jsou účastníky předmětného společného řízení.

Po provedeném řízení Stavební úřad Lipník nad Bečvou vyhotovil dne 28. 11. 2019 rozhodnutí Spis. zn.: MU/17666/2018/4423, č.j.: MU/23023/2019/SÚ-UŘLIP1, kterým

stavební záměr s názvem „Sociální bydlení - Pohoda u jezera“ obsahující novostavbu bytového domu, včetně čistírny odpadních vod, zpevněných ploch, přípojek vody a kanalizace, venkovních rozvodů vody, kanalizace a elektřiny, na pozemcích parc. č. st. 466/1, st. 466/3 a st. 466/5 (všechny zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1734/1 a 1734/2 (oba zahrada), parc. č. 1734/3 a 2570/1 (oba ostatní plocha) v katastrálním území Nové Dvory nad Bečvou, schválil.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 30. 12. 2019 odvolání Rostislav Ráb, bytem Lipník nad Bečvou III - Nové Dvory 49, 751 31 Lipník nad Bečvou a také Vladimír Krejčí, bytem Lipník nad Bečvou III - Nové Dvory 17, 751 31 Lipník nad Bečvou. Poté dne 6. 1. 2020 podal proti rozhodnutí odvolání Josef Charvát, bytem Lipník nad Bečvou III - Nové Dvory 51, 751 31 Lipník nad Bečvou. Dne 7. 1. 2020 proti rozhodnutí podala odvolání RNDr. Romana Uřinovská, Ph. D., prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Michala Noska, advokáta se sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava. V odvolacím řízení bylo uvedené rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod Sp.zn. KÚOK/36059/2020/OSR/821, č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, zrušeno a věc byla Stavebnímu úřadu Lipník nad Bečvou vrácena k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 11. 2020.

Stavební úřad Lipník nad Bečvou na základě rozhodnutí Odboru SR KÚOK pokračoval v řízení a opatřením ze dne 23. 11. 2020 požádal Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor regionálního rozvoje, jako příslušný úřad územního plánování o vydání nového závazného stanoviska k upravenému záměru. Poté dne 15. 12. 2020 Stavební úřad Lipník nad Bečvou obdržel vyjádření úřadu územního plánování ze dne 11. 12. 2020, ve kterém bylo uvedeno, že orgán územního plánování potvrzuje platnost závazného stanoviska sloužícího jako podklad pro vydání koordinovaného závazného stanoviska č. 40/2018 ze dne 13. 9. 2018 pod č. j.: MU/18647/2018/RR-VO/3970, a jak Stavební úřad Lipník nad Bečvou uvádí, změny v projektu byly s příslušným orgánem územního plánování konzultovány a orgán územního plánování i nadále konstatuje, že změny nejsou takového rozsahu, aby bylo nutné vydávat nové závazné stanovisko.

Následně Stavební úřad Lipník nad Bečvou opatřením ze dne 22. 12. 2020 (vypraveno dne 6. 1. 2021) účastníkům řízení oznámil nové projednání podané žádosti o vydání společného povolení na předmětný záměr „Sociální bydlení - Pohoda u jezera“, upustil od ústního jednání. Účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dále účastníkům řízení sdělil, že dne 12. 2. 2021 bude mít shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí ve věci, a že mají podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne 12. 2. 2021. Toto oznámení bylo všem účastníkům řízení doručováno do vlastních rukou, stejně jako v prvním projednání podané žádosti. V tomto oznámení Stavební úřad Lipník nad Bečvou současně účastníky řízení poučil o tom, že mění při tomto novém projednání žádosti způsob doručování, a že další písemnosti v řízení bude doručovat jako v řízení s velkým počtem účastníků řízení ve smyslu ust. § 144 správního řádu, a to dle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona, kdy uvedl konkrétně, komu bude nadále doručováno do vlastních rukou a komu veřejnou vyhláškou.

Dne 29. 1. 2021 obdržel Stavební úřad Lipník nad Bečvou námítky účastníka řízení Josefa Charváta, které se zejména týkaly rozporu daného záměru s Územním plánem Lipník nad Bečvou a nezákonnosti závazného stanoviska vydaného úřadem územního plánování a také nesouhlasu se změnou doručování v průběhu řízení. Téhož dne také

jeho „odvolání proti rozhodnutí o změně doručování v průběhu nového řízení“, v němž opětovně vyjadřoval nesouhlas s avizovanou změnou doručování.

Součástí spisu je dále úřední záznam ze dne 4. 2. 2021 o tom, že Stavební úřad Lipník nad Bečvou kontaktoval vlastníky a správce sítí, jejichž stanoviska pozbyla platnosti, zda je nutné vydávat stanoviska nová, či zda původní stanoviska k záměru zůstávají v platnosti. Přičemž bylo stavebnímu úřadu potvrzeno, že nová stanoviska vydána nebudou a ta stávající zůstávají v platnosti. Součástí spisu je dále sdělení stavebního úřadu adresované Josefu Charvátovi, v němž ho stavební úřad informoval o tom, že jeho odvolání bylo posouzeno jako námitky do řízení a takto s ním bude nakládáno.

Následně Stavební úřad Lipník nad Bečvou vyhotovil dne 6. 4. 2021 rozhodnutí pod Spis.zn.: MU/17666/2018/4423, č.j.: MU/06110/2021/SÚ-UŘLIP1, kterým předložený stavební záměr s názvem „Sociální bydlení - Pohoda u jezera“ obsahující novostavbu bytového domu, včetně čistírny odpadních vod, zpevněných ploch, přípojek vody a kanalizace, venkovních rozvodů vody, kanalizace a elektřiny, na pozemcích parc. č. st. 466/1, st. 466/3 a st. 466/5 (všechny zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1734/1 a 1734/2 (oba zahrada), parc. č. 1734/3 a 2570/1 (oba ostatní plocha) v katastrálním území Nové Dvory nad Bečvou, ve společném řízení schválil.

Dne 1. 4. 2021 stavební úřad obdržel vyjádření ke sdělení Josefa Charváta, v němž uvádí, že nesouhlasí s tím, že stavební úřad jeho odvolání (proti způsobu doručování) považuje za námitky do řízení a požaduje provedení řádného odvolacího řízení. Dále je součástí spisu záznam o nahlédnutí Josefa Charváta do správního spisu, v němž je také uvedeno, že mu bylo ze strany stavebního úřadu poskytnuto písemné vyhotovení rozhodnutí a také doklad o zveřejnění tohoto rozhodnutí na úřední desce.

Dne 7. 5. 2021 proti rozhodnutí podala odvolání RNDr. Romana Uřínovská, Ph. D., a to prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Michala Noska, advokáta se sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava. Vzhledem k tomu, že podané odvolání nesplňovalo náležitosti dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, Stavební úřad Lipník nad Bečvou zástupce odvolatelky vyzval k jeho doplnění, k čemuž mu stanovil lhůtu 7 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy. Požadované doplnění odvolání bylo Stavebnímu úřadu Lipník nad Bečvou doručeno následně dne 10. 6. 2021.

Ve svém odvolání uvádí, že zásadně nesouhlasí s realizací uvedeného projektu, neboť má za to, že do dané lokality je svými rozměry, zaměřením a dalšími aspekty naprosto nevhodný. Dále, že městská část Nové Dvory je sice městskou částí města Lipník nad Bečvou, ale de facto tvoří jeho oddělenou část, když se nachází cca 4 km jižně od hranice města. Tudíž se nedá hovořit o „městské části“, ale o samostatném sídelním útvaru, který s městem netvoří celistvost územní, natož urbanistickou, ani sociální, ekonomickou či infrastrukturní. Jde tedy o samostatnou „obec“, která má charakter venkovského bydlení, nikoliv městské zástavby, která ale nedisponuje zařízením zdravotní a sociální péče, prodejnou potravin či MHD.

Dále uvádí, že osoby, pro které je tento projekt určen, jsou osoby sociálně vyloučené či sociálním vyloučením ohrožené, tedy osoby dlouhodobě nezaměstnané, drogově závislé, propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody či jinak sociálně znevýhodněné. Umístěním takových osob do sídelního útvaru bez infrastruktury nejen zhorší jejich situaci, kdy budou odříznuti od možnosti hledat práci a do práce dojíždět, ale jelikož jde většinou o osoby bez jakéhokoliv příjmu, nebudou mít ani možnost lokalitu opustit. To podle odvolatelky povede k dramatickému nárůstu kriminality, čemuž se obyvatelé nebudou moci bránit, protože v místě není služebna Policie ČR ani městské policie. Dále, že příchod 40 osob bez prostředků s problematickou minulostí do sídelního

útvary o cca 200 obyvatelích je způsobilý zcela rozvrátit demografii daného místa a vystavit tamní obyvatele nebezpečí újmy na majetku či dokonce zdraví, nemluvě o škodách materiálních, kdy zde zcela jistě dramaticky poklesne hodnota nemovitostí.

Dále uvádí, že rada města Lipník nad Bečvou na své schůzi dne 4. 6. 2018 přijala usnesení, kterým vydala souhlasné stanovisko s realizací projektu „Sociální bydlení – Pohoda u Jezera“, a to přes nesouhlas osadního výboru Nové Dvory. Dle odvolatelky není bez zajímavosti, že statutárním orgánem investora, spolku Pohoda U Jezera, z.s., je Jaroslav Pospíšil, který je současně členem rady města Lipník nad Bečvou, a tedy osobou, která spolurozhoduje o projektech realizovaných na území města Lipník nad Bečvou. Je tak jednoznačné, že zde jde o naprosto signifikantní konflikt zájmů. Dále uvádí, že o záměru „pana radního“ podnikat s chudobou svědčí také fakt, že spolek Pohoda U Jezera, z.s., byl založen dne 5. 1. 2018, tedy necelý půl rok před schválením uvedeného záměru. Podle odvolatelky nelze odhlédnout od uvedeného konfliktu zájmů městského radního, který se podílí na řízení města, na jehož území má daný projekt vzniknout. Také by se dokonce dalo uvažovat i o jistých aspektech trestněprávních.

Dále v odvolání uvádí, jaké jsou parametry sociálního bydlení v čl. 2.5 v Integrovaném regionálním operačním programu (IROP), který stanoví podmínky pro poskytování dotací na výstavbu zařízení stejného či obdobného typu, a který může být vodítkem vhodnosti umístění takového zařízení do sídelního útvaru, neboť přesně definuje podmínky pro takové zařízení, a to přímo Ministerstvem pro místní rozvoj. Dále uvádí, že podle platného územního plánu města Lipník nad Bečvou – části obce Nové Dvory je v dané lokalitě plocha s označením „VB“, tedy venkovské bydlení. Dále, že u nových staveb je vyžadováno, aby jejich vnější rozměry respektovaly urbanistickou strukturu, stávající charakter zástavby a volné dálkové a panoramatické pohledy na sídlo. V obci, kde 99% zástavby tvoří rodinné domy standardních rozměrů, stavebník hodlá postavit bytový dům o 7 bytech a rozměrech několika rodinných domů, to vše přímo v centru sídelní oblasti, čímž jsou porušeny min. první dvě podmínky územního plánu.

Dále uvádí, že text územního plánu sice umožňuje přiměřený rozvoj obytné funkce v městské části Nové Dvory, ovšem s tím, že tento nesmí nabývat suburbanizačních či desurbanizačních tendencí a musí být pouze doplňkem rozvoje jádrového sídla. To výstavba bytového domu schopného pojmout několik desítek osob v sídle o cca 200 obyvatelích, nadto osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených, nesplňuje a má jednoznačně potenciál toto nabývat. Dále uvádí, že územní plán dále v plochách venkovského bydlení zařazuje stavby „bytové domy - pokud nenaruší urbanistickou strukturu obce“ pouze mezi stavby podmíněně přípustné. Jinak řečeno, výstavba jakéhokoli bytového domu je pouze podmíněně přípustná, a je tedy třeba její schválení s ohledem na všechny další aspekty s tím, že bytové domy, které naruší urbanistickou strukturu obce, což je právě tento případ, jsou zapovězeny úplně. Dle odvolatelky tak není dodržen požadavek na parametry sociálního bydlení, když projekt je v konfliktu s platným územním plánem obce. Dodává, že v parametrech sociálního bydlení v IROP jsou uvedeny požadavky na školská zařízení, na zdravotní a sociální péči a na nákupy a služby, a to v dostupné vzdálenosti. Uvádí, že požadavky na občanskou vybavenost zde nejsou splněny, jelikož se vše nachází až v samotném městě Lipník nad Bečvou. Také, že není splněn ani požadavek na dopravu, kdy není zajištěna doprava MHD. Vše v odvolání podrobně rozvádí s tím, že projekt nesplňuje kritéria hodnocení pro výběr dle čl. 4, odst. 4.1 pravidel IROP, která také zmiňuje.

Dále zmiňuje technické důvody, pro které považuje rozhodnutí za nesprávné. Uvádí, že v projektu není definováno, kde bude umístěn vnitřní hydrant, kde budou umístěny

poštovní schránky. Dále, že projekt obsahuje nejasnosti, chyby a nepřesnosti, což stavební úřad pro „závratnou“ rychlost vydání napadeného rozhodnutí neměl možnost zkontrolovat, přičemž namítá nesoulad textové části týkající se dešťové kanalizace, která uvádí 0,14 m od severní stěny, ovšem v situačním plánu je to již 1,4 m. Dále, že při standardním projektování je 1 dům, 1 číslo popisné, 1 kanalizační přípojka, přitom zde má sjezd samostatnou přípojku kanalizace bez řešení hospodaření s dešťovými vodami. Dále uvádí, že je sporná platnost vyjádření dotčených orgánů k datu vydání napadeného rozhodnutí, kdy část z nich (např. týkající se existence rozvodných sítí) nemůže být platná, když jsou datována až do roku 2019 či 2018. Také, že celý projekt je „ušit horkou jehlou“ se zřejmým záměrem pana radního protlačit jeho povolení a realizaci v co nejkratší době, dokud je investor coby radní města, jehož stavební úřad o záměru rozhoduje (a činí tak neobvyklou rychlostí) stále obdařen jistým vlivem na schvalovací procesy orgánů města.

Dále ve vztahu k možnému střetu zájmů investora coby zároveň radního města Lipník nad Bečvou uvádí, že přestože Odbor SR KÚOK předchází rozhodnutí zrušil s tím, že toto vykazuje závažné chyby, je nové rozhodnutí územního plánování vydáno během jednoho týdne, což se zcela vymyká možnostem takové rozhodnutí řádně zvážit. Dále uvádí, že podle jejích zjištění a profesních zkušeností se v poslední době v celé ČR neúměrně prodlužuje jakékoliv stavební řízení, kdy úředníci prodlužují 30denní lhůty na neurčito kvůli práci z domu a epidemiologické situaci. Dle odvolatelky tak zarážející, že nikterak jednoduché rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou, v jehož radě sedí investor stavby a místní podnikatel, vydá vše téměř na počkání. Dále uvádí, že podle oslovených projektantů z regionu je v dnešní covidovou pandemií poznamenané době velmi složité získat stanoviska stavebních úřadů a nejen těch, kdy se téměř nikdy nedodržují zákonem stanovené lhůty. Daný projekt, který je předmětem napadeného rozhodnutí, je tak mezi všemi opět zářivou výjimkou, a skutečnost, že investor stavby je místní podnikatel a radní města, který navíc městskou část Nové Dvory uvádí jako místo svého bydliště, s tím jistě nijak nesouvisí. Dále uvádí, že u stavebních řízení standardně není povolováno prodloužení platnosti dokladů a změny v projektové dokumentaci a úřad obvykle vyžaduje, aby si žadatel zajistil nové podklady v písemné formě a sám. V daném případě však vše shora uvedené provést šlo a po žadateli nebyla vyžadována žádná součinnost nebo dodání jakéhokoliv doplnění. Dále uvádí, že výzva stavebního úřadu k doplnění odvolání obsahuje pro odvolatelku lhůtu v délce 7 dnů, když napadené rozhodnutí obsahuje 48 stran textu. Uvádí, že správní orgán má de facto na jakýkoliv správní úkon lhůtu 30 dnů s tím, že tuto lhůtu lze prodloužit. Dle odvolatelky je tak nemyslitelné, aby vydal rozhodnutí v 7 kalendářních (v 5 pracovních) dnech, přitom po odvolatelce je však tento v podstatě nesplnitelný termín požadován. Dále, že i tento postup vykazuje známky jisté snahy o „eliminaci“ odporu s výstavbou budovy, která je v rozporu snad se všemi regulativy pro dané místo existujícími.

Dle odvolatelky projekt výstavby bytového domu realizovaný stavebníkem je ze všech výše uvedených důvodů v rozporu s územním plánem obce, v rozporu s požadavky a pravidly IROP, v konfliktu zájmů, když radní města, který spolurozhoduje o projektech na území města Lipník nad Bečvou, je zároveň investorem stavby. Dále, že se jedná o nepřilíživě zručně zakrývaný pokus o podnikání s chudobou, v dané lokalitě naprosto nevhodný a nesmyslný a způsobit vystavit místní obyvatele nepřiměřenému nárůstu kriminality a nežádoucích sociálních jevů. Dále, že je projekt nedostatečně a nekvalitně naprojektovaný a schválený navzdory chybám, nesrovnalostem a nepřesnostem v projektové dokumentaci.

Dne 7. 5. 2021 podal proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání Josef Charvát, bytem

Lipník nad Bečvou III - Nové Dvory 51, 751 31 Lipník nad Bečvou.

Ve svém odvolání uvádí, že řízení mělo být dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. K tomu uvádí, že žádost nebyla úplná, proto stavební úřad řízení přerušil a žadatele vyzval k doplnění podkladů a stanovil mu k tomu termín. Žadatel požádal o prodloužení termínu a sám navrhl nový termín, který stavební úřad akceptoval. Avšak ani v tomto termínu žadatel nestihl doplnit potřebné doklady, zejména stanoviska dotčených orgánů a souhlas vlastníka pozemků dotčených stavbou. K tomu uvádí, že stavební úřad může činit jen to, co mu právní předpis povoluje a musí konat, jak právní předpis přikazuje. Stavební úřad nemá dle odvolatele právní podklad pro akceptování doložení chybějících podkladů k žádosti po termínu k doplnění, a také, že žadatel mohl využít ust. § 41 správního řádu a požádat o prominutí zmeškání úkonu, což neučinil. Dále uvádí, že žádost nebyla dosud doplněna v seznamu adres a osob o vlastníka sousedních pozemků parc. č. 1658/4 a parc. č. 1112 v k. ú. Nové dvory nad Bečvou.

Dále, že rozhodnutí bylo vydáno na podkladu nezákonného neplatného závazného stanoviska Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Odboru regionálního rozvoje, přičemž cituje z rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 107338/2020, ze dne 23. 10. 2021, citace: „...vydané závazné stanovisko neobsahuje odpovídající konfrontace záměru s podmínkami územního plánu ani z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, ... Odůvodnění tohoto závazného stanoviska je tak zcela nedostatečné, téměř absentující, ... ve smyslu § 149 odst. 2 správního řádu nezákonné.“ Dále uvádí, že závazné stanovisko bylo nadřízeným orgánem, tj. Odborem SR KÚOK, oddělením územního plánování, přezkoumáno v souladu s ust. § 4 odst. 11 stavebního zákona, § 96 odst. 1 správního řádu a § 149 odst. 8 správního řádu, kdy lhůta pro přezkum je nejpozději do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci, tj. rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou č. 28/2019 ze dne 28. 11. 2019, které dosud nenabýlo právní moci.

Dále namítá, že rozhodnutí je nezákonné, neboť nebylo podle rozhodnutí Odboru SR KÚOK vydáno nové závazné stanovisko úřadu územního plánování. Také, že stavební úřad měl vyzvat žadatele k předložení nového závazného stanoviska, poskytnout mu k tomu lhůtu a poučit o důsledcích nedodržení poskytnuté lhůty a řízení přerušit.

Uvádí, že vydané rozhodnutí není v souladu s Územním plánem Lipník nad Bečvou, že navrhovaná stavba je v rozporu s urbanistickou strukturou území, kdy podle článku 1.3.1 územního plánu v rámci ploch BV - bydlení venkovské je možné umísťovat novostavby bytových domů jen v návaznosti na stávající objekty či skupiny objektů stávajících bytových domů. Přitom novostavba bytového domu ale na stávající bytový dům čp. 65 na pozemku parc.č. 1174 v k.ú. Nové Dvory nad Bečvou nenavazuje. Také, že stavba obytného domu nesplňuje limity pro prostorové uspořádání území vyjádřené v indexu zastavění pozemku pro venkovské bydlení v hodnotě 0,5, ani funkční využití území pro venkovské bydlení, když svou polohou a účelem odporuje charakteru předmětné lokality a je neslučitelná s pohodou v lokalitě samotné nebo v jejím okolí.

Dále uvádí, že stavební úřad nevydal v souladu s ust. § 67 odst. 1 správního řádu rozhodnutí o změně způsobu doručování účastníkům řízení a nepostoupil jím podané odvolání proti změně způsobu doručování odvolacímu správnímu orgánu. Dále cituje z ust. § 144 odst. 6 správního řádu, podle kterého v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze písemnosti doručovat veřejnou vyhláškou, což se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou stavebnímu úřadu známi, těmto se doručuje do vlastních rukou. Uvádí, že v tomto ustanovení není taxativně stanoveno doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou. To považuje za procesní otázku, tedy jako doposud pokračovat v doručování účastníkům řízení stejným způsobem jako doposud

do vlastních rukou, nebo rozdělit účastníky řízení na doručování do vlastních rukou a veřejnou vyhláškou, a tak omezit doručováním veřejnou vyhláškou práva účastníků řízení daná správním řádem a stavebním zákonem v době koronavirové epidemie s omezením pohybu, shromažďování a kontaktů, kdy úřední deska je jen v sídle Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou, vzdálená od místní části Nové Dvory 4 km, kde má být povolena novostavba bytového domu, a kde účastníci řízení mají své bydlení a pozemky. Dále, že účastník řízení je tak donucen neustále jezdit do sídla stavebního úřadu, aby sledoval vyvěšení na úřední desce, a takto se vystavuje velkému nebezpečí kontaktu s osobami, které mohou být nakaženi Covid 19 a i jejich nebezpečnějšími mutacemi. Podle odvolatele tak bylo výrazně omezeno jeho právo vyjádřit se, podávat námítky, návrhy a odvolání v době koronavirových opatření, která omezovala pohyb, shromažďování a kontakty. Také, že rozdílným doručováním, tj. rozdělením účastníků řízení, stavební úřad zapříčinil nerovné postavení účastníků řízení v jejich procesních právech, porušil ust. § 6 odst. 1 správního řádu, nepostupoval dle § 6 odst. 2 správního řádu, zatížil účastníky řízení, zejména psychicky, sledováním úřední desky, kterým tímto vznikly zbytečné náklady cestovní i časové.

Dále uvedl, že stavební úřad dne 22. 12. 2021 vydal vyrozměnění o novém projednání předmětné žádosti, v tomto vyrozměnění rozhodl o změně způsobu doručování podle ust. § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Dále také, že z předložených námitek a dřívějších odvolání účastníků řízení je jisté stavebnímu úřadu zřejmý shodný zájem účastníků řízení, přesto stavební úřad podle odvolatele záměrně nepoučil účastníky řízení o možnosti zvolit si společného zmocněnce podle ust. § 35 správního řádu, kterému bude doručováno do rukou.

Dále namítá, že stavební úřad nezjistil skutečný stav věci dle ust. § 3 správního řádu. K tomu uvádí, že na pozemku parc. č. 466/1, na němž má být povolena novostavba bytového domu, se nachází stavba studny a v tomto rozhodnutí ani jiném rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou není zajištěna její ochrana.

Dále, že stavební úřad v oznámení o zahájení společného řízení záměrně nesprávně určil okruh účastníků řízení, když záměrně a s úmyslem omezit jeho práva opomenul vlastníka sousedních pozemků parc. č. 1658/4 a 1113 k pozemku parc. č. 2507/1, vše v k. ú. Nové Dvory nad Bečvou, na kterém má být realizována novostavba bytového domu, resp. vodovodní přípojka. K tomu dodává, že pokud by nebyl zaměstnancem společnosti ALBO, která je účastníkem řízení, o žádosti by se nedozvěděl. Stavební úřad tak porušil ust. § 94k stavebního zákona.

Na základě uvedeného žádá o přezkoumání celého řízení, neboť jako laik nemůže obsáhnout veškeré protiprávní a diskriminující jednání Městského úřadu Lipník nad Bečvou, jehož členem rady města je žadatel. Nesrovnalost a zavádějící informaci vidí např. v popise stavebního objektu sociálního bydlení, který je tvořen skupinou sedmi rodinných domů tvořících jeden objekt bytového domu. Uvádí, že veškeré jednání Městského úřadu Lipník nad Bečvou směřují k vyhovění žádosti radního města a získání dotace od státu na novostavbu bytového domu. Dále se dotazuje, zda jsou povolovány rodinné domy nebo bytový dům, a dodává, že takovýchto nesrovnalostí a vyjádření orgánů Městského úřadu Lipník nad Bečvou je jisté více.

Stavební úřad Lipník nad Bečvou opatřením ze dne 3. 6. 2021 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podanými odvoláními a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jejich obsahu vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Poté byla Stavebním úřadem Lipník nad

Bečvou podaná odvolání odeslána spolu se stanoviskem a správním spisem a dne 20. 7. 2021 doručena odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků společného územního a stavebního řízení je vymezen ust. § 94k stavebního zákona. Podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona postavení účastníka společného územního a stavebního řízení náleží osobě, která je vlastníkem sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být její vlastnické právo nebo jiné věcné právo společným povolením přímo dotčeno. Odvolatelům Josefu Charvátovi a RNDr. Romaně Uřinové, Ph. D., jakožto vlastníkům sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž vlastnické právo může být společným povolením přímo dotčeno, přísluší, dle § 94k písm. e) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podaná odvolání výše uvedených odvolatelů jsou tak odvoláními přípustnými.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí bylo odvolatelům Josefu Charvátovi a RNDr. Romaně Uřinové, Ph. D., shodně doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 24. 4. 2021. Následující den po doručení jim počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na neděli dne 9. 5. 2021, tedy dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, na pondělí dne 10. 5. 2021. Jejich odvolání byla podána shodně dne 7. 5. 2021, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání, a tudíž byla včasná a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Po přezkoumání předložených materiálů Odbor SR KÚOK zjistil, že podaná odvolání směřují i proti obsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování, Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Odboru regionálního rozvoje vydaného dne 11. 9. 2018 pod

č. j.: MU/18663/2018/RR/ÚP/4176, a také závazného stanoviska orgánu územního plánování, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č. 40/2018, ze dne 13. 9. 2018 pod č. j.: MU/18647/2018/RR-VO/3970, anebo obsahují údaje o tom, že rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy je spatřován v rozporu s Územním plánem Lipník nad Bečvou a s cíli a úkoly územního plánování. Odbor SR KÚOK proto opatřením ze dne 13. 8. 2021 požádal, dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování (dále jen OdÚP), jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který tato závazná stanoviska vydal, o jejich potvrzení nebo změnu.

Následně dne 6. 10. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel „Závazné stanovisko nadřízeného orgánu vydané podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu“ OdÚP č. j. KUOK 88339/2021, ze dne 29. 9. 2021, kterým bylo závazné stanovisko úřadu územního plánování vydané v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. 40/2018 Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Odboru regionálního rozvoje, č. j.: MU/18647/2018/RR-VO/3970, ze dne 13. 9. 2019, změněno, resp. doplněno tak, že bylo doplněno o odůvodnění toho, že záměr je přípustný. Ve svém závazném stanovisku OdÚP uvedlo následující.

OdÚP úvodem považuje za vhodné uvést, že příslušný spisový materiál má k dispozici již podruhé. Ve svém prvním sdělení pod č.j. KUOK 48510/2020, ze dne 11. 5. 2020, k žádosti Odboru SR KÚOK o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska úřadu územního plánování sdělilo, že odůvodnění závazného stanoviska je z přezkoumávaných hledisek naprosto nedostatečné, téměř absentující, přičemž z hlediska Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje jakékoliv posouzení (včetně jakékoliv zmínky o těchto dokumentech) zcela chybí. OdÚP proto závazné stanovisko seznalo nepřezkoumatelným a z důvodu chybějícího odůvodnění ve smyslu ust. § 149 odst. 2 správního řádu též nezákonným. V tomto kontextu OdÚP za použití ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona (kdy dle věty druhé tohoto ustanovení se na postup nadřízeného správního orgánu přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle ust. § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle ust. § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu) konstatovalo, že vzhledem k datu vydání koordinovaného závazného stanoviska (tj. dne 13. 9. 2018) již uplynula zákonná lhůta jednoho roku pro možnost jeho přezkumu podle ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona a OdÚP tedy nemá zákonné zmocnění se přezkumem uvedeného závazného stanoviska dále zabývat.

Dále OdÚP uvedlo, že Odbor SR KÚOK svým rozhodnutím ze dne 23. 10. 2021 pod č. j. KUOK 107388/2020 následně rozhodnutí prvostupňového stavebního úřadu (v pořadí první) zrušil (z důvodu jeho procesního pochybení). Zároveň Odbor SR KÚOK doporučil stavebnímu úřadu za vhodné požádat úřad územního plánování o vydání nového závazného stanoviska, neboť v průběhu řízení došlo k úpravě předloženého záměru, a to ke změně jeho umístění a rozměrů včetně částečné změny v jeho dispozičním upořádání a ke změně kapacity čistírny odpadních vod.

V novém projednání věci Stavební úřad Lipník nad Bečvou skutečně požádal úřad územního plánování o vydání nového závazného stanoviska k upravenému záměru. Nicméně úřad územního plánování s odůvodněním, že změny v projektu s ním byly konzultovány a nejsou takového rozsahu, aby bylo nutné vydávat nové závazné stanovisko, ponechal v platnosti původní (přezkoumávané) závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko tak nadále zůstalo platným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, který mj. i na jeho základě navržený stavební záměr opakovaně (v pořadí podruhé) schválil.

OdÚP dále uvedlo, že prostudovalo předložený spisový materiál, přitom postupovalo podle části čtvrté, ust. § 154 správního řádu, a v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu. Současně OdÚP vycházelo i ze závěrů zasedání poradního sboru ministra vnitra, a to zejména „Závěru č. 71 k přezkumu závazného stanoviska“ ze dne 15. 12. 2008.

Dále OdÚP postupovalo v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 1. 2021 pod č. j. 30 A 59/2019-91, jehož obsahem je prakticky totožná situace. Celý text rozsudku reflektuje ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona a ust. § 149 odst. 5 a odst. 6 správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2020, která byla s účinností od 1. 1. 2021 novelizována. Krajský soud v Hradci Králové v uvedeném rozsudku vyložil vztah této procesní úpravy k obecné úpravě obsažené ve správním řádu, tedy konkrétněji k jakému ustanovení správního řádu je tato úprava vlastně speciální a které ustanovení správního řádu není možné na základě pravidla obsaženého v ust. § 1 odst. 2 správního řádu v řízeních vedených podle stavebního zákona, tzn. především v územním a stavebním řízení, použít, tj. zda jde o speciální úpravu k ust. § 149 odst. 6 správního řádu, který upravuje přezkum zákonnosti závazného stanoviska v přezkumném řízení, nebo k ust. § 149 odst. 5 správního řádu, který upravuje přezkum obsahu závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení (anebo snad rovnou k oběma ustanovením současně).

V rozsudkem projednávané věci se Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP), jakožto nadřízený správní orgán Správy Krkonošského národního parku, jemuž bylo podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu předloženo odvolání směřující proti obsahu závazného stanoviska, nevypořádalo s námitkami odvolatele a pouze sdělilo, že závazné stanovisko nebude přezkoumávat, neboť uplynul jeden rok od jeho vydání, s odkazem na ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona v tehdy účinném znění. Žalovaný (Krajský úřad Královéhradeckého kraje) se sice snažil docílit odstranění pochybení nadřízeného orgánu, a to opětovnou výzvou k vypořádání odvolacích námitek stran závazného stanoviska, MŽP však nedostatek neodstranilo. A protože žalovaný nemohl nahradit chybějící odbornou skutkovou úvahu MŽP svou vlastní úvahou (neboť k tomu nebyl způsobilý), bylo poté zrušeno pro nepřezkoumatelnost jeho rozhodnutí, coby rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Z čl. 37 rozsudku vyplývá, že cit.: „*Pokud by mělo platit, že po uplynutí jednoho roku ode dne vydání závazného stanoviska už nelze obsah tohoto stanoviska v rámci odvolacího řízení s ohledem na úpravu v § 4 odst. 9 stavebního zákona přezkoumávat, vedl by takový výklad a z něj vycházející praxe k nepřipustné a ničím neodůvodněné diskriminaci některých účastníků správních řízení odporující § 7 odst. 1 větě první a koneckonců i § 2 odst. 4 správního řádu, neboť v některém správním řízení by odvolací orgán o odvolání rozhodoval ještě před uplynutím jednorocní lhůty od vydání závazného stanoviska a pak by ho bylo možné v rámci odvolacího řízení přezkoumávat, zatímco v jiném odvolacím řízení by o odvolání rozhodoval již po uplynutí této lhůty a pak by závazné stanovisko přezkoumávat možné nebylo*“.

V čl. 42 rozsudku pak Krajský soud v Hradci Králové popsal další postup žalovaného, který je povinen opětovně předložit nesouhlasné závazné stanovisko Správy Krkonošského národního parku, společně s odvoláním žalobce, MŽP, jehož povinností je přezkoumat, nyní již v režimu opětovně novelizovaného znění správního řádu, konkrétně ve znění ust. § 149 odst. 7, obsah předmětného závazného stanoviska stran v odvolání uplatněných námitek směřujících do zákonnosti a věcné správnosti závazného stanoviska. S účinností od 1. 1. 2021 byla totiž „sporná“ ust. § 4 odst. 9, 10 a 11 stavebního zákona ve znění novely č. 225/2017 Sb. nahrazena zcela jinou právní

úpravou, právě s ohledem na výkladové problémy, které tato ustanovení způsobovala v praxi. S ohledem na aktuální procesní úpravu tak již MŽP nic nebrání v tom se obsahově a řádně nesouhlasným závazným stanoviskem Správy Krkonošského národního parku zabývat.

S ohledem na doposud uvedené a s přihlédnutím ke změně platné právní úpravy (tj. zrušení ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona platného do 31. 12. 2020) přistoupilo OdÚP k postupu podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu (v platném znění), které mu umožňuje závazné stanovisko potvrdit nebo vady v zákonnosti závazného stanoviska (což je právě tento případ) „zhojit“ změnou závazného stanoviska (tj. doplnit zde chybějící úvahy správního orgánu).

Dále uvedlo, že předmětem závazného stanoviska je bytový dům tvořený 7 bytovými jednotkami, kočárkárnou a úklidovou komorou. Jedná se o samostatně stojící objekt ve tvaru písmene L, přízemní, nepodsklepený, opatřený sedlovou střechou se sklonem střešních rovin 30°. Max. půdorysné rozměry činí 37,5 m x 6,75 m (severní část) a 37,25 m x 6,75 m (západní část). Výška hřebene střechy objektu činí 6,746 m nad stávajícím terénem (podlaha 1.NP ve výši ± 0,000 je v úrovni 226,9 m.n.m.; stávající terén je v hloubce -0,800 m od podlahy 1.NP). Vstupy do jednotlivých bytů jsou ve východní stěně západní části objektu a v jižní stěně severní části objektu. Voda bude zajištěna novou přípojkou vody napojenou na stávající obecní vodovod, splaškové vody budou svedeny do nové čistírny odpadních vod, dešťová voda bude z objektu svedena do akumulární jímky s přepadem do obecní jednotné kanalizace, přívod elektrické energie bude zajištěn ze stávající přípojkové skříně na pozemku (vytápění každého z bytů bude zajištěno elektrickými přímotopy, přitápění krbovými kamny). Objekt bude napojen novým sjezdem z pozemku parc. č. 2562/6 v k. ú. Nové dvory nad Bečvou. Vzhledem k výškovému osazení stavby v záplavovém území bude provedena kolem objektu na ploše do 300 m² úprava terénu, a to ze severní a západní strany a dále v prostoru mezi chodníky a parkovištěm, a to max. do výše 0,5 m a max. hloubky 0,15 m. Součástí stavby jsou též zpevněné plochy a parkoviště.

OdÚP při postupu podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu vycházelo z dokumentace pro vydání společného rozhodnutí o umístění a povolení stavby zpracované spol. REPENS project s.r.o., Štěpánovská 3, 783 35 Olomouc (ing. Jiří Motal, ČKAIT 12000896), zahrnující změnu záměru, ke které došlo v průběhu prvoinstančního řízení vedeného Stavebním úřadem Lipník nad Bečvou, a která spočívá ve změně kapacity čistírny odpadních vod, posunu stavby a ve zmenšení severního traktu bytového domu a tím k posunutí obytných prostor tohoto traktu do části původního prostoru kolárny (zmenšení zastavěné plochy bytového domu a tím i objemu stavby), Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále jen PÚR), Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3 a 2a (dále jen ZÚR OK), Územního plánu Lipník nad Bečvou z 07/2011, ve znění Změn č. 6, 7, 8 a 9 (dále jen ÚP Lipník nad Bečvou).

OdÚP zjistilo, že záměr (včetně výše popsané změny ve svém řešení) vyvolává změnu v území dle ust. § 2 odst. 1 stavebního zákona ve smyslu ust. § 96b odst. 1 věty první stavebního zákona, a přitom se jednoznačně nejedná o záměr spadající do režimu ust. § 96b odst. 1 věty druhé stavebního zákona. Uvedenými atributy je naplněno zákonné zmocnění orgánu územního plánování k vydání závazného stanoviska podle ust. § 96b stavebního zákona. OdÚP tedy přezkoumalo záměr podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje

a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv, přičemž učinilo ve věci následující závěry:

Posouzení souladu záměru s PÚR a se ZÚR OK:

OdÚP uvedlo, že vzhledem k měřítku a podrobnosti PÚR je záměr pro účely posouzení souladu s PÚR (z hlediska jeho průmětu do území) a obdobně se ZÚR OK detailem, který nelze zcela relevantně hodnotit. PÚR i ZÚR OK konkrétní záměry neřeší, stanovují jen obecné priority, které konkretizuje ve svých koncepčních zásadách územní plán. Podmínkami územního plánu jsou tedy uplatňovány i priority PÚR a ZÚR OK. Obdobně jsou uplatňovány a konkretizovány v územním plánu i požadavky cílů a úkolů územního plánování.

Posouzení souladu záměru s ÚP Lipník nad Bečvou:

OdÚP uvedlo, že dle ÚP Lipník nad Bečvou se pozemky dotčené záměrem nacházejí v zastavěném území ve stabilizované ploše s funkčním využitím BV - plochy bydlení venkovské. Jedná se o plochy bydlení, ve kterých převažují rodinné domy. Do ploch lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1000 m². Součástí plochy mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Tyto stavby a zařízení musí být v územní menšině vzhledem k plochám bydlení.

Dále OdÚP uvedlo, že v ÚP Lipník nad Bečvou jsou pro danou plochu stanoveny tyto regulační podmínky.

Přípustné jsou zde stavby pro bydlení v rodinných domech s užitkovými zahradami a doplňkovými stavbami pro chov drobného hospodářského zvířectva, dále pak stavby pro maloobchod, stavby pro maloobchod a služby, včetně staveb pro cestovní ruch a agroturistiku. Podmíněně přípustné jsou pak stavby veřejného stravování (bufety, jídelny, občerstvení), objekty kulturní, osvětové, objekty pro školství a výchovu, sociální a zdravotnická zařízení, zahradnictví, stavby a zařízení pro chov drobného hospodářského zvířectva, drobné stavby pro skladování plodin objekty pro nevýrobní služby stavby do 250 m² zastavěné plochy drobné výroby a služeb, komunikace pro pěší, cyklistické stezky, zahradní altány a chaty, drobné vodní prvky a architektura, sportovní a tělovýchovná zařízení (sauny, dětská hřiště, hřiště), liniové a plošné sadovnické porosty, okrasné a užitkové zahradní kultury, liniové a plošné keřové a stromové porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny, garáže integrované do objektů, ubytovací a stravovací zařízení v soukromí, a také bytové domy - pokud nenaruší urbanistickou strukturu obce a stavby pro výrobu a skladování. Nepřípustné zde jsou autoopravny a motoopravny, lakovny, strojně kovoobráběcí provozy, stavby pro velkoobchod a supermarkety, autokempinky a tábořiště, a také ostatní stavby a druhy činností vyžadující vyhlášení hygienického ochranného pásma nebo jinak negativně narušující pohodu obytného prostředí např. zemědělské stavby.

Dále OdÚP uvedlo, že z dalších podmínek ÚP Lipník nad Bečvou jsou k danému záměru relevantní požadavky kapitoly 1.3.1 Urbanistická koncepce, dle které je možné umisťovat novostavby bytových domů v rámci stabilizovaných ploch BM - bydlení městské a BV - bydlení venkovské jen v návaznosti na stávající objekty či skupiny objektů stávajících bytových domů. V plochách změn (návrhových plochách) městského a venkovského bydlení není regulace uplatněna. Dále pak požadavky kapitoly 1.2.2 Ochrana a rozvoj hodnot území obce, podle které je nutné respektovat

stávající urbanistickou strukturu a dále ji rozvíjet, a také stávající charakter zástavby, kdy v lokalitách se stávající zástavbou je rozhodující nynější charakter. Respektovat také stávající charakter staveb a tomuto podřídit novostavby, přestavby, dostavby a stavební úpravy stávajících objektů, které musí proporcemi a tvarem domů a střech navazovat na historickou urbanistickou strukturu a zástavbu obce a na charakteristické hodnotné formy místního lidového stavitelství. Stavby nesmí narušovat siluetu obce, ale musí s ní vytvářet vzájemný soulad. Současně také požadavky kapitoly 1.6.1.2 Podmínky využití ploch: plochy bydlení venkovské s přípustností staveb pro bydlení v rodinných domech a podmíněnou přípustností bytových domů, pokud nenaruší urbanistickou strukturu obce. ÚP Lipník nad Bečvou současně stanovil pro prostorové uspořádání záměrů v řešené lokalitě limity (kap. 1.2.1 Koncepce rozvoje území obce), a to index zastavění pozemku 0,5 (stanovující přípustný počet m² zastavěné plochy na celkový počet m² pozemku); základní prostorovou regulaci 3NP + podkroví; dodržení stávající stavební čáry ve stabilizovaných plochách, pokud ji lze definovat, pokud ji nelze definovat, rozhodne pořizovatel.

Jak OdÚP uvedlo, ověřilo si, že záměr je v souladu s podmínkami pro využití plochy BV (viz odůvodnění níže) a současně respektuje stanovené podmínky prostorového uspořádání, tedy, že záměr respektuje stanovený index zastavění pozemku (záměr se nachází na pozemcích parc. č. st. 466/1 o výměře 284 m², st. 466/5 o výměře 173 m², st. 466/3 o výměře 277 m², 1734/2 o výměře 484 m², 1734/3 o výměře 120 m² a 1734/1 o výměře 684 m², jejichž součet činí 2022 m². Zastavěná plocha objektu je 456 m². Výsledný index zastavění činí 0,23 a je tedy nižší, než předepisuje územní plán). Také respektuje max. stanovenou prostorovou regulaci 3NP + podkroví, když se jedná o přízemní objekt a současně respektuje stávající stavební čáru dané stabilizované plochy bydlení, když záměr ve tvaru písmene L je umístěn v obvyklé vzdálenosti od veřejného prostranství zde tvořeného komunikací na pozemku parc. č. 2571/1 a svou stavební čarou je přizpůsoben zástavbě na sousedním pozemku parc. č. st. 466/3, vše v kat. území Nové Dvory nad Bečvou.

Jak OdÚP výše uvedlo, je výstavba bytových domů v plochách venkovského bydlení podmíněna jednak nenarušením urbanistické struktury obce (viz kapitola 1.6.1.2 Podmínky využití ploch) a jednak návazností na stávající objekty či skupiny objektů stávajících bytových domů (viz kapitola 1.3.1 Urbanistická koncepce).

Jak je dle OdÚP patrné z ortofotomapy obce, vyznačuje se urbanistická struktura obce stavbami s jednoduchým půdorysem (obdélníkovým, popř. ve tvaru písmene L), orientovaným převážně podélně s veřejným prostranstvím, ze kterého je na pozemek přístup. Posuzovaný záměr svým půdorysem ve tvaru písmene L připomíná sevřenou řadovou zástavbu (byť jde ve skutečnosti o stavbu jednu), jednou ze svých stran je orientován rovnoběžně s přilehlým veřejným prostranstvím na pozemku parc.č. 2571/1 v kat. území Nové Dvory nad Bečvou a současně vytváří souvislou stavební čáru se sousedním objektem č.p. 33. Dle názoru OdÚP nedojde navrženým řešením záměru k narušení stávající urbanistické struktury obce.

OdÚP se dále zabývalo i návazností záměru na stávající objekty či skupiny objektů stávajících bytových domů, jak vyplývá z územního plánu. Vycházelo přitom ze skutečnosti, že v centrální (nikoliv okrajové) části obce se již jeden soliterní bytový dům (č.p. 65) nachází, a to cca 70 m od místa stavby záměru. OdÚP tak považuje tuto podmínku „návaznosti“ (neboť územní plán tuto návaznost nijak blíže nespecifikuje) za splněnou. K tomu OdÚP uvedlo, že záměr nakonec svým vzhledem ani klasický bytový dům (jenž bývá obvykle řešen výškově a objemově jinak) nepřipomíná, neboť

se jedná o přízemní objekt s několika vchody, evokující spíše venkovskou zástavbu (prostorověji náročnější rodinný dům, hospodářské stavení či řadovou zástavbu). OdÚP tak konstatovalo, že posuzovaný záměr je v souladu s ÚP Lipník nad Bečvou.

Posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování:

Jak OdÚP uvedlo, posoudilo soulad navrhovaného záměru i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování stanovených v ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. Také, že v uvedené věci je relevantní posouzení souladu předloženého záměru s ust. § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona - tedy zda záměr odpovídá urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorovému uspořádání území s ohledem na podmínky v území a zda je souladný se stávajícím charakterem zástavby a hodnotami v území.

OdÚP dále uvedlo, že území, do kterého je záměr navrhován, je charakterizováno zástavbou nízkopodlažních rodinných domů. Také, že záměr neodporuje objemovým parametrům těchto stávajících rodinných domů, jeho urbanistické a architektonické řešení respektuje charakter území, objem, měřítko, proporcionalitu a zastavěnou plochu danou již existující zástavbou. Proto OdÚP považuje záměr za souladný i s cíli a úkoly územního plánování, definovanými v ust. § 18 a § 19 stavebního zákona.

Dále se OdÚP zabývalo námitkami uplatněnými odvolateli v podaném odvolání týkajícími se předmětného závazného stanoviska, resp. nesouladu daného záměru s ÚP Lipník nad Bečvou (podrobně viz níže). OdÚP následně uvedlo, že s ohledem na obsah ust. § 149 odst. 7 správního řádu, tedy postup vázaný na odvolací řízení, ve kterém odvolací orgán posuzuje obsahovou správnost i zákonnost závazného stanoviska, a který umožňuje nadřízenému orgánu závazné stanovisko potvrdit nebo vady v zákonnosti (což je tento případ) závazného stanoviska „zhojit“ změnou závazného stanoviska (doplněním úvah správního orgánu), přistoupilo OdÚP k jeho změně a chybějící odůvodnění závazného stanoviska doplnilo. Dále konstatovalo, že na základě výše uvedeného tak v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního potvrzuje výsledný výrok závazného stanoviska vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. MU/18647/2018/RR-VO/3970, ze dne 13. 9. 2018, že záměr je podle předložené projektové dokumentace přípustný a doplňuje věcný obsah odůvodnění závazného stanoviska. Dále uvedlo, že důvody podpořilo argumenty, které vychází ze základních koncepčních principů územního plánování a stavebního zákona. Dále také, že závazné stanovisko je konečné a nelze se proti němu odvolat. Tento akt má taktéž formu závazného stanoviska a tvoří s přezkoumávaným závazným stanoviskem celek.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o nový podklad pro rozhodnutí v odvolacím řízení, Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 11. 10. 2021 účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK rozhodnutí nevydává dříve, než uplyne doba 15 dnů ode dne, kdy bude vyrozumění doručeno. Této možnosti využil Josef Charvát, a to nejprve nahlédnutím do správního spisu dne 15. 10. 2021 a poté podáním „Odvolání proti závaznému stanovisku nadřízeného orgánu ze dne 29. 9. 2021“, doručeným Odboru SR KÚOK dne 12. 11. 2021.

Vzhledem k tomu, že námitky podání Josefa Charváta pod body č. 1 a č. 2 směřovaly do vydaného závazného stanoviska OdÚP vydaným č. j. KUOK 88339/2021, ze dne 29. 9. 2021, a ve kterých Josef Charvát namítal nezákonnost předmětného závazného stanoviska, Odbor SR KÚOK předal jeho podání v této části OdÚP, jakožto správnímu orgánu příslušnému k jeho vydání.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odbor SR KÚOK při přezkoumávání nezjistil v průběhu společného územního a stavebního řízení žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného společného povolení, když toto společné řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka a napadené společné povolení shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným. O tomto svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu včetně všech podkladů. Stavební úřad Stavební úřad Lipník nad Bečvou v tomto společném řízení řádně posoudil soulad stavby s názvem „Sociální bydlení - Pohoda u jezera“ s požadavky stavebního zákona, s podmínkami dotčených orgánů a rovněž soulad s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Jak ze závazného stanoviska z hlediska územního plánování vyplývá, orgán územního plánování posuzoval navrhovaný záměr z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování daných ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, přičemž za relevantní považoval zejména to, jak vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území, a s ohledem na podmínky v území a jeho stávající charakter vyhodnotil záměr jako přípustný.

Dále Odbor SR KÚOK zkoumal, zda je navrhovaná stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž případné podmínky Stavební úřad Lipník nad Bečvou zapracoval do podmínek svého rozhodnutí. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatelé, byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy, a v řízení jim bylo současně doručováno zcela v souladu s ust. § 94m stavebního zákona. Stavební úřad Lipník nad Bečvou řádně vyrozuměl účastníky řízení o pokračování společného řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, současně byli řádně vyrozuměni o tom, že stavební úřad ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení, se kterými se Stavební úřad Lipník nad Bečvou ve společném povolení zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná. Na základě těchto skutečností dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že Stavební úřad Lipník nad Bečvou postupoval správně, když stavbu s názvem „Sociální bydlení - Pohoda u jezera“ obsahující novostavbu bytového domu, včetně čistírny odpadních vod, zpevněných ploch, přípojek vody a kanalizace, venkovních rozvodů vody, kanalizace a elektřiny, na pozemcích parc. č. st. 466/1, st. 466/3 a st. 466/5 (všechny zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1734/1 a 1734/2 (oba zahrada), parc. č. 1734/3 a 2570/1 (oba ostatní plocha) v katastrálním území Nové Dvory nad Bečvou, podle výsledků z provedeného společného územního a stavebního řízení, společným povolením ze dne 6. 4. 2021 umístil a povolil.

K námitkám uvedeným v podaných odvoláních Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Předně Odbor SR KÚOK uvádí, že u některých námitek podaných odvolateli se jedná o námitky, které přesahují rozsah námitek, které mohou tito účastníci řízení uplatnit.

Podle ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona platí, že osoba, která může být účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), stavebního zákona, může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Současně platí, že k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Odvolatelé jsou účastníky řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona, a můžou uplatňovat proti projednávanému záměru pouze námitky v takovém rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno (viz ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona). Nemohou tak podávat námitky, které přesahují rozsah námitek, které může tento účastník řízení uplatnit, resp. stavební úřad ani odvolací orgán k takto podaným námitkám nepřihlíží. To znamená, že v tomto ustanovení stavební zákon upřesňuje „charakter“ námitek, které může účastník ve společném územním a stavebním řízení s úspěchem uplatnit, tj. uplatňuje vůči nim koncentrační zásadu. Z toho vyplývá, že k podaným námitkám, které účastníci řízení nejsou oprávněni uplatňovat, jelikož se netýkají přímého dotčení jejich zájmů, se, v souladu s ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona, nepřihlíží.

K namítaným skutečnostem týkajícím se rozporu záměru s územním plánem města Lipník nad Bečvou, že novostavba bytového domu je v daném území nepřijatelná, v rozporu se stávajícím charakterem území a jeho urbanistickou strukturou, a také nezákonnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování k danému záměru, na jehož základě Stavební úřad Lipník nad Bečvou vydal kladné rozhodnutí, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

K tomu Odbor SR KÚOK předně uvádí, že tyto námitky překračují rozsah námitek, které jsou odvolatelé oprávněni vznést, přičemž k takovým námitkám, jak již bylo výše uvedeno, se nepřihlíží. Nicméně Odbor SR KÚOK v souvislosti s přezkoumáním souladu předmětného záměru s právními předpisy, jak již bylo také uvedeno, k takto podaným námitkám pro úplnost uvádí následující.

Vzhledem k tomu, že příslušným správním orgánem k posouzení souladu předmětné stavby s platnou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování je úřad územního plánování, tj. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor regionálního rozvoje, který vydal napadené závazné stanovisko z hlediska územního plánování a námitky směřují i do tohoto stanoviska, Odbor SR KÚOK, jak bylo již uvedeno, požádal opatřením ze dne 13. 8. 2021 Oddělení územního plánování KÚOK, jakožto příslušný správní orgán, o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska. Jak již bylo také uvedeno, Odbor SR KÚOK dne 6. 10. 2021 obdržel „Závazné stanovisko nadřízeného orgánu vydané podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu“ OdÚP ze dne 29. 9. 2021 pod č. j. KUOK 88339/2021, kterým bylo závazné stanovisko úřadu územního plánování vydané v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. 40/2018 Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Odboru regionálního rozvoje, č. j.: MU/18647/2018/RR-VO/3970, ze dne 13. 9. 2019, změněno, resp. doplněno tak, že bylo doplněno o odůvodnění toho, že záměr je přípustný.

Ve svém „Závazném stanovisku nadřízeného orgánu vydaném podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu“ OdÚP k námitkám uvedeným v odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou, směřujícím proti obsahu závazného stanoviska úřadu územního plánování, OdÚP uvedlo následující:

Odvolatelka RNDr. Romana Uřinová, Ph.D., bytem Nové Dvory 54, 751 31 Lipník nad Bečvou, zastoupená advokátem Mgr. Michalem Noskem, se sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava - ve svém odvolání (doplněném dne

8. 6. 2021) uvedla (volně zkráceno), že záměr je svými rozměry, zaměřením a dalšími aspekty v dané lokalitě nevhodný. Obec tvoří z 99 % rodinné domy standardních rozměrů a bytový dům se 7 byty, rozměrů několika rodinných domů, situovaný v centrální části obce, nerespektuje stávající urbanistickou strukturu obce a její charakter zástavby. Dále, že ÚP Lipník nad Bečvou zde sice umožňuje přiměřený rozvoj obytné funkce, ale tento v žádném případě nesmí nabývat suburbanizačních či desuburbanizačních tendencí a musí být pouze doplňkem jádra sídla, což dle názoru odvolatelky bytový dům pro několik desítek osob v sídle o cca 200 obyvatelích (nadto osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených) tento potenciál má. Také, že ÚP Lipník nad Bečvou připouští bytové domy v ploše venkovského bydlení za podmínky, že tyto nenaruší urbanistickou strukturu obce. Podle názoru odvolatelky bytový dům narušuje urbanistickou strukturu obce a měl by být zapovězen úplně.

Kromě výše uvedeného odvolání dále poukazuje (pozn. OdÚP: uvedené námitky sice nemají vazbu na územní plánování, nicméně OdÚP je považuje za vhodné pro dokreslení věci uvést), že záměr nesplňuje požadavky Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) sociálního bydlení uvedených v čl. 2.5 IROP a dále vyjadřuje obavu z toho, že osoby, pro které je objekt určen, jsou osoby sociálně vyloučené či osoby sociálním vyloučením ohrožené (např. osoby dlouhodobě nezaměstnané, drogově závislé, propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody či jinak sociálně znevýhodněné) a jejich problémové chování bude důvodem zvýšené kriminality v daném území.

Odvolatel Josef Charvát, bytem Nové Dvory 51, 751 31 Lipník nad Bečvou, ve svém odvolání uvedl (volně zkráceno), že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě nezákonného a neplatného závazného stanoviska úřadu územního plánování (což již jednou potvrdilo i OdÚP) a nové závazné stanovisko úřadu územního plánování vydáno nebylo. Podle odvolatele dále není posuzovaný záměr v souladu s veřejným zájmem vyjádřeným v ÚP Lipník nad Bečvou. Umístění objektu považuje za rozporné s urbanistickou strukturou území, neboť tento nenavazuje na stávající bytový dům č.p. 65, jak požaduje ÚP Lipník nad Bečvou. Záměr dle názoru odvolatele nesplňuje funkční využití území pro bydlení venkovské, a to svou polohou a účelem, která je neslučitelná s pohodou v lokalitě samotné. Zároveň nesplňuje limity prostorového uspořádání vyjádřeného indexem zastavění pozemku, když jej překračuje.

K takto uplatněným (podobným či totožným) námitkám OdÚP uvedlo následující:

K posouzení, zda záměr naplňuje parametry sociálního bydlení dle požadavků čl. 2.5 IROP není OdÚP kompetentní. Stejně tak není kompetentní ani k posuzování (spíše předjímání) možného budoucího chování osob, pro které je záměr určen.

Přestože je záměr označen jako „sociální bydlení“, jde o běžné standardní bydlení, nikoliv např. o ubytovnu či hotel. ÚP Lipník nad Bečvou umožňuje v dané funkční ploše umisťovat bytové domy za podmínky, že nenaruší urbanistickou strukturu obce. Podle názoru OdÚP si i po výstavbě bytového domu zachovají přilehlé rodinné domy nadále svou dominanci, budou v lokalitě převládat a určovat základní charakteristiku jejího funkčního využití. I když je bytový dům rozsáhlejší svou plochou (působí dojmem řadové zástavby), a v tomto směru je tak výraznější než okolní rodinné domy, naváže (přizpůsobí se) na ně naopak svou výškou. Proto podle názoru OdÚP objekt svým vzhledem významně a nad míru přiměřenou poměrům nenaruší okolní charakter zástavby ani atmosféru klidného bydlení, a v porovnání se stávajícím stavem nedojde ke snížení pohody bydlení, resp. kvality prostředí v takové míře, kterou by vlastníci okolních nemovitostí nemohli snášet. Ani architektonické provedení vzhledu a členění

fasády nijak nenarušuje vzhled okolní zástavby. Bytový dům o půdorysu 456 m² je umístěn na pozemcích o celkové výměře 2022 m², z čehož vyplývá, že pro samotnou stavbu bude využita cca čtvrtina celkové plochy pozemků a nedochází ani k překročení indexu zastavění pozemku. Stavba s ohledem na svou čistě obytnou funkci nebude zdrojem překračujícím limity hluku, vibrací, pachu a prachu v této lokalitě. Zde OdÚP považuje za vhodné připomenout, že funkční využití ploch venkovského bydlení připouští i jiné druhy staveb, jako např. stavby veřejného stravování - bufety, jídelny, občerstvení, dále také objekty kulturní a osvětové, objekty pro školství a výchovu nebo sociální a zdravotnická zařízení, které mohou ve svém důsledku znamenat vyšší nároky na okolí, než ono čisté bydlení. Nakonec změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje, a to zvláště v urbanizovaných oblastech. Účastníci řízení - vlastníci sousedních pozemků tak nemají (a ani nemohou mít) subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v daném území zůstaly zakonzervovány a nemohly se změnit.

Jak OdÚP uvedlo, v kapitole 1.3.1 Urbanistická koncepce ÚP je pak uvedeno, že *„Přiměřený rozvoj obytné funkce výstavbou rodinných domů je umožněn v jednotlivých přilehlých obcích (zejm. Nové Dvory, Podhoří, Loučka); v žádném případě rozvoj v těchto lokalitách nesmí nabývat suburbanizačních či desurbanizačních tendencí a musí být pouze doplňkem rozvoje jádrového sídla - Lipníku nad Bečvou“*.

Dále OdÚP uvedlo, že dle „Slovníku územního rozvoje“ (tj. katalogu termínů a definic územního plánování a souvisejících oborů) veřejně dostupném na webových stránkách Ústavu územního rozvoje se pojmem „suburbanizace“ rozumí následující:

Suburbanizace je proces, při kterém se existující aktivity (administrativa, bydlení, logistika, obchod, služby, výroba) přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativních hranic měst, resp. za tyto hranice v rámci území metropolitních regionů či aglomerací. Součástí suburbanizačního procesu je rovněž alokace nově vznikajících aktivit do těchto oblastí prostorově výrazně oddělených od kompaktních měst, a přitom s nimi funkčně spjatých silnými vazbami. Suburbanizace je vyvolána neustále rostoucími prostorovými nároky a požadavky na komfort ze strany jednotlivců i organizací.

Internet 2005. Ústav pro ekopolitiku, o.p.s.

Suburbanizace je proces rozšiřování předměstí, prostorová změna osídlení charakteristická hromadným stěhováním obyvatel z centrálních částí městských aglomerací a konurbací na jejich okraje a za administrativní hranice městských celků se zachováním úzkých funkčních vztahů nově osídlených území se sídelními jádry. Suburbanizace je typická pro vyspělé země.

Pásková, Martina - Zelenka, Josef. Výkladový slovník cestovního ruchu. Praha: MMR, 2002

Suburbanizace je proces stěhování rezidenčních, komerčních a dalších funkcí z jádrového města do jeho zázemí; jinak také stěhování obyvatelstva a jeho aktivit z jádra do zázemí.

Slovníček [online]. [cit. 2014-09-23]. Dostupné z: Slovník suburbanizace

Pojmem „deurbanizace“ se pak rozumí následující:

Deurbanizací označujeme postupné snižování počtu stálých obyvatel měst. Původně bytové domy v centrálních kompaktně zastavěných zónách velkoměst jsou rekonstruovány na kancelářské objekty či zcela nahrazovány novými budovami

využívanými k čistě komerčním účelům. Část populace v produktivním věku se z těchto zón a z panelových sídlišť stěhuje do obcí v suburbánním zázemí. Značný počet lidí v postproduktivním věku využívá ke stálému bydlení své rekreační objekty na venkově. *Internet 2014. Ústav pro ekopolitiku, o.p.s.*

Jedná se o přesun obyvatelstva z městských center a jádrových měst aglomerací do předměstí, menších a nových satelitních měst. Je protikladem urbanizace, tedy soustřeďování obyvatelstva do měst.

Jiří Hrůza, Slovník soudobého urbanismu, Odeon 1977

Řízený nebo živelný proces, vedoucí k rovnoměrnému rozložení optimálně velkých sídel v krajině cestou zamezení koncentrického růstu velkoměst. Tento růst je nahrazován soustavou vysunutých sídel s pracovišti a s bydlením přiblíženým k rekreační krajině, rozložení centrálních služeb velkých měst do vymezených soběstačných městských útvarů (poválečný vývoj Londýna). (Krásný, Jan: Názvosloví urbanismu. 1976.)

Oberstein, Ivo, Cach, Jan: Názvosloví urbanismu a územního plánování. Praha: FA ČVUT, 2001. Materiál z výzkumného úkolu MSM 210000026 „Proměny urbanismu“.

Deurbanizace je postupné snižování počtu trvalých obyvatel v sídlech, zejména pak v centrech a vnitřních částech velkých měst. Trvalé obyvatelstvo opouští části měst s vysokou hustotou zástavby a odchází za klidnějším a zdravějším obytným prostředím do lokalit s dobrou dopravní vazbou na velká města a těsnější vazbou na plochy a zařízení každodenní rekreace a na okolní krajinu.

Asociace pro urbanismus a územní plánování 2017.

OdÚP se domnívá, že v daném případě nelze o suburbanizaci či deurbanizaci vůbec hovořit, neboť záměr je navržen ve stabilizované ploše, když hospodárně využívá zastavěného území v centrální části sídla, v místě po předchozí demolici několika objektů a jeho navržená max. kapacita činí 24 obyvatel oproti odvolatelkou uváděnému počtu 200 obyvatel, což OdÚP nepovažuje za nijak dramatický nárůst počtu obyvatel.

K indexu zastavění pozemku OdÚP uvedlo, že se mu věnovalo v předchozích částech svého závazného stanoviska. K tomu Odbor SR KÚOK dodává, že daným záměrem nedošlo k překročení indexu zastavění pozemku 0,5, když pro samotnou stavbu bude využita cca čtvrtina celkové plochy pozemků, na nichž je záměr umisťován (viz výše).

Na základě těchto skutečností Odbor SR KÚOK vyhodnotil námitky týkající se rozporu záměru s územním plánem Lipník nad Bečvou za nedůvodné a neopodstatněné.

K námitce odvolatele Josefa Charváta, že řízení mělo být zastaveno, protože žadatel nedoplnil potřebné doklady ve stanoveném termínu, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již také uvedl v rozhodnutí č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, že dle ust. § 36 správního řádu jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko a před vydáním rozhodnutí ve věci jim musí být dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastníkem společného územního a stavebního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 94k stavebního zákona, tedy i stavebník (či žadatel), který má stejně jako ostatní účastníci řízení právo vyjádřit v řízení své stanovisko, případně navrhnout důkazy, kterými jsou také v tomto případě chybějící podklady pro rozhodnutí. Je sice pravda, že všechny požadované podklady pro rozhodnutí nebyly ve stanovené lhůtě, tj. do 30. 4. 2019, předloženy. Nicméně, jak je zřejmé ze správního spisu, poslední den lhůty se zástupce žadatele dostavil na stavební úřad, kde sdělil, že o chybějící závazná stanoviska požádal, a jakmile je obdrží, předloží je stavebnímu úřadu. Z úředního

záznamu je dále zřejmé, že Stavební úřad Lipník nad Bečvou doložení chybějících stanovisek po stanovené lhůtě akceptoval, a lze konstatovat, že lhůtu pro předložení pokladů žadateli prodloužil, byť o tom nerozhodl usnesením. Navíc s ohledem na výše uvedené ustanovení měl žadatel právo tyto podklady předložit i po stanovené lhůtě až do vydání rozhodnutí, resp. pokud by Stavební úřad Lipník nad Bečvou dříve řízení nezastavil pro jejich nepředložení, a neměl tak ani důvod žádat o prominutí zmeškání úkonu, jak odvolatel zmiňuje. Odbor SR KÚOK tudíž nepovažuje doplnění žádosti po lhůtě za důvod pro zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

K tomu, že rozhodnutí bylo vydáno na podkladu nezákonného neplatného závazného stanoviska Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Odboru regionálního rozvoje, Odbor SR KÚOK musí předně uvést, jak již také uvedl v rozhodnutí č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, že nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu lze zrušit či změnit v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, a to pouze do jednoho roku ode dne jeho vydání (podle znění stavebního zákona účinného v době prvního přezkoumání předmětného závazného stanoviska, tj. do 31. 12. 2020). V daném případě bylo napadené závazné stanovisko vydáno dne 13. 9. 2018, lhůta stanovená stavebním zákonem ve znění účinném do 31. 12. 2020 tak uplynula, a proto toto závazné stanovisko již nebylo možné zrušit ani změnit, tedy nebylo možné do něho jakýmkoliv způsobem zasahovat. Toto závazné stanovisko tak zůstalo v platnosti beze změny, byť OdÚP konstatovalo jeho nezákonnost. K namítané nezákonnosti závazného stanoviska Odbor SR KÚOK dodává, že právě z důvodu opětovně namítané nezákonnosti tohoto závazného stanoviska, a také s ohledem na nové znění ust. § 4 stavebního zákona, dle kterého lze závazné stanovisko, které je podkladem pro jiný úkon stavebního úřadu (zde společné povolení), počínají běžet ode dne, kdy jiný úkon nabyl právních účinků, což dosud nenastalo, Odbor SR KÚOK opět požádal OdÚP, ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu, o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska. A jak již bylo výše uvedeno, OdÚP s ohledem na obsah ust. § 149 odst. 7 správního řádu, tedy postup vázaný na odvolací řízení, ve kterém odvolací orgán posuzuje obsahovou správnost i zákonnost závazného stanoviska, a který umožňuje nadřízenému orgánu závazné stanovisko potvrdit nebo (jako zde) vady v zákonnosti závazného stanoviska „zhojit“ jeho změnou, přistoupilo ke změně závazného stanoviska a chybějící odůvodnění závazného stanoviska doplnilo, přičemž výsledný výrok závazného stanoviska vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. MU/18647/2018/RR-VO/3970, ze dne 13. 9. 2018, že záměr je podle předložené projektové dokumentace přípustný potvrdilo.

K tomu, že rozhodnutí je nezákonné neboť nebylo podle rozhodnutí Odboru SR KÚOK vydáno nové závazné stanovisko úřadu územního plánování, Odbor SR KÚOK uvádí, že stavebnímu úřadu doporučil požádat úřad územního plánování o vydání nového závazného stanoviska, neboť v průběhu řízení došlo k úpravě předloženého záměru, a to ke změně jeho umístění a rozměrů včetně částečné změny v jeho dispozičním uspořádání a ke změně kapacity čistírny odpadních vod. Přičemž Stavební úřad Lipník nad Bečvou „poslechl“ Odbor SR KÚOK a v novém projednání požádal úřad územního plánování o vydání nového závazného stanoviska k upravenému záměru. Nicméně úřad územního plánování ponechal původní (přezkoumávané) závazné stanovisko v platnosti s odůvodněním, že změny v projektu s ním byly konzultovány a nejsou takového rozsahu, aby bylo nutné vydávat nové závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko tak nadále zůstalo platným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, což ani OdÚP ve svém závazném stanovisku nijak nerozporovalo. Odbor SR KÚOK tak v tomto postupu Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou neshledal žádné pochybení.

K námitce, že stavební úřad měl vyzvat žadatele k předložení nového závazného stanoviska, poskytnout mu k tomu lhůtu a poučit o důsledcích nedodržení poskytnuté lhůty a řízení přerušit, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že Stavební úřad Lipník nad Bečvou postupoval zcela správně i tom směru, když sám požádal úřad územního plánování o vydání nového závazného stanoviska. V daném případě je stavební úřad zároveň orgánem územního plánování, proto dle ust. § 96b odst. 2 stavebního zákona, obstarává závazné stanovisko orgánu územního plánování stavební úřad. Stavební úřad Lipník nad Bečvou tak postupoval zcela v souladu s tímto ustanovením.

K námitkám týkajícím se nesouhlasu odvolatele se změnou doručování, kdy stavební úřad nevydal rozhodnutí o změně způsobu doručování účastníkům řízení, nepostoupil jim podané odvolání proti změně způsobu doručování odvolacímu správnímu orgánu, a že rozdílným doručováním, tj. rozdělením účastníků řízení, zapříčinil jejich nerovné postavení v jejich procesních právech, a v době koronavirových opatření omezujících pohyb a kontakty, bylo výrazně omezeno jeho právo vyjádřit se, podávat námitky, návrhy a odvolání, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již uvedl výše, že při přezkoumávání nezjistil v průběhu společného územního a stavebního řízení o umístění a povolení předmětné stavby pod názvem „Sociální bydlení - Pohoda u jezera“ žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného společného povolení, a to zejména, že účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatel Josef Charvát, byli v průběhu společného řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy, a v řízení jim bylo doručováno zcela v souladu s ust. § 94m stavebního zákona. Stavební úřad Lipník nad Bečvou řádně vyrozuměl účastníky řízení o pokračování společného řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, současně byli řádně vyrozuměni o tom, že stavební úřad ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit.

Odbor SR KÚOK dodává, jak již také uvedl v rozhodnutí pod č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, že v daném případě se toto řízení stalo řízením s velkým počtem účastníků (více než 30), v němž dle ust. § 144 správního řádu lze doručovat veřejnou vyhláškou, až v jeho průběhu. Jak je zřejmé ze správního spisu, Stavební úřad Lipník nad Bečvou v řízení stanovil okruh účastníků řízení (méně než 30), kterým oznámení o zahájení předmětného společného řízení doručoval do vlastních rukou (řízení nebylo řízením s velkým počtem účastníků). V průběhu řízení se pak účastenství domáhaly další osoby, které Stavební úřad Lipník nad Bečvou vzal za účastníky řízení. Počet účastníků tak stoupl nad 30, tudíž se řízení stalo řízením s velkým počtem účastníků, v němž lze dle § 144 správního řádu doručovat veřejnou vyhláškou.

Podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5 správního řádu, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Právní úprava tohoto procesního institutu se zavádí do obecné úpravy správního řízení v zájmu efektivního výkonu veřejné správy. Počet účastníků v řízení není určen, a proto stanoví správní řád podpůrně obecné pravidlo, podle něhož se za řízení s velkým počtem účastníků považuje řízení s více než 30 účastníky, pokud zvláštní zákon nestanoví něco jiného (§ 144 odst. 1). Účastníky lze o zahájení řízení uvědomit veřejnou vyhláškou. ... Uvedené řízení lze zahájit z moci úřední i na základě žádosti. ... I v tomto případě může správní orgán uvědomit účastníky řízení o této skutečnosti

veřejnou vyhláškou. Stejně správní orgán postupuje, jestliže až během řízení zjistí, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. (*Správní právo procesní, Hozinková Eva, Novotný Vladimír, Leges, Datum vydání 1. 10. 2019*). Z výše uvedeného je zřejmé, že stavební úřad může i v průběhu řízení změnit způsob doručování, když zjistí, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. Nicméně Stavební úřad Lipník nad Bečvou s ohledem na zásadu legitimního očekávání v prvním projednání dále v řízení všem účastníkům řízení doručoval do vlastních rukou. Teprve až v novém projednání žádosti Stavební úřad Lipník nad Bečvou ve vyznění o pokračování řízení, které bylo všem účastníkům řízení doručováno do vlastních rukou, účastníkům řízení sdělil, že mění způsob doručování, a že další úkony v řízení bude doručovat jako v řízení s velkým počtem účastníků řízení ve smyslu ust. § 144 správního řádu, podle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona. Přitom tuto změnu řádně odůvodnil a také uvedl konkrétně osoby, kterým bude dále doručováno do vlastních rukou a kterým veřejnou vyhláškou. Všichni účastníci řízení tak byli řádně vyznění o této změně doručování. Z uvedeného také nevyplývá, že o změně doručování v řízení by měl stavební úřad vydat rozhodnutí. Odbor SR KÚOK tak v postupu Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou, který podání odvolatele s názvem „odvolání proti rozhodnutí o změně doručování v průběhu nového řízení“, posoudil jako námitky do řízení, a takto s obsahem tohoto podání také nakládal a v napadeném rozhodnutí se s námitkami vypořádal, neshledal žádné pochybení.

Řízení s velkým počtem účastníků řízení je jedním z dalších typů správního řízení, jehož úpravu předchází správní řád z r. 1967 neobsahoval. V daném případě se jedná o reakci na Doporučení (87) 16 Výboru ministrů, týkající se správního řízení ve vztahu k velkým skupinám osob. ... Základním a v podstatě rozhodujícím Specifikem tohoto řízení je specifikum vyjádřené v pravidlu obsaženém v odst. 6 tohoto ustanovení, a to, že v tomto řízení lze doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, s výjimkou doručování písemností tzv. hlavním účastníkům řízení. V odst. 2 až 5 potom správní řád toto pravidlo jen blíže promítá na některé instituty, úkony, či fáze správního řízení. ... Pokud jde o samotné doručování v tomto typu správního řízení, potom vždy platí, že doručování písemností veřejnou vyhláškou se stanoví jako možnost, nikoliv však jako nutnost, povinnost. Bude tedy vždy na příslušném orgánu, zda tuto formu zvolí, nebo zda bude volit doručování adresné. Nicméně vzhledem k tomu, že touto formou se sleduje zoperativnění průběhu řízení, není důvodu doručovat písemnosti účastníkům řízení jednotlivě adresně. Výjimkou stanovenou přímo dikcí tohoto ustanovení je doručování písemností tzv. hlavním účastníkům řízení. Těm je třeba doručovat vždy jednotlivě... (*Správní řád s poznámkami a judikaturou podle stavu k 1. 1. 2013, Průcha Petr, Leges, Datum vydání 1. 12. 2012*). Z uvedeného je zřejmé, že institut doručování veřejnou vyhláškou sice není dle uvedeného ustanovení povinný, nicméně s ohledem na důvody jeho zavedení, nemá stavební úřad důvod ho nevyužít. Navíc, jak je Odboru SR KÚOK ze své správní činnosti známo, v takovýchto řízeních se tento procesní institut stal běžnou součástí praxe stavebních úřadů.

K námitce, že rozdělením účastníků řízení stavební úřad zapříčinil jejich nerovné postavení v jejich procesních právech, a v době koronavirových opatření omezujících pohyb a kontakty, bylo výrazně omezeno jeho právo vyjádřit se, podávat námitky, návrhy a odvolání, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již bylo uvedeno výše, že Stavební úřad Lipník nad Bečvou v řízení doručoval účastníkům řízení zcela v souladu s ust. § 94m stavebního zákona. Podle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona, dle kterého v případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení dle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k

písm. a), c) a d) stavebního zákona. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona (osoba, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno), se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru. Z uvedeného je tak zcela zřejmé, že v případě řízení s velkým počtem účastníků, se účastníci řízení, slovy odvolatele, takto „rozdělují“, přičemž takovýto postup stavebního úřadu je zcela v souladu se zákonem. Nelze též souhlasit s tvrzením odvolatele o nerovném postavení procesních práv účastníků řízení, když všichni účastníci řízení, jak již bylo výše uvedeno, byli v průběhu společného řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy, byli řádně vyrozuměni o pokračování společného řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek, současně byli řádně vyrozuměni o tom, že stavební úřad ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit. Jak je také zřejmé z předloženého správního spisu, odvolatel Josef Charvát v průběhu celého řízení tato práva využíval, a to dodáním námitek proti projednávanému záměru, nahlédnutím do správního spisu (po vydaném rozhodnutí) a také podáním odvolání, a to vždy ve stanovené lhůtě. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že účastník řízení Josef Charvát nebyl žádným způsobem krácen na svých právech, když mu bylo umožněno v řízení nahlížet do správního spisu, také uplatňovat námitky a návrhy, a po vydaném rozhodnutí podat v řádné lhůtě odvolání. Na základě uvedeného tak nelze souhlasit s tvrzením odvolatele Josefa Charváta, že bylo výrazně omezeno jeho právo vyjádřit se, podávat námitky, návrhy a odvolání.

K tomu, že účastník řízení je donucen neustále jezdit do sídla stavebního úřadu, aby sledoval vyvěšení na úřední desce, a takto se vystavuje velkému nebezpečí kontaktu s osobami, které mohou být nakaženi Covid 19 a i jejími nebezpečnějšími mutacemi, a že stavební úřad takto zatížil účastníky řízení, zejména psychicky, sledováním úřední desky, kterým tímto vznikly zbytečné náklady cestovní i časové, Odbor SR KÚOK dále uvádí, že dokument vydaný stavebním úřadem, tj. rozhodnutí, byl zveřejněn na fyzické úřední desce MěÚ Lipník nad Bečvou, a také na stránkách města Lipník nad Bečvou. Odvolatel se tak mohl s uvedeným dokumentem seznámit i na internetových stránkách bez toho, aby musel, jak uvádí, cestovat do sídla úřadu Lipník nad Bečvou. Odbor SR KÚOK tak nemůže než opět konstatovat, že takovýto postup stavebního úřadu nebyl v rozporu s platnými předpisy a účastníci řízení, tedy ani odvolatel, tímto postupem nebyly nijak nadměrně zatíženi. Přitom nelze postup stavebního úřadu, který postupuje podle platných předpisů, a to včetně základních zásad činnosti správních orgánů, pro účastníky řízení za zatěžující. Tudíž nelze souhlasit s tvrzením odvolatele, že Stavební úřad Lipník nad Bečvou postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 2 správního řádu. Odbor SR KÚOK k tomu považuje za nezbytné poznamenat, že je čistě na účastníku řízení, zda a jakým způsobem bude v řízení svá práva uplatňovat a jaké k tomu vynaloží náklady, když uplatňování práv v řízení je jeho právem, nikoliv jeho povinností.

K namítané skutečnosti, že stavebnímu úřadu je z předložených námitek a dřívějších odvolání účastníků řízení zřejmý shodný zájem účastníků řízení, přesto ve vyrozumění o novém projednání žádosti záměrně nepoučil účastníky řízení o možnosti zvolit si společného zmocněnce podle ust. § 35 správního řádu, kterému bude doručováno do rukou, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Podle ust. § 94m a § 94n stavebního zákona stavební úřad v oznámení o zahájení řízení upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky

mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto, resp. v případě, kdy upustí od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení námitky, a zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, nebude přihlédnuto. Současně musí být účastníci řízení v oznámení o zahájení řízení poučení o podmínkách pro uplatňování námitek. Vyrozumění Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou ze dne 22. 12. 2021 všechna tato poučení obsahuje. Nadto Stavební úřad Lipník nad Bečvou účastníky řízení poučil povinnostech zástupce, pokud se některý z účastníků řízení nechá zastupovat.

Podle ust § 35 odst. 1 správního řádu platí, že v řízeních, v nichž více účastníků uplatňuje shodný zájem, může k usnadnění průběhu řízení správní orgán vyzvat tyto účastníky, aby si v přiměřené lhůtě zvolili společného zmocněnce. Účastníci si mohou společného zmocněnce zvolit i bez výzvy. Podle odst. 2 tohoto ustanovení dále platí, že pokud si účastníci společného zmocněnce na výzvu správního orgánu nezvolí a pokud v souvislosti s tím lze očekávat vznik průtahů v řízení, může správní orgán usnesením ustanovit některého z účastníků, který je fyzickou osobou, nebo některou fyzickou osobu uvedenou v § 30 odst. 1, společným zástupcem pro účastníky, kteří uplatňují shodný zájem, a to s přihlédnutím k jejich zájmům. Podle odst. 3 daného ustanovení dále platí, že v řízení může být zvoleno i několik společných zmocněnců nebo ustanoveno několik společných zástupců, z nichž každý bude jednat jen jménem určité skupiny účastníků. Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad může využít toto ustanovení k usnadnění průběhu řízení, tedy v případě, kdy lze očekávat vznik průtahů v řízení může účastníky k tomuto vyzvat, což však podle názoru Odboru SR KÚOK nedopadá na tento případ. V průběhu prvního projednání žádosti se do řízení přihlásilo více účastníků řízení a ve svých podáních uplatnilo prakticky shodné námitky, nicméně samotná tato podání neznamenal ani nenaznačovala průtahy v řízení. Navíc další námitky v průběhu řízení uplatnili písemně jen někteří z účastníků a do správního spisu nahlédl pouze odvolatel a také žadatel, resp. jeho zástupce. Stavební úřad Lipník nad Bečvou tak neměl žádný důvod k výzvě dle ust § 35 odst. 1 správního řádu, a to ani v průběhu nového projednání žádosti, kdy před vydáním napadeného rozhodnutí do správního spisu, jak je z obsahu správního spisu zřejmé, nikdo z účastníků řízení nenahlédl, a písemné námitky uplatnil pouze odvolatel. K tomu, že tomuto zástupci by bylo doručováno do vlastních rukou, Odbor SR KÚOK dodává, že skutečnost, kdy si více účastníků řízení zvolí společného zmocněnce, nemá žádný vliv na doručování těmto účastníkům řízení. Pokud je v řízení těmto účastníkům doručováno veřejnou vyhláškou, je stejným způsobem poté doručováno i jejich zástupci.

K námitce týkající se existence stavby studny na pozemku, na němž má být povolena novostavba bytového domu, kdy v tomto ani jiném rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou není zajištěna její ochrana, Odbor SR KÚOK uvádí, že z předloženého správního spisu nevyplývá žádná skutečnost, která by tvrzení odvolatele potvrzovala. V projektové dokumentaci stavby je uvedeno, že na pozemcích parc.č. 466/1, 466/3 a 466/5 v k.ú. Nové Dvory nad Bečvou se vyskytují stávající dva rodinné domy č.p. 30 a č.p. 58 včetně hospodářského zázemí, a že na objekty byla vypracována dokumentace bouracích prací a vydáno rozhodnutí o odstranění stavby č. 6/2018 ze dne 30. 5. 2018. Dále, že se zde vyskytuje vzrostlá zeleň, náletová zeleň či zakrslé stromy, nikoliv však studna, jak odvolatel tvrdí. Navíc sám odvolatel své tvrzení o existenci studny žádným způsobem nepotvrdil. K předloženému záměru byla současně vydána souhlasná závazná stanoviska a koordinované závazné stanovisko příslušných dotčených správních orgánů, včetně vodoprávního úřadu, který na tvrzenou existenci studny nijak

neupozornil. Navíc jde o námitku překračující rozsah námitek, které je odvolatel oprávněn vznést, přičemž k takovým námitkám, jak již bylo uvedeno, se nepřihlíží. Proto se jí Odbor SR KÚOK dále podrobně nezabýval.

K námitce, že stavební úřad v oznámení o zahájení společného řízení nesprávně určil okruh účastníků řízení, když ho opomenul jako vlastníka sousedních pozemků, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již také uvedl v rozhodnutí pod č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, že obecně musí být ve správním řízení garantována všem osobám, o jejichž právních poměrech se jedná nebo jež by mohly být rozhodnutím dotčeny, určitá úroveň procesních práv. Sem patří zejména právo navrhopvat důkazy, předkládat stanoviska, seznamovat se prostřednictvím nahlížení do spisu s jeho obsahem jakožto podkladem pro konečné rozhodnutí, právo dozvědět se o úkonech v řízení učiněných či plánovaných a v neposlední řadě také právo podat proti správnímu rozhodnutí opravný prostředek. Právě existence těchto významných procesních oprávnění je určující pro zvláštní charakter a postavení účastníků řízení v porovnání s jinými osobami, a proto také stanovení okruhu účastníků řízení je jeden z nejdůležitějších úkonů správního orgánu. Současně však platí, že každý si musí ve správním řízení střežit svá práva postupem správního orgánu či jeho rozhodnutím dotčená, a má-li za to, že byl jako účastník řízení opomenut, musí tuto námitku uplatnit. Což v tomto případě odvolatel učinil již v průběhu prvoinstančního řízení. Stavební úřad Lipník nad Bečvou jeho požadavek na účastenství posoudil a usnesením rozhodl, že odvolatel je účastníkem řízení, a takto s ním bylo v řízení také jednáno, v čemž Odbor SR KÚOK pochybení neshledal. K tomu, že žádost nebyla dosud doplněna v seznamu adres a osob o vlastníka sousedních pozemků parc.č. 1658/4 a parc.č. 1112 v k.ú. Nové Dvory nad Bečvou (odvolatele Josefa Charváta), Odbor SR KÚOK dodává, že jako součást podané žádosti má žadatel stavebnímu úřadu předložit seznam a adresy osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemenu k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být záměrem přímo dotčena, což také žadatel učinil. Nicméně, jak již bylo uvedeno, stanovení okruhu účastníků řízení je především úkolem stavebního úřadu, a navíc v tomto případě došlo k rozšíření okruhu účastníků řízení až v průběhu řízení, a to postupně na základě jejich přihlášení do řízení. Odbor SR KÚOK nepovažuje neuvedení účastníka řízení do podané žádosti za pochybení, které by mělo jakýkoliv vliv na skutečnost, že vlastník pozemku, tedy odvolatel, je účastníkem řízení, a takto s ním bylo v řízení také jednáno, natož pak na zákonnost vydaného rozhodnutí.

K tomu, že jako zavádějící vidí informaci např. v popise stavebního objektu sociálního bydlení, který je dle odvolatele tvořen skupinou sedmi rodinných domů tvořících jeden objekt bytového domu, a dotazu, zda jsou povolovány rodinné domy nebo bytový dům, Odbor SR KÚOK nemůže než konstatovat, že z předloženého správního spisu je zcela zřejmé, že se jedná o bytový dům, nikoliv skupinu rodinných domů, jak odvolatel uvádí, byť svým vzhledem klasický bytový dům, jenž bývá obvykle řešen výškově a objemově jinak, nepřipomíná, jak uvedlo OdÚP, neboť jde o přízemní objekt s několika vchody, evokující spíše venkovskou zástavbu.

K námitkám odvolatelky RNDr. Romany Uřinové, Ph. D., týkajícím se osob, pro které by měl být navrhovaný bytový dům určen, a jejich problémového chování, které bude důvodem zvýšené kriminality v daném území, Odbor SR KÚOK nemůže než konstatovat, jak již uvedl v rozhodnutí č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, že se zde jedná o nepodložené domněnky a předjímaní možného budoucího chování uživatelů těchto bytů, což však není předmětem posuzování ve společném řízení. Pro posuzování daného záměru je podstatné, že se jedná o stavbu bytového domu, tedy

o objekt pro bydlení, a takto je předmětný záměr nutné posoudit podle stavebního zákona a předpisů souvisejících. Nikoliv na základě nepodložených domněnek či jiných spekulací účastníků řízení. Nelze také souhlasit s názorem odvolatelky, že umístěním stavby bytového domu, tedy stavby pro bydlení, mezi stávající objekty pro bydlení dojde k vystavení tamních obyvatel nebezpečí újmy na majetku nebo zdraví a k poklesu hodnoty nemovitostí v okolí.

K námitkám, že projekt nesplňuje parametry sociálního bydlení dle požadavků čl. 2.5 IROP, ani kritéria hodnocení pro výběr dle čl. 4, odst. 4.1 pravidel IROP, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již uvedl v rozhodnutí č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, že předmětem řízení dle stavebního zákona není posuzování koncepce či podmínky jednotlivých dotačních programů, a Stavební úřad Lipník nad Bečvou ani Odbor SR KÚOK nejsou příslušní plnění těchto podmínek, jakkoliv kontrolovat. Tyto požadavky jsou z hlediska posuzování záměru ve společném řízení zcela irelevantní.

Ke zmiňovaným technickým důvodům, pro které považuje odvolatelka rozhodnutí za nesprávné, Odbor SR KÚOK předně uvádí, jak již uvedl výše, že v postupu Stavebního úřadu neshledal žádné pochybení, navíc se jedná o námitky, které překračují rozsah námitek, které je odvolatelka oprávněna vznést, přičemž k takovým námitkám, jak již bylo uvedeno, se nepřihlíží, nicméně Odbor SR KÚOK k nim uvádí následující.

K tomu, že v projektu není definováno, kde bude umístěn vnitřní hydrant, a kde budou umístěny poštovní schránky, Odbor SR KÚOK uvádí, že umístění poštovní schránky není předmětem posuzování ve společném řízení. Pokud jde o vnitřní požární hydrant, z požárně bezpečnostního řešení vyplývá, že v daném případě se, v souladu s čl. 4.4 písm. b) bodu 5. ČSN 73 0873, vnitřní odběrní místa (hydranty) nepožadují.

K tomu, že projekt obsahuje nejasnosti, chyby a nepřesnosti, kdy textová část týkající se dešťové kanalizace uvádí 0,14 m od severní stěny, ale v situaci je to 1,4 m, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že v projektové dokumentaci stavby, včetně dodatků, která je podkladem pro napadené rozhodnutí, žádný takový rozpor nenašel.

K tomu, že sjezd z komunikace má zde samostatnou přípojku kanalizace bez řešení hospodaření s dešťovými vodami, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že předložený záměr je navržen zcela v souladu s požadavky danými příslušným platným právním předpisem, což také potvrzuje závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu, které je kladné a v němž vodoprávní úřad navrhované řešení nijak nerozporuje.

K tomu, že je sporná platnost vyjádření dotčených orgánů k datu vydání napadeného rozhodnutí, kdy část z nich (např. týkající se existence rozvodných sítí) nemůže být platná, když jsou datována až do roku 2019 či 2018, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že rozhodnutí bylo vydáno na základě platných podkladů. Dále Odbor SR KÚOK uvádí, že žadatel je podle ust. § 94l odst. 2 stavebního zákona k žádosti povinen doložit mimo jiné závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy, a také stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení či k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Toto žadatel, jak již bylo uvedeno, kdy předložil veškeré podklady, bezesporu splnil. Jak je z předloženého správního spisu zřejmé, Stavební úřad Lipník nad Bečvou si v prvním projednání žádosti po předložené změně záměru u příslušných dotčených orgánů ověřoval, zda navrhovaná změna projektu se dotkne závěrů vydaných závazných stanovisek, přičemž mu bylo sděleno, že vydaná závazná stanoviska zůstávají v platnosti, pouze v případě změny objemu ČOV bude vydáno nové závazné stanovisko. Jak je dále ze správního spisu zřejmé, v novém projednání

žádosti si Stavební úřad Lipník nad Bečvou po zjištění, že některá stanoviska správců sítí pozbyla platnosti, je požádal o stanovisko, zda je nutné vydat nová stanoviska a vyjádření k danému záměru, či zda původní stanoviska a vyjádření vydaná k záměru zůstávají nadále v platnosti. Jak je zřejmé ze záznamu, který je součástí spisu, vlastníci a správci sítí stavebnímu úřadu sdělili, že původní stanoviska a vyjádření vydaná k záměru zůstávají nadále v platnosti. Tato stanoviska tak zůstala v platnosti. Předmětné rozhodnutí tak bylo vydáno se souhlasem všech dotčených správních orgánů a vlastníků nebo správců dopravní a technické infrastruktury, kteří s navrhovanou stavbou vyslovili souhlas.

K tomu, že přestože Odbor SR KÚOK předchozí rozhodnutí stavebního úřadu zrušil s tím, že toto vykazuje závažné chyby, je nové rozhodnutí územního plánování vydáno během jednoho týdne, což se zcela vymyká možností takové rozhodnutí řádně zvážit, Odbor SR KÚOK uvádí, že mu není zcela zřejmé, zda má odvolatelka na mysli rozhodnutí stavebního úřadu nebo vydané stanovisko úřadu územního plánování, ale s ohledem na tvrzenou lhůtu a to, že se jedná o „nové rozhodnutí územního plánování“, se lze domnívat, že jde o vyjádření úřadu územního plánování ze dne 11. 12. 2021. Odbor SR KÚOK k tomu uvádí, že postupem úřadu územního plánování se zabývalo již OdÚP v rámci přezkoumání závazného stanoviska vydaného úřadem územního plánování, přičemž jeho postup nijak nerozporovalo. Odbor SR KÚOK dále dodává, že z uvedeného vyjádření vyplývá, že změna záměru byla s úřadem územního plánování projednána již v prvním projednání žádosti, nelze tak považovat „rychlost“ vydání tohoto vyjádření za nijak rozporuplnou či zavádějící, jak uvádí odvolatelka.

K namítané „závratné“ rychlosti vydání napadeného rozhodnutí, resp. jeho vydání téměř na počkání, kdy projekt, který je předmětem napadeného rozhodnutí, je podle odvolatelky mezi všemi zářivou výjimkou, když v poslední době se v celé ČR kvůli práci z domu a epidemiologické situaci neúměrně prodlužuje jakékoliv stavební řízení, musí Odbor SR KÚOK opětovně oponovat tím, že v postupu Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou neshledal žádné pochybení. Navíc nelze v žádném případě konstatovat, že rozhodnutí bylo vydáno „závratnou“ rychlostí, resp. téměř na počkání, jak odvolatelka zmiňuje. Rozhodnutí Odboru SR KÚOK, kterým bylo zrušeno předchozí rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou, nabylo právní moci dne 6. 11. 2020. Správní spis stavební úřad obdržel dne 11. 11. 2020. Poté opatřením ze dne 23. 11. 2020 požádal MěÚ Lipník nad Bečvou, Odbor regionálního rozvoje, jako příslušný úřad územního plánování o vydání nového závazného stanoviska k upravenému záměru a poté dne 15. 12. 2020 obdržel jeho vyjádření, že změny nejsou takového rozsahu, aby bylo nutné vydávat nové závazné stanovisko. Následně stavební úřad opatřením ze dne 22. 12. 2020 (vypraveno dne 6. 1. 2021) oznámil nové projednání podané žádosti, v němž účastníkům řízení sdělil, že dne 12. 2. 2021 bude mít shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí, a že mají možnost se k nim vyjádřit, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne 12. 2. 2021, tedy do 17. 2. 2021. Následně dne 6. 4. 2021 Stavební úřad Lipník nad Bečvou vyhotovil rozhodnutí, kterým předložený stavební záměr ve společném řízení schválil. Tudíž nelze přisvědčit tvrzení odvolatelky o „závratné“ rychlosti vydání rozhodnutí, která by byla jakkoliv nestandardní či dokonce jakkoliv zavádějící.

K tomu, že v řízeních standardně není provoláváno prodloužení platnosti dokladů a změny v projektové dokumentaci a úřad obvykle vyžaduje, aby si žadatel zajistil nové podklady v písemné formě a sám, a že v daném případě však vše provést šlo a po žadateli nebyla vyžadována žádná součinnost nebo dodání jakéhokoliv doplnění, musí Odbor SR KÚOK opětovně oponovat tím, že v postupu Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou neshledal žádné pochybení. Jak již bylo uvedeno, Stavební úřad Lipník nad

Bečvou si v průběhu řízení nejprve sám ověřil, zda k předmětné změně záměru je nutné vydávat nová závazná stanoviska a po uplynutí platnosti vyjádření a stanovisek vlastníků a správců sítí budou správci sítí požadovat vydání stanovisek a vyjádření nových. Jelikož mu bylo sděleno (vyjma závazného stanoviska k ČOV), že zůstávají v platnosti ta stávající, předložená žadatelem, Stavební úřad Lipník nad Bečvou tudíž neměl žádný důvod po žadateli požadovat, aby k žádosti doložil závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření zcela nová, a postupoval tak zcela v souladu s platnými předpisy a se základními zásadami činnosti správních orgánů.

K tomu, že výzva stavebního úřadu k doplnění odvolání obsahuje pro odvolatelku lhůtu v délce 7 dnů, když napadené rozhodnutí obsahuje 48 stran textu, kdy se jedná pro odvolatelku v podstatě nesplnitelný termín, a že i tento postup vykazuje známky jisté snahy o „eliminaci“ odporu s výstavbou budovy, Odbor SR KÚOK uvádí, že stavebním úřadem stanovenou lhůtu považuje za zcela přiměřenou a adekvátní danému případu. V daném případě je nezbytné přihlídnout k tomu, že se jedná o druhé odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou v téže věci, kdy odvolatelka, resp. její zástupce, je s předmětem dané věci již seznámena, a kdy měla možnost se s danou věcí seznámit v celém průběhu prvoinstančního řízení, proto je dle Odboru SR KÚOK stanovená lhůta 7 dnů k požadovanému doplnění odvolání, kterou byla prodloužena správním řádem stanovená lhůta 15 dnů, zcela dostačující, nikoliv nesplnitelná.

K námitkám týkajícím se v konfliktu zájmů, resp. možné podjatosti, když zastupitel a radní města Jaroslav Pospíšil, který spolurozhoduje o projektech na území města Lipník nad Bečvou, je i statutárním orgánem investora, spolku Pohoda U Jezera, z.s., a kdy je mj. také poukazováno na nesprávný postup Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou v řízení, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již k těmto obsahově shodným námitkám uvedl v rozhodnutí č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, následující.

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za první jde o poměr této osoby k dané věci, účastníkům či jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely jen nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy. Dále lze upozornit na to, že rozhodnutím o námitce podjatosti se samotná podjatost nezakládá ani neruší ex nunc (od okamžiku tohoto rozhodnutí), protože podjatost je nutno chápat jako stav, který v určitém správním řízení buď existuje, nebo nikoli. Rozhodnutí o něm má pouze deklaratorní charakter s účinky ex tunc (od svého počátku), podobně jako rozhodování o sporu, zda je někdo účastníkem řízení nebo není podle § 28. Pokud by tedy nadřízený určité úřední osoby na základě námítky podjatosti rozhodl, že tato úřední osoba podjatá není, znamená to, že podjatou v tomto řízení nikdy nebyla (nikoli, že jí přestala být od tohoto rozhodnutí).

Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlídně, pokud účastník řízení o důvodu

vyločení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V daném případě odvolatelé námitku podjatosti „správního orgánu“ uplatnili teprve až v odvolání, resp. až ve vyjádření k odvolání, přičemž se jednalo o důvody, které znali, ale bez zbytečného odkladu je neuplatnili. Proto k nim Odbor SR KÚOK podle s ust. § 14 odst. 2 správního řádu nepřihlíží.

Nicméně Odbor SR KÚOK k tomu uvádí, že námitky uvedené v námitkách podjatosti se týkají spíše postupu při posuzování záměrů radou města na území města Lipník nad Bečvou, když statutární orgán žadatele je současně členem rady města, resp. zákonnosti postupu Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou v předmětném řízení. Postup úřední osoby v řízení však sám o sobě neodůvodňuje vyloučení osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které vyžaduje ust. § 14 správního řádu. Uplatněné námitky podjatosti (nesprávnost postupu stavebního úřadu) neukazují na poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, pro který by oprávněné úřední osoby rozhodující v dané věci mohly mít zájem na výsledku řízení, a nejsou tudíž důvodem pro jejich vyloučení z projednávání a rozhodování dané věci. Za poměr k věci nelze považovat nezákonné či jinak nesprávné rozhodnutí pracovníka správního orgánu. Samotný postup úřední osoby, byť i nesprávný či nezákonný, sám o sobě neodůvodňuje vyloučení této osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které předpokládá ust. § 14 správního řádu. Obranou proti nesprávnému či nezákonnému postupu není námitka podjatosti, ale jiný, zákonem předvídaný opravný prostředek, jímž v daném případě je mj. přezkoumání rozhodnutí správního orgánu příslušným nadřízeným orgánem na základě podaného odvolání. Odbor SR KÚOK jako relevantní nepovažuje ani skutečnost, že žadatel je současně členem rady, která rozhoduje o záměrech umísťovaných na území města či o finančních stránkách na provoz správního orgánu či platech zaměstnanců. Jednání rady a její rozhodování se řídí stanovenými pravidly, přitom rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů a k platnému usnesení či rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů, tudíž není pouze v rukou jednoho člena rady. Navíc, jak je obecně známo, je-li v radě rozhodováno o záměru dotýkajícím se přímo některého z členů rady, tento člen se hlasování o tomto záměru neúčastní. Dále je nutné uvést, že radě obce je sice vyhrazeno zabezpečovat hospodaření obce, nikoliv však stanovování platů zaměstnanců, to přísluší tajemníkovi obecního úřadu.

V daném případě by byla z projednávání a rozhodování ve věci vyloučena osoba, pokud by měla bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí. Poměrem k věci bude zpravidla „skutečný“ osobní zájem pracovníka správního orgánu na tom, aby bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu. Nestačí tedy pouhý obecný odkaz na poměr k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, ale k vyloučení pro podjatost je třeba nalézt vždy konkrétní zájem na výsledku řízení, pro nějž lze o nepodjatosti pochybovat, a faktickou možnost ovlivnění řízení. Odbor SR KÚOK tak považuje uvedenou námitku za neopodstatněnou a nedůvodnou. Odbor SR KÚOK tak neshledal důvod k pověření jiného správního orgánu k vyřízení dané věci, ani k jejímu převzetí.

Jak již bylo výše uvedeno, k podkladům rozhodnutí se vyjádřil odvolatel Josef Charvát, a to podáním nazvaným „Odvolání proti závaznému stanovisku nadřízeného orgánu ze dne 29. 9. 2021“, doručeným Odboru SR KÚOK dne 12. 11. 2021. Své podání rozdělil do tří bodů. Vzhledem k tomu, že námitky pod body č. 1 a č. 2 směřovaly do vydaného závazného stanoviska OdÚP č. j. KUOK 88339/2021, ze dne 29. 9. 2021, kdy v nich byla namítána nezákonnost tohoto závazného stanoviska, Odbor SR KÚOK předal podání v této části OdÚP, jakožto správnímu orgánu příslušnému k jeho vydání.

V bodě č. 3 namítal, že OdÚP již v roce 2020 vydalo stanovisko, ve kterém je uvedeno, že závazné stanovisko úřadu územního plánování je nezákonné. Dále, že na podkladu tohoto stanoviska byl odvolací orgán povinen rozhodnutí o povolení stavby bytového domu zrušit a řízení zastavit, což však neučinil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, který požádal o vydání nového závazného stanoviska, které však nebylo vydáno. Dle odvolatele tak v případě, že nebylo vydáno nové závazné stanovisko po účinnosti novely stavebního zákona a správního řádu, nelze použít ust. § 149 odst. 7 správního řádu a stanovisko úřadu územního plánování změnit. Odbor SR KÚOK k tomu předně uvádí, jak již uvedl v rozhodnutí č.j. KUOK 107388/2020, ze dne 23. 10. 2020, a také výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, že nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu bylo podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2020 možné zrušit nebo změnit v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, a to pouze do jednoho roku ode dne jeho vydání. V daném případě bylo napadené závazné stanovisko vydáno dne 13. 9. 2018, lhůta stanovená zákonem tak uplynula, a toto závazné stanovisko již nebylo možné zrušit ani změnit, tedy nebylo možné do něho jakýmkoliv způsobem zasahovat. Napadené závazné stanovisko tedy zůstalo v platnosti beze změny. Tudíž ani nebylo důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, jak vyplývá z rozhodnutí Odboru SR KÚOK ze dne 23. 10. 2020, č.j. KUOK 107388/2020, natož zastavení řízení, jak odvolatel uvádí. K námitkám týkajícím se možnosti přezkoumání předmětného závazného stanoviska úřadu územního plánování, Odbor SR KÚOK uvádí, že těmito námitkami se zabývalo OdÚP ve svém závazném stanovisku, a také Odbor SR KÚOK výše v odůvodnění svého rozhodnutí, proto odkazuje na výše uvedené na str. 10-11 a str. 21.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou ze dne 6. 4. 2021, Spis.zn.: MU/17666/2018/4423, č.j.: MU/06110/2021/SÚ-UŘLIP1, bylo vydáno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, a proto byla podaná odvolání jako nedůvodná zamítnuta a rozhodnutí Stavebního úřadu Lipník nad Bečvou potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží účastníci řízení podle ust. § 94k písm. a) - d) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Ing. Jiří Motal, Štěpánovská 37/3, Chomoutov, 783 35 Olomouc (zastupující spolek Pohoda U jezera, z. s., Lipník nad Bečvou III – Nové Dvory 44, 751 31 Lipník nad Bečvou)
2. Jaroslav Pospíšil, Lipník nad Bečvou III - Nové Dvory 44, 751 31 Lipník nad Bečvou
3. město Lipník nad Bečvou, náměstí T. G. Masaryka 89/11, Lipník nad Bečvou I – Město, 751 31 Lipník nad Bečvou
4. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín
5. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
6. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha
7. Technické služby Lipník nad Bečvou, příspěvková organizace, Za Porážkou 1142/27, Lipník nad Bečvou I - Město, 751 31 Lipník nad Bečvou

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 94k písm. e) stavebního zákona a v ust. § 27 odst. 2 správního řádu, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou dle těchto ustanovení účastníky řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Lipník nad Bečvou.

Rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/>, a dále na elektronické úřední desce města Lipník nad Bečvou <https://www.mesto-lipnik.cz/>.

Účastníci řízení podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. st. 466/2, jehož součástí je rodinný dům č.p. 33; parc. č. st. 466/4, jehož součástí je jiná stavba bez č.p. nebo ev. č.; parc. č. 2571/1; parc. č. 2562/13; parc. č. 2562/6; parc. č. 1658/5; parc. č. st. 522, jehož součástí je rodinný dům č.p. 24 (Svatopluk Barbořík); parc. č. st. 524, jehož součástí je rodinný dům č.p. 26; parc. č. st. 852/1, jehož součástí je rodinný dům č.p. 37; parc. č. st. 1051, jehož součástí je rodinný dům č.p. 49; parc. č. st. 464/1, jehož součástí je rodinný dům č.p. 39 (Danuše Rejčková); parc. č. st. 517, jehož součástí je rodinný dům č.p. 19 (Vlastimil Sobek ml. a Bc. Jana Sobková); parc. č. st. 505, jehož součástí je rodinný dům č.p. 31; parc. č. st. 852/2, jehož součástí je rodinný dům č.p. 61; parc. č. st. 1157, jehož součástí je rodinný dům č.p. 60; parc. č. st. 515, jehož součástí je rodinný dům č.p. 17; parc. č. st. 1152/1, jehož součástí je stavba pro výrobu č.p. 81; parc. č. 1658/5; parc. č. 1658/26; parc. č. st. 1210, jehož součástí je rodinný dům č.p. 83; parc. č. st. 523, jehož součástí je rodinný dům č.p. 25; parc. č. st. 1153, jehož součástí je rodinný dům č.p. 57; parc. č. st. 978, jehož součástí je rodinný dům č.p. 46; parc. č. st. 499, jehož součástí je rodinný dům č.p. 2 (Jaroslav Sobek); parc. č. st. 1223, jehož součástí je rodinný dům č.p. 77; parc. č. st. 904/1, jehož součástí je rodinný dům č.p. 40; parc. č. st. 510/2, jehož součástí je rodinný dům č.p. 34 (Marie Kundelová); parc. č. st. 1154, jehož součástí je rodinný dům č.p. 59; parc. č. st. 1151, jehož součástí je rodinný dům č.p. 54; parc. č. st. 904/2, jehož součástí je rodinný dům č.p. 62; parc. č. st. 1112, jehož součástí je rodinný dům č.p. 51; parc. č. st. 1174, jehož součástí je bytový dům č.p. 65 (byt 65/3); parc. č. st. 518, jehož součástí je rodinný dům č.p. 20 (osoba oprávněná z věcného břemene), vše v katastrálním území Nové Dvory nad Bečvou a v Lipníku nad Bečvou III-Nové Dvory, včetně správců sítí dotčené technické infrastruktury a na vědomí osadnímu výboru Nové Dvory, Lipník nad Bečvou III-Nové Dvory č.p. 50, 751 31 Lipník nad Bečvou.

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

8. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
9. Městský úřad Lipník nad Bečvou, náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
10. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Stavební úřad, náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou
11. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou
12. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor regionálního rozvoje, náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou
13. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Stavební úřad, silniční správní úřad, náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou
14. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
15. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2 - Nové Město
16. Spis KÚOK/78148/2021/OSR/7515
ad/a – 330 – V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis