

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 36756/2022

Olomouc 4. dubna 2022

SpZn: KÚOK/34070/2022/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

USNESENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK) jako správní orgán příslušný podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), se zabýval podnětem Magistrátu města Olomouce, podaným dne 25. 3. 2022, k provedení přezkumného řízení rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení pozemních staveb (dále jen Stavební úřad MMOI), ze dne 14. 9. 2021, Sp.zn.: SMOL/224388/2020/OS, č.j.: SMOL/200171/2021/OS/PS/Pě, kterým Stavební úřad MMOI, podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), pro žadatele Davida Resska, bytem Metodějská 156/16, 779 00 Olomouc, zastoupeného Ivetou Resskovou, bytem Metodějská 156/16, 779 00 Olomouc, ve společném řízení schválil stavební záměr – změnu stavby pod názvem „Stavební úpravy rodinného domu“ v obci Olomouc, část obce Hejčín, č.p. 159, ulice Metodějská č.or. 14, na pozemku parc. č. st. 224 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 380/45 (zahrada) a parc. č. 380/33 v k. ú. Hejčín.

Odbor SR KÚOK po předběžném přezkoumání správního spisu dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a proto, v souladu s ust. § 96 odst. 1 správního řádu,

z a h a j u j e

přezkumné řízení, v jehož rámci bude přezkoumáno výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI Sp.zn.: SMOL/224388/2020/OS, č.j.: SMOL/200171/2021/OS/PS/Pě, ze dne 14. 9. 2021.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

David Ressek, nar. 14. 7. 1980, Metodějská 156/16, 779 00 Olomouc

Hypoteční banka, a.s., IČ 13584324, Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MMOI obdržel dne 14. 9. 2020 žádost o vydání společného povolení na stavební úpravy stávajícího rodinného domu v ulici Metodějská 159/14, Olomouc – Hejčín, na pozemcích parc. č. st. 224, parc. č. 380/45 a 380/33 v k. ú. Hejčín, žadatele Davida Resska, bytem Metodějská 156/16, 779 00 Olomouc. Po provedeném řízení Stavební

úřad MMOI vyhotovil dne 14. 9. 2021 rozhodnutí Sp.zn.: SMOL/224388/2020/OS, č.j.: SMOL/200171/2021/OS/PS/Pě, kterým ve společném řízení schválil stavební záměr pod názvem „Stavební úpravy rodinného domu“ v obci Olomouc, část obce Hejčín, č.p. 159, ulice Metodějská č.or. 14, na pozemku parc. č. st. 224 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 380/45 (zahrada) a parc. č. 380/33 v katastrálním území Hejčín. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 3. 2022.

Následně Stavební úřad MMOI předal předmětné rozhodnutí spolu s příslušným správním spisem Odboru SR KÚOK k přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení s tím, že lze důvodně pochybovat o tom, že pravomocné rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Důvodem je skutečnost, že v průběhu řízení, tj. dne 14. 6. 2021, zemřela účastnice řízení Dobroslava Mádrová, a tudíž nebylo v průběhu řízení doručeno jejím právním nástupcům, jak opatření ze dne 8. 6. 2021 (oznámení o možnosti uplatnění námitek), tak také opatření ze dne 19. 7. 2021 (oznámení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí).

Podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Odbor SR KÚOK v tomto smyslu přezkoumal rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI, přičemž vycházel z příslušného prvostupňového správního spisu, který mu byl předložen v celém rozsahu řízení. Předmětný spisový materiál ve věci Odbor SR KÚOK obdržel dne 25. 3. 2022. Následně Odbor SR KÚOK po předběžném posouzení věci došel k závěru, že lze mít důvodně za to, že předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání předloženého správního spisu zjistil následující.

Stavební úřad MMOI obdržel dne 14. 9. 2020 žádost o vydání společného povolení na stavební úpravy stávajícího rodinného domu v ulici Metodějská 159/14, Olomouc – Hejčín, na pozemcích parc. č. st. 224, parc. č. 380/45 a 380/33 v k. ú. Hejčín, žadatele Davida Resska, bytem Metodějská 156/16, 779 00 Olomouc. Vzhledem k tomu, že podaná žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti, Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 3. 11. 2020 vyzval žadatele k doplnění podané žádosti, k čemuž mu usnesením stanovil lhůtu 60 dnů od doručení výzvy a současně vedené společné řízení ve věci předmětné změny stavby rodinného domu usnesením přerušil. Po odstranění nedostatků podané žádosti Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 26. 1. 2021 účastníkům řízení oznámil zahájení společného řízení, přičemž upustil od ústního jednání. Účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek sdělil, že tyto mohou uplatnit nejpozději do 15 dnů po doručení tohoto opatření. Dne 5. 2. 2021 obdržel Stavební úřad MMOI námítky statutárního města Olomouce. Dne 8. 2. 2021 pak obdržel písemnou plnou moc, ve které účastník řízení Dobroslava Mádrová, Metodějská 177/12, 779 00 Olomouc, zplnomocnila Bc. Ladislava Nejedlého, bytem Dolní Žleb 958/9, 785 01 Šternberk, aby jí zastupoval ve všech správních úkonech, včetně přebírání písemností, v celém správním řízení a úkonech s ním spojených. Ve dnech 8. 2. 2021 a 15. 2. 2021 nahlédl do správního spisu Bc. Ladislav Nejedlý, zastupující Dobroslavu Mádrovou. Dne 17. 2. 2021 Stavební úřad MMOI obdržel písemnou plnou moc, kterou David Ressek, Metodějská 156/16, 779 00 Olomouc, zplnomocnil Ivetu Resskovou, Metodějská 156/16, 779 00 Olomouc, k zastupování v předmětném řízení. Poté dne 22. 2. 2021 Stavební úřad MMOI obdržel námítky Bc. Ladislava Nejedlého, zastupujícího Dobroslavu Mádrovou. Dne 24. 2. 2021 Stavební úřad MMOI obdržel návrh stavebníka na úpravu daného záměru stavebních úprav rodinného domu.

Následně Stavební úřad MMOI opatřením ze dne 8. 6. 2021 účastníkům řízení sdělil, že v souladu s ust. 36 odst. 1 správního řádu mohou uplatnit námitky a navrhopvat jiné důkazy k nově doloženým podkladům, k čemuž jim usnesením stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Toto opatření bylo doručováno do vlastních rukou jak zástupci Dobroslavy Mádrové, Bc. Ladislavu Nejedlému, tak i Dobroslavě Mádrové. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Stavební úřad MMOI poté opatřením ze dne 19. 7. 2021 účastníkům řízení sdělil, že nashromáždil podklady, které jsou dle jeho názoru dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci, a že mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se k nim před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit. Toto opatření bylo opět doručováno do vlastních rukou jak zástupci Dobroslavy Mádrové, Bc. Ladislavu Nejedlému, tak také Dobroslavě Mádrové. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Poté Stavební úřad MMOI dne 14. 9. 2021 vyhotovil rozhodnutí pod Sp.zn.: SMOL/224388/2020/OS, č.j.: SMOL/200171/2021/OS/PS/Pě, kterým ve společném řízení schválil stavební záměr pod názvem „Stavební úpravy rodinného domu“ v obci Olomouc, část obce Hejčín, č.p. 159, ulice Metodějská č.or. 14, na pozemku parc. č. st. 224 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 380/45 (zahrada) a parc. č. 380/33 v kat. území Hejčín. Rozhodnutí bylo doručováno do vlastních rukou jak zástupci Dobroslavy Mádrové, Bc. Ladislavu Nejedlému, tak také Dobroslavě Mádrové. Stavební úřad MMOI následně vyznačil na písemné vyhotovení rozhodnutí právní moc, a to dnem 20. 10. 2021.

Jelikož Stavební úřad MMOI následně zjistil, že účastník řízení Dobroslava Mádrová, bytem Metodějská 177/12, 779 00 Olomouc 9, jakožto vlastník sousední nemovitosti (rodinný dům č.p. 177 na pozemku parc.č. st. 225 v k.ú. Hejčín) v průběhu řízení zemřela, opatřením ze dne 11. 1. 2021 požádal notáře Mgr. Pavla Hutáka, Riegrova 395/15, 779 00 Olomouc, o sdělení okruhu možných dědiců uvedené nemovitosti, za účelem stanovení okruhu účastníků řízení. Opatřením ze dne 12. 1. 2022 Stavební úřad MMOI uvědomil o opravě právní moci předmětného rozhodnutí. Součástí správního spisu je dále záznam z ústního jednání ze dne 17. 1. 2022, z jehož obsahu vyplývá, že stavebník David Ressek byl informován o nastalé situaci. Následně Stavební úřad MMOI předmětné rozhodnutí ze dne 14. 9. 2021 pod Sp.zn.: SMOL/224388/2020/OS, č.j. SMOL/200171/2021/OS/PS/Pě, oznámil neznámým osobám, tj. potencionálním právním nástupcům zemřelé Dobroslavy Mádrové, veřejnou vyhláškou (zveřejněno dnem 31. 1. 2022). Dne 1. 2. 2022 Stavební úřad MMOI obdržel sdělení notáře Mgr. Pavla Hutáka, v němž Stavební úřad MMOI informoval o pravděpodobném okruhu dědiců s tím, že tito se dosud nevyjadřovali k platnosti a pravosti závěti ani nebyli poučeni o právu dědictví odmítnout. Stavební úřad MMOI poté vyznačil na písemné vyhotovení rozhodnutí právní moc, a to dnem 4. 3. 2022.

V daném případě je předmětem společného povolení změna stavy stávajícího rodinného domu v řadové zástavbě. V úrovni 1. NP bude do uliční části provedena přístavba zádveří o půdorysných rozměrech 2,3 x 3,1 m a ve dvorní části přístavba o rozměrech 6 x 1,21 m, která lícuje s objektem umístěným na pozemku parc.č. st. 225 v k. ú. Hejčín, a dále se rozšiřuje směrem do dvorní části o 2,5 m v délce 5,9 m. V dalších podlažích je přístavba o rozměru 6 x 7,49 m a lícuje s přilehlými objekty. Dojde k úpravám střechy, kdy v uliční části bude proveden vikýř s okenní sestavou (francouzské okno a okno s parapetem) a do dvorní části bude podkroví zastřešeno plochou střechou v celé šíři. Výška hřebene zůstane nezměněna. Dále budou vyměněna okna, přičemž dojde k jejich zvětšení. Do uliční části bude v 1. NP vybourán otvor a budou osazena garážová vrata. Napojení na technickou infrastrukturu je stávající. Napojení na dopravní infrastrukturu bude novým sjezdem z ulice Metodějská.

Stavební úřad MMOI přitom správně vyhodnotil, že účastníky předmětného společného řízení jsou David Ressek, stavebník a vlastník pozemků a stavby na nich, na kterých má

být daný záměr uskutečněn (parc. č. st. 224 a stavba č.p. 159 na něm, parc. č. 380/45 a 380/33 v k. ú. Hejčín, a vlastník sousedních pozemků a staveb na nich, jehož práva k nim mohou být záměrem dotčena (parc. č. st. 223 a stavba č.p. 156 na něm, parc. č. 380/19 a 380/44 v k. ú. Hejčín, Hypoteční banka, a.s., s věčným právem k pozemkům a stavbám na nich, na kterých má být daný záměr uskutečněn, statutární město Olomouc, jako obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn a jako vlastník sousedního pozemku, jehož práva mohou být záměrem dotčena (parc. č. 380/79 v k. ú. Hejčín), Dobroslava Mádrová, vlastník sousedních pozemků a staveb na nich, jejíž práva k nim mohou být záměrem dotčena (parc.č. st. 225 a stavba č.p. 177 na něm, parc.č. 280/35 a 380/46 v k. ú. Hejčín). Dále také vlastníci resp. správci inženýrských sítí, a to MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. a CETIN a.s.

Zásadní pochybení vydaného rozhodnutí, jímž byl schválen výše citovaný záměr, bylo zjištěno ve skutečnosti, že Stavební úřad MMOI neumožnil všem účastníkům řízení uplatňovat jejich práva a zájmy, jak to ukládá ust. § 4 odst. 4 správního řádu. Obecně musí být ve správním řízení garantována všem osobám, o jejichž právních poměrech se jedná nebo jež by mohly být rozhodnutím dotčeny, určitá úroveň procesních práv. Tento požadavek se odráží v konstrukci účastníků řízení jak ve správním řádu, tak v procesních částech stavebního zákona. Postavení osoby jako účastníka řízení totiž subjektu dává vedle některých povinností i významná práva s řízením spjatá, díky nimž mohou výsledek řízení nikoli nevýznamným způsobem ovlivnit. Sem patří zejména právo navrhopvat důkazy, předkládat stanoviska, seznamovat se prostřednictvím nahlížení do spisu s jeho obsahem jakožto podkladem pro konečné rozhodnutí, právo dozvědět se o úkonech v řízení učiněných či plánovaných a v neposlední řadě také právo podat proti správnímu rozhodnutí opravný prostředek.

Jak bylo již uvedeno, v průběhu vedeného společného řízení, tj. dne 14. 6. 2021, zemřela účastnice řízení Dobroslava Mádrová, Metodějská 177/12, 779 00 Olomouc. Podle ust. § 25 odst. 1 správního řádu platí, že osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou, Stavební úřad MMOI tak v daném případě postupoval správně, když po tomto zjištění předmětné rozhodnutí ve věci oznámil potencionálním právním nástupcům zemřelé Dobroslavy Mádrové, tedy dosud neznámým osobám, veřejnou vyhláškou. K pochybení však došlo v tom, že v řízení bylo i nadále doručováno do vlastních rukou zástupci zemřelé Dobroslavy Mádrové, Bc. Ladislavu Nejedlému (opatření ze dne 8. 6. 2021 mu bylo doručeno dne 15. 6. 2021 a opatření ze dne 19. 7. 2021 mu bylo doručeno dne 22. 7. 2021), nikoliv potencionálním dědicům po zemřelé Dobroslavě Mádrové, tedy právním nástupcům, veřejnou vyhláškou. Stavební úřad MMOI těmto neznámým osobám, tedy právním nástupcům po zemřelé účastnici řízení, nedal v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu žádnou možnost v předmětném společném řízení navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, právo vyjádřit v řízení své stanovisko a tak uplatňovat jejich práva a zájmy.

Stavební úřad MMOI tak těmto účastníkům řízení neumožnil uplatňovat jejich práva a zájmy, jak to ukládá ust. § 4 odst. 4 správního řádu. V souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a podle odst. 2 tohoto ustanovení mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko a pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení. Podle tohoto ustanovení mají účastníci řízení obecně právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy v průběhu celého řízení a mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Jde o jedno ze základních procesních práv správního řízení vyplývající obecně již z Listiny

základních práv a svobod. Podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod platí, že každý má právo, aby se (mimo jiné) mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům.

Stavební úřad je povinen sledovat ochranu práv a právem chráněných zájmů všech účastníků řízení (ust. § 4 odst. 4 správního řádu) a musí postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, a to zejména se zásadou rovnosti postavení účastníků řízení, uplatněnou v ust. § 7 správního řádu, kdy dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. K interpretaci principu rovnosti v právech se několikrát vyslovil i Ústavní soud, který k této otázce uvedl, že rovnost je kategorie relativní, jež vyžaduje odstranění neodůvodněných rozdílů. Zásadě rovnosti v právech dle článku 1 Listiny je proto třeba rozumět tak, že právní rozlišování v přístupu k určitým právům nesmí být projevem libovůle, neplyne z ní však závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoli právo. K porušení principu rovnosti může dojít, pokud by se s různými subjekty, které se nacházejí ve srovnatelné situaci, zacházelo rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup. Správní orgán má postupovat podle § 7 odst. 1 správního řádu vůči všem osobám nestranně. Zásada objektivního a nediskriminačního přístupu správního orgánu souvisí především s § 2 odst. 4 („aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem případu“- jde tu vlastně o princip materiální rovnosti) resp. se zásadou legality podle § 2 odst. 1 správního řádu zavazující správní orgány k dodržování právních předpisů, tedy i těch jejich ustanovení, která obsahují princip rovnosti v právech. V posuzovaném případě je pak tento princip rovnosti porušen skutečností, že Stavební úřad MMOI svým postupem nedal všem účastníkům řízení stejnou možnost navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, právo vyjádřit v řízení své stanovisko a tak uplatňovat jejich práva a zájmy. Z výše uvedeného vyplývá, že Stavební úřad MMOI stanovený postup nedodržel a vydal rozhodnutí v rozporu s ust. § 36 odst. 2 správního řádu. Tímto postupem bylo porušeno i ust. § 2 odst. 1 a ust. § 4 odst. 4 správního řádu, neboť Stavební úřad MMOI vydal rozhodnutí, které není v souladu s právními předpisy, a které porušuje zásadu poučovací a informační povinnosti správního orgánu s dopadem na krácení procesních práv účastníků řízení.

Z uvedeného je zřejmé, že Stavební úřad MMOI postupoval v rozporu s výše uvedenými předpisy. Z tohoto důvodu Odbor SR KÚOK, v souladu s ust. § 96 odst. 1 správního řádu, zahájil přezkumné řízení. Účastníky tohoto přezkumného řízení jsou podle ust. § 95 odst. 4 správního řádu účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, tedy účastníci společného řízení vedeného Stavebním úřadem MMOI pod Sp.zn.: SMOL/224388/2020/OS, nebo jejich právní nástupci. Lhůta stanovená ust. § 96 odst. 1 správního řádu je zachována, neboť o důvodech, vedoucích k zahájení tohoto přezkumného řízení se Odbor SR KÚOK dověděl po předběžném přezkoumání správního spisu doručeného Odboru SR KÚOK dne 25. 3. 2022 a ani objektivní lhůta 1 roku zatím neuplynula.

Účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, který se v současné době nachází u Odboru SR KÚOK - kancelář č. 1219 ve 12. patře budovy RAO, Jeremenkova 40b, Olomouc. Účastníci řízení a jejich zástupci mohou v řízení uplatnit své připomínky a námítky do doby vydání rozhodnutí ve věci, jehož vydání se nepředpokládá dříve, než uplyne **doba 15 dnů** ode dne obdržení tohoto usnesení. Pokud se některý z účastníků řízení nechá zastupovat, předloží jeho zástupce zdejšímu úřadu písemnou plnou moc.

Do podkladů lze nahlédnout v uvedeném termínu v sídle Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Oddělení stavebního řádu, Jeremenkova 40b, Olomouc, v kanceláři č. 1219, v úředních hodinách kterýkoliv pracovní den. Odbor SR KÚOK doporučuje předem domluvit termín k nahlédnutí do podkladů buď elektronickou

cestou na email: d.sejkorova@olkraj.cz nebo telefonicky na tel. čísle: 585 508 483.

Jak již bylo uvedeno, v průběhu společného řízení, tj. 14. 6. 2021, zemřela účastnice řízení Dobroslava Mádrová, Metodějská 177/12, Hejčín, 779 00 Olomouc 9. Vzhledem ke skutečnosti, že nebyl stanoven okruh potencionálních dědiců po zemřelé, Odbor SR KÚOK těmto neznámým osobám toto usnesení oznamuje v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání. Odvolat se může účastník řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo usnesení oznámeno. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje, sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky.

Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Obdrží:

1. David Ressek, Metodějská 156/16, Hejčín, 779 00 Olomouc 9
2. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Praha 5 - Radlice, 150 00 Praha 5
3. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Praha 9 - Libeň, 190 00 Praha 9
4. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
5. Statutární město Olomouc, Odbor strategie a řízení - útvar hlavního architekta, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
6. Statutární město Olomouc, Odbor majetkoprávní, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9

Ostatním účastníkům řízení, tj. neznámému okruhu dědiců po zemřelé Dobroslavě Mádrové, Metodějská 177/12, Hejčín, 779 00 Olomouc 9, se v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením usnesení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se usnesení považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se usnesení vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Olomouce.

Usnesení se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Olomouce <http://www.olomouc.eu/>.

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

7. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
8. Statutární město Olomouc, Horní nám. č.p. 583 – radnice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
9. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení pozemních staveb, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
10. Magistrát města Olomouce, Odbor dopravy a územního rozvoje, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
11. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
12. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
13. Iveta Ressková, Metodějská 156/16, Hejčín, 779 00 Olomouc 9
14. Spis KÚOK/34070/2022/OSR/7515
339 - V/5

Usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

.....
Razítko a podpis

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis