

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 58191/2022

Olomouc 3. června 2022

SpZn. KÚOK/41667/2019/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 51

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání města Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh, zastoupeného advokátem Mgr. Lukášem Rothanzlem, Teplého 2786, 530 02 Pardubice, podaného dne 22. 1. 2019, odvolání obce Rájec, Rájec 98, 789 01 Zábřeh, podaného dne 31. 1. 2019, odvolání Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh podaného dne 27. 2. 2019, a společného odvolání Jaroslavy Wolné, Vodní 1926/3, 789 01 Zábřeh, Ing. arch. Petra Wolfa, Na Nové 1659/15, 789 01 Zábřeh, Za zdravý Ráječek, Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh, zastoupených advokátem Mgr. Davidem Černým, AK Skalka & Grepl & Černý, se sídlem Horní nám. 365/7, 779 00 Olomouc, podaného dne 1. 2. 2019, rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, Odboru výstavby (dále jen Stavební úřad Šumperk), vydané dne 28. 12. 2018 pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Šumperk, podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o umístění stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na níže uvedených pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

- I. odvolání Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh, podané dne 27. 2. 2019, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk, vydanému dne 28. 12. 2018 pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, se podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako **opožděné**

z a m í t á.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Svazek obcí Mikroregionu Zábřežsko, IČ 48428311, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh

- II. rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk, vydané dne 28. 12. 2018 pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu,

m ě n í

ve výroku rozhodnutí tak, že:

výroková část rozhodnutí v části „Další podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby:“ se doplňuje takto:

- na straně 17 v bodu 18) nazvaném „Dodržet podmínky určené v závazném stanovisku: Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk - závazné stanovisko k územnímu řízení ze dne 4. 12. 2008 č.j. H555M2SU2374S/071108“ se celý text bodu 18) uvedený za tímto názvem nahrazuje textem:

„Předloženou PD a hlukovou studii s protihlukovými opatřeními doplnit o další výpočtový bod (celkem tedy 6 výpočtových bodů) nejbližšího chráněného venkovního prostoru v lokalitě Skalička. Požadavek souvisí s objektivizací uvažovaného stavu i v této lokalitě, ze které pochází celá řada připomínek k uvažovanému záměru. Prováděcí projekt s doplněnou hlukovou studií musí obsahovat kompletní návrhy všech protihlukových opatření (zvýšit vzduchovou neprůzvučnost plášťů budov, zvláště staveb energetického zdroje, osazení tlumičů, protihlukové stěny atd.). Před vydáním závazného stanoviska orgánem ochrany veřejného zdraví k užívání stavby pro následný kolaudační souhlas budu požadovat, během zkušebního provozu, provést měření a vyhodnocení akustické situace v chráněných venkovních prostorech (požadavek v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 11 vládního nařízení č. 148/2006 Sb.).“

- na straně 17 v bodu 19) nazvaném „Dodržet podmínky určené ve vyjádření: Krajského úřadu Olomouckého kraje, Oddělení ochrany přírody - vyjádření k záměru (správa lesů, myslivost, vodoprávní úřad, rybářství, ochrana ovzduší, odpadové hospodářství, integrovaná prevence, ochrana ZPF, ochrana přírody) ze dne 18. 12. 2008 č.j. KUOK 110560/2008“ se doplňuje text:

„Požadujeme respektovat ust. § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Doporučujeme řešit likvidaci dešťových vod jejich zpětným využitím jako vody užitkové např. pro zalévání zeleně a trávníků, mytí komunikací apod. nebo je likvidovat zpětným zasakováním a nevypouštět je přímo bez dalšího využití do vodního toku.

Vzhledem k tomu, že záměr spadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, nebudou následná rozhodnutí (§ 17 odst. 1 písm. c) a d) – povolení, zkušební a trvalý provoz) vydávána podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, neboť jejich vydání bude nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci).“

- na straně 18 v bodu 20) nazvaném „Dodržet podmínky určené ve vyjádření: Městského úřadu Zábřeh, Oddělení dopravy - vyjádření k DÚR ze dne 15. 1. 2009 č.j. 2009/32/DO-MUZB-2“ do podmínky pod druhou odrážkou za text „K žádosti bude dále doložena jednoduchá dokumentace, snímek katastrální mapy, výpis

z KN připojovaného pozemku, v případě zastupování osoby oprávněné jednat plná moc.“ se doplňuje text:

„Sjezd musí být navržen tak, aby splňoval podmínky dle § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.“

a dále se doplňuje text:

„Před vlastní realizací stavebních prací bezprostředně se dotýkajících silnice II/315 a III/3701 musí zhotovitel požádat silniční správní úřad o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace v souladu s § 25 odst. 6 písm. c) bod 3. zákona o pozemních komunikacích, po předchozím souhlasu majetkového správce silnice Správy silnic Olomouckého kraje, Střediska údržby Šumperk a Policie ČR DI Šumperk. Zvláštní užívání účelové komunikace povoluje vlastník.

Pokud při realizaci stavby bude využívána pozemní komunikace pro stání a pohyb mechanizace, pro umístování, skládání a nakládání věcí či materiálů nesloužících k údržbě a opravám těchto komunikací a nebudou-li neprodleně odstraněny, bude před zahájením stavebních prací na základě žádosti podané zhotovitelem povoleno silničním správním úřadem zvláštní užívání pozemní komunikace dle § 25 odst. 6 písm. c) bod 2. zákona o pozemních komunikacích, po předchozím souhlasu majetkového správce silnice Správy silnic Olomouckého kraje, Střediska údržby Šumperk – vlastníka místní komunikace města Zábřeh a Policie ČR DI Šumperk.

Dojde-li k uzavření více jak poloviny jednoho jízdního pruhu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci v délce větší než 50 m na dobu delší než 3 dny, požádá dle § 24 zákona o pozemních komunikacích zhotovitel o uzavírku 30 dnů před požadovaným termínem uzavření.

Zhotovitel k žádosti o zvláštní užívání nebo uzavírku doloží aktualizovaný výpis z obchodního rejstříku – živnostenský list, v případě zastupování osoby oprávněné jednat plnou moc.

Upozorňujeme, že za vydání rozhodnutí o zvláštním užívání bude před vydáním rozhodnutí uhrazen správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

Před vydáním kolaudačního souhlasu vydá MěÚ Zábřeh, oddělení dopravy, na základě podané žádosti a po předchozím písemném stanovisku Policie ČR DI Šumperk stanovení svislého a vodorovného dopravního značení (pro silnice II a III. třídy a na místní komunikace).“

- na straně 18 v bodu 21) nazvaném „Dodržet podmínky určené ve stanovisku: Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí – stanovisko z hlediska vodoprávního úřadu, ochrany ZPF, ochrany přírody, správy lesů, nakládání s odpady a ochrany ovzduší ze dne 22. 1. 2009 č.j. 2009/22/ZP-MUZB“ se celý text bodu 21) uvedený za tímto názvem nahrazuje textem:

„z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem:

- 1) Stavbou ani jejím provozem nesmí dojít k ohrožení ani ke zhoršení jakosti povrchových a podzemních vod ani ke zhoršení odtokových poměrů v předmětné lokalitě.**
- 2) V rámci stavby budou respektovány stávající vodohospodářské sítě a objekty, které budou zaměřeny před zahájením stavby kompetentním pracovníkem jejich správce.**

- 3) Mechanizační prostředky užívané na stavbě musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržena preventivní opatření k zabránění případným únikům či úkapům ropných látek.
- 4) Výše uvedený záměr podléhá procesu IPPC.
- 5) Zasakování dešťových vod bude řešeno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění podzemních vod. Zasakované dešťové vody nebudou obsahovat látky závadné vodám dle § 39 vodního zákona.
- 6) Odvedení dešťových vod do kanalizace je možný pouze za předpokladu souhlasného stanoviska vlastníka a provozovatele kanalizace.
- 7) Odběrný objekt vody z toku Morava bude řešen takovým způsobem, aby byl ve vodním toku zachován minimální zůstatkový průtok. Práh odběrného objektu bude osazen nad hladinou minimálního zůstatkového průtoku v toku Morava, tak aby nebylo technicky možné odebírat vodu z toku v období, kdy průtok v toku je na hranici minimálního zůstatkového průtoku nebo nižší.
- 8) Pro navrhovaný odběr povrchové vody z toku je nutné posoudit tento údaj s údaji o průtocích vody ve vodním toku a v návaznosti na již vydaná povolení stávajících odběratelů povrchové vody a jejich možné ovlivnění. Dále je nutné si vyžádat souhlas správce vodního toku.
- 9) Pro odvádění odpadních vod na nově budovanou ČOV musí být splněny platné předpisy pro vodní hospodářství. Je nutné doložit souhlasné stanovisko správce vodního toku k vypouštění odpadních vod.
- 10) Vypouštění předčištěných odpadních vod z budované ČOV do toku Morava bude v souladu s nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb.
- 11) Stavby vodních děl dle ustanovení § 55 vodního zákona, které jsou součástí předmětného záměru, podléhají vydání stavebního povolení příslušným vodoprávním úřadem.
- 12) Odběr povrchové vody z toku Morava a vypouštění předčištěných odpadních vod do vodního toku podléhá vydání povolení k nakládání s vodami dle ust. § 8 vodního zákona příslušným vodoprávním úřadem.
- 13) V případě, že stavbou přípojky VN dojde k dotčení záplavového území významného vodního toku Moravská Sázava, vyhlášeném KÚ Olomouckého kraje nebo dojde ke křížení vodního toku Moravská Sázava, podléhá předmětná akce před vydáním stavebního povolení vydání souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) resp. c) vodního zákona. Souhlas je vydáván vodoprávním úřadem MěÚ Zábřeh formou rozhodnutí na základě žádosti investora stavby nebo jeho zplnomocněného zástupce. K žádosti budou doloženy doklady dle § 8 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, včetně stanoviska správce povodí – Povodí Moravy, s.p. Brno.

z hlediska zájmů týkajících se nakládání s odpady:

- 1) Záměr podléhá vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečištění a o změně některých dalších zákonů. Toto povolení investor

vyřídí před vydáním stavebního povolení.

- 2) Investor posoudí záměr z hlediska odpadů – zda se nejedná o využívání odpadů (odpadní dřevní biomasa). Provozovatel zařízení na energetické využití odpadů kategorie ostatní (dále jen provozovatel zařízení) nesmí zařízení provozovat bez souhlasu příslušného Krajského úřadu. K provozování je nutný Souhlas k provozu a s provozním řádem zařízení (náležitosti provozního řádu zařízení jsou uvedeny ve vyhl. č. 383/2001 Sb.), pokud se nejedná o zařízení uvedené v § 14 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Do zařízení budou přijímány pouze odpady, které budou ve schváleném provozním řádu zařízení.
- 3) S veškerými odpady, které vzniknou během realizace akce a během provozu, bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a jeho prováděcími předpisy.
- 4) Všechny odpady, které vzniknou při akci, musí být uloženy, zabezpečeny a přepravovány tak, aby neznečišťovaly staveniště ani jeho okolí.
- 5) Investor resp. prováděcí firma bude odpady vznikající při stavbě přednostně využívat v rámci této stavby, případně i při svých dalších aktivitách, nebo je nabízet k využití jiným osobám. Odpady musí být s výjimkou zeminy před dalším využitím recyklovány na schváleném zařízení.
- 6) Odpady, které není možno využít, musí být odstraněny na zařízení, jež je k tomu určeno. Z odpadů budou nejprve vytríděny využitelné složky.
- 7) Nakládání s odpady, které vzniknou v rámci stavby, zabezpečuje a zodpovídá za ně zhotovitel stavby. Původce (tj. ten, při jehož činnosti odpady vznikají) je povinen vést průběžnou evidenci produkovaných odpadů s náležitostmi uvedenými v ustanovení § 21 vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- 8) V rámci kolaudačního řízení budou předloženy doklady o způsobu využití či odstranění odpadů a způsob zajištění odstraňování odpadů.
- 9) V případě vzniku nebezpečného odpadu v rámci výstavby (např. obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné) musí prováděcí firma „*Souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady*“ dle zákona o odpadech, který na základě písemné žádosti vydá příslušný úřad. Souhlas musí být vyřízen před vznikem nebezpečného odpadu.
- 10) Provozovatel zajistí vybudování stálého stanoviště sběrných nádob na komunální a ostatní odpad, které zřizuje na svém pozemku v dostatečné kapacitě včetně upřednostnění možnosti třídění odpadu. Odpady vzniklé během provozu (včetně komunálního) budou likvidovány osobami k tomu oprávněnými.
- 11) V případě vzniku nebezpečného odpadu v rámci provozu bude mít provozovatel platný „*Souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady*“.

z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší:

- 1) Do energetického zdroje nesmí být přijímány nebezpečné odpady ani odpady znečištěné nebezpečnými látkami (lakované, barvené apod.).
- 2) Palivem bude pouze odpadní dřevní biomasa, bioplyn a zemní plyn (viz projektová dokumentace zpracovaná Ing. Janou Daňkovou a kol. z 07/2008).
- 3) V rámci výstavby je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování

ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů (drcení, manipulace, doprava v rámci areálu).

- 4) Během provozu je nutné eliminovat prašení a úlet sypkých hmot vznikajících dopravou a přepravou surovin.
- 5) Investor resp. zpracovatel zařadí zdroje znečišťování ovzduší do kategorií dle zákona o ochraně ovzduší. Záměr obsahuje několik zdrojů znečišťování ovzduší (kotelna, papírna, ČOV, skládka materiálu atd.). Dále záměr obsahuje liniové zdroje znečištění – doprava surovin, aditiv a produktů automobilovou dopravou po stávající komunikaci a vnitřní komunikaci v areálu předpokládané stavby.
- 6) Provozovatel zdrojů znečišťování ovzduší (střední, velké, zvláště velké) smí tyto zdroje provozovat pouze na základě povolení příslušného správního úřadu – zde Krajského úřadu Olomouckého kraje.
- 7) Provozovatel bude po uvedení do provozu dodržovat povinnosti provozovatele zdrojů znečišťujících ovzduší (dle příslušných kategorií) uvedené v zákoně č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek.
- 8) Znečišťující látky vypouštěné do ovzduší ze zdrojů znečišťujících ovzduší budou plnit platné limity pro vypouštění znečišťujících látek z uvedených zdrojů dle příslušných nařízení vlády.“

➤ na straně 18 v bodu 24) nazvaném „Dodržet podmínky určené v závazném stanovisku: Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí – závazné stanovisko a souhlas k umístění a povolení stavby ze dne 9. 11. 2009 č.j. 2009/1694/ZP-MUZB“ se celý text bodu 24) uvedený za tímto názvem nahrazuje textem:

- 1) Urbanistické řešení záměru a architektonické řešení stavebních objektů i konečné terénní úpravy včetně rozsahu a druhů výsadby vegetace budou řešeny s cílem zohlednění minimalizace vlivů záměru na krajinný ráz, zejména pak se zvláštním zřetelem vůči lokalitě Ráječek.
- 2) V rámci projektu organizace výstavby bude řešena problematika odstranění nepůvodních a invazních druhů rostlin ze staveniště způsobem, který bude minimalizovat jejich rozšíření do okolí.
- 3) Podmínkou realizace záměru je řešení výsadby vhodné izolační zeleně podle dokumentace k územním řízením vedeným stavebním úřadem MěÚ Zábřeh pod č.j. 2009/438/SU-MUZB a dále pod č.j. 2009/408/SU-MUZB.
- 4) Výstavba tras vedení surové a odpadní vody a jímacího a výústního objektu bude prováděna šetrným způsobem ve vztahu k přírodnímu prostředí a stávajícímu ekosystému toku Moravy.
- 5) Konečné terénní úpravy včetně výsadby vhodné vegetace kolem jímacího a výústního objektu budou provedeny tak, aby objekt minimálně narušoval vzhledovou a estetickou úroveň toku a jeho okolí.
- 6) Stavba nebude omezovat migrační prostupnost vodního toku „Morava“.
- 7) Jako náhrada ekologické újmy vzniklé investiční výstavbou bude před zahájením provozu závodu provedeno kompenzační opatření v krajině podle návrhu stavby refugia batrachologa Ivana Zwacha z IX/2008, který byl žadatelem předložen jako příloha podání.

- 8) Při stavebních pracích je nutné dodržet veškerá ustanovení ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- 9) Při výstavbě výtlačného potrubního řadu surové a odpadní vody (SO 603) budou maximálně šetřeny dřeviny rostoucí mimo les a koryta vodních toků.
- 10) Bude-li stavba vyžadovat kácení dřevin, toto lze provést jen v nezbytném rozsahu, šetrně vzhledem k okolním dřevinám a na základě povolení vydaného příslušným orgánem ochrany přírody (MěÚ Zábřeh, OÚ Postřelmov).
- 11) Ke stavebnímu povolení je nutné zajistit výjimky ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů, jejichž výskyt byl na lokalitách dotčených zamýšleným záměrem potvrzen odborně způsobilými osobami.
- 12) Při přípravě území (SO 601), výstavbě výtlačného řadu surové a odpadní vody (SO 603), výstavbě jímacího a výústního objektu (SO 602, 604) bude zajištěn biologický dozor odborně způsobilou osobou.
- 13) Stavební objekty dotýkající se vodního toku Morava je nezbytné provádět v součinnosti s Českým rybářským svazem MO Zábřeh, zejména je nutné dohodnout následující:
 - a. Šetrný způsob a vhodnou dobu provedení prací, aby byla zajištěna maximální ochrany rybí osádky, provádění prací vyloučit zejména v době rozmnožování ryb, tj. mimo jarní a podzimní měsíce.
 - b. Včas, tj. nejméně 14 dní předem informovat MO ČRS Zábřeh o termínu zahájení prací, aby mohl být proveden záchranný odlov a transfer ryb z ohrožené oblasti vodního toku.
 - c. Během terénních prací omezit zákal vody na co nejmenší míru.
 - d. Po celý průběh stavby bude zajištěn stavební dozor, který bude dosažitelný pro MO ČRS Zábřeh.
- 14) Zásah do vodního toku je žádoucí provádět ze břehu.
- 15) Je třeba zcela vyloučit možné havarijní znečištění vyplývající z úniku provozních kapalin (pohonných hmot, olejů) nátěrových hmot či jiných chemikálií do vodního prostředí v průběhu stavby.
- 16) Pokud bude během stavebních prací zjištěn úhyn ryb či jiných vodních živočichů, je třeba okamžitě práce zastavit a povolat příslušné orgány a organizace ochrany přírody (Česká inspekce životního prostředí, vodoprávní úřad, uživatel rybářského revíru, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR).“

- na straně 19 v bodu 29) nazvaném „Dodržet podmínky určené v závazném stanovisku: Ministerstva životního prostředí – závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 5. 2015 č.j. 25302/ENV/15“ se celý text bodu 29) uvedený za tímto názvem nahrazuje textem:

„I. Pro období přípravy záměru:

- 1) Zpracovat samostatný projekt komplexního kontrolního monitoringu všech technologických procesů a zařízení. Kontrolní monitoring všech potřebných ukazatelů a veličin bude řešen komplexně a bude zajišťovat potřebné informace o vlivu záměru na životní prostředí a zejména důslednou a kvalitní

kontrolu:

- Těsnění všech objektů.
- Kvality podzemních vod v určených hydrogeologických objektech.
- Úrovně hlukové zátěže lokality a jejího okolí v průběhu výstavby a provozu záměru.
- Nakládání s odpady v průběhu výstavby a provozu záměru.
- Vstupujících surovin a procesních látek, zejména paliva pro energetický zdroj a sběrového papíru.
- Provozu technologií a technologických procesů záměru vč. vlastností vytríděných a upravených odpadů.
- Emisí z vybraných zdrojů vč. emisí pachových látek v průběhu výstavby a provozu záměru.
- Kvality ovzduší lokality a jejího okolí vč. imisí pachových látek v průběhu výstavby a provozu záměru.
- Kvality odpadních vod vypouštěných z ČOV a vod vypouštěných celkově z areálu závodu do recipientu.
- Všech ostatních ukazatelů vlivu na životní prostředí stanovených pro průběh výstavby a provoz záměru.

Komplexní monitoring vlivů na životní prostředí je nutno považovat za zásadní podmínku realizace a provozování záměru a za rozhodující nástroj ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Projekt monitoringu bude předložen ke schválení v rámci procesu vydání integrovaného povolení (IPPC) a stavebního řízení. Schválený monitoring bude součástí příslušných detailních provozních řádů předložených při kolaudačním řízení.

- 1.1) V rámci projektové přípravy budou navržena přednostně taková konkrétní zařízení a technologické celky, které budou splňovat podmínky a požadavky nejlepších dostupných technik a technologií (BAT) a zajišťovat plnění limitů vztahujících se k vlivům na životní prostředí, posuzovaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a dále celkovou minimalizací negativních vlivů na životní prostředí. Parametry uvedených technologií vč. limitů vlivů na životní prostředí budou předloženy ke schválení v rámci procesu IPPC.
- 2) Odstavné, parkovací a manipulační plochy budou technicky řešeny s vodohospodářským zabezpečením proti úkapům pohonných hmot a provozních kapalin v souladu s technickými normami, nakládání se srážkovými vodami z těchto ploch bude navrženo v souladu s platnými předpisy a způsobem zajišťujícím potřebnou ochranu povrchových a podzemních vod.
- 3) Technologie záměru musí být v rámci projektové přípravy vybaveny systémem řízení technologických procesů zajišťujícím minimální vliv obsluhy a lidského faktoru a maximální automatizaci provozů včetně signalizace nestandardních a havarijních stavů procesních technologií a zařízení.
- 4) Všechny jednotlivé navržené technologie záměru a jejich zařízení budou dle potřeby vybaveny účinným vzduchotechnickým zařízením včetně vhodného zařízení na čištění vypouštěných vzdušin za účelem minimalizace emisí škodlivých a zapáchajících látek do ovzduší. Projektová dokumentace záměru bude zahrnovat účelné a efektivní řešení vzduchotechniky včetně případného čištění vzdušin u příslušných technologických procesů a

zařízení, a to v rozsahu splňujícím pro předmětný záměr stanovené limity v oblasti ochrany ovzduší a minimalizaci emisí pachových látek.

- 5) V dalším stupni projektu záměru bude řešena minimalizace emisí pachových látek ze zařízení a objektů ČOV navržením intenzifikace vzduchových biofiltrů s dostatečně nízkým zatížením s možností instalace případného druhého stupně a s alternativní možností zavedení přečištěných vzdušin do zakryté a provzdušňované nádrže anaerobního kalu nebo pod hladinu aktivací směsi první zakryté komory aerobního stupně ČOV.
- 6) V rámci procesu IPPC a stavebního řízení budou stanoveny konkrétní podmínky odběru vody z řeky Moravy, a to především v oblasti dodržování a kontroly stanoveného minimálního zůstatkového průtoku.
- 7) V dalším stupni projektové dokumentace bude řešena možnost účelného využití vyčištěné vody z ČOV ve stanovených vstupech do systému úpravy surové vody a výrobních okruhů vod v úrovni dané optimalizací zkušební provozu ve vztahu k vlivům na výrobní technologii a kvalitu produktu, a to zejména pro období nízkých průtoků v řece Moravě se zřetelem na dodržení stanoveného minimálního zůstatkového průtoku.
- 8) V rámci komplexního kontrolního monitoringu vlivů záměru na životní prostředí zpracovat návrh ověřovacího monitoringu pachových látek ze zdrojů záměru ve zkušebním provozu, který bude v souladu s vyhláškou č. 62/2006 Sb. a ČSN EN 13 725, a návrh monitoringu předložit ke schválení v rámci procesu IPPC. Schválený monitoring bude součástí příslušných provozních řádů.
- 9) V rámci komplexního kontrolního monitoringu vlivů záměru na životní prostředí zpracovat návrh průběžného monitoringu imisní situace vč. pachových látek v dotčené oblasti pro období po realizaci záměru se zvláštním zaměřením na lokalitu místní části Ráječek a obce Leština, a tento návrh předložit k odsouhlasení v rámci procesu IPPC.
- 10) Skladování popílku a popela ze spalování biomasy bude zajištěno v zakrytých zásobnících a technické řešení nakládání s tímto odpadem bude zajišťovat minimalizaci emisí TZL (prašnosti).
- 11) V rámci další projektové přípravy bude transportní zařízení popílku řešeno jako zakryté a skladovací zásobníky popílku budou odvězdušněny přes vhodné odprašovací zařízení zajišťující max. emisní koncentrace TZL v odvězdušnění 25 mg/m³.
- 12) V rámci projektu organizace výstavby vyřešit technická a organizační opatření zajišťující minimalizaci hluku při výstavbě včetně omezení provádění stavebních činností s extrémními hlukovými emisemi o sobotách a nedělích. Tento projekt předložit v rámci komplexní projektové dokumentace ke schválení v procesu IPPC a ve stavebním řízení.
- 13) V projektové dokumentaci zohlednit požadavek na maximální omezení hlukové zátěže vhodnou volbou vybraných zařízení a jejich vybavení protihlukovými kryty či umístěním ve vhodném objektu a konstrukčním řešením vybraných stavebních objektů s vybavením protihlukovou izolací. V rámci protihlukových opatření bude navrženo řešení vjezdů do objektů s významnějšími hlukovými emisemi s využitím automaticky řízených rychlootevíracích vrat. Dále budou v projektu zohledněna veškerá opatření pro snížení hluku uvedená v doplnění dokumentace záměru.

- 14) V rámci projektu pro stavební povolení navrhnout výsadbu vhodné zeleně v maximálním technicky možném rozsahu po obvodu areálu i uvnitř kolem vybraných objektů za účelem odstínění hlukových emisí. Dále bude navrženo protažení protihlukové stěny (SO 010) v jihovýchodním směru až před areál městské ČOV za účelem snížení hlukové zátěže lokality Ráječek ve vztahu k vlivu městské ČOV.
- 15) V realizační dokumentaci záměru navrhnout kvalitní a certifikovaná měřicí zařízení s minimálními radiačními emisemi.
- 16) V realizační dokumentaci zajistit takové technické řešení uložení vybraných technologických zařízení, které omezí vibrace na úroveň s minimálním vlivem na životní prostředí a přijatelnou pro bezpečnost práce i statickou stabilitu stavebních konstrukcí.
- 17) Urbanistické řešení záměru a architektonické řešení stavebních objektů i konečné terénní úpravy včetně rozsahu a druhů výsadby vegetace budou řešeny s cílem zohlednění minimalizace vlivu záměru na krajinný ráz, zejména pak se zvláštním zřetelem vůči lokalitě Ráječek.
- 18) V rámci následné projektové přípravy navrhnout intenzifikační opatření pro časově omezená období minimálních průtoků zahrnující:
 - - odběr vody pod vyústěním odpadních vod ze záměru,
 - - zpětné využití podílu vyčištěné vody z ČOV,
 - - instalaci zásobní nádrže surové vody o objemu 12.000 m³.
- 19) V rámci provozních řádů zpracovat technicko-organizační opatření pro období minimálních průtoků v řece Moravě zahrnující tato opatření:
 - zajištění zpětného využití podílu vyčištěné vody z ČOV v potřebném rozsahu dle přijatelných vlivů na technologii výroby,
 - operativní systém provozování zásobní nádrže surové vody o objemu 12.000 m³,
 - plánování odstávek s omezenou spotřebou vody v letním období,
 - jako krajní možnost omezení výkonu papírenského stroje a tím i spotřeby vody jako nouzového organizačního opatření.
- 20) V rámci projektové přípravy bude zajištěno technické řešení čištění spalin energetického zdroje jako vícestupňové s účinností zajišťující minimálně plnění emisních limitů stanovených příslušnou legislativou nebo emisí posuzovaných v rámci dokumentace a v posudku záměru, pokud mají tyto nižší hodnotu. Technologie čištění spalin bude rovněž zohledňovat možný zvýšený výskyt frakce PM_{2,5} a požadavky na minimalizaci jejích emisí při respektování souladu s BAT a odpovídajících technicko-ekonomických podmínek.
- 21) V rámci řešení dopravy v projektu pro stavební povolení bude jako samostatná dokumentace zpracováno vyhodnocení možností dalšího zvýšení podílu železniční dopravy nad úroveň uváděnou v doplnění dokumentace záměru s bližším zdůvodněním vyhodnocené maximálně dosažitelné úrovně. Dokumentace bude zahrnovat rovněž zhodnocení možností a technického řešení nakládky a vzájemné překládky navrhovaných druhů biomasy ze silničních a železničních přepravních prostředků. Tato dokumentace bude časově aktualizována po zkušebním provozu záměru na základě pevných obchodních vztahů s dodavateli biomasy a aktuálního stavu vývoje trhu s biomasou.

- 22) V rámci následné projektové dokumentace a základních provozních řádů budou specifikovány použitelné druhy a vlastnosti odpadní biomasy jako paliva pro energetický zdroj a sběrového papíru jako základní suroviny pro výrobu materiálů na vlnité lepenky. Provozní řády budou předloženy ke schválení v rámci procesu IPPC a schválené vstupní materiály budou součástí integrovaného povolení.
- 23) V rámci projektu organizace výstavby bude řešena problematika odstranění nepůvodních a invazních druhů rostlin ze staveniště způsobem, který bude minimalizovat jejich rozšíření do okolí.
- 24) V rámci projektu organizace výstavby a projektu technického řešení tras vedení surové a odpadní vody, SO – 301 Jímací objekt surové vody a SO – 414 Kanalizace vyčištěných vod + vypouštěcí objekt budou řešena opatření zajišťující maximální šetrnost výstavby a provozování uvedených staveb vůči ekosystému dotčeného přírodního prostředí a úseku řeky Moravy. Navržené trasy vedení vod a umístění uvedených objektů budou konzultovány s dotčenými obcemi a místními ZO ČSOP, a to se zvláštním zřetelem na lesík zvaný „Peklo“ jako krajinný prvek významný pro přelety a hnízdění ptactva.
- 25) V rámci následné projektové dokumentace bude zpracován projekt ozelenění areálu závodu a jeho okolí s využitím vhodných druhů vegetace a s cílem zajištění maximálního urbanistického souladu s okolím lokality záměru, maximálního omezení emisí TZL a sekundární prašnosti a vytvoření protihlukové bariéry ve směru nejbližší obytné zástavby. Dále bude tento projekt vhodným způsobem zohledňovat podle územně plánovací dokumentace plánované řešení vzniku zeleného lemu podél řeky Moravská Sázava a místního biocentra u městské ČOV. Projekt bude zohledňovat vlastnické vztahy k pozemkům navrženým k ozelenění a bude sloužit jako podklad pro dohodu o financování ozelenění společností WANEMI CZ, a.s. na pozemcích cizích vlastníků. Projekt bude projednán s dotčenými obyvateli lokality Ráječek a předložen ke schválení v rámci procesu IPPC.
- 26) V rámci další projektové přípravy zajistit zpracování odborného stanoviska od AOPK ČR Olomouc k záměru a jeho vlivu na vodní společenstvo ve vodním toku Morava a toto stanovisko doložit v rámci následných správních řízení.
- 27) V rámci zpracování projektu pro stavební povolení bude provedeno ověření kvality toku Moravy v daném profilu v ukazatelích Hg a AOX.
- 28) V rámci procesu IPPC bude v souladu se zákonem o integrované prevenci předložena aktualizovaná rozptylová studie zohledňující pokračující technickou přípravu záměru a připomínky posudku k rozptylové studii dokumentace záměru. Součástí studie bude rovněž vyhodnocení vlivu zbytkového tepla z výroby záměru na okolní klima při zohlednění aktuálních údajů dodavatelů příslušných technologií.
- 29) V projektové dokumentaci věnovat náležitou pozornost řešení povodňových stavů s využitím podkladů správce vodního toku a se zohledněním řešení dostatečné protipovodňové ochrany lokality Ráječek ve vztahu k řešení areálu záměru.
- 29.1) V následných správních řízeních budou zohledněny tyto požadavky CHKO Litovelské Pomoraví, a to v souladu s příslušnými legislativními předpisy:

- Pro odběr vody v období minimálního zůstatkového průtoku budou stanoveny v rámci vodoprávního řízení příslušné podmínky.
- Pro vypouštění odpadních vod budou v rámci vodoprávního řízení stanoveny emisní limity, a to kombinovaným způsobem v souladu s platnou legislativou a příslušným metodickým pokynem.
- Vodoprávní úřad stanoví v rámci vodoprávního řízení konečný rozsah kontrolního monitoringu kvality vypouštěných vod a kvality povrchové vody v řece Moravě ovlivněné záměrem.
- V rámci integrovaného povolení budou stanovena technicko - organizační opatření pro období minimálního zůstatkového průtoku uvedená v bodě 19 podmínek tohoto stanoviska.
- Konečná maximální měrná spotřeba čerstvé vody pro technologii výroby materiálu na vlnitou lepenku, vyjádřená jako objemová spotřeba vody vztažená na jednotku hmotnosti výrobku, bude uvedena v projektu pro stavební povolení na základě garantovaných technologických parametrů vybraných dodavatelů výrobních technologií.

IV. Pro období přípravy, výstavby a provozu záměru:

- 46) Zajistit plnění všech opatření uvedených v příslušné části dokumentace záměru, týkajících se technického a technologického řešení.
- 47) Veškeré jímky a nádrže určené k akumulaci vod a dalších kapalných médií a manipulační zpevněné plochy a podlahy ve výrobních provozech budou provedeny a vybaveny příslušnou povrchovou úpravou. V případě ploch určených k pojezdu či instalaci zařízení budou tyto realizovány s potřebným statickým zabezpečením. Materiálové řešení konstrukce uvedených objektů bude zohledňovat složení médií, se kterými budou objekty v kontaktu.
- 48) Technické řešení a realizace všech objektů záměru bude zohledňovat jejich dostatečné statické zabezpečení a trvalou stabilitu ve vztahu ke geologickým a morfologickým podmínkám lokality. Dále budou respektovány výsledky stávajících i případných doplňkových inženýrsko-geologických průzkumů.
- 49) Zásobování elektrickou energií ČOV a případných dalších vybraných spotřebičů, jejichž výpadek by nepříjemně ovlivnil životní prostředí, bude jako důležitá podmínka realizace záměru zajištěno v případě výpadku dodávky elektrické energie náhradním zdrojem o dostatečné kapacitě, který bude součástí projektové dokumentace.
- 50) Technické řešení jímacího a vypouštěcího objektu, jeho výstavba a provozování budou zohledňovat výskyt zvláště chráněných živočichů v dotčeném úseku toku a budou minimalizovat vlivy na přírodní prostředí v oblasti těchto objektů.
 - na straně 20 v bodu 30) nazvaném „Dodržet podmínky určené v závazném stanovisku: Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství - závazné stanovisko - souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší ze dne 22. 4. 2016 č.j. KUOK 29310/2016“ se doplňuje podmínka:

„Dle ustanovení § 40 odst. 2 zákona bude vydání závazného stanoviska k realizaci staveb předmětných zdrojů znečišťování ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zákona a povolení provozu zdrojů dle ustanovení § 11 odst. 2

písm. d) zákona nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.“

➤ na straně 20 se celý text bodu 31. nahrazuje textem:

„Dodržet podmínky určené v závazném stanovisku: Městského úřadu Šumperk, Odboru životního prostředí - souhlas s umístěním stacionárního zdroje znečišťování ovzduší ze dne 15. 6. 2018 č.j. MUSP 53759/2018“:

- 1) Činnosti související s provozem stacionárního zdroje a zajištěním jeho provozu budou v souladu s podmínkami stanovenými legislativou týkající se ochrany ovzduší (V příloze č. 8, části I, bodu 2 vyhlášky č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou uvedeny technické podmínky provozu pro stacionární zdroje využívající fléry.), výrobcem a dodavatelem.**
- 2) Předmětem tohoto závazného stanoviska je pouze zdroj uvedený v jeho výroku. Jeho případné změny je třeba odsouhlasit příslušným orgánem ochrany ovzduší.“**

Zbývající část rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk dne 28. 12. 2018 pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, se podle ust. § 90 odst. 5, věty druhé správního řádu

p o t v r z u j e.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

WANEMI CZ a.s., IČ 26867281, Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno

O d ů v o d n ě n í

Dne 17. 2. 2009 obdržel Městský úřad Zábřeh, Stavební úřad (dále jen Stavební úřad Zábřeh) žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov. Navrhovaná stavba je umístěna v katastrálním území Postřelmov na pozemcích parc. č. 1672/35 (orná půda), parc. č. 1672/36 (orná půda), parc. č. 1672/37 (orná půda), parc. č. 1672/72 (orná půda), parc. č. 1717 (ostatní plocha), parc. č. 1727 (orná půda), parc. č. 1728/4 (orná půda), parc. č. 1729 (vodní plocha), parc. č. 1767/1 (ostatní plocha), parc. č. 1936/1 (vodní plocha) a parc. č. 1947 (orná půda) a v katastrálním území Zábřeh na Moravě na pozemcích parc. č. 3965/1 (orná půda), parc. č. 3965/24 (orná půda), parc. č. 3965/25 (orná půda), parc. č. 3965/26 (orná půda), parc. č. 3965/27 (orná půda), parc. č. 3965/28 (orná půda), parc. č. 3965/29 (orná půda), parc. č. 3965/30 (orná půda), parc. č. 3965/31 (orná půda), parc. č. 3965/32 (orná půda), parc. č. 3966/3 (ostatní plocha), parc. č. 3966/5 (ostatní plocha), parc. č. 3966/40 (orná půda), parc. č. 3969/2 (ostatní plocha), parc. č. 3969/16 (ostatní plocha), parc. č. 3969/17 (ostatní plocha), parc. č. 3970 (ostatní plocha), parc. č. 3999/1 (orná půda), parc. č. 4091/2 (trvalý travní porost), parc. č. 4112/1 (vodní plocha), parc. č. 4112/8 (vodní plocha), parc. č. 4115/4 (orná půda), parc. č. 4186 (vodní plocha), parc. č.

4189/1 (orná půda), parc. č. 4189/9 (orná půda), parc. č. 4189/18 (orná půda), parc. č. 4194 (vodní plocha), parc. č. 4230 (vodní plocha), parc. č. 4237/1 (orná půda), parc. č. 4237/2 (orná půda), parc. č. 4241 (vodní plocha), parc. č. 4244/1 (ostatní plocha), parc. č. 4244/2 (ostatní plocha), parc. č. 4245/2 (ostatní plocha), parc. č. 4246/5 (orná půda), parc. č. 5464 (ostatní plocha), parc. č. 5467/22 (ostatní plocha), parc. č. 5467/28 (ostatní plocha), parc. č. 5498/1 (vodní plocha) a parc. č. 5498/5 (vodní plocha). Předmětem podané žádosti je výstavba papírenského závodu na výrobu materiálů na vlnitou lepenku a to výhradně ze sběrového papíru a kogenerační výrobu elektrické a tepelné energie, pro potřeby papírny, vyrobených na principu spalování obnovitelných zdrojů energie - odpadní dřevní biomasy.

Stavba se skládá z jednotlivých provozních celků (PC), přičemž vlastní výrobní část je umístěna na těchto pozemcích: PC 1 - Papírna na pozemcích parc. č. 3965/1, 3969/2 a 3965/25, PC 2 - Energetický zdroj na pozemku parc. č. 3965/1, PC 3 - Doprava a skladování paliva na pozemcích parc. č. 3965/1, 3969/2 a 3970, PC 4 - Úprava surové vody na pozemcích parc. č. 3965/1, 3969/2 a 3970, PC 5 - Čistírna odpadních vod na pozemcích parc. č. 3965/1, 3965/24, 3965/25, 3965/26 a 3965/27, vše v katastrálním území Zábřeh na Moravě. Nevýrobní provozní celky PC 0 a PC 6 jsou pak umístěny na těchto pozemcích: PC 0 - Nevýrobní provozy na pozemcích parc. č. 3965/1, 3965/24, 3965/25, 3965/26, 3965/27, 3965/28, 3965/29, 3965/30, 3965/31, 3965/32, 3966/3, 3966/5, 3966/40, 3969/2, 3969/16, 3969/17 a 3970, PC 6 - Jímání surové vody a vypouštění odpadních technologických vod na pozemcích parc. č. 3965/1, 3965/37, 3999/1, 4091/2, 4112/1, 4112/8, 4115/4, 4186, 4189/1, 4189/9, 4189/18, 4194, 4230, 4237/1, 4237/2, 4241, 4244/1, 4244/2, 4245/2, 4246/5, 5464, 5467/22, 5467/28, 5498/1 a 5498/5, vše v katastrálním území Zábřeh na Moravě. V katastrálním území Postřelmov jsou pak umístěny takto: PC 0 - Nevýrobní provozy na pozemcích parc. č. 1727, 1728/4, a to v rozsahu přípravy území a terénních úprav a PC 6 - Jímání surové vody a vypouštění odpadních technologických vod pak na pozemcích parc. č. 1672/35, 1672/36, 1672/37, 1672/72, 1717, 1727, 1728/4, 1729, 1767/1, 1936/1 a 1947. Kromě čerpací stanice s kioskovou trafostanicí VN/NN (umístěny na pozemku parc. č. 1728/4 v k. ú. Postřelmov) jsou objekty PC 6 navrženy jako podzemní technologická vedení.

Konkrétně se jedná o tyto provozní celky (PC) a stavební objekty (SO):

PC 0 - Nevýrobní provozy

- SO 001 Příprava území, přeložky, HTÚ
- SO 002 Administrativní budova a vrátnice
- SO 003 Silniční váhy
- SO 004 Vnější nadzemní rozvody (část stavební, část trubní, část elektro)
- SO 005 Dešťová kanalizace a ORL
- SO 006 Areálové rozvody splaškové kanalizace
- SO 007 Přípojka vodovodu, areálové rozvody pitné a požární vody
- SO 008 Přípojka VN (řešeno v samostatném řízení)
- SO 009 Přípojka STL plynu
- SO 010 Areálové rozvody bioplynu
- SO 011 Přípojka telefonu
- SO 012 Zemní síť
- SO 013 Komunikace, parkoviště a zpevněné plochy, dopravní značení
- SO 014 Vlečková kolej a železniční váha
- SO 015 Protihluková stěna
- SO 016 Venkovní osvětlení
- SO 017 Venkovní slaboproudé rozvody

SO 018 Venkovní rozvody NN
SO 019 Venkovní rozvody VN
SO 020 Oplocení
SO 021 Konečné terénní úpravy, zeleň
SO 022 Požární systémy

PC 1 - Papírna

SO 101 Sklad sběrového papíru
SO 102 Venkovní nádrže
SO 103 Přípravná látka
SO 104 Hala papírenského stroje
SO 105 Přístavba haly papírenského stroje
SO 106 Sklad hotových výrobků a expedice
SO 107 Stáček místo chemikálií
SO 108 Požární systémy

PC 2 - Energetický zdroj

SO 201 Kotelna a CHÚV
SO 202 Zákotlí
SO 203 Komín
SO 204 Popelové hospodářství
SO 205 Strojovna (turbína, generátor)
SO 206 Velín
SO 207 Chlazení
SO 208 Vodní hospodářství - odpadní vody
SO 209 Požární systémy

PC 3 - Doprava a skladování paliva

SO 301 Hlubinný zásobník
SO 302 Dopravní mosty I-III
SO 303 Skladovací hala a vykládka materiálu
SO 304 Skladovací sila
SO 305 Kanál dopravy paliva
SO 306 Trafostanice a rozvodna
SO 307 Potrubní rozvody
SO 308 Požární systémy

PC 4 - Úprava surové vody

SO 401 Budova úpravny surové vody
SO 402 Akumulační nádrž surové a dešťové vody
SO 403 Lamelová usazovací nádrž - stavební připravenost
SO 404 Akumulační nádrž filtrované vody
SO 405 Zásobní nádrže - stavební připravenost
SO 406 Stavební připravenost pro trubní rozvody a kabeláže
SO 407 Potrubní a kabelové rozvody
SO 408 Požární systémy
SO 409 Rozvodna

PC 5 - Čistírna odpadních vod (ČOV)

SO 501 Provozní a administrativní budova
SO 502 Mechanické předčištění a čerpací stanice
SO 503 Primární sedimentace
SO 504 Vyrovnávací a acidifikační nádrž, strojovna IC reaktoru

SO 505 Monoblok aktivace
SO 506 Dosazovací nádrže
SO 507 Čerpací stanice vratného kalu
SO 508 Mikrofiltrace a měrný objekt
SO 509 Zahušťování kalů
SO 510 Plynové hospodářství
SO 512 Vnější podzemní rozvody
SO 513 Vnější nadzemní rozvody

PC 6 - Jímání surové vody a vypouštění odpadních TG vod

SO 601 Příprava území, přeložky, HTÚ, konečné terénní úpravy a zpevněné plochy
SO 602 Jímací objekt a čerpací stanice jímacího objektu
SO 603 Výtlačný potrubní řad surové a odpadní vody
SO 604 Výústní objekt
SO 606 Trafostanice

Dne 24. 2. 2009 žadatelka svou žádost doplnila o nový výpis z Katastru nemovitostí k pozemku parc.č. 4189/18 v k. ú. Zábřeh na Moravě dokladující výmaz exekuce vztahující se k tomuto pozemku a nový seznam účastníků s jinými věcnými právy k pozemkům pro umístění stavby - vypuštění exekučního úřadu a dále dne 6. 3. 2009 o prohlášení a závazek společnosti WANEMI CZ a.s.

Dne 4. 3. 2009 Stavební úřad Zábřeh obdržel podání Pavla Trhala, v němž navrhuje přerušování řízení z důvodu podané žaloby o určení neplatnosti smlouvy o budoucí kupní smlouvě uzavřené mezi žadatelem a městem Zábřeh. Obsahově totožné podání podal dne 26. 3. 2009 spolek Za zdravý Ráječek o.s. Stavební úřad Zábřeh proto opatřením ze dne 11. 3. 2009 požádal Okresní soud v Šumperku o sdělení, zda taková žaloba byla u Okresního soudu v Šumperku podána a zda se jedná o předběžnou otázku. Na tuto žádost Okresní soud v Šumperku reagoval sdělením ze dne 31. 3. 2009, v němž uvedl, že taková žaloba byla podána dne 21. 11. 2008, a jelikož stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat platnost smlouvy, o předběžnou otázku by z tohoto pohledu šlo.

Následně dne 2. 4. 2009 žadatelka svou žádost zúžila, a to vypuštěním objektu SO - 008 Přípojka VN, který je řešen v rámci samostatného územního řízení o umístění stavby s názvem „Průmyslová zóna Leštinská“. Poté dne 7. 4. 2009 své podání týkající se zúžení předmětu žádosti doplnila o související upravené podklady - opravené listy příloh žádosti a dokumentaci. Současně předložila další podklady k žádosti. Další podklady k žádosti pak žadatelka doplnila dne 15. 4. 2009 a dne 20. 4. 2009.

Opatřením ze dne 20. 4. 2009 Stavební úřad Zábřeh oznámil zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 26. 5. 2009 se schůzkou pozvaných v zasedací místnosti Městského úřadu Zábřeh. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že své námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadatelka v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistila na místech určených stavebním úřadem bezodkladné vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podala žádost o vydání územního rozhodnutí, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru (výkres D1. Katastrální mapa 1:5000, č. 951-31481-10-2A a výkres D1. Koordinační situace stavby 1:1000, č. 951-31481-10-4A, z data 01/2009 – oba součástí příloh žádosti). Splnění tohoto požadavku je zřejmé z fotografií doložených žadatelkou dne 24. 4. 2009, kdy současně doplnila žádost o další podklad pro rozhodnutí.

Dne 27. 4. 2009 nahlédli do správního spisu Václav Rašner a Vladimíra Šulcová a dne 29. 4. 2009 Jaroslav Hajtmar, Vladimíra Šulcová a Jan Pěnička. Poté dne 30. 4. 2019 Stavební úřad Zábřeh obdržel „Příhlášky k územnímu řízení“ Anny Fričarové, Boženy a Miroslava Šínových, Karla Navrátila, Františka Rýznara, Miroslava Seidla, Jiřiny a Františka Diblíkových, Tomáše a Miluše Kobzových, Jaroslavy a Přemysla Wolných, Ivany a Petra Wolfových, Evy a Josefa Bednářových, Petra a Heleny Vachutkových, Petra Cikryta, Aleny Skrottové, Marty a Václava Rašnerových, Václava a Petry Krňávkových, Jana a Milady Pěničkových, Jaroslava a Miroslavy Illových, Jiřího Bartoše, Vladimíry Šulcové, Jaroslava a Jitky Jílkových, Jany a Karla Melichaříkových a spolku Za zdravý Ráječek o.s. a dne 4. 5. 2009 přihlášku do řízení Františka Kobzy. Dne 7. 5. 2009 podali „Příhlášku k územnímu řízení“ ZO ČSOP Leština a Obec Rájec. Stavební úřad Zábřeh dále obdržel „Příhlášku k územnímu řízení“ obce Zvole, a to dne 11. 5. 2009, poté dne 12. 5. 2009 obce Leština a dne 14. 5. 2009 obce Lesnice. Dne 7. 5. 2009 Stavební úřad Zábřeh obdržel stanovisko MěÚ Zábřeh z hlediska územního plánování, které bylo poté dne 12. 5. 2009 také doloženo žadatelem. Dne 11. 5. 2008 Stavební úřad Zábřeh obdržel vyjádření Českého rybářského svazu a také stanovisko Státní energetické inspekce k předmětnému záměru.

Dne 14. 5. 2009 se za účastníka územního řízení přihlásil Svazek obcí Mikroregionu Zábřežsko a uplatnil námitku týkající se nesouladu předloženého záměru s Územní energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko a tuto koncepci přiložil. Následně dne 25. 5. 2009 Stavební úřad Zábřeh obdržel další nesouhlasné námítky účastníků řízení, kterými jsou vlastníci nemovitostí v městské čtvrti Ráječek: Jiřina a František Diblíkovi, Jana a Karel Melichaříkovi, Karel Navrátil, Anna Fričarová, Miluše a Tomáš Kobzovi, Miroslav Seidl, František Rýznar, Alena Skrottová, Božena a Miroslav Šínovi, Marta a Václav Rašnerovi, Eva a Josef Bednářovi, Jiří Bartoš, Jaroslav a Miroslava Illovi, Petr Cikrýt, Milada a Jan Pěničkovi. Téhož dne také podala nesouhlasné námítky obec Leština, obec Lesnice a ZO ČSOP 75/05 LEŠTINA. Dne 26. 5. 2009 žadatelka doplnila žádost o další podklad pro rozhodnutí. Součástí spisu je dále protokol z ústního jednání konaného dne 26. 5. 2009. Při ústním jednání byly Stavebnímu úřadu Zábřeh předány nesouhlasné námítky účastníků řízení: Václava a Petry Krňávkových, Petra a Heleny Vachutkových, Přemysla a Jaroslavy Wolných, Vladimíry Šulcové, Jaroslava a Jitky Jílkových, Petra a Ivany Wolfových, Za zdravý Ráječek o.s. Stavební úřad Zábřeh na základě podaných námitek požádal dne 19. 6. 2009 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství a také Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky o stanoviska týkající se ohrožených druhů živočichů. Téhož dne Stavební úřad Zábřeh stanovil žadatelce usnesením lhůtu k provedení úkonu, a to písemnému vyjádření k nesouhlasným námítkám, které byly podány účastníky řízení.

Opatřením ze dne 23. 6. 2009 Stavební úřad Zábřeh účastníkům řízení (vlastníkům nemovitostí v městské čtvrti Ráječek, kteří se dne 30. 4. 2009 svým podáním přihlásili za účastníky řízení), že již od počátku byli zařazeni mezi účastníky územního řízení. Totožné sdělení zaslal dne 23. 6. 2009 i Františku Kobzovi. Poté dne 24. 6. 2009 jednotlivými opatřeními spolku Za zdravý Ráječek o.s., Českému svazu ochránců přírody, z.o., obci Rájec a obci Leština a dne 30. 6. 2009 Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko. Dále jednotlivými usneseními ze dne 30. 6. 2009 rozhodl o účastenství obce Zvole a obce Lesnice v předmětném územním řízení a následně opatřením ze dne 8. 7. 2009 účastníky řízení o této skutečnosti vyrozuměl. Dne 7. 7. 2009 Stavební úřad Zábřeh požádal Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství o vyjádření k námitce týkající se ochrany ovzduší. Požadované vyjádření pak obdržel dne 14. 7. 2009. Dne 7. 7. 2009 Stavební úřad Zábřeh také obdržel žádost

žadatele o prodloužení lhůty k podání písemného vyjádření k nesouhlasným námitkám o dalších 14 dnů. Této žádosti bylo vyhověno usnesením ze dne 15. 7. 2009 s tím, že lhůta byla prodloužena do 31. 7. 2009. Dne 15. 7. 2009 Stavební úřad Zábřeh obdržel vyjádření týkající se povolování výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Poté dne 29. 7. 2009 Stavební úřad Zábřeh obdržel požadované vyjádření žadatele k námitkám podaným účastníky řízení. Dne 10. 8. 2009 nahlédl do správního spisu Ing. Petr Wolf. Dále je součástí správního spisu zápis z jednání mezi společnostmi Wanemi CZ, a.s., a ZO ČSOP 75/05 Leština, na základě něhož Stavební úřad Zábřeh požádal Odbor životního prostředí MěÚ Zábřeh o sdělení, zda se ve svém závazném stanovisku zabýval výskytem hnízdících druhů ptáků a dalších živočichů. Požadované vyjádření pak obdržel dne 23. 9. 2009. Dne 16. 10. 2009 Stavební úřad Zábřeh obdržel požadované vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Poté dne 29. 10. 2009 do správního spisu nahlédla Jaroslava Wolná.

Součástí správního spisu je dále rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK/93508/2009 ze dne 6. 10. 2009, jímž bylo zrušeno závazné stanovisko MěÚ Zábřeh, č.j. 2009/289/ZP-MUZB ze dne 13. 2. 2009, jímž bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků a současně souhlas k umístění a povolení stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz. Poté dne 10. 11. 2009 obdržel Stavební úřad Zábřeh nové závazné stanovisko týkající se uvedených hledisek.

Následně Stavební úřad Zábřeh opatřením ze dne 13. 11. 2009 č.j. 2009/408/SU-MUZB-98 sdělil účastníkům řízení, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Této možnosti využili Jaroslav Hajtmar a Jan Pěnička nahlédnutím do správního spisu dne 30. 11. 2009. Někteří účastníci řízení požádali o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí o 30 dnů, dne 3. 12. 2009 podali žádost Jaroslava Wolná, Za zdravý Ráječek o.s., obec Leština, dne 4. 12. 2009 obec Zvole, ZO Českého svazu ochránců přírody 75/05 Leština a poté dne 7. 12. 2009 obec Rájec. Stavební úřad Zábřeh podané žádosti posoudil a usnesením ze dne 9. 12. 2009 č.j. 2009/408/SU-MUZB-105 určil těmto účastníkům lhůtu 10 dnů ode dne doručení usnesení k provedení úkonu, tj. k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí o umístění stavby. Této možnosti také využily Svazek obcí Mikroregionu Zábřežsko podáním doručeným Stavebnímu úřadu Zábřeh dne 4. 12. 2009, dále obec Leština, obec Rájec a ZO Českého svazu ochránců přírody 75/05 Leština podáním doručeným Stavebnímu úřadu Zábřeh dne 21. 12. 2009 a spolek Za zdravý Ráječek o.s. podáním doručeným Stavebnímu úřadu Zábřeh dne 28. 12. 2009.

Proti uvedenému usnesení ze dne 9. 12. 2009, č.j. 2009/408/SU-MUZB-105, podala dne 23. 12. 2009 odvolání ZO Českého svazu ochránců přírody 75/05 Leština, dále pak dne 28. 12. 2009 obec Leština, Za zdravý Ráječek o.s., a také obec Rájec.

Dne 6. 1. 2010 bylo Stavebnímu úřadu Zábřeh doručeno podání ZO Českého svazu ochránců přírody 75/05 Leština, dne 8. 1. 2010 podání obce Leština, dne 11. 1. 2010 podání Pavla Trhala, a dne 14. 1. 2010 podání spolku Za zdravý Ráječek, o.s., v nichž shodně vyzývají Stavební úřad Zábřeh, aby konal, tj. okamžitě zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění záměru společnosti WANEMI CZ a.s., protože podle výzvy Odboru SR KÚOK ze dne 11. 12. 2009 je záměr v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. Na tyto výzvy Stavební úřad Zábřeh reagoval sdělením ze dne 3. 2. 2010.

Poté Stavební úřad Zábřeh jednotlivými opatřeními ze dne 11. 1. 2010 účastníky řízení vyzval k vyjádření se k podaným odvoláním. Této možnosti žádný z účastníků řízení

nevyužil. Stavební úřad Zábřeh poté dne 8. 2. 2010 předal spis Odboru SR KÚOK k přezkoumání a rozhodnutí. Odbor SR KÚOK poté v odvolacím řízení rozhodnutím č.j. KUOK 19107/2010, ze dne 24. 2. 2010, usnesení Stavebního úřadu Zábřeh pod č.j. 2009/408/SU-MUZB-105, ze dne 9. 12. 2009, zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu Zábřeh k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 3. 2010.

Dne 24. 3. 2010 do správního spisu nahlédli Jaroslav Hajtmar a Jaroslava Wolná.

Stavební úřad Zábřeh usnesením č.j. 2009/408/SU-MUZB-136, ze dne 26. 3. 2010, určil účastníkům řízení k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí lhůtu 14 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení. K podkladům rozhodnutí se vyjádřila obec Leština podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 23. 4. 2010 a jeho doplněním doručeným 28. 4. 2010, spolek Za zdravý Ráječek, o.s., a Jaroslava Wolná podáními doručenými stavebnímu úřadu dne 27. 4. 2010, Ing. arch. Petr Wolf a Ivana Wolfová, a obec Rájec podáními doručenými stavebnímu úřadu dne 28. 4. 2010.

Následně dne 24. 6. 2010 Stavební úřad Zábřeh obdržel žádost žadatelky společnosti WANEMI CZ a.s., o přerušení řízení podle ust. § 64 správního řádu z důvodu dosud neukončeného správního řízení o povolení výjimky podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které je vedeno u Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Stavební úřad Zábřeh podanou žádost posoudil a usnesením č.j. 2009/408/SU-MUZB-149, ze dne 25. 6. 2010, územní řízení přerušil do doby pravomocného rozhodnutí vydaného ve správním řízení vedeném u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, pod č.j. KÚOK/9849/2010/OŽPZ/431, o povolení výjimky podle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Dne 15. 7. 2010 Stavební úřad Zábřeh obdržel odvolání obce Leština proti usnesení o přerušení řízení č.j. 2009/408/SU-MUZB-149, ze dne 25. 6. 2010. Opatřením ze dne 6. 8. 2010 Stavební úřad Zábřeh vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Této možnosti využila žadatelka podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 17. 8. 2010. Stavební úřad Zábřeh poté dne 9. 9. 2010 předal spis odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. V odvolacím řízení bylo pak rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 107834/2010, ze dne 2. 11. 2010, odvolání obce Leština zamítnuto a napadené usnesení Stavebního úřadu Zábřeh č.j. 2009/408/SU-MUZB-149, ze dne 25. 6. 2010, potvrzeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 11. 2010.

Dne 29. 11. 2010 Stavební úřad Zábřeh obdržel rozhodnutí vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství (OŽPZ), o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. (Pozn. Odboru SR KÚOK: toto bylo napadeno odvoláním). Dne 14. 12. 2010 Stavební úřad Zábřeh obdržel vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 8. 12. 2010 pod zn. 100500/ENV/10, které bylo vydáno na žádost žadatelky o výklad doby platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí k předmětnému záměru.

Následně dne 4. 4. 2010 žadatelka doplnila žádost o vydání územního rozhodnutí o podklady potřebné pro pokračování řízení, a to o rozhodnutí OŽPZ o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů č.j. KUOK 9849/2010, ze dne 26. 11. 2010, a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII (MŽP) pod č.j. 3348/ENV/10, 112/570/10, ze dne 28. 3. 2011, jímž byla v odvolacím řízení podaná odvolání zamítnuta a rozhodnutí OŽPZ ze dne 26. 11. 2010 potvrzeno. Doplnila také další podklady potřebné pro rozhodnutí. Poté dne 20. 4. 2011 žádost doplnila o rozhodnutí MŽP ze dne 28. 3. 2011 s vyznačením doložky o nabytí právní moci dne 1. 4. 2011. Vzhledem k tomu, že odpadl důvod pro přerušení řízení Stavební

úřad Zábřeh opatřením ze dne 5. 5. 2011 č.j. 2009/408/SU-MUZB-169 vyrozuměl účastníky řízení o tom, že pokračuje v předmětném územním řízení.

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad Zábřeh po opětovném přezkoumání správního spisu a aktuálních skutečností katastru nemovitostí zjistil, že žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením pod č.j. 2009/408/SU-MUZB-173 ze dne 11. 5. 2011 žadatelku vyzval, aby nejpozději do 30 dnů ode dne doručení této výzvy doplnila žádost o požadované podklady. Současně vedené územní řízení usnesením č.j.2009/408/SU-MUZB-174, ze dne 11. 5. 2011, přerušil. Dne 23. 5. 2011 do správního spisu nahlédl Pavel Trhal. Dle výzvy byla žádost doplněna dne 10. 6. 2011 (mj. souhlas s umístěním a provedením stavby Mgr. Anny Láníkové), současně byly předloženy další podklady.

Poté dne 13. 6. 2011 Stavební úřad Zábřeh obdržel nesouhlas vlastníka s umístěním a provedením stavby od Mgr. Anny Láníkové, bytem Hanušovice, Hlavní 207, která tímto odvolala svůj předchozí souhlas. Stavební úřad Zábřeh proto usnesením ze dne 22. 6. 2011 č.j. 2009/408/SU-MUZB-182 žadatelce určil lhůtu 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu, tj. k seznámení se s podáním ze dne 13. 6. 2011 Mgr. Anny Láníkové a k doplnění žádosti o podklad dle výzvy č.j.2009/408/SU-MUZB-173 ze dne 11. 5. 2011. Dne 27. 6. 2011 žadatelka doplnila žádost o kupní smlouvu na pozemek parc.č. 4189/9 v k.ú. Zábřeh na Moravě ze dne 24. 6. 2011. Poté Stavební úřad Zábřeh opatřením č.j. 2009/408/SU-MUZB-184, ze dne 29. 6. 2011, účastníkům řízení sdělil, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Dne 20. 7. 2011 nahlédl do správního spisu zástupce účastníka řízení města Zábřeh advokát Mgr. Vladimír Soukup a předložil písemnou plnou moc k zastupování. Dne 25. 7. 2011 nahlédli do správního spisu Pavel Trhal a Jaroslav Hajtmar. Poté žadatelka dne 29. 7. 2011 doplnila žádost o další podklady. Dne 8. 8. 2011 obdržel Stavební úřad Zábřeh námítky účastníka řízení města Zábřeh, zastoupeného Mgr. Vladimírem Soukupem, advokátem, a nesouhlas s umístěním projednávané stavby. V příloze byla doložena žaloba o určení neplatnosti smluv podaná městem Zábřeh u Okresního soudu v Šumperku dne 8. 8. 2011. Dne 10. 8. 2011 nahlédl do správního spisu Pavel Trhal. Následně dne 15. 8. 2011 město Zábřeh doplnilo své námítky a v příloze doložilo doplnění předmětné žaloby podané u Okresního soudu v Šumperku dne 8. 8. 2011.

Dne 29. 8. 2011 obdržel Stavební úřad Zábřeh podání Pavla Trhala, v němž vyzývá Stavební úřad Zábřeh, aby konal, tj. okamžitě zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění záměru společnosti WANEMI CZ a.s., jelikož žádost neobsahuje platný doklad prokazující vlastnická práva žadatele k jím uvedeným pozemkům. Na tuto výzvu Stavební úřad Zábřeh reagoval sdělením ze dne 16. 9. 2011.

Vzhledem k podaným námítkám města Zábřeh a podané žalobě o zneplatnění smluv mezi žadatelkou a městem, čímž došlo ke zpochybnění práva žadatelky k pozemkům, na nichž má být stavby umístěna, Stavební úřad Zábřeh usnesením ze dne 31. 8. 2011 č.j. 2009/408/SU-MUZB-191 přerušil územní řízení do doby pravomocného rozhodnutí soudu o podané žalobě města Zábřeh. Proti tomuto usnesení podal dne 3. 10. 2011 odvolání spolek Za zdravý Ráječek o.s. Stavební úřad Zábřeh poté opatřením ze dne 7. 10. 2011 vyzval účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání. Této možnosti využila žadatelka podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 24. 10. 2011. Následně Stavební úřad Zábřeh dne 14. 11. 2011 předal spis Odboru SR KÚOK k přezkoumání a rozhodnutí. Odbor SR KÚOK následně v odvolacím řízení rozhodnutím pod č.j. KUOK 17065/2012, ze dne 15. 2. 2012, usnesení Stavebního úřadu Zábřeh ze dne 9. 12. 2009, č.j. 2009/408/SU-MUZB-191, zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 3. 2012.

Následně dne 5. 4. 2012 obdržel Stavební úřad Zábřeh žádost žadatelky společnosti WANEMI CZ a.s., o přerušení řízení dle § 64 odst. 2 správního řádu z důvodu podání žaloby o určení neplatnosti odvolání souhlasu s umístěním stavby žadatelky ve smyslu ustanovení § 80 písm. c) o. s. ř. z důvodu naléhavého právního zájmu, a to do doby pravomocného rozhodnutí soudu v této věci. Stavební úřad Zábřeh podanou žádost posoudil a usnesením ze dne 10. 4. 2012 č.j. 2009/408/SU-MUZB-209 přerušil územní řízení do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci žaloby o určení neplatnosti odvolání souhlasu s umístěním stavby podané u Okresního soudu v Šumperku dne 5. 4. 2012 žalobkyní WANEMI CZ a.s., Brno, Lidická 1005/23b, PSČ 602 00, proti žalovanému městu Zábřeh, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh.

Dne 11. 4. 2012 do správního spisu nahlédl Jaroslav Hajtmar a poté dne 13. 4. 2012 nahlédl do správního spisu Pavel Trhal.

Proti výše uvedenému usnesení o přerušení řízení pod č.j. 2009/408/SU-MUZB-209, ze dne 10. 4. 2012, podalo dne 2. 5. 2012 odvolání město Zábřeh, zastoupené Mgr. Vladimírem Soukupem, advokátem, a dne 14. 5. 2012 spolek Za zdravý Ráječek o.s. Stavební úřad Zábřeh opatřením ze dne 30. 5. 2012 vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podaným odvoláním. Dne 6. 6. 2012 této možnosti využila Jaroslava Wolná, a to nahlédnutím do správního spisu. Této možnosti využila žadatelka podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 20. 6. 2012. Následně dne 16. 7. 2012 Stavební úřad Zábřeh předal spis Odboru SR KÚOK k přezkoumání a rozhodnutí. V odvolacím řízení byla pak rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod č.j. KUOK 90948/2012, ze dne 24. 10. 2012, podaná odvolání města Zábřeh a spolku Za zdravý Ráječek o.s. zamítnuta a usnesení Stavebního úřadu Zábřeh č.j. 2009/408/SU-MUZB-209, ze dne 10. 4. 2012, potvrzeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 11. 2012.

Součástí správního spisu je dále také žádost Odboru SR KÚOK ze dne 5. 6. 2012 o stanovisko Stavebního úřadu Zábřeh k podání spolku Za zdravý Ráječek o.s. ze dne 29. 5. 2012, na níž Stavební úřad Zábřeh reagoval stanoviskem ze dne 13. 6. 2012. Poté dne 7. 12. 2012 žadatelka doplnila žádost o vydání územního rozhodnutí o další podklady, a to především o smlouvy a aktualizovaná stanoviska či souhlasy správců a vlastníků inženýrských sítí.

Následně dne 19. 2. 2014 žadatelka požádala o pokračování se správním řízením podle § 65 odst. 2 správního řádu, když toto bylo usnesením Stavebního úřadu Zábřeh ze dne 10. 4. 2012, č.j. 2009/408/SU-MUZB-209, přerušeno na její žádost. Stavební úřad Zábřeh prostudoval uvedené podání a správní spis ve věci a zjistil, že v době přerušení řízení došlo částečně ke změně dotčených pozemků, okruhu účastníků řízení, některé z podkladů pozbyly platnost, a že z doložených dokladů nebylo zřejmé, které žadatel považuje za doklady ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) nebo odst. 3 stavebního zákona. Na základě tohoto Stavební úřad Zábřeh dospěl k závěru, že předložená žádost nemá všechny předepsané náležitosti dle § 86 stavebního zákona a neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby v území. Proto opatřením ze dne 14. 3. 2014, č.j. 2009/408/SU-MUZB-233, vyzval účastníky řízení o pokračování řízení a zároveň vyzval žadatelku k doplnění žádosti ve lhůtě do 30. 6. 2014. Současně usnesením č.j. 2009/408/SU-MUZB-234, ze dne 14. 3. 2014, územní řízení přerušil.

Proti tomuto usnesení podalo dne 22. 4. 2014 odvolání město Zábřeh, zastoupené advokátem Mgr. Vladimírem Soukupem, dále dne 24. 4. 2014 podal odvolání spolek Za zdravý Ráječek o.s. a dne 25. 4. 2014 Jaroslava Wolna. Stavební úřad Zábřeh poté opatřením ze dne 7. 5. 2014 vyzval účastníky řízení k vyjádření k podaným odvoláním. Této možnosti využila žadatelka podáním doručeným Stavebnímu úřadu Zábřeh dne

19. 5. 2014. Stavební úřad Zábřeh poté dne 11. 6. 2014 předal spis Odboru SR KÚOK k přezkoumání a rozhodnutí. Odbor SR KÚOK poté v odvolacím řízení rozhodnutím č.j. KUOK 82342/2014, ze dne 13. 11. 2014, usnesení o přerušení řízení Stavebního úřadu Zábřeh č.j. 2009/408/SU-MUZB-234, ze dne 14. 3. 2014, zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 2. 2015.

Dne 30. 6. 2014 žadatelka doplnila žádost dle výzvy Stavebního úřadu Zábřeh ze dne 14. 3. 2014 o požadované podklady. Současně požádala o přerušení řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu, a to z důvodu podání žaloby o určení neplatnosti části dohody o ukončení smluv o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 31. 12. 2013, č. UZSVM/OSU/16482/2013-OSUM, v části týkající se pozemků parc. č. 4186 a parc. č. 4230 v k.ú. Zábřeh na Moravě, podané u Okresního soudu v Ostravě (vedeno pod sp.zn.: 58C 71/2014) a to do doby pravomocného rozhodnutí soudu v této věci.

Dne 3. 7. 2014 nahlédla do správního spisu Mgr. Helena Panáková, zastupující Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Následně dne 28. 7. 2014 do správního spisu nahlédl Pavel Trhal.

Dne 30. 7. 2014 Stavební úřad Zábřeh obdržel žádost žadatelky o rozšíření žádosti o přerušení řízení o další důvod, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí OŽPZ v řízení vedeném ve věci povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů (pozn. Odboru SR KÚOK: rozhodnutí MŽP potvrzující rozhodnutí OŽPZ, jímž byla tato výjimka povolena, bylo zrušeno soudem). Stavební úřad Zábřeh tuto žádost posoudil a usnesením č.j. 2009/408/SU-MUZB-253, ze dne 31. 7. 2014, přerušil územní řízení do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci žaloby o určení neplatnosti části dohody o ukončení smluv o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 31. 12. 2013, č. UZSVM/OSU/16482/2013-OSUM, a to v části týkající se pozemků parc. č. 4186 a 4230 v k.ú. Zábřeh na Moravě podané u Okresního soudu v Ostravě dne 13. 6. 2014 žalobkyní WANEMI CZ a.s., proti žalovanému České republice - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územní pracoviště Ostrava, vedeného pod sp. Zn. 58C 71/2014 a současně do doby nabytí právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje v řízení vedeném pod č.j. KUOK 9849/2010 ve věci povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů za účelem realizace daného záměru dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Proti tomuto usnesení podali dne 1. 9. 2014 odvolání spolek Za zdravý Ráječek o.s. a Jaroslava Wolná. Stavební úřad Zábřeh poté opatřením ze dne 10. 9. 2014 účastníky řízení vyzval k vyjádření se k podaným odvoláním. Této možnosti využila žadatelka podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 24. 9. 2014. Stavební úřad Zábřeh dne 10. 10. 2014 předal spis Odboru SR KÚOK k přezkoumání a rozhodnutí. V odvolacím řízení byla pak rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod č.j. KUOK 106772/2014, ze dne 18. 12. 2014, podaná odvolání spolku Za zdravý Ráječek o.s. a Jaroslavy Wolné zamítnuta a usnesení Stavebního úřadu Zábřeh ze dne 31. 7. 2014, č.j. 2009/408/SU-MUZB-253, potvrzeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 1. 2015.

Následně dne 15. 11. 2015 žadatelka požádala o pokračování se správním řízením dle § 65 odst. 2 správního řádu a doplnila žádost o aktuální podklady. Žadatel doplnil svou žádost o aktuální podklady důležité pro pokračování v územním řízení. Současně také požádala o rozšíření žádosti o pozemky parc.č. 3966/40 a 3969/17 v k. ú. Zábřeh na Moravě, na nichž bude realizováno ozelenění záměru žadatelky navíc mimo vlastní areál závodu. Tato žádost byla předložena na předepsaném formuláři včetně příloh.

Stavební úřad Zábřeh poté opatřením ze dne 2. 12. 2015 č.j. 2009/408/SU-MUZB-277 vyznamenal účastníky řízení o pokračování správního řízení. Dne 7. 12. 2015 Stavební

úřad Zábřeh obdržel sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 7. 12. 2015 č.j. 85027/ENV/15, které bylo vydáno na žádost žadatele o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru. MŽP v tomto sdělení konstatuje, že v souladu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. závazné stanovisko k ověření změn záměru nevydá, protože dospělo k závěru, že u předmětné stavby nedošlo ke změnám oproti posuzovanému záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Následně žadatelka dne 16. 12. 2015 doplnila žádost o další podklady a dne 7. 3. 2016 doplnila žádost o povolení rozšíření žádosti o další odůvodnění.

Stavební úřad Zábřeh posoudil žádost o povolení rozšíření záměru a usnesením ze dne 30. 3. 2016 č.j. 2009/408/SU-MUZB-285 povolil změnu obsahu podání - rozšíření žádosti o umístění stavby „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ o mimoareálové ozelenění a oplocení na pozemcích parc. č. 3966/40 a parc. č. 3969/17 v k.ú. Zábřeh na Moravě, jelikož byly osvědčeny podmínky pro rozšíření žádosti. Dne 28. 4. 2016 Stavební úřad Zábřeh obdržel závazné stanovisko OŽPZ ze dne 22. 4. 2016 č.j. KUOK 29310/2016, jímž byl podle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydán souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Toto bylo následně dne 2. 5. 2016 také doloženo žadatelkou.

Stavební úřad Zábřeh opatřením ze dne 15. 6. 2016 oznámil pokračování územního řízení a současně k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 2. 8. 2016. Přitom účastníky řízení, dotčené orgány a veřejnost upozornil, že námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadatelka v souladu s ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistila na místech určených stavebním úřadem bezodkladné vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podala žádost o vydání územního rozhodnutí, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru (výkres D1. Katastrální mapa 1:2000, č. 951-31481-10-3A, z data 10/2015 - součást příloh žádosti o pokračování ve správním řízení doručené stavebnímu úřadu dne 15. 11. 2015), což si Stavební úřad Zábřeh ověřil. Stavební úřad Zábřeh obdržel postupně dne 1. 7. 2016 a dne 2. 8. 2016 další podklady k žádosti. Dne 20. 7. 2016 nahlédla do správního spisu Jaroslava Wolná a dne 1. 8. 2016 advokát Mgr. Vladimír Soukup zastupující město Zábřeh.

Součástí správního spisu je dále protokol z veřejného ústního jednání ze dne 2. 8. 2016. Při tomto veřejném ústním jednání byly Stavebnímu úřadu Zábřeh předloženy písemné nesouhlasné námítky účastníků řízení Ivany a Petra Wolfových, Jaroslavy Wolné, města Zábřeh a spolku Za zdravý Ráječek o.s. Do protokolu byly dále uvedeny připomínky Pavla Trhala. Dne 8. 8. 2016 nahlédl do správního spisu zástupce žadatelky Ing. Karel Macek. Poté dne 15. 8. 2016 žadatelka doplnila žádost o další podklady. Dále Stavební úřad Zábřeh účastníkům řízení a veřejnosti opatřeními ze dne 19. 8. 2016 a ze dne 22. 8. 2016 sdělil, že prodloužení lhůty pro podání námitek a připomínek po datu veřejného ústního jednání nelze vyhovět, a že na tuto skutečnost byli účastníci řízení i veřejnost upozorněni v oznámení o pokračování územního řízení č.j. 2009/408/SU-MUZB-291, ze dne 15. 6. 2016. Opatřením č.j. 2009/408/SU-MUZB-302, ze dne 30. 8. 2016, Stavební úřad Zábřeh účastníkům řízení sdělil, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Dne 7. 9. 2016 do správního spisu nahlédl Pavel Trhal zastupující Jaroslava Wolnou a předložil písemnou plnou moc. Námítky účastníků ani připomínky veřejnosti nebyly uplatněny. Dne 27. 12. 2016 a poté dne 2. 1. 2017 žadatelka doplnila žádost o další podklady. Vzhledem k tomu, že Stavební úřad Zábřeh vyhodnotil, že některé z námitek účastníků řízení směřují do

působnosti příslušných dotčených orgánů, a Stavební úřad Zábřeh není sám způsobilý o nich rozhodnout, jednotlivými opatřeními ze dne 18. 4. 2017 a ze dne 19. 4. 2017 příslušné dotčené orgány požádal o vyjádření k námitkám směřujícím do jejich působnosti. Požádal MŽP o vyjádření ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, OŽPZ o vyjádření k závaznému stanovisku z hlediska ochrany ovzduší, k povolení výjimek dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ke stanovisku týkajícímu se soustavy NATURA 2000. Dále požádal Oddělení životního prostředí MěÚ Zábřeh o vyjádření k závaznému stanovisku z hlediska ochrany krajinného rázu a Krajskou hygienickou stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (KHS) k námitkám týkajícím se hlukové studie. Požadovaná vyjádření Stavební úřad Zábřeh obdržel dne 3. 5. 2017 (MěÚ Zábřeh), dne 10. 5. 2017 (KHS), dne 23. 5. 2017 (OŽPZ), dne 24. 5. 2017 (MŽP) a dne 12. 6. 2017 (OŽPZ, MěÚ Zábřeh). Následně Stavební úřad Zábřeh dne 20. 6. 2017 opětovně požádal OŽPZ o vyjádření k podaným námitkám, které obdržel následně dne 30. 6. 2017. Poté dne 18. 7. 2017 žadatelka doplnila žádost o další podklady potřebné pro rozhodnutí.

Dne 25. 7. 2017 si Stavební úřad Zábřeh vyhotovením výpisů z katastru nemovitostí prostřednictvím dálkového přístupu do katastru nemovitostí ověřil aktuální vlastnická a jiná věcná práva k pozemkům dotčeným předmětným záměrem a sousedním. Poté opatřením ze dne 26. 7. 2017 č.j. 2009/408/SU-MUZB-323 sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádné námitky účastníků ani připomínky veřejnosti nebyly uplatněny. Dne 23. 8. 2017 nahlédl do správního spisu Pavel Trhal. Dne 4. 9. 2017 Stavební úřad Zábřeh obdržel písemnou plnou moc, ve které město Zábřeh k zastupování zmocňuje advokáta Mgr. Lukáše Rothanzla. Dne 18. 9. 2017 nahlédl do správního spisu Pavel Trhal a Mgr. Robin Mlynář.

Součástí správního spisu je dále sdělení starosty města Zábřeh RNDr. Mgr. Františka Johna, Ph. D., k podjatosti ze dne 24. 8. 2017, které bylo založeno do správního spisu dne 18. 9. 2017. Toto sdělení bylo také dne 25. 8. 2017 doručeno Odboru SR KÚOK. V tomto sdělení starosta města oznámil, že jeho osobní stanovisko k posuzovanému stavebnímu projektu je značně negativní a za město je připraven dle „rozhodnutí jeho orgánů přijatých v samostatné působnosti činit vše, aby k vlastní realizaci projektu nedošlo“. To deklaroval jak v rámci jednání zastupitelstva města, tak v rámci vyjádření pro média. Dále, že v této věci probíhají dlouholeté soudní spory, které jsou vedeny mezi městem a žadatelkou a jejichž předmětem jsou částky v řádu několika milionů korun. Z uvedeného důvodu dospěl starosta města Zábřehu k názoru, že popsané okolnosti nasvědčují tomu, že je ve věci podjatý a zároveň spatřuje též naplnění znaků nadkritické míry systémové podjatosti.

S ohledem na závěry vyplývající z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 a na skutečnost, že město Zábřeh jako účastník územního řízení veřejně prezentuje nesouhlas se stavbou a s žadatelkou vede soudní spor, dospěl Odbor SR KUOK k závěru, že úřední osoby městského úřadu Zábřeh není možné považovat za nezávislé, neboť vůle umístit výše uvedenou stavbu může být tímto ovlivněna. Nelze přitom pominout, že starosta města Zábřeh má ve vztahu k úředníkům Městského úřadu Zábřeh, prostřednictvím tajemníka úřadu rozsáhlé pravomoci, které mu umožňují mít vliv na profesní život úředních osob. Odbor SR KUOK proto usnesením ze dne 18. 9. 2017, Sp. zn. KÚOK/85286/2017/OSR/767, č.j. KUOK 91851/2017, podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřil k projednání a rozhodnutí v předmětné věci Městský úřad Šumperk, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk. Toto usnesení nabylo právní moci dne 6. 10. 2017.

Dne 6. 11. 2017 Městský úřad Zábřeh předal spis Městskému úřadu Šumperk. Poté dne 20. 11. 2017 obdržel Stavební úřad Šumperk žádost města Zábřeh o sdělení stavu řízení. Na tuto žádost Stavební úřad Šumperk reagoval sdělením ze dne 14. 12. 2017. Následně dne 20. 11. 2017 a poté dne 20. 12. 2017 žadatelka doplnila žádost o další podklady, jednalo se o aktualizovaná stanoviska správců a vlastníků inženýrských sítí. Dne 9. 5. 2018 obdržel Stavební úřad Šumperk výzvu k zastavení řízení od Ing. arch. Petra Wolfa (spolek Za zdravý Ráječek o.s.).

Žadatelka doplnila žádost o další podklady dne 27. 8. 2018, jednalo se o aktualizovaná stanoviska správců a vlastníků inženýrských sítí a prodloužení platnosti stanovisek a vyjádření k záměru. Také o rozhodnutí MŽP č.j. MZP/2018/570/884, ze dne 3. 7. 2018, jímž bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí OŽPZ č.j. KUOK 9849/2010, ze dne 26. 11. 2010. Rozhodnutí MŽP nabylo právní moci dne 12. 7. 2018. Další podklady žadatelka doplnila dne 19. 11. 2018, jednalo se opět o aktualizovaná stanoviska. Poté Stavební úřad Šumperk opatřením ze dne 21. 11. 2018 účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí a ukončil dokazování ve věci, a že mají možnost se s těmito podklady rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim, k čemuž jim stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Dne 13. 12. 2018 nahlédla do správního spisu pověřená osoba za město Zábřeh.

Jak je ze správního spisu zřejmé, v průběhu územního řízení došlo ke změně sídla žadatelky společnosti WANEMI CZ a.s., a to z původní adresy 789 01 Nemile 159 na stávající adresu Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno. Dále došlo v rámci výstavby okružní křižovatky silnic I/44 a II/315 v k.ú. Zábřeh na Moravě k zániku pozemku parc. č. 5467/15, který byl sloučen s pozemkem parc. č. 5467/22. Oba pozemky byly ve vlastnictví města Zábřeh (LV 3366). Po sloučení byl pozemek parc.č. 5467/22 převeden na stávajícího vlastníka Olomoucký kraj (LV 6630). Před převodem pozemku parc.č. 5467/22 z něj byla oddělena část nově označená jako parc.č. 5467/28, která zůstala v majetku města Zábřeh (LV 3366). Dále v rámci prodeje pozemků došlo v k.ú. Zábřeh na Moravě ke změnám ve výčtu pozemků, na nichž je stavba umístována: Geometrickým plánem vyhotoveným GEPROJEKTEM, s.r.o. Šumperk, č. pl. 4622-38/2009, který byl Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrálním pracovištěm Šumperk potvrzen dne 25. 2. 2009, pod č. 01 96/09 byl mj. oddělen díl z pozemku parc.č. 3968/2, který byl sloučen s pozemkem parc.č. 3969/2 a zároveň oddělen díl z pozemku parc.č. 3969/4, kterému bylo přiděleno nové parc.č. 3969/16. Nově tedy stavba není umístována na pozemcích parc.č. 3968/2 a parc.č. 3969/4 a naopak do výčtu pozemků, na kterých je stavba umístována, patří pozemek parc.č. 3969/16. Dále byla na žádost žadatele ze dne 9. 11. 2015 stavba rozšířena i na pozemky parc.č. 3966/40 a parc.č. 3969/17 v k.ú. Zábřeh na Moravě, které budou sloužit k výsadbě mimoareálové zeleně.

Následně Stavební úřad Šumperk dne 28. 12. 2018 vyhotovil rozhodnutí pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, kterým podle ust. § 79 a § 92 stavebního zákona rozhodl o umístění stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích parc. č. 1672/35 (orná půda), parc. č. 1672/36 (orná půda), parc. č. 1672/37 (orná půda), parc. č. 1672/72 (orná půda), parc. č. 1717 (ostatní plocha), parc. č. 1727 (orná půda), parc. č. 1728/4 (orná půda), parc. č. 1729 (vodní plocha), parc. č. 1767/1 (ostatní plocha), parc. č. 1936/1 (vodní plocha) a parc. č. 1947 (orná půda) v katastrálním území Postřelmov a na pozemcích parc. č. 3965/1 (orná půda), parc. č. 3965/24 (orná půda), parc. č. 3965/25 (orná půda), parc. č. 3965/26 (orná půda), parc. č. 3965/27 (orná půda), parc. č. 3965/28 (orná půda), parc. č. 3965/29 (orná půda),

parc. č. 3965/30 (orná půda), parc. č. 3965/31 (orná půda), parc. č. 3965/32 (orná půda), parc. č. 3966/3 (ostatní plocha), parc. č. 3966/5 (ostatní plocha), parc. č. 3966/40 (orná půda), parc. č. 3969/2 (ostatní plocha), parc. č. 3969/16 (ostatní plocha), parc. č. 3969/17 (ostatní plocha), parc. č. 3970 (ostatní plocha), parc. č. 3999/1 (orná půda), parc. č. 4091/2 (trvalý travní porost), parc. č. 4112/1 (vodní plocha), parc. č. 4112/8 (vodní plocha), parc. č. 4115/4 (orná půda), parc. č. 4186 (vodní plocha), parc. č. 4189/1 (orná půda), parc. č. 4189/9 (orná půda), parc. č. 4189/18 (orná půda), parc. č. 4194 (vodní plocha), parc. č. 4230 (vodní plocha), parc. č. 4237/1 (orná půda), parc. č. 4237/2 (orná půda), parc. č. 4241 (vodní plocha), parc. č. 4244/1 (ostatní plocha), parc. č. 4244/2 (ostatní plocha), parc. č. 4245/2 (ostatní plocha), parc. č. 4246/5 (orná půda), parc. č. 5464 (ostatní plocha), parc. č. 5467/22 (ostatní plocha), parc. č. 5467/28 (ostatní plocha), parc. č. 5498/1 (vodní plocha) a parc. č. 5498/5 (vodní plocha) v katastrálním území Zábřeh na Moravě.

Následně dne 14. 1. 2019 nahlédli do správního spisu Jaroslava Wolná, Jaroslav Hajtmar a Pavel Trhal.

Proti tomuto rozhodnutí podalo dne 22. 1. 2019 odvolání město Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh, zastoupené advokátem Mgr. Lukášem Rothanzlem, Teplého 2786, 530 02 Pardubice. Vzhledem ke skutečnosti, že podané odvolání nesplňovalo náležitosti podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, Stavební úřad Šumperk odvolatele město Zábřeh vyzval k jeho doplnění, což bylo učiněno dne 20. 2. 2019.

Ve svém odvolání uvádí, že je vlastníkem několika pozemků, které jsou bezprostředně dotčeny předmětným záměrem, a to pozemků parc. č. 3965/1, 3965/24, 3965/25, 3965/30, 3965/31, 3965/32, 3999/1, 4091/2 a parc. č. 5467/28 v katastrálním území Zábřeh na Moravě. Dále, že žádost byla podána již 17. února 2009, a že podle tehdy účinného znění ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona byly povinnou součástí žádosti mj. doklady prokazující stavebníkovo vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám. Dále, že stavebník v rámci územního řízení ve vztahu k citovaným pozemkům předložil kupní smlouvu č. 238/2010 ze dne 9. 11. 2010 uzavřenou mezi městem Zábřeh a stavebníkem, přitom do dnešní doby nedošlo k provedení vkladu vlastnického práva k těmto pozemkům. Město je stále vlastníkem všech uvedených pozemků se všemi právy k tomu náležejícími, kdy platí, že vlastnické právo k věci nemovité zapisované do katastru nemovitostí se nabývá vkladem do katastru nemovitostí. Dále uvádí, že město v rámci územního řízení tuto námitku, že stavebníku nesvědčí vlastnické právo k pozemkům, a ani právo na tyto pozemky umístit předmětnou stavbu založené jinou smlouvou, uplatnilo, ale Stavební úřad Šumperk se s touto námitkou vypořádal tak, že kupní smlouva je platná, a tudíž je nesouhlas města s umístěním stavby irrelevantní, s čímž kategoricky nesouhlasí. V situaci, kdy žadatel není vlastníkem pozemku, není dokladem opravňujícím jej umístit stavbu na cizím pozemku „pouhá“ kupní smlouva, pokud tato nevyjadřuje souhlas vlastníka pozemku (prodávajícího) s tímto umístěním, a v daném případě město jako vlastník s tímto prokazatelně nesouhlasí.

Dále uvádí, že dříve udělený, ale nevýslovný souhlas (dovozovaný z kupní smlouvy), tak lze spatřovat leda v rovině obligační. Je tak v zásadě na dispozici města, zda svůj souhlas v budoucnu odvolá či nikoliv, a stavebník se tak vystavuje riziku, že může být dříve udělený souhlas odvolán. Dále uvádí, že v tomto duchu se vyjádřil i Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 27. 4. 2011, sp.zn. 22 Cdo 2284/2009, který uvedl, že „ten, kdo stavěl na cizím pozemku na základě obligačního práva, musel nutně počítat s tím, že toto právo není časově neomezené a vědomě na sebe vzal rizika z tohoto plynoucí“.

Dále uvádí, že město svůj souhlas odvolalo podáním ze dne 8. 8. 2011 a doplněným dne 11. 8. 2011, a že sám stavebník si byl vědom toho, že odvolání souhlasu má pro něj závažné následky, a proto se žalobou u Okresního soudu v Šumperku domáhal určení neplatnosti odvolání souhlasu s umístěním stavby, leč ve výsledku bezúspěšně. Uvádí, že stavebník sám v žalobě tvrdil, že odvolání souhlasu by znamenalo faktickou nemožnost realizace projektu, nebo minimálně bezdůvodnou a zásadní komplikaci a prodloužení doby přípravy projektu o několik let. Stejnou tezi aproboval Okresní soud v Šumperku ve svém rozsudku ze dne 16. 10. 2013, č.j. 8 C 30/2012-84, když uvedl, že zamítnutí žaloby, tedy zamítnutí návrhu na vyslovení neplatnosti odvolání souhlasu by pro správní úřad znamenalo vážné komplikace, ne-li přímo nemožnost ve věci rozhodnout. Namítá, že z napadeného územního rozhodnutí vyplývá, že pro stavební úřad zjevně žádné komplikace neplynou, a stavební úřad se ani nevyjadřuje k odvolání souhlasu s umístěním stavby, ačkoliv byl stavebník se svou žalobou neúspěšný. Jinak řešeno, odvolání souhlasu s umístěním stavebního záměru je nadále platné a stavební úřad je měl zohlednit, což však neučinil, aniž je zřejmé, z jakých důvodů a pohnutek. Z tohoto důvodu považuje rozhodnutí za nezákonné a nepřezkoumatelné.

Dále namítá absenci oprávnění k realizaci záměru na pozemku parc.č. 3965/1 v kat. území Zábřeh na Moravě. Uvádí, že napadeným rozhodnutím byl umístěn stavební záměr také na tento pozemek, který má výměru 173 944 m², a ke kterému stavebník předložil pouze smlouvu o zřízení věcného břemene č. 214/2010 ze dne 30. 8. 2010, spočívající v právu umístění a vedení vodovodu. Podle napadeného rozhodnutí má však být na pozemku umístěna převážná část provozních celků a stavebních objektů záměru, přitom dle uvedené smlouvy k tomu však stavebník nemá žádné oprávnění. Také namítá, že uvedený pozemek nebyl ani předmětem kupní smlouvy č. 238/2010 ze dne 9. 11. 2010, a nelze tak realizaci takřka celého záměru na něm akceptovat.

Namítá, že Stavební úřad Šumperk neposuzoval dostatečně soulad záměru s územně plánovací dokumentací, a to zejména se ZÚR OK, kdy je nutné vycházet z právního a skutkového stavu v době vydání rozhodnutí, jak judikoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25. 9. 2008, č.j. 6 As 23/2006-98, přitom z rozsudku cituje. Uvádí, že jednou z priorit ZÚR OK podle čl. 5.4.1.5. ZÚR OK je „Nenavrhovat plochy pro umisťování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.“ Přitom novými plochami je třeba rozumět veškeré rozvojové plochy, tedy i ty, které jsou již obsaženy ve schválených územních plánech obcí, tj. i plochy zastavitelné. Dále uvádí, že obec Rájec i město Zábřeh jsou na základě oficiálních dat ČHMÚ dlouhodobě oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tj. zónou, v níž jsou překračovány imisní limity, že tento stav je nepřetržitý od roku 2009, kdy bylo zahájeno územní řízení. Byť by tedy územní plán města Zábřeh umístění předmětného záměru hypoteticky umožňoval, nebylo by na místě jej účinně aplikovat pro rozpor se ZÚR OK, a to ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 (nyní odst. 6) stavebního zákona, a tudíž podle něho nelze rozhodovat.

Dále namítá vady z důvodu podjatosti, kdy po celou dobu vedl územní řízení Městský úřad Zábřeh a až dne 18. 9. 2017 bylo vydáno usnesení Odboru SR KÚOK, kterým byl k projednání a rozhodnutí v územním řízení o umístění záměru pověřen Stavební úřad Šumperk. Důvodem pro tento postup byla skutečnost, že RNDr. Mgr. František John, Ph.D., starosta města oznámil svou podjatost v předmětné věci. Uvádí, že dle Odboru SR KÚOK byla překročena nadkritická míra systémového rizika podjatosti, když došlo ke kombinaci skutečností, které by mohly způsobit ovlivnění úředních osob jinými než zákonnými prostředky. Dále uvádí, že podjatost je stav, který nastává přímo ze zákona a nevzniká tedy v okamžiku, kdy je konstatována. Usnesení, kterým je konstatována

podjatost, má deklaratorní povahu, tzn., že jeho vydáním podjatost nevzniká, je pouze konstatována její existence. Toto dále rozvádí s tím, že toto riziko existovalo již dříve a celá řada úkonů územního řízení tak byla činěna Stavebním úřadem Zábřeh v době, kdy zde existovalo značné riziko systémové podjatosti. Z uvedeného důvodu považuje veškeré kroky učiněné Stavebním úřadem Zábřeh za nezákonné. Za nezákonné také považuje to, že Stavební úřad Šumperk tuto problematiku nijak neřešil, nevypořádal se s ní, a zatížil tak své rozhodnutí nezákonností.

Také namítá nesplnění podmínek ust. § 88 stavebního zákona, kdy žadatel nepředložil žádnou plánovací smlouvu, která by uspokojivým (zákonným) způsobem řešila napojení záměru na přístupové kapacitní komunikace a další technickou infrastrukturu (to vše za situace, kdy město Zábřeh vyslovalo svůj nesouhlas s umístěním záměrů na svých pozemcích). Uvádí, že Stavební úřad Šumperk se s touto námitkou vypořádal nedostatečně a účelově, když poukazuje na to, že před uvedením posuzovaného záměru do provozu musí být realizována technická a dopravní infrastruktura na základě územního rozhodnutí ze dne 8. 9. 2009 a na základě stavebního povolení ze dne 23. 1. 2017 č.j. 2016/1877/DO-MUZZB-14, které se však dle odvolatele týká úplně jiného záměru a s posuzovaným záměrem nesouvisí. Dále uvádí, že zmíněné územní rozhodnutí nemůže účinně suplovat plánovací smlouvu, neboť neobsahuje všechny potřebné náležitosti a neřeší všechny okruhy problémů, které má podle stavebního zákona a Přílohy č. 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., řešit plánovací smlouva. Stavební úřad Šumperk tak měl řízení přerušit, a nebude-li zjednána náprava, řízení zastavit.

Dále namítá vady závazných stanovisek a uvádí, že většina závazných stanovisek byla vydána již před deseti lety, že v některých případech byla jejich platnost dodatečně potvrzována, avšak u některých stanovisek napadené rozhodnutí vychází z tohoto „historického“ závazného stanoviska. Uvádí, že stanoviska jsou založena na neúplně zjištěném skutkovém stavu, a namítá, že oblast je již v současnosti přespříliš zatížena negativními vlivy na životní prostředí, a proto do ní není možno umisťovat další zdroje, které byť minimálně přispějí k dalšímu zatěžování území, a že v podobném duchu se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011-246. Ten v rozsudku uvedl, že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umisťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem, který slovy Ateliéru (bod [40] shora) zamezuje „salámové“ metodě dalšího zatěžování území, se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje.“ Uvádí, že ačkoliv se uvedený rozsudek vztahuje k hluku, je dle města tento závěr plně využitelný i v jiných oblastech ochrany životního prostředí.

Za nezákonné, nepřezkoumatelné a nedostatečné považuje město zejména závazné stanovisko k posouzení vlivů stavebního záměru na životní prostředí (dále stanovisko EIA). Namítá, že vycházelo z vadné dokumentace a posudku. Dále, že v dokumentaci chybí celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, že výsledky studie jsou významně podhodnocené, nebyla využita konkrétní vstupní data ve vztahu k rozptylovým studiím. Nedostatky spatřuje i ve studii hladiny akustického tlaku. Uvádí, že stanoviska a vyjádření v této věci jsou zastaralá, nevycházejí z nových skutečností, a nemůžou tak být podkladem pro rozhodnutí.

Dále uvádí, že z uvedených podkladů vycházelo i závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 4. 2016, č.j. KUOK 29310/2016, které je tak rovněž zatíženo nezákonností a nepřezkoumatelností.

Za neaktuální, a tudíž nezákonné a nepřezkoumatelné město považuje také závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk, ze dne 4. 12. 2008, č.j. H555M2SU2374S/071108, které vychází z akustické studie, která byla vydána dne 3. 10. 2008, a její platnost následně potvrzena dne 9. 5. 2011. Uvádí, že po osmi letech však nelze dovozovat, že tato akustická studie je nadále platná a správná, což platí i o závazném stanovisku, které z ní vycházelo, a které nebylo potvrzováno či prodlužováno.

Za zastaralé, neodpovídající novým skutečnostem, a tudíž nepřezkoumatelné je podle města i závazné stanovisko a souhlas k umístění a povolení stavby Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB, ze dne 9. 11. 2009.

Dále také namítá, že z dokumentace stavebního záměru plyne, že v žádném případě nesplňuje podmínky stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 25302/ENV/15 ze dne 18. 5. 2015 ve vztahu k parametrům a funkci ozelenění, a to závazné podmínky č. 25, 17 a 14. Namítá, že žadatel nepředložil žádné podklady, z nichž by plynulo, že požadované cíle budou dosaženy, tj. že navrhovaná opatření jsou skutečně účinná. Splnění těchto parametrů není zřejmé ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí, kdy stavební úřad nahrazuje odůvodnění pouhým konstatováním. Uvádí, že námitku město vzneslo již dne 2. 8. 2016, stavební úřad ji zamítl, přičemž své rozhodnutí o námitce v podstatě nijak neodůvodnil. Dále cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č.j. Ao 5/2010-169, a uvádí, že rozhodnutí stavebního úřadu o této námitce judikovaný požadavek na kvalitu odůvodnění nesplňuje.

Dne 31. 1. 2019 proti tomuto rozhodnutí podala odvolání obec Rájec, Rájec 98, 789 01 Zábřeh. Vzhledem ke skutečnosti, že dle Stavebního úřadu Šumperk podané odvolání nesplňovalo náležitosti podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, Stavební úřad Šumperk odvolatelku obec Rájec vyzval k jeho doplnění. Odvolání doplněno nebylo. Ve svém odvolání obec Rájec uvádí, že napadené rozhodnutí je nezákonné, věcně nesprávné a nepřezkoumatelné, což odůvodňuje pěti okruhy námitek.

Nejprve namítá, že záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), že priorita a zásada podle čl. 5.4.1.5. ZÚR OK pro územní plány obcí závazně ukládá „Nenavrhovat plochy pro umístování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.“ Přitom novými plochami je třeba rozumět veškeré rozvojové plochy, tedy i ty, které jsou již obsaženy ve schválených územních plánech obcí, tj. i plochy zastavitelné. Dále uvádí, že obec Rájec i město Zábřeh jsou na základě oficiálních dat ČHMÚ dlouhodobě oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tj. zónou, v níž jsou překračovány imisní limity, že tento stav je nepřetržitý od roku 2009, kdy bylo zahájeno územní řízení. Byť by tedy územní plán města Zábřeh umístění předmětného záměru hypoteticky umožňoval, nebylo by na místě jej účinně aplikovat pro rozpor se ZÚR OK, a to ve smyslu ust § 54 odst. 5 (nyní odst. 6) stavebního zákona, a tudíž podle něho nelze rozhodovat.

Dále namítá rozpor s územním plánem města Zábřeh i se ZÚR OK, kdy část pozemků dotčených daným záměrem je v kolizi s trasou nadmístního významu vodovodního přivaděče Hanušovice – Moravičany. Také, že v územním rozhodnutí tato kolize není žádným způsobem řešena, což považuje za nepřijatelné, neboť v územní rezervě jsou nepřijatelné změny, které by mohly plánované využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Rozhodnutí je dle ní v tomto ohledu v rozporu s ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Také namítá porušení podmínek ust. § 88 stavebního zákona, kdy žadatel nepředložil žádnou plánovací smlouvu, která by uspokojivým (zákonným) způsobem řešila

napojení záměru na přístupové kapacitní komunikace a další technickou infrastrukturu (to vše za situace, kdy město Zábřeh vyslovilo svůj nesouhlas s umístěním záměrů na svých pozemcích). Uvádí, že Stavební úřad Šumperk se s touto námitkou vypořádal nedostatečně a účelově, když poukazuje na to, že před uvedením posuzovaného záměru do provozu musí být realizována technická a dopravní infrastruktura na základě územního rozhodnutí ze dne 8. 9. 2009 a na základě stavebního povolení ze dne 23. 1. 2017 č.j. 2016/1877/DO-MUZB-14, které se však dle odvolatele týká úplně jiného záměru a s posuzovaným záměrem nesouvisí. Dále uvádí, že zmíněné územní rozhodnutí nemůže účinně suplovat plánovací smlouvu, neboť neobsahuje všechny potřebné náležitosti a neřeší všechny okruhy problémů, které má podle stavebního zákona a Přílohy č. 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., řešit plánovací smlouva. Stavební úřad Šumperk tak měl řízení přerušit, a nebude-li zjednána náprava, řízení zastavit.

Dále namítá, že záměr je v rozporu s Energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko. Uvádí, že koncepce pracuje s několika variantami dalšího rozvoje regionu, přičemž jedna varianta popisuje projektový záměr žadatele, ovšem tato vyznívá jako celkově negativní, kdy poukazuje na negativní vlivy spojené se zvýšeným dopravním zatížením a se zvýšenou koncentrací všech složek imisí právě v centru Mikroregionu Zábřežsko, přitom skutečné parametry záměru jsou násobně větší, než předpokládá koncepce. Dále uvádí, že Stavební úřad Šumperk koncepci dezinterpretoval a bagatelizoval jako pouze koncepční a nezávazné dokumenty, což považuje za nesprávné.

Dále namítá věcnou nesprávnost a nezákonnost stanoviska EIA i celého procesu EIA.

Dne 1. 2. 2019 proti tomuto rozhodnutí podali společné odvolání Jaroslava Wolná, Vodní 1926/3, 789 01 Zábřeh, Ing. arch. Petr Wolf, Na Nové 1659/15, 789 01 Zábřeh, Za zdravý Ráječek, Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh, všichni zastoupeni advokátem Mgr. Davidem Černým, AK Skalka & Grepl & Černý, se sídlem Horní nám. 365/7, 779 00 Olomouc. Vzhledem ke skutečnosti, že dle Stavebního úřadu Šumperk nesplňovalo podané odvolání náležitosti podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, Stavební úřad Šumperk zástupce odvolatelů vyzval k jeho doplnění. Na tuto výzvu reagoval zástupce odvolatelů sdělením ze dne 26. 2. 2019. Odvolatelé ve svém odvolání uvádějí, že napadené rozhodnutí je nezákonné, věcně nesprávné a nepřezkoumatelné, což dále ve svém odvolání podrobně odůvodňují několika okruhy námitek.

Nejprve namítají, že žadatel v rozporu ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona nepředložil doklady prokazující stavebníkovu vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Dále uvádějí, že se jedná o pozemky parc. č. 3965/1, 3965/24, 3965/25, 3965/30, 3965/31, 3965/32, 3999/1, 4091/2 a 5467/28 v kat. území Zábřeh na Moravě, jejichž vlastníkem je město Zábřeh, které nesouhlasí s umístěním záměru na svých pozemcích. I když žadatel s městem uzavřel smlouvu o převodu vlastnického práva, není tato smlouva naplněna, jelikož nedošlo k účinnému převodu vlastnického práva, tj. ke vkladu do katastru nemovitostí. Žadatel tak není vlastníkem dotčených pozemků a nedisponuje žádným jiným právem, které by ho opravňovalo k umístění stavby na nich. Stavební úřad Šumperk se však s výše uvedenou námitkou vypořádal pouze tak, že dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočka Olomouc je kupní smlouva platná, přitom ale nevysvětluje, proč by měla být dostatečným podkladem ve smyslu daného ustanovení, když sama o sobě převod vlastnického práva nezpůsobuje. Navíc, vzhledem ke konkrétním poměrům týkajícím se dotčených pozemků, je nutné učinit další právní jednání, než by mohlo být zahájeno řízení o vkladu vlastnického práva žadatele, jejichž výsledek však nelze předjímat.

Dále namítají porušení podmínek ust. § 88 stavebního zákona, kdy žadatel nepředložil žádnou plánovací smlouvu, která by uspokojivým (tj. zákonným) způsobem řešila napojení záměru na přístupové kapacitní komunikace a další technickou infrastrukturu (to vše za situace, kdy město Zábřeh vyslovilo svůj nesouhlas s umístěním záměrů na svých pozemcích). Uvádějí, že Stavební úřad Šumperk se s touto námitkou vypořádal nedostatečně a účelově, když poukazuje na to, že před uvedením posuzovaného záměru do provozu musí být realizována technická a dopravní infrastruktura na základě územního rozhodnutí ze dne 8. 9. 2009 a na základě stavebního povolení ze dne 23. 1. 2017 č.j. 2016/1877/DO-MUZB-14, které se však dle odvolatele týká úplně jiného záměru a s posuzovaným záměrem nesouvisí. Dále, že zmíněné územní rozhodnutí nemůže účinně suplovat plánovací smlouvu, neboť neobsahuje všechny potřebné náležitosti a neřeší všechny okruhy problémů, které má podle stavebního zákona a Přílohy č. 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., řešit plánovací smlouva. Stavební úřad Šumperk tak měl řízení přerušit, a nebude-li zjednána náprava, řízení zastavit.

Dále namítají, že Stavební úřad Šumperk nezjistil skutečný stav věci, když nezohlednil fakt, že na část pozemku parc.č. 3965/1 v kat. území Zábřeh dotčeného umístěným záměrem zasahuje komplex staveb sousedního areálu společnosti EKO servis Zábřeh, Dvorská 1491/19, 789 01 Zábřeh. Je tak otázkou, do jaké míry jsou vůbec stavebnímu úřadu známy faktické poměry v dotčeném území.

Dále namítají, že záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), že priorita a zásada podle čl. 5.4.1.5. ZÚR OK pro územní plány obcí závazně ukládá „Nenavrhovat plochy pro umístění nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.“ Přitom novými plochami je třeba rozumět veškeré rozvojové plochy, tedy i ty, které jsou již obsaženy ve schválených územních plánech obcí, tj. i plochy zastavitelné. Dále uvádějí, že město Zábřeh je na základě oficiálních dat ČHMÚ dlouhodobě oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tj. zónou, v níž jsou překračovány imisní limity, že tento stav je nepřetržitý od roku 2009, kdy bylo zahájeno územní řízení. Byť by tedy územní plán města Zábřeh umístění předmětného záměru hypoteticky umožňoval, nebylo by na místě jej účinně aplikovat pro rozpor se ZÚR OK, a to ve smyslu ust. § 54 odst. 5 (nyní odst. 6) stavebního zákona, a tudíž podle něho nelze rozhodovat. Z uvedených důvodů považují za nezákonné závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 22. 4. 2016 vydané pod sp.zn. KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, jímž byl vydán souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší.

Dále namítají rozpor s územním plánem města Zábřeh i se ZÚR OK, kdy část pozemků dotčených daným záměrem je v kolizi s trasou nadmístního významu vodovodního přivaděče Hanušovice - Moravičany. Také, že v územním rozhodnutí tato kolize není žádným způsobem řešena, kdy Stavební úřad Šumperk pouze poukazuje na změnu trasy tohoto přivaděče v ZÚR OK, což však nemění nic na faktu, že záměr je s trasou v kolizi. Stavební úřad Šumperk také nijak nevysvětluje, proč v tomto případě územní plán města Zábřeh neaplikuje a v jiném případě mu rozpor mezi územním plánem a ZÚR OK nevadí. Napadené rozhodnutí je dle nich v tomto ohledu v rozporu s ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Dále namítají, že navrhované ozelenění je nefunkční a nesplňuje podmínky stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 25302/ENV/15 ze dne 18. 5. 2015, a to závazné podmínky č. 25, 17 a 14, které citují. Namítají, že žadatel nepředložil žádné podklady, z nichž by plynulo, že požadované cíle budou dosaženy, tj. že navrhovaná opatření

jsou skutečně účinná. Přitom splnění těchto parametrů není zřejmé ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí, kdy Stavební úřad Šumperk nahrazuje odůvodnění pouhým konstatováním. Výše uvedené závazné stanovisko ale definuje opatření konkrétními cíli, kterých má být dosaženo a stanoví, že se tak má dít v rámci následné projektové dokumentace, tj. dokumentace pro územní řízení. Splnění žádného z požadovaných cílů přitom nelze na základě obsahu spisu potvrdit. Také namítají, že popínavé rostliny, keřiky ani zelená barva uvedené závazné požadavky v žádném případě neřeší. Neřeší je ani mimoareálová zeleň obsahující výsadbu keřů na pozemku parc.č. 3969/17 v k.ú. Zábřeh na Moravě, který má šířku méně než 4 m. Dále uvádějí, že ani naprostý laik nemůže pochybovat o tom, že takováto „hradba zeleně“ v žádném případě nesplní ani základní požadavky na ochranu před prachem a hlukem.

Namítají, že záměr je v rozporu s Energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko. Uvádějí, že koncepce pracuje s několika variantami dalšího rozvoje regionu, přičemž jedna varianta popisuje projektový záměr žadatele, ovšem tato vyznívá jako celkově negativní, kdy poukazuje na negativní vlivy spojené se zvýšeným dopravním zatížením a se zvýšenou koncentrací všech složek imisí právě v centru Mikroregionu Zábřežsko, přitom skutečné parametry záměru jsou násobně větší, než předpokládá koncepce. Dále uvádějí, že Stavební úřad Šumperk koncepci dezinterpretoval a bagatelizoval jako pouze koncepční a nezávazné dokumenty, což považují za nesprávné.

Dále namítají nezákonnost souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 25302/ENV/15, ze dne 18. 5. 2015, navazujícího na předchozí souhlasné stanovisko ze dne 29. 2. 2008, č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08. Uvádějí, že stanovisko ze dne 18. 5. 2015 je naprosto nepřezkoumatelné, když v tomto stanovisku zcela absentují jakékoliv úvahy, kterými by se správní orgán řídil při hodnocení posuzovaných podkladů a při výkladu právních předpisů a jeho odůvodnění obsahuje pouze holá konstatování. Dále, že smyslem tohoto stanoviska bylo ověřit, že obsah předchozího stanoviska je v souladu s požadavky právních předpisů, stanovit, které z podmínek jsou správní orgány v navazujících řízeních povinny zahrnout do svých rozhodnutí, a také vyhodnotit, zda není nezbytné nové posouzení záměru. Uvádějí, že ve stanovisku je konstatován soulad s právními předpisy a stanoveny podmínky, avšak zůstalo jen v rovině konstatování, což dále rozvádějí s tím, že nelze přezkoumat, zda jsou závěry správné, když odůvodnění neobsahuje nic přezkoumatelného. Uvádějí, že v daném případě je požadavek na konkrétní odůvodnění o to naléhavější, když záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí značně problematický a náročný, a že původní stanovisko bylo vydáno 7 let před vydáním stanoviska potvrzujícího a téměř 11 let před vydáním napadeného rozhodnutí. Také, že od února 2008 došlo k celé řadě změn, jak legislativních, tak i k zásadním změnám podkladů, o které se záměr opírá. Došlo také ke změně trasy přivaděče a kanalizace do řeky Moravy, která je součástí umístění záměru, přitom nebyla projednána v rámci procesu EIA. Na tyto změny reaguje závazné stanovisko ze dne 18. 5. 2015 pouze tím, že některé podmínky z původního stanoviska bez jakéhokoliv individuálního odůvodnění vypouští, a takové odůvodnění tak nesplňuje zákonná kritéria. Proto jsou odvolatelé toho názoru, že by měl být záměr předmětem nového posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Namítají, že umístění posuzovaného záměru bude mít závažné dopady na snížení kvality prostředí v dané lokalitě a na snížení tržní ceny jejich nemovitostí. Uvádějí, že Stavební úřad Šumperk tyto námitky odmítal s tím, že se netýkají územního řízení, což je závěr zcela nesprávný. Také, že dle judikatury Nejvyššího správního soudu se musí stavební úřad těmito námitkami zabývat, když tyto negativní efekty budou způsobeny projevy posuzovaného záměru, tj. zvýšeným znečištěním ovzduší, zvýšením prašnosti

a hladin hluku, také prudkým nárůstem kamionové dopravy v souvislosti s provozem záměru. Také, že tyto námitky je stavební úřad povinen hodnotit i v kontextu jiných vznesených námitek (rozpor s územním plánem, se ZÚR OK, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými zvláštními předpisy).

Dne 27. 2. 2019 proti tomuto rozhodnutí podal odvolání Svazek obcí Mikroregionu Zábřežsko, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh. Podané odvolání je obsahově totožné s odvoláním podaným obcí Rájec.

Poté Stavební úřad Šumperk opatřením ze dne 7. 3. 2019 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podanými odvoláními a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil žadatel nahlédnutím do správního spisu, a to nejprve dne 25. 3. 2019, a poté 1. 4. 2019, dne 2. 4. 2019 a dne 15. 4. 2019.

Následně byla Stavebním úřadem Šumperk podaná odvolání odeslána spolu s příslušným správním spisem a dne 21. 11. 2017 doručena odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK nejprve považuje za nezbytné uvést, že v tomto případě byla žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov podána dne 17. 2. 2009, tj. za účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012. Podle přechodného ustanovení č. 14 zákona č. 350/2012 Sb., tedy stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2013, správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dále podle přechodného ustanovení č. 10 zákona č. 225/2017 Sb., tedy stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018, platí, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že Odbor SR KÚOK soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje podle ust. § 85 stavebního zákona. Účastníky územního řízení jsou dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona dále vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Odvolateli městu Zábřeh, jako obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a současně vlastníku pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, přísluší, podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je

tudíž odvoláním přípustným. Odvolatelům Jaroslavě Wolné a Ing. arch. Petru Wolfovi, jako vlastníkům sousedního pozemku a stavby na něm, přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a jejich podaná odvolání jsou tudíž odvoláními přípustnými.

Účastníky územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona jsou dále osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Podle ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je občanské sdružení (spolek) oprávněn účastnit se správního řízení. Z výše uvedeného vyplývá, že spolku Za zdravý Ráječek, přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Podle ust. § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném v roce 2009, místně příslušná jednotka občanského sdružení nebo obecně prospěšné společnosti, jejímž předmětem činnosti je ochrana veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů, nebo obec dotčená záměrem se stává účastníkem navazujících řízení podle zvláštních právních předpisů, pokud podala ve lhůtách stanovených tímto zákonem písemné vyjádření k oznámení, dokumentaci nebo posudku, příslušný úřad ve svém stanovisku podle § 10 odst. 1 uvedl, že toto vyjádření zcela nebo zčásti do svého stanoviska zahrnul, správní úřad rozhodující v navazujícím řízení nerozhodl, že veřejné zájmy, které občanské sdružení hájí, nejsou v navazujícím řízení dotčeny. V daném případě Ministerstvo životního prostředí vyjádření obce Rájec i Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko zahrnuje do stanoviska pod č.j. 570/542/3234/17/Ku, ze dne 29. 2. 2008. Na základě výše uvedeného tak odvolatelům obci Rájec a Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, postavení účastníků řízení a podaná odvolání jsou tudíž odvoláními přípustnými.

Následně Odbor SR KÚOK zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Odvolateli městu Zábřeh, respektive jeho zástupci, bylo rozhodnutí doručeno dne 7. 1. 2019. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý dne 22. 1. 2019. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu Šumperk doručeno dne 22. 1. 2019, tedy poslední den lhůty pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Odvolatelům obci Rájec, Jaroslavě Wolné, Ing. arch. Petru Wolfovi, spolku Za zdravý Ráječek a Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko bylo rozhodnutí shodně doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 18. 1. 2019. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na neděli dne 3. 2. 2019. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lze tedy konstatovat, že poslední den pro odvolání připadl na pondělí dne 4. 2. 2019. Odvolání obce Rájec bylo Stavebnímu úřadu Šumperk doručeno dne 31. 1. 2019, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována. Společné odvolání Ing. arch. Petra Wolfa, Jaroslavy Wolné a spolku Za zdravý Ráječek bylo Stavebnímu úřadu Šumperk doručeno dne 1. 2. 2019, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že jejich odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Odvolání Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko bylo Stavebnímu úřadu Šumperk do datové schránky doručeno dne 27. 2. 2019, tedy až po lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání podané dne 27. 2. 2019 bylo opožděné.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu ukládá povinnost přezkoumat i opožděné nebo nepřijatelné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení. Odvolací orgán by tedy měl následně zkoumat, zda odvolání neobsahuje skutečnosti, svědčící pro obnovu řízení nebo přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení anebo pro vydání nového rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání města Zábřeh, obce Rájec, Jaroslavy Wolné, Ing. arch. Petra Wolfa a spolku Za zdravý Ráječek byla posouzena jako odvolání řádná, jak je v předchozí části objasněno, byla celá věc přezkoumána v rámci tohoto odvolacího řízení.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Po přezkoumání předložených materiálů Odbor SR KÚOK zjistil, že odvolání města Zábřeh a společné odvolání Jaroslavy Wolné, Ing. arch. Petra Wolfa a Za zdravý Ráječek, o.s., směřují i proti obsahu závazného stanoviska k umístění ve stanovisku specifikovaných vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (OŽPZ), ze dne 22. 4. 2016 pod č.j. KUOK 29310/2016, Sp.zn. KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, podle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Odbor SR KÚOK nejprve opatřením ze dne 29. 4. 2019 požádal OŽPZ, ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu, o vyjádření k podanému odvolání. Uvedené vyjádření Odbor SR KÚOK obdržel následně dne 12. 6. 2019. Poté Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 17. 6. 2019 požádal Ministerstvo životního prostředí, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu.

Následně dne 2. 8. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel „Posouzení závazného stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 22. dubna 2016 pod č. j. KUOK 29310/2016 a sp. zn.: KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, k ověření souladu závazného stanoviska vydaného k umístění vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, které mají být umístěny v rámci akce *Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu*“, č.j. MZP/2019/570/798, ze dne 2. 8. 2019, Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII. Tímto bylo závazné stanovisko OŽPZ pod Sp.zn. KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, č.j. KUOK 29310/2016, ze dne 22. 4. 2016, potvrzeno s tím, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v intencích zákona, tudíž jej nelze pro nezákonnost či nepřezkoumatelnost zrušit či změnit. Důvod pro obnovu předmětného řízení ve vztahu k rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, zde tedy založen není.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání uvedených odvolání dále shledal, že odvolání města Zábřeh směřuje i proti obsahu vydaného závazného stanoviska Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí ze dne 9. 11. 2009, Spis. zn. OŽP 1694/2009 Če, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB, dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to dle § 4 odst. 2 zákona k zásahu do významných krajinných prvků a dle § 12 odst. 2 tohoto zákona k umístění a povolení stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz. Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 29. 4. 2019 OŽPZ, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu.

Dne 21. 6. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel „Potvrzení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody Městského úřadu Zábřeh“ OŽPZ ze dne 19. 6. 2019 pod č.j. KUOK 63011/2019, kterým bylo závazné stanovisko MěÚ Zábřeh ze dne 9. 11. 2009 pod Spis. zn. OŽP 1694/2009 Če, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB, potvrzeno s tím, že závazné stanovisko není časově omezeno, a tudíž je stále platné a je možné ho využít jako podklady k řízení o umístění stavby. Také, že v napadeném závazném stanovisku je uveden výčet podkladů pro jeho vydání a z předložených materiálů nevyplyvá, že by stanovisko bylo založeno na neúplně zjištěném skutkovém stavu. OŽPZ tak neshledal zákonný důvod napadené závazné stanovisko rušit nebo měnit.

Po přezkoumání uvedených odvolání Odbor SR KÚOK dále také shledal, že odvolání města Zábřeh směřuje i proti obsahu závazného stanoviska vydaného Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územním pracovištěm Šumperk pod č.j. H555M2SU2374S/071108, dne 4. 12. 2008. Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 29. 4. 2019 Ministerstvo zdravotnictví, jakožto správní orgán nadřízený Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, která toto závazné stanovisko vydala, o jeho potvrzení nebo změnu.

Poté dne 16. 7. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel vyjádření Ministerstva zdravotnictví ze dne 8. 7. 2019, č.j. MZDR 19717/2019-4/OVZ, pod názvem „Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci č.j. H555M2SU2374S/071108 dne 4. 12. 2008 na stavbu *Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu*“, jímž bylo uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (dále jen KHS) ze dne 4. 12. 2008, potvrzeno s tím, že KHS postupovala v dané věci správně.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání uvedených odvolání dále zjistil, že všechna výše uvedená odvolání směřují i proti obsahu vydaného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP) k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 5. 2015 pod č.j. 25302/ENV/15, Sk.zn.: 570/000381/A/10x, které bylo vydáno k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného MŽP dne 29. 2. 2008 pod č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08. Odbor SR KÚOK nejprve opatřením ze dne 29. 4. 2019 požádal MŽP, ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu, o vyjádření k podanému odvolání. Uvedené vyjádření Odbor SR KÚOK obdržel následně dne 14. 5. 2019. Poté Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 20. 5. 2019 požádal ministra životního prostředí, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu.

Následně dne 5. 9. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel „Závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska“ pod Spis zn.: P/3711, č.j. MZP/2019/430/447, ze dne 3. 9. 2019, ministra životního prostředí. Tímto bylo závazné stanovisko MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 5. 2015 pod č.j. 25302/ENV/15, podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu změněno tak, že podmínky tohoto závazného stanoviska uvedené pod číslem 1 - 50 byly doplněny o podmínky č. 1.1), č. 29.1) a č. 45.1) ve stanovisku uvedené. Ve zbytku bylo předmětné závazné stanovisko ze dne 18. 5. 2015 potvrzeno.

V průběhu odvolacího řízení byla také žadatelkou doložena aktualizovaná stanoviska vlastníků a správců inženýrských sítí (ČEZ Distribuce, a.s., a také Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.).

Následně Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 16. 9. 2019 účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK rozhodnutí nevydá dříve, než uplyne doba 15 dnů ode dne, kdy bude vyrozumění doručeno.

Této možnosti využilo město Zábřeh, a to podáním žádosti o zaslání „Závazného stanoviska k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska“ pod Spis zn.: P/3711, č.j. MZP/2019/430/447, ze dne 3. 9. 2019, ministra životního prostředí, které bylo městu Zábřeh Odborem SR KÚOK zasláno. Této možnosti využilo město Zábřeh také vyjádřením k podkladům rozhodnutí doručeným Odboru SR KÚOK dne 1. 10. 2019, v němž poukazovalo na změnu územního plánu města Zábřeh, která se přímo dotýká navrhovaného záměru. Této možnosti využil také zástupce žadatele společnosti WANEMI CZ a.s., Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno, Mgr. Marek Štencl, který dne 1. 10. 2019 nahlédl do správního spisu a pořídil si kopie v protokolu uvedených dokumentů ze spisu.

Následně dne 12. 11. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel „Žádost žadatele o přerušení správního řízení“ společnosti WANEMI CZ a.s., Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno, v němž žádala o přerušení řízení z důvodu podání správní žaloby proti opatření obecné povahy, kterým byla vydána Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh, schválená dne 20. 6. 2019 a účinná ode dne 9. 8. 2019. Ve své žádosti společnost uvedla, že vzhledem k tomu, že Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh, tedy v současnosti platná územně plánovací dokumentace města Zábřeh, nově způsobila nemožnost realizace připravovaného projektu, tj. stavby „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, když při jejím pořizování byly všechny námítky společnosti WANEMI CZ a.s., zamítnuty, nezbyvá společnosti WANEMI CZ a.s. jiná

možnost, než se domáhat zrušení tohoto opatření obecné povahy soudní cestou.

Podání předmětné správní žaloby považuje za nutné i z toho důvodu, že podle názoru společnosti je schválená Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh jedinou negativní věcí blokuje vydání kladného rozhodnutí odvolacího orgánu, kterým by všechna podaná odvolání byla zamítnuta a kladné rozhodnutí orgánu prvního stupně potvrzeno, když vyjádření nadřízených správních orgánů ke všem podaným odvoláním napadajícím závazná stanoviska jsou kladná (potvrzující napadená stanoviska) a i všechny ostatní potřebné podklady jsou ze strany společnosti do spisu doloženy.

Společnost WANEMI CZ a.s. uvedla, že správní žaloba na neplatnost opatření obecné povahy vyžaduje, i s ohledem na značnou právní složitost celé věci, velmi důkladnou přípravu, a to i z toho důvodu, že po jejím podání ji není možné dále nijak doplňovat či rozšiřovat, pouze omezit její rozsah. S ohledem na uvedené její podání příslušnému Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, předpokládá nejpozději do poloviny měsíce prosince 2019. Správní řízení pak společnost navrhuje přerušit do 31. 5. 2020, a to s přihlédnutím k zákonem stanoveným lhůtám pro rozhodování krajských soudů o těchto správních žalobách, dále i k časové rezervě týkající se jednotlivých navazujících úkonů, jako je např. doručování apod.

V daném případě se jedná o odvolací řízení vedené ve věci územního řízení o umístění stavby „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, tj. ve věci řízení o žádosti.

Podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele. Podle ust. § 64 odst. 4 správního řádu dále platí, že řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušování přihlíží k návrhu účastníka. Podle tohoto ustanovení správní orgán řízení přerušit musí, neboť důvod zde obsažený je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení. Současně platí, že správní řízení lze přerušit výhradně jen na dobu nezbytně nutnou, přičemž dobu přerušování správního řízení může v případech uvedených v odstavcích 2 a 3 ovlivnit svým návrhem přímo sám účastník. Jelikož správní řád nestanoví ani minimální ani maximální délku lhůty pro přerušování řízení, záleží tedy na úvaze správního orgánu, jakou lhůtu v usnesení o přerušování řízení stanoví. Žadatel má tedy nárok na to, aby řízení bylo přerušeno, nemá však nárok na to, aby bylo přerušeno na jakoukoliv dobu, kterou by požadoval. Podle ust. § 65 odst. 2 správního řádu dále platí, že správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno dle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušování.

Vzhledem k tomu, že podaná žádost o přerušování řízení neobsahovala doklad o tom, že byla zmiňovaná správní žaloba podána, pouze informaci o tom, že bude podána, Odbor SR KÚOK opatřením č.j. KÚOK 120862/2019, ze dne 18. 11. 2019, společnost WANEMI CZ a.s. vyzval, aby nejpozději do dne 13. 12. 2019 předložila zmiňovanou správní žalobu proti opatření obecné povahy, a také doklad o tom, že tato žaloba byla u krajského soudu podána a kdy, aby bylo možné řádně posoudit podanou žádost o přerušování odvolacího řízení. Odbor SR KÚOK na žádost společnosti WANEMI CZ a.s., tuto lhůtu následně prodloužil do 13. 1. 2020.

Poté dne 13. 1. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel podání společnosti WANEMI CZ a.s., jehož součástí byla požadovaná žaloba a také doklad o tom, že tato žaloba byla dne 13. 1. 2020 podána Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Odbor SR KÚOK podle výše uvedeného posoudil žádost společnosti WANEMI CZ a.s., o přerušení odvolacího řízení z důvodu podané žaloby na neplatnost opatření obecné povahy, kterým byla vydána Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh, a usnesením č.j. KUOK 6173/2020, ze dne 17. 1. 2020, dle ust. § 64 odst. 2 správního řádu, odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/41667/2019/OSR/7515 přerušil do 31. 5. 2020.

Proti tomuto usnesení o přerušení řízení podali dne 18. 2. 2020 Jaroslava Wolná, Vodní 1926/3, 789 01 Zábřeh a Za zdravý Ráječek, Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh, obsahově totožná odvolání. Odbor SR KÚOK opatřením č.j. KUOK 26984/2020, ze dne 21. 2. 2020, v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, tuto skutečnost oznámil ostatním účastníkům řízení a současně jim sdělil, že své vyjádření mohou uplatnit nejpozději ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy jim bude toto opatření doručeno. Této možnosti využila žadatelka společnost WANEMI CZ a.s., a to podáním doručeným Odboru SR KÚOK dne 19. 3. 2020, ve kterém reagovala na námítky uplatněné v podaných odvoláních. Poté dne 26. 2. 2020 podal proti tomuto usnesení o přerušení řízení odvolání Ing. arch. Petr Wolf, bytem Na Nové 1659/15, 789 01 Zábřeh, které je obsahově totožné s podanými odvoláními uvedených odvolatelů. Odbor SR KÚOK poté opatřením ze dne 24. 3. 2020 předal podaná odvolání společně se správním spisem Ministerstvu pro místní rozvoj k přezkoumání a rozhodnutí. Následně dne 4. 5. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) ze dne 3. 4. 2020, č. j. MMR-18737/2020-83/899, kterým MMR I. výrokem zamítlo společné odvolání Jaroslavy Wolné a spolku Za zdravý Ráječek, o.s., a usnesení Odboru SR KÚOK č. j. KUOK 6173/2020 ze dne 17. 1. 2020, potvrdilo. Současně II. výrokem jako opožděné zamítlo odvolání Ing. arch. Petra Wolfa.

Poté dne 24. 5. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel „Žádost žadatele o prodloužení přerušení správního řízení“ společnosti WANEMI CZ a.s., Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno, v níž společnost WANEMI CZ a.s., mj. uvedla, že Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci vede předmětný spor pod sp.zn. 73 A 1/2020, a že v souladu s platnou legislativou měl vydat pravomocný rozsudek do 90 dnů ode dne podání návrhu. Dále společnost uvedla, že vzhledem k objektivním skutečnostem, tj. epidemie COVID - 19, a s tím související mimořádný stav v České republice, kdy obecně všechny soudy v České republice nepracovaly ve standardním režimu, čímž došlo k posunutí termínů v jejich rozhodování, nemohl žadatel žádným způsobem ovlivnit to, že v dané věci dosud nedošlo k vydání rozhodnutí. Dále, že z důvodu požadavku města Zábřeh bude ve věci soudního řízení nařízeno ústní jednání, které lze očekávat v červnu, ačkoliv žadatel souhlasil s tím, aby věc byla rozhodnuta bez nařízení ústního jednání. Z tohoto důvodu navrhuje přerušit správní řízení do 31. srpna 2020.

Odbor SR KÚOK podle výše uvedeného posoudil žádost společnosti WANEMI CZ a.s., o přerušení odvolacího řízení z důvodu uvedeného mimořádného stavu v České republice, a odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/41667/2019/OSR/7515 přerušil do 31. 8. 2020.

Následně dne 27. 8. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel podání společnosti WANEMI CZ a.s., v němž bylo Odboru SR KÚOK sděleno, že právnímu zástupci žadatele byl dne 24. 8. 2020 doručen rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, ze dne 30. 6. 2020, č. j. 73 A 1/2020-105, a že následně bude Odboru SR KÚOK doručen i rozsudek opatřený doložkou právní moci. Uvedený rozsudek byl součástí uvedeného

podání. Následně dne 9. 9. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel tento rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci opatřený doložkou právní moci. Podle doložky rozsudek nabyl právní moci dne 31. 8. 2020 a je vykonatelný dne 1. 10. 2020. Tímto rozsudkem byla ke dni právní moci tohoto rozsudku zrušena část opatření obecné povahy č. 1 - Změna č. 1 územního plánu Zábřeh, přijatého usnesením zastupitelstva města Zábřeh ze dne 26. 6. 2019, č. j. 19/ZM/5/ORÚP/198, a to: v příloze č. 1., A.1. Změna územního plánu-textová část, 1. Přehled měněných částí Územního plánu Zábřeh, části 14, bodu 6. 1 Vymezení pojmů, a) Činnosti, text ve znění: „*Zvláště velkým zdrojem znečišťování se rozumí technologické objekty obsahující stacionární zařízení (zdroj) ke spalování paliv o tepelném příkonu vyšším než 50 MW*“; v příloze č. 1., A.1. Změna územního plánu-textová část, 1. Přehled měněných částí Územního plánu Zábřeh, části 14, bodu 6. 2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, bodu 26. Plochy výroby a skladování (V), Nepřípustné využití, text ve znění: „*zvláště velké zdroje znečišťování*“.

Odbor SR KÚOK obdržel dne 21. 9. 2020 podání města Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh, zastoupeného Mgr. Lukášem Rothanzlem, advokátem, Teplého 2786, 530 02 Pardubice, nazvané „Oznámení o podání kasační stížnosti - Podnět k přerušení správního řízení“, ve kterém byl obsažen návrh na přerušení odvolacího řízení z důvodu podané kasační stížnosti, která byla dne 14. 9. 2020 městem Zábřeh podána k Nejvyššímu správnímu soudu, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, ze dne 30. 6. 2020, č. j. 73 A 1/2020-105, kterým soud výrokem I. částečně vyhověl společnosti WANEMI CZ a.s. a rozhodl o zrušení části opatření obecné povahy - Změny č. 1 územního plánu Zábřeh. Také z důvodu podaného návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, jehož důvodnost město Zábřeh opírá především o skutečnost, že právní následky rozhodnutí, proti němuž stížnost směřuje, mohou znamenat pro město Zábřeh nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Odbor SR KÚOK návrh na přerušení řízení z důvodu podané kasační stížnosti vyřídil sdělením č. j. KUOK 103199/2020, ze dne 24. 9. 2020, ve kterém město Zábřeh vyrozuměl o tom, že jeho návrhu nevyhověl, jelikož neshledal pro přerušení řízení žádný zákonný důvod.

Vzhledem ke skutečnosti, že lhůta pro přerušení řízení uplynula, a odpadly tak důvody pro přerušení řízení, Odbor SR KÚOK opatřením č. j. KUOK 103556/2020, ze dne 29. 9. 2020 účastníkům řízení oznámil, že pokračuje v předmětném řízení o odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č. j.: MUSP 132600/2018, ze dne 28. 12. 2018, ve věci výše uvedené stavby s názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, které směřuje k vydání rozhodnutí. Odbor SR KÚOK současně účastníkům řízení dále sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 15 dnů ode dne, kdy bude uvedené vyrozumění doručeno. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně dne 4. 11. 2020 Odbor SR KÚOK obdržel „Žádost žadatele o přerušení správního odvolacího řízení“ společnosti WANEMI CZ a.s., Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno, ve kterém žádá o přerušení řízení z důvodu přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, která byla městem Zábřeh podána u Nejvyššího správního soudu proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, ze dne 30. 6. 2020, č. j. 73 A 1/2020-105.

Ve své žádosti společnost uvedla, že Odbor SR KÚOK ve svém opatření ze dne 29. 9. 2020 vyrozuměl účastníky řízení mj. o tom, že dne 9. 9. 2020 obdržel rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, č. j. 73 A 1/2020-105, ze dne 30. 6. 2020, jímž byly zrušeny části opatření obecné povahy - Změny č. 1 Územního plánu Zábřeh, a který nabyl právní moci dne 31. 8. 2020, s tím, že uplynula lhůta pro přerušení odvolacího řízení a v odvolacím řízení bude pokračováno. Dále společnost uvedla, že v mezidobí však Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 10. 2020, č. j. 10 As 305/2020-67, přiznal odkladný účinek kasační stížnosti podané dne 14. 9. 2020 městem Zábřeh proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, ze dne 30. 6. 2020, č. j. 73 A 1/2020-105. Tedy až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky zmiňovaného rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci.

Dále společnost uvedla, že odvolací řízení je vedeno o odvolání výše uvedených odvolatelů proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, ze dne 28. 12. 2018. Přitom opět konstatovala, že žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby papírny společnost podala za situace, kdy územní plán města Zábřeh umístění stavby umožňoval, a že tento stav trval po celou dobu vedení územního řízení u prvostupňového správního orgánu. Teprve až v průběhu odvolacího řízení došlo k vydání předmětného opatření obecné povahy - Změny č. 1 Územního plánu Zábřeh (usnesením zastupitelstva ze dne 26. 6. 2019). Dále uvedla, že v procesu pořizování a vydání předmětné Změny č. 1 podala ve všech fázích vyjádření, připomínky a námítky, a využila tak veškerých svých procesních práv, jak vydání předmětné změny územního plánu zabránit. Po nabytí účinnosti změny územního plánu také podala návrh na zrušení části této Změny č. 1, přitom Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci, který o návrhu rozhodl uvedeným rozsudkem ze dne 30. 6. 2020, č. j. 73 A 1/2020-105, dal svým rozhodnutím společnosti za pravdu. Dle společnosti tak lze konstatovat, že maximálně využila ochrany svých práv. Dále uvedla, že vzhledem k přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je však opět uvedena do situace, kdy k domožení svých práv v předmětném odvolacím řízení bude nutné vyčkat rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále NSS) ve věci samé.

Vzhledem k výše uvedenému a rovněž i s ohledem na objektivní skutečnosti spojené s pandemií COVID - 19, a s tím související mimořádný stav v České republice, kdy obecně všechny soudy v České republice nepracují ve standardním režimu, navrhla, aby Odbor SR KÚOK opětovně přerušil předmětné odvolací řízení do 31. května 2021.

Odbor SR KÚOK podle výše uvedeného posoudil žádost společnosti WANEMI CZ a.s., se sídlem Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno, o přerušení odvolacího řízení z důvodu výše uvedeného přiznaného odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, kterým byly zrušeny části opatření obecné povahy - Změny č. 1 Územního plánu Zábřeh, a s přihlédnutím k mimořádnému stavu v České republice a s tím souvisejícímu respektování všech mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví vydaných k ochraně obyvatelstva a prevenci nebezpečí rozšíření onemocnění COVID-19, a odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/41667/2019/OSR/7515 přerušil do 31. 5. 2021.

Následně dne 24. 5. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel „Žádost žadatele o prodloužení přerušení odvolacího správního řízení“ společnosti WANEMI CZ a.s., sídlem Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno, v níž společnost WANEMI CZ a.s., nejprve zopakovala skutečnosti uvedené v žádosti o přerušení odvolacího řízení ze dne 4. 11. 2020 z důvodu přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, která byla městem Zábřeh

podána u Nejvyššího správního soudu proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, č. j. 73 A 1/2020-105, ze dne 30. 6. 2020 (viz výše). Dále společnost WANEMI CZ a.s., uvedla, že Nejvyšší správní soud dosud nerozhodl o kasační stížnosti podané městem Zábřeh dne 14. 9. 2020 proti výše citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, a nelze ani předpokládat, že takto učiní v termínu do 31. 5. 2021. Proto společnost navrhuje, aby Odbor SR KÚOK prodloužil přerušení předmětného odvolacího řízení do 30. listopadu 2021.

Odbor SR KÚOK posoudil žádost společnosti WANEMI CZ a.s., Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno, o přerušení odvolacího řízení z důvodu uvedeného přiznaného odkladného účinku kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, kterým byly zrušeny části opatření obecné povahy - Změny č. 1 Územního plánu Zábřeh, kdy o kasační stížnosti podané dne 14. 9. 2020 městem Zábřeh dosud nebylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto, a odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/41667/2019/OSR/7515 přerušil do 30. 11. 2021.

Dne 30. 11. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel podání žadatelky společnosti WANEMI CZ a.s., jehož součástí byl rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 305/2020-76, ze dne 24. 9. 2021, jímž byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, č. j. 73 A 1/2020-105, ze dne 30. 6. 2020, rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk ze dne 5. 11. 2021, č.j. MUSP 122728/2021, jímž byla prodloužena platnost územního rozhodnutí o změně využití území záměru „Terénní úpravy - revitalizační opatření Rakovec v k.ú. Zábřeh na Moravě“ a žádost společnosti WANEMI CZ a.s., o prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby „Zábřeh – průmyslová zóna Leštinská, Přeložka VN č. 84 Wanemi – ozelenění“ podaná u Stavebního úřadu Šumperk dne 23. 9. 2020.

V tomto podání společnost WANEMI CZ a.s., uvedla, že v průběhu měsíce prosince 2021 doplní do správního spisu rozsudek NSS o zamítnutí kasační stížnosti s vyznačením právní moci a rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk o prodloužení platnosti územního rozhodnutí o změně využití území s vyznačením právní moci. Dále rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů pro společnost WANEMI CZ a.s., za účelem realizace záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu – provozní celky PC 6 – jímání surové vody, PC 7 – Vypouštění vyčištěných odpadních vod“. Současně také dodatek č. 7 smlouvy o připojení výroby č. 4120933367, který prodlužuje platnost smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s., do 31. 12. 2022. Dále společnost WANEMI CZ a.s., předpokládá doplnění rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk o prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby „Zábřeh – průmyslová zóna Leštinská, Přeložka VN č. 84 Wanemi – ozelenění“.

Dne 7. 12. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel vyjádření účastníka řízení města Zábřeh, jehož součástí je Biologické hodnocení stavby „Jímací objekt vody + výustní objekt na řece Moravě“ a Rozptylová studie k danému záměru, a v němž vyjadřuje nesouhlas s umístěním daného záměru s tím, že záměr je v rozporu s platným územním plánem města Zábřeh, byť krajský soud část změny územního plánu zrušil, jelikož nadále platí regulativ vztahující se k Plochám výroby a skladování (V), do které je umístován také záměr žadatele, kde nepřípustným využitím jsou všechny činnosti, pozemky, stavby a zařízení, které svým provozem negativně ovlivňují území za hranicí vlastní výrobní plochy, což dokládá výše zmíněným biologickým hodnocením a rozptylovou studií.

Poté dne 28. 12. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel žadatelem avizované podklady, a to výše uvedený rozsudek NSS s vyznačením právní moci, rozhodnutí Stavebního úřadu

Šumperk s vyznačením právní moci a současně rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27. 12. 2021, č.j. MZP/2021/570/1797, o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů pro daný záměr. Poté dne 17. 1. 2022 Odbor SR KÚOK obdržel podání žadatelky, jehož součástí byl avizovaný dodatek č. 7 smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení výroby č. 13_SOBS02_4120933367 s ČEZ Distribuce, a.s., včetně přílohy. Součástí tohoto podání bylo i oznámení Stavebního úřadu Šumperk o zahájení řízení o změně územního rozhodnutí pod Sp.Zn. Výst. 2104/2009/Žák, č.j. 2009/2104/SU-MUZB-49 a o prodloužení platnosti územního rozhodnutí pro stavbu přeložky vzdušného vedení VN novým zemním kabelovým vedením VN pod názvem „Zábřeh - průmyslová zóna Leštinská Přeložka VN č. 84 WANEMI - ozelenění“ na pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě.

V průběhu odvolacího řízení byla také žadatelkou postupně doložena aktualizovaná stanoviska vlastníků a správců inženýrských sítí (ČEZ Distribuce, a.s., Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., Telco Pro Services, a.s., ČEZ ICT Services, a.s., CETIN, a.s., GasNet, s.r.o.) a stanovisko Úřadu pro civilní letectví a Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Vzhledem ke skutečnosti, že lhůta pro přerušení řízení uplynula, a odpadly tak důvody pro přerušení řízení, Odbor SR KÚOK opatřením pod č. j. KUOK 7930/2022, ze dne 19. 1. 2022 účastníkům řízení oznámil, že pokračuje v předmětném řízení o odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk vydanému pod č. j.: MUSP 132600/2018, Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, ze dne 28. 12. 2018, ve věci výše uvedené stavby s názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, které směřuje k vydání rozhodnutí. Odbor SR KÚOK účastníkům řízení současně sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 15 pracovních dnů ode dne, kdy bude uvedené vyrozumění doručeno. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Podle ust. § 90 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012 stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Příslušným správním orgánem k posouzení souladu předmětné stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování je právě Stavební úřad Šumperk.

Odbor SR KÚOK při přezkoumávání nezjistil v procesu územního řízení o umístění předmětné stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ žádné pochybení, které by

mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací. O tomto svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění navrhované stavby včetně všech podkladů. V tomto rozhodnutí se Stavební úřad Šumperk zabýval jak souladem citované stavby s vydanou územně plánovací dokumentací města Zábřeh a obce Postřelmov a se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, tak souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů a rovněž souladem stavby s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.

Jak bylo již uvedeno, v daném případě je příslušným správním orgánem k posouzení souladu předmětné stavby s platnou územně plánovací dokumentací Stavební úřad Šumperk, který při posuzování záměru žadatele umístit předmětnou stavbu pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ vycházel mimo jiných z územního plánu města Zábřeh, který byl vydán formou opatření obecné povahy č. 1/2010 ze dne 5. 5. 2010 pod č.j. 36560/2010/MUZB, které nabylo účinnosti dne 24. 5. 2010, který dané území (určené pro vlastní stavbu závodu) řeší jako plochy pro výrobu a skladování (V), plocha Z-V2, s hlavním využitím pro zařízení a stavby pro zpracovatelskou průmyslovou výrobu, provozovny a služby, přičemž charakter výroby a zařízení nesmí negativně ovlivňovat území za hranicí ochranného pásma, kdy se jedná mj. i o papírenský průmysl a výrobu energií. S přípustným využitím pro odstavné zpevněné plochy, hromadná parkoviště pro zaměstnance a návštěvníky, podnikovou administrativu, technickou a dopravní infrastrukturu zajišťující napojení a obsluhu průmyslové zóny, zařízení a stavby technické vybavenosti zajišťující obsluhu dílčích výrobních areálů a plochy izolační a vnitroareálové zeleně. Také trasa technologických podzemních vedení v k. ú. Zábřeh je v územním plánu stabilizována, kdy související dopravní a technická infrastruktura patří mezi přípustné využití ploch vymezených jak v zastavěném a zastavitelném, tak také v nezastavěném území. Také trasa podzemních vedení, technologických objektů čerpací stanice a obslužné komunikace umístěné v kat. území Postřelmov jsou podle Územního plánu sídelního útvaru Postřelmov, který byl vydán „Obecně závaznou vyhláškou o závazných částech územního plánu obce Postřelmov“ č. 1/1996 dne 1. 7. 1996, ve znění změny č. 1, 2 a 3, přípustné, kdy takovéto stavby umístěvané v nezastavěném území, nejsou v rozporu s požadavky ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, protože je územní plán výslovně nevylučuje. Stavební úřad Šumperk tak na podkladě posouzení daného záměru dle uvedených územních plánů konstatoval, že předmětná stavba je v souladu s platným územním plánem města Zábřeh a s platným územním plánem obce Postřelmov. Stavební úřad Šumperk posoudil daný záměr i ve vztahu k Zásadám územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), po aktualizaci č. 1 a č. 2b, kdy žádný rozpor daného záměru se ZÚR OK neshledal.

Odbor SR KÚOK v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu v odvolacím řízení mimo jiné přezkoumává, zda bylo napadené rozhodnutí v souladu s právními předpisy. Na rozdíl od přezkumného řízení, upraveného ustanovením § 94 a násl. správního řádu, tak zkoumá soulad s aktuálně platnými právními předpisy.

V daném případě zastupitelstvo města Zábřeh nejprve usnesením ze dne 26. 6. 2019 č. 19/ZM/5/ORÚP/198, formou opatření obecné povahy č. 1/2019 vydalo změnu č. 1 územního plánu Zábřeh, která nabyla účinnosti dne 9. 8. 2019. Předmětem této změny byla mj. změna v podmínkách pro využití Ploch výroby a skladování (V), kdy do textové části územního plánu Zábřeh pod bodem 6.2. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, části 26. Plochy výroby a skladování (V) byly do Nepřípustného

využití dané plochy nově vloženy *zvláště velké zdroje znečišťování*. Podle územního plánu podle části pod bodem 6.1. Vymezení pojmů, se pak *zvláště velkým zdrojem znečišťování rozumí technologické objekty obsahující stacionární zařízení (zdroj) ke spalování paliv o tepelném příkonu vyšším než 50 MW*. Vzhledem k tomu, že předmětná změna č. 1 územního plánu Zábřeh, resp. uvedené podmínky znemožňují navrhovaný záměr do území umístit, žadatelka podala správní žalobu proti změně č. 1 Územního plánu Zábřeh, jejímž obsahem byl návrh na zrušení uvedených podmínek. Následně, jak již bylo výše uvedeno, Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci svým rozsudkem ze dne 30. 6. 2020, č. j. 73 A 1/2020-105, zrušil část změny č. 1 územního plánu Zábřeh, a to textovou část výše uvedenou kurzívou. Kasační stížnost proti citovanému rozsudku podaná městem Zábřeh byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 305/2020-76, ze dne 24. 9. 2021, zamítnuta.

V současné době, tedy v době vedení odvolacího řízení, je platný Územní plán Zábřeh ve znění změny č. 1, vyjma výše uvedeného textu územního plánu, který byl zrušen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, ze dne 30. 6. 2020 pod č. j. 73 A 1/2020-105.

Předmětná stavba pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ je umístěna na pozemcích v katastrálním území Zábřeh a v katastrálním území Postřelmov.

Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, které byly vydané usnesením č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 22. 2. 2008 formou opatření obecné povahy pod č.j. KÚOK/8832/2008/OSR-1/274, které nabylo účinnosti dne 28. 3. 2008, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 28400/2011, které nabylo účinnosti dne 14. 7. 2011, ve znění Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24. 4. 2017 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 41993/2017, které nabylo účinnosti dne 19. 5. 2017, ve znění Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/14/43/2019 ze dne 25. 2. 2019 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 24792/2019, které nabylo účinnosti dne 19. 3. 2019, ve znění Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/17/60/2019 dne 23. 9. 2019 formou opatření obecné povahy pod č. j. KÚOK 104377/2019, které nabylo účinnosti dne 15. 11. 2019 a ve znění Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/7/81/2021 ze dne 13. 12. 2021 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 123647/2021, které nabylo účinnosti dne 27. 1. 2022 (dále jen „ZÚR OK“), jsou stanoveny priority územního plánování na území Olomouckého kraje s cílem vytvořit vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. V souladu s charakterem území kraje jsou v ZÚR OK zohledněny republikové a krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje vyjádřené v Politice územního rozvoje ČR ve znění jejích aktualizací (dále PÚR ČR), Strategii udržitelného rozvoje ČR a v rozvojových dokumentech pořizovaných Olomouckým krajem. Mezi priority v oblasti hospodářského rozvoje mj. patří - změnami v území vytvářet podmínky pro posílení hospodářské výkonnosti Olomouckého kraje, zejména ve specifických oblastech se sociálně ekonomickými problémy, a zejména spoluvytváření předpokladů pro řešení podmínek zaměstnanosti obyvatel v Olomouckém kraji vnímat jako jeden z hlavních úkolů změn v území. Vytvářet územně plánovací předpoklady pro snižování

nezaměstnanosti obyvatel, především posílením nabídky ploch pro podnikání a s ohledem na diferencované předpoklady jednotlivých regionů a obcí (zejména ve specifických oblastech rozlišovat jejich charakter). Na druhé straně patří mezi priority v oblasti ochrany životního prostředí, resp. ochrany ovzduší, nenavrhovat plochy pro umístění nových vyjmenovaných stacionárních zdrojů s vyšším emisním zatížením v CHKO, MZCHÚ, evropských významných lokalitách a ptačích oblastech. V oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší připouštět nové záměry a rozšíření stávajících zdrojů (navýšení výkonu či výroby) s vyšším emisním zatížením jen za podmínky realizace technických, či kompenzačních opatření, která zajistí, že v obytné zástavbě nedojde ke zhoršení imisní zátěže v porovnání s výchozím stavem.

Podle bodu 6.4 je úkolem na území Olomouckého kraje respektovat rozvojovou oblast nadmístního významu RO3 Šumperk-Zábřeh, vymezenou obcemi Bludov, Šumperk, Leština, Lukavice, Postřelmov, Rájec, Zábřeh (bez k. ú. Václavov u Zábřeha a k. ú. Pivonín), Zvole, Petrov nad Desnou, Rapotín a Víkřovice. Pro územní plánování jsou pak v bodě 6.4.2. stanoveny úkoly pro územní plánování obcí, přičemž pro využití území v rozvojových oblastech se stanovuje na rozvojové oblasti nahlížet jako na území s preferovanou koncentrací antropogenních aktivit vytvářející hodnotové póly sídelního a ekonomického rozvoje území. Současně zde minimalizovat negativní dopady v oblasti životního prostředí. Dále se stanovuje koncentrovat ekonomické aktivity dle velikosti a nároků na změny v území a veřejnou infrastrukturu vymezením strategických ploch kraje pro aktivity republikového a nadmístního významu podle výkresu B.6. Rozsah strategických ploch a jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu upřesní navazující podrobná dokumentace a rozhodnutí dle konkrétních podmínek v daném území. Strategická plocha Zábřeh, v rozvojové oblasti nadmístního významu RO3 Šumperk – Zábřeh, v blízkosti přeložky silnice I/44 v Zábřehu (v rozsahu cca 47 ha), je určena zejména pro oblast výroby, zpracovatelského průmyslu, center strategických služeb, průmyslu vyspělých technologií. Přípustnou součástí ploch mohou být zejména veřejná, technická a dopravní infrastruktura, skladovací plochy, související komerční zařízení apod. Nepřípustnou součástí ploch jsou takové záměry, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím. Dále je zde stanovena podmínka, že využití plochy se nebude rozšiřovat nad rámec stanovený v Územním plánu Zábřeh.

Předmětná stavba pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, která je umístěna v ploše výroby a skladování, vymezené již Územním plánem sídelního útvaru Zábřeh vydaným v roce 1997, a která nemění území způsobem, který by znemožnil, či podstatně ztížil požadované budoucí využití územní rezervy pro koridor RV1 vodovodního přivaděče Hanušovice - Moravičany, resp. území vymezených pro veřejně prospěšné stavby, a to pro koridor E10 - VTL plynovod DN500 Zvole – Zábřeh, a pro koridor D4 - I/44 Mohelnice – Zábřeh (dle vymezení ve výkresu B.6), je v souladu se ZÚR OK.

Podle Územního plánu Zábřeh, ve znění Změny č. 1, mezi hlavní cíle rozvoje patří také rozvoj výrobní funkce v nově vymezených plochách určených pro výrobu, zejména v návaznosti na stávající výrobní areály ve východní části města Zábřeh. Mezi hlavní zásady prostorového řešení pak mj. patří hlavní rozvoj výrobní funkce směřovat na východní okraj města Zábřeh. Předmětný záměr „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ (vlastní stavby daného závodu) je dle územního plánu města Zábřeh, v aktuálním znění, v Plochách pro výrobu a skladování (V), konkrétně v ploše označené jako plocha Z-V2. Plochy záměru přitom plynule navazují na stávající plochy průmyslových areálů a nemají

žádná výšková omezení. Trasa podzemních technologických vedení v katastrálním území obce Zábřeh je rovněž v platném územním plánu stabilizována.

V bodu 6.2. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny podmínky pro danou plochu, kdy pro danou plochu je jako hlavní využití stanovena průmyslová výroba a skladování. Přípustný je zde zpracovatelský průmysl, technologická centra, věda a výzkum, související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí), související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami, izolační a vnitroareálová zeleň, bydlení správců objektů a nezbytného technického personálu. Podmíněně přípustné využití v plochách výroby a skladování se zde stanovuje pouze pro stávající areály zemědělské výroby. Jako nepřípustná je zde zemědělská výroba v navržených plochách výroby a skladování, dále všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím a dále všechny činnosti, pozemky, stavby a zařízení, které svým provozem negativně ovlivňují území za hranicí vlastní výrobní plochy. Současně také trasa technologických podzemních vedení v k. ú. Zábřeh je v územním plánu stabilizována, kdy související dopravní a technická infrastruktura patří mezi přípustné využití ploch vymezených jak v zastavěném a zastavitelném, tak také v nezastavěném území. Územní plán dále pro navrženou plochu výroby (V) Z-V2 navrhuje v severovýchodní části katastru v souběhu dva nové řady technologické vody, a to pro surovou vodu a odpadní vodu (viz bod 4.2. Technická infrastruktura písm. a) Zásobování vodou, bod 1. Zábřeh).

Podle kapitoly 6.1. Vymezení pojmů se výrobou nebo výrobní činností rozumí činnosti směřující ke zhotovování věcných statků a služeb, sloužících k uspokojování lidských potřeb. Průmyslovou výrobou rozumí hromadná tovární (velkosériová) výroba v plošně rozsáhlých areálech s rozvinutou vnitropodnikovou dopravou. Aktivitu průmyslové výroby zpravidla vyžadují posouzení vlivu na životní prostředí podle zvláštních předpisů. Skladováním se pak rozumí činnosti zajišťující uchovávání věcných statků v nezměněném stavu. Zpracovatelským průmyslem se rozumí mechanická, fyzikální nebo chemická přeměna materiálů, substancí nebo komponentů na nové produkty. Pohodou bydlení se rozumí souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku, čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.

Pro posouzení předmětné stavby tudíž zůstává otázka, zda svým charakterem nebude negativně ovlivňovat území za hranicí výrobní plochy. Odbor SR KÚOK má zato, že splnění tohoto požadavku (který nijak nezpochybňuje) se totiž rozumí samo sebou, ale považuje jej svým způsobem za nejednoznačný regulatorní prvek, který zřejmě měl důvod ke svému zavedení, nicméně při samotné aplikaci je spíše zdrojem pochybností, navíc, když územní plán stanoví funkční využití pro danou plochu v úrovni koncepce. Relevantnost takového posouzení na úrovni Územního plánu Zábřeh je podle názoru Odboru SR KÚOK limitována. Nakonec cílem územního plánu nebylo zakázat jakoukoliv zátěž, nýbrž pouze tu přesahující hranici výrobní plochy. Podle názoru Odboru SR KÚOK v rámci územního plánování nelze při vymežování ploch suplovat stavební úřad při posuzování konkrétního záměru v řízení. Podle Odboru SR KÚOK nelze tedy vycházet jen z předpokládaného/očekávaného negativního vlivu dané stavby, když posuzování těchto otázek spadá do působnosti speciálních orgánů veřejné správy k tomu zřízených (ať už např. na úseku ochrany veřejného zdraví nebo

ochrany životního prostředí), a které posuzují, zda nejsou překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy.

Na základě uvedeného tak lze konstatovat, že předmětná stavba pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ je v souladu s Územním plánem Zábřeh v platném znění (viz výše).

Také trasa podzemních vedení, technologických objektů čerpací stanice a obslužné komunikace umístěné v kat. území Postřelmov jsou podle Územního plánu sídelního útvaru Postřelmov, který byl vydán „Obecně závaznou vyhláškou o závazných částech územního plánu obce Postřelmov“ č. 1/1996 dne 1. 7. 1996, ve znění změny č. 1, č. 2 a č. 3, přípustné, kdy takovéto stavby umístěvané v nezastavěném území, nejsou v rozporu s požadavky ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, protože je územní plán obce Postřelmov výslovně nevylučuje.

Na podkladě uvedeného lze tedy konstatovat, že umístění předmětného záměru pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na uvedených pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací města Zábřeh v platném znění (viz výše), obce Postřelmov i se ZÚR OK ve znění pozdějších aktualizací, která je v souladu s PÚR ČR ve znění pozdějších aktualizací, respektuje cíle a úkoly územního plánování v daném území a Stavební úřad Šumperk v tomto řízení soulad daného záměru s těmito územně plánovacími dokumentacemi posoudil.

Stavební úřad Šumperk v územním řízení v souladu s ust. § 90 stavebního zákona dále posuzoval, zda je navrhovaný záměr pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ v souladu s požadavky danými v tomto ustanovení, mimo jiné v souladu s podmínkami dotčených orgánů, v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž podmínky pro umístění stavby a projektovou přípravu stavby Stavební úřad Šumperk zapracoval do podmínek svého rozhodnutí. K tomuto záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA, ve kterém byly stanoveny podmínky, které Stavební úřad Šumperk zapracoval do podmínek rozhodnutí, a také souhlasné stanovisko k ověření změn záměru. Do podmínek rozhodnutí ale Stavební úřad Šumperk nezapracoval všechny stanovené podmínky, což však Odbor SR KÚOK napravil změnou rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk (viz dále).

Stavební úřad Šumperk také řádně vymezil okruh účastníků územního řízení v souladu s ust. § 85 stavebního zákona, kterými byli kromě žadatele a příslušných obcí také vlastníci pozemků a staveb dotčených záměrem, osoby oprávněné z věcného práva k těmto pozemkům a stavbám, dále vlastníci a provozovatelé záměrem dotčených inženýrských sítí a současně také vlastníci sousedních pozemků a staveb dotčených projednávaným záměrem, a ti, kteří k těmto sousedním pozemkům a stavbám mají jiná věcná práva a také osoby, o kterých tak stanová zvláštní právní předpis, tj. zákona č. 114/1992 Sb. a zákon č. 100/2001 Sb.). Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatelé, byli v průběhu územního řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy, a v řízení jim bylo doručováno zcela v souladu s ust. § 87 stavebního zákona. Stavební úřad Zábřeh, resp. Stavební úřad Šumperk, řádně vyrozuměl účastníky řízení o zahájení územního řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, současně byli před vydáním

rozhodnutí ve věci vyrozumění o tom, že stavební úřad ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s kterými měli možnost se seznámit.

Ve vydaném rozhodnutí Stavební úřad Šumperk vymezil pozemky pro umístění dané stavby, vymezil a popsal všechny navrhované části záměru, stanovil podmínky pro jejich umístění a pro projektovou přípravu záměru. Jak bylo již výše uvedeno, řádně se zabýval souladem předmětného záměru s platnou územně plánovací dokumentací. Dále také souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů, s obecnými požadavky na využívání území a také technickými požadavky na stavby. V průběhu řízení byly vneseny a předloženy námitky účastníků řízení. Tyto námitky byly velmi rozsáhlé s množstvím argumentů a často se také opakovaly a překrývaly, přičemž Stavební úřad Šumperk posuzoval námitky, jak vychází z obsahu jeho rozhodnutí, v ucelených blocích a zároveň podle principu, že povinnost řádného odůvodnění rozhodnutí nelze mechanicky ztotožňovat s povinností poskytnout podrobnou odpověď na každý jednotlivý argument a odpovídat na každou jednotlivou dílčí otázku, ale na celkové právní problémy. Takovéto vypořádání námitek Odbor SR KÚOK nepovažuje za nesprávné či nedostatečné, a proto vyhodnotil, že Stavební úřad Šumperk se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná.

Na základě těchto skutečností a provedeného posouzení pak neměl Stavební úřad Šumperk žádný důvod projednávané umístění záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na výše uvedených pozemcích v kat. území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, napadeným rozhodnutím nepovolit. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že Stavební úřad Šumperk postupoval správně, když předmětný záměr „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, podle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 28. 12. 2018, umístil.

Pochybení však Odbor SR KÚOK zjistil, ve smyslu závěrů Krajského soudu v Ostravě vyslovených v rozsudku č. j. 38 A 6/2020 - 230, ze dne 20. 10. 2020, ve skutečnosti, že Stavební úřad Šumperk vydal rozhodnutí, kterým umístil předmětný záměr pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, přičemž ve výroku rozhodnutí neuvedl všechny podmínky vyplývající ze stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, obsažené v závazných stanoviscích vydaných k tomuto záměru. Jak Krajský soud v Ostravě ve svém rozsudku uvedl, z § 149 odst. 1 správního řádu vyplývá, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Rozhodující správní orgán tak musí při vydávání rozhodnutí podmíněného závazným stanoviskem respektovat závazné stanovisko, tzn., že Stavební úřad Šumperk byl povinen bezesbýtku respektovat obsah závazného stanoviska a podmínky v něm stanovené jednoduše převzít do výrokové části svého rozhodnutí. Není možné, aby si ze závazného stanoviska vybral pouze tu část, o které je přesvědčen, že dopadá na projednávanou věc, neboť jeho rozhodnutí je závazným stanoviskem podmíněno a nemůže se od něj jakkoli odchýlit. Podmíněnost rozhodnutí závazným stanoviskem je zdůrazněna v odst. 4 daného ustanovení, podle kterého jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Odbor SR KÚOK proto uvedené pochybení napravit upravením údajů ve výrokové části rozhodnutí, a to doplněním všech podmínek stanovených závaznými stanovisky vydanými k záměru, které nebyly ze strany Stavebního úřadu Šumperk do napadeného rozhodnutí převzaty.

Dalším důvodem, proč Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk změnil, byla skutečnost, že přezkoumávané závazné stanovisko předložené k danému záměru bylo na základě žádosti Odboru SR KÚOK o jeho potvrzení nebo změnu nadřízeným správním orgánem příslušným k jeho přezkoumání změněno, resp. doplněno o další podmínky. Jde o závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII, ze dne 18. 5. 2015, č.j. 25302/ENV/15, ve kterém ministr životního prostředí, příslušný k posouzení tohoto stanoviska, doplnil stanovené podmínky (viz výše).

Dalším důvodem, proč Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk změnil, byla také skutečnost, že Stavební úřad Šumperk ve výroku rozhodnutí stanovil jednu z podmínek rozhodnutí Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále ODSH), ze dne 29. 6. 2017 pod Sp.zn. KÚOK/45078/2017/ODSH-SH/7261, č.j. KUOK 65889/2017, kterým bylo povoleno umístění stavebního objektu „SO 603 – Výtlačný řad surové a odpadní vody“, který má být realizován v rámci stavby „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ v silničním ochranném pásmu silnice I.třídy I/44, a to za splnění pěti podmínek v tomto rozhodnutí uvedených. Uvedená podmínka, kterou Stavební úřad Šumperk stanovil v rozhodnutí, je již stanovena ve zmiňovaném samostatném rozhodnutí ODSH, na základě něhož je také vymahatelná. V tomto případě tak její stanovení v tomto rozhodnutí není důvodné.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu může odvolací orgán rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu změnit, pokud tím žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nebude hrozit újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Pokud je tato podmínka splněna, je podle názoru Odboru SR KÚOK třeba v souladu s ust. § 6 odst. 2 věta první správního řádu upřednostnit změnu prvoinstančního rozhodnutí před jeho zrušením a vrácením věci k novému projednání.

Odbor SR KÚOK při změně rozhodnutí vycházel z obsahu napadeného rozhodnutí a všech podkladů předložených k žádosti o umístění předmětného záměru, přičemž na základě obsahu doplněných podmínek usoudil, že nemají žádný vliv na obsah předloženého záměru, tj. nepožadují úpravu nebo doplnění dokumentace pro umístění stavby a nepožadují ani doplnění nových podkladů pro projednání žádosti o umístění předmětného záměru. Tímto způsobem ani nedojde k dotčení účastníků řízení nebo porušení jejich procesních práv, když byli s těmito novými podklady řádně seznámeni a byla jim dána možnost se k nim vyjádřit, což někteří také učinili. Odbor SR KÚOK je tak názoru, že výše uvedené doplnění podmínek ze závazných stanovisek nezakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Doplnění podmínek k projednávanému záměru tak bylo možné napravit v odvolacím řízení upravením údajů ve výrokové části rozhodnutí a to zejména na základě podkladů shromážděných pro jeho vydání v průběhu prvoinstančního řízení. Odbor SR KÚOK také dodává, že pokud by napadené rozhodnutí z uvedených důvodů zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu Šumperk k novému projednání, Stavební úřad Šumperk by v novém projednání věci prakticky pouze provedl opravu textu daného rozhodnutí, tj. doplnil by výše uvedené podmínky, což by však nemělo žádný vliv na výsledek vedeného řízení. Podle názoru Odboru SR KÚOK by tímto postupem došlo pouze ke zcela zbytečnému protahování správního řízení ve věci předmětné stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, a k nadbytečnému zatěžování účastníků řízení, což by

bylo v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména zásadou rychlosti řízení a procesní ekonomie.

Odbor SR KÚOK tak po posouzení dané věci dospěl k závěru, že uvedená doplnění závazných stanovisek nejsou takového charakteru, aby způsobovala nezákonnost rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk a byla důvodem pro jeho zrušení. Současně Odbor SR KÚOK usoudil, že změnou části napadeného rozhodnutí, upravením výroku rozhodnutí, tj. doplněním nových podmínek ze závazných stanovisek, nehrozí žádnému z účastníků řízení újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat, protože nikomu z účastníků řízení nebyla napadeným rozhodnutím ukládána žádná povinnost. Nejedná se ani o změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele ve smyslu ust. § 90 odst. 3 správního řádu. V souladu s ust. § 6 odst. 2 správního řádu tak bylo možné „nedostatky“ napadeného rozhodnutí napravit v rámci odvolacího řízení, proto Odbor SR KÚOK výrokovou část rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk změnil a zbývající část potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K podaným odvoláním výše uvedeným Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Z předloženého správního spisu je zřejmé, že námitky uvedené v odvoláních týkající se neprokázání práva stavět na pozemcích města Zábřeh, nesouladu daného záměru s územně plánovací dokumentací města Zábřeh i se ZÚR OK, porušení podmínek ust. § 88 stavebního zákona, umístění záměru do území se zhoršenou kvalitou ovzduší, nedostatečnosti a zastaralosti předložených podkladů nebo závazných stanovisek a navrhovaného ozelenění jsou obsahově shodné s námitkami podanými uvedenými odvolateli v průběhu vedeného řízení o umístění předmětné stavby. Jak bylo výše uvedeno, Stavební úřad Šumperk se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval, rozhodl o nich, a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, a na jejichž základě shledal podané námitky v územním řízení jako neopodstatněné. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že Stavební úřad Šumperk se podanými námitkami řádně zabýval, rozhodl o nich a beze zbytku se s nimi vypořádal a Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu Šumperk k podaným námitkám, resp. s jeho závěry učiněnými ve vztahu k podaným námitkám, v podstatě ztotožnil. Odbor SR KÚOK nicméně pro úplnost v souvislosti s přezkoumáním souladu daného záměru s právními předpisy k takto podaným námitkám uvádí následující.

Město Zábřeh ve svém odvolání uvádí, že je vlastníkem několika pozemků, které jsou bezprostředně dotčeny daným záměrem. Dále, že žádost byla podána již 17. 2. 2009, a že podle tehdy účinného znění ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona byly povinnou součástí žádosti mj. doklady prokazující stavebníkovu vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám. Dále, že stavebník ve vztahu k výše citovaným pozemkům předložil kupní smlouvu č. 238/2010 ze dne 9. 11. 2010 uzavřenou mezi městem Zábřeh a spol. WANEMI CZ a.s., přitom do dnešní doby nedošlo k provedení vkladu vlastnického práva k těmto pozemkům. Město je stále vlastníkem všech uvedených pozemků se všemi právy k tomu náležejícími, kdy platí, že vlastnické právo k věci nemovité zapisované do katastru nemovitostí se nabývá vkladem do katastru nemovitostí.

K uvedeným námitkám Odbor SR KÚOK uvádí, že podle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (ve znění účinném do 31. 12. 2012), žadatel k žádosti připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám. V daném případě žadatelka

WANEMI CZ a.s. mimo jiné předložila také kupní smlouvu pod č. 238/2010 uzavřenou mezi městem Zábřeh a společností WANEMI CZ a.s. dne 9. 11. 2010. Předmětem této namítané kupní smlouvy jsou pozemky ve vlastnictví města Zábřeh – parc. č. 3965/1, 3965/24, 3965/25, 3965/26, 3965/27, 3965/28, 3965/29, 3965/30, 3965/31, 3965/32, 3968/2, 3969/2, 3969/4 a 3970 v k. ú. Zábřeh na Moravě. Dále je zde uvedeno že geometrickým plánem vyhotoveným GEPROJEKTEM s.r.o., Šumperk, č.pl. 4522-38/2009, který byl Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrálním pracovištěm Šumperk potvrzen dne 25. 2. 2009, pod č. 01 96/09, byly odděleny díly z jednotlivých pozemků, které byly dále sloučeny s jinými pozemky či díly, přičemž pozemky parc.č. 3965/30 a 3965/31 zanikají a nově vznikají pozemky parc.č. 3965/33 a 3969/16, vše v k.ú. Zábřeh na Moravě, jak je vyznačeno ve zmiňovaném geometrickém plánu, který je nedílnou součástí této kupní smlouvy č. 238/2010 ze dne 9. 11. 2010.

V uvedené kupní smlouvě je pak uvedeno, že pozemky, které jsou předmětem této smlouvy, budou sloužit k realizaci projektu sdružené investice výstavby energetického zdroje pro výrobu tepelné a elektrické energie z obnovitelných zdrojů a výstavbu papírny pro výrobu vícevrstvého papíru a vlnité lepenky v průmyslové zóně Leštinská v Zábřehu podle pravomocného územního rozhodnutí na stavbu s názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“. Následně jsou v této smlouvě uvedena další ujednání a případné sankce v případě jejich neplnění. Z výše uvedeného je tak zcela zřejmé, že tato kupní smlouva byla uzavřena za účelem prodeje pozemků, resp. jejich částí, které budou potřebné pro výstavbu předmětného záměru. Uvedená kupní smlouva, která byla společností WANEMI CZ a.s. předložena v územním řízení, je tak dokladem o právu založeném smlouvou provést stavbu, resp. stavebnímu úřadu byl předložen doklad o právu provést stavbu na pozemcích, které jsou předmětem uvedené kupní smlouvy, ve smyslu uvedeného ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Jak je ze spisu dále také zřejmé, platnost předmětné kupní smlouvy č. 238/2010 (a také kupní smlouvy č. 239/2010) byla napadena žalobou města Zábřeh, a to žalobou o určení, že uvedené kupní smlouvy jsou neplatné. Okresní soud v Šumperku pak svým rozsudkem č.j. 16C 336/2010 – 192, o určení neplatnosti kupních smluv rozhodl dne 1. 2. 2012 tak, že se určuje, že kupní smlouva č. 238/2010 je neplatná (I. výrok) a dále, že návrh, aby bylo určeno, že kupní smlouva č. 239/2010 byla neplatná, se zamítá (II. výrok). Rozsudek Okresního soudu v Šumperku, resp. jeho I. výrok, byl na základě odvolání společnosti WANEMI CZ a.s. a města Zábřeh rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci č.j. 69Co 389/2012-317, ze dne 21. 2. 2013, změněn tak, že žaloba na určení, že kupní smlouva č. 238/2010 je neplatná, se zamítá. Kupní smlouvy tak zůstaly v platnosti a byly podkladem pro umístění záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ v přezkoumávaném územním řízení.

K tomu, že město v rámci územního řízení námitku, že stavebníku nesvědčí vlastnické právo k pozemkům, a ani právo na tyto pozemky umístit předmětnou stavbu založené jinou smlouvou, uplatnilo, ale Stavební úřad Šumperk se s touto námitkou vypořádal tak, že kupní smlouva je platná, a tudíž je nesouhlas města s umístěním stavby irelevantní, s čímž kategoricky nesouhlasí, Odbor SR KÚOK uvádí, že se v tomto zcela shoduje se Stavebním úřadem Šumperk. Jak bylo již výše uvedeno a jak také sama odvolatelka uvedla, dle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (ve znění účinném do 31. 12. 2012), k žádosti žadatel připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám. V daném případě žadatelka předložila kromě jiných výše zmiňovanou

kupní smlouvu, ve které je přímo uvedeno, že pozemky, které jsou předmětem této smlouvy, budou sloužit k realizaci v tomto územním řízení posuzovaného projektu.

K tomu, že když žadatel není vlastníkem pozemku, není dokladem opravňujícím jej umístit stavbu na cizím pozemku „pouhá“ kupní smlouva, pokud tato nevyjadřuje souhlas vlastníka pozemku (prodávajícího) s tímto umístěním, a v daném případě město jako vlastník s tímto prokazatelně nesouhlasí, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že výše uvedené ustanovení stavebního zákona pro umístění záměru na pozemku striktně nepožaduje, aby stavebník byl současně i vlastníkem pozemku. Jak ze znění daného ustanovení vychází, k umístění stavby na pozemku jiného vlastníka žadateli postačuje i doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu. Jak již bylo uvedeno, žadatelka předložila kupní smlouvu, která je platná a z jejího obsahu je zcela zřejmé, že byla uzavřena za účelem vybudování záměru, který je předmětem územního řízení.

K tomu, že dříve udělený, ale nevýslovný souhlas (dovozovaný z kupní smlouvy), tak lze spatřovat leda v rovině obligační, a je tak v zásadě na dispozici města, zda svůj souhlas v budoucnu odvolá či nikoliv, a stavebník se tak vystavuje riziku, že může být dříve udělený souhlas odvolán, kdy se odkazuje na rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2011, sp.zn. 22 Cdo 2284/2009, který uvedl, že „ten, kdo stavěl na cizím pozemku na základě obligačního práva, musel nutně počítat s tím, že toto právo není časově neomezené a vědomě na sebe vzal rizika z tohoto plynoucí“, Odbor SR KÚOK uvádí, že s těmito tvrzeními města Zábřeh se nelze ztotožnit. Pokud město tvrdí, že souhlas dovozovaný z kupní smlouvy lze spatřovat leda v rovině obligační, samo tak souhlasí s tím, že se jedná o závazek (obligace = závazky). Kupní smlouva není pouze jednostranným aktem, nebo také nevýslovným souhlasem, jak město Zábřeh tvrdí, ale jedná se zde o soukromoprávní vztah, při kterém dochází k převodu vlastnického práva k věci mezi prodávajícím a kupujícím, kdy prodávajícímu vzniká povinnost předmět koupě předat a kupujícímu převzít a zaplatit za něj prodávajícímu dohodnutou kupní cenu. Nejedná se tedy o jednostranný vztah, který lze pouhým nesouhlasem vypovědět, přičemž odstoupení od smlouvy má vždy svá pravidla, která jsou ve smlouvě stanovena.

Naproti tomu „obyčejný“ souhlas se stavbou na pozemku, je aktem jednostranným a tento lze také kdykoliv vypovědět, což však nedopadá na tento případ. V daném případě byla uzavřena kupní smlouva zavazující obě smluvní strany, a nelze ji zrušit pouhým odvoláním souhlasu se stavbou. Nelze tak souhlasit s tvrzením města Zábřeh, že je tak v zásadě na dispozici města, zda svůj souhlas v budoucnu odvolá či nikoliv, a stavebník se tak vystavuje riziku, že může být dříve udělený souhlas odvolán, když existence smlouvy, resp. její platnost byla potvrzena výše citovaným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci

Dále město uvádí, že svůj souhlas odvolalo, a že sám stavebník si byl vědom toho, že odvolání souhlasu má pro něj závažné následky, a proto se žalobou domáhal určení neplatnosti odvolání souhlasu, leč bezúspěšně. Dále také, že stavebník sám v žalobě tvrdil, že odvolání souhlasu by znamenalo faktickou nemožnost realizace projektu, nebo minimálně bezdůvodnou a zásadní komplikaci a prodloužení doby přípravy projektu o několik let. Také, že stejnou tezi aproboval i Okresní soud v Šumperku ve svém rozsudku ze dne 16. 10. 2013, č.j. 8 C 30/2012-84, když uvedl, že zamítnutí žaloby, tedy zamítnutí návrhu na vyslovení neplatnosti odvolání souhlasu by pro správní úřad znamenalo vážné komplikace, ne-li přímo nemožnost ve věci rozhodnout. Namítá, že z napadeného územního rozhodnutí vyplývá, že pro stavební úřad zjevně žádné komplikace neplynou, a stavební úřad se ani nevyjadřuje k odvolání souhlasu s umístěním stavby, ačkoliv byl stavebník se svou žalobou neúspěšný. Jinak řešeno,

odvolání souhlasu s umístěním stavebního záměru je nadále platné a stavební úřad je měl zohlednit, což však neučinil, aniž je zřejmé, z jakých důvodů a pohnutek. Z tohoto důvodu považuje rozhodnutí za nezákonné a nepřezkoumatelné.

K těmto skutečnostem Odbor SR KÚOK uvádí, že uvedený rozsudek Okresního soudu v Šumperku ze dne 16. 10. 2013, č.j. 8 C 30/2012-84, týkající se návrhu na vyslovení neplatnosti odvolání souhlasu, a jímž bylo určeno, že odvolání souhlasu města je neplatné, byl poté na základě odvolání města Zábřeh zrušen usnesením Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 28. 3. 2014, č.j. 69Co 32/2014-100 a řízení bylo zastaveno. Na tento rozsudek, resp. na jeho závěry se tak nelze odkazovat. Pro Stavební úřad Šumperk tak tento rozsudek nebyl nijak závazný a neměl tak žádný důvod se tímto rozsudkem jakkoliv zabývat.

K tomu, že odvolání souhlasu s umístěním stavby je nadále platné a stavební úřad je měl zohlednit, což však neučinil, aniž je zřejmé, z jakých důvodů a pohnutek, a proto město považuje rozhodnutí za nezákonné a nepřezkoumatelné, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že se se závěrem Stavebního úřadu Šumperk, že uvedené odvolání souhlasu zcela shoduje, který v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že s ohledem na rozsudek Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci č. 69Co 389/2012-317, ze dne 21. 2. 2013, který nabyl právní moci dne 12. 4. 2013 a který konstatuje, že kupní smlouva č. 238/2010 uzavřená mezi městem Zábřeh a společností WANEMI CZ a.s. na pozemky pro stavbu žadatele je platná, je nesouhlas s umístěním stavby ze strany města Zábřeh irelevantní. V podrobnostech pak Odbor SR KÚOK odkazuje na již výše uvedené odůvodnění týkající se předmětné kupní smlouvy č. 238/2010. Stavební úřad Šumperk v e svém rozhodnutí uvedl konkrétní důvod, proč považuje uvedené odvolání souhlasu s umístěním stavby za irelevantní, přičemž tím to důvodem je výše uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci. Na základě uvedeného tak nelze konstatovat, že by se stavební úřad odvoláním souhlasu vůbec nezabýval.

Dále město Zábřeh namítá absenci oprávnění k realizaci záměru na pozemku parc.č. 3965/1 v k. ú. Zábřeh na Moravě, kdy napadeným rozhodnutím byl umístěn stavební záměr také na tento pozemek, který má výměru 173 944 m², a ke kterému stavebník předložil pouze smlouvu o zřízení věcného břemene č. 214/2010 ze dne 30. 8. 2010, spočívající v právu umístění a vedení vodovodu. Dále, že dle napadeného rozhodnutí má však být na pozemku umístěna převážná část provozních celků a stavebních objektů záměru, přitom podle uvedené smlouvy k tomu však stavebník nemá žádné oprávnění, a uvedený pozemek nebyl ani předmětem kupní smlouvy č. 238/2010 ze dne 9. 11. 2010, a nelze tak realizaci takřka celého záměru na něm akceptovat.

K uvedeným skutečnostem Odbor SR KÚOK uvádí, že na základě prostudování všech podkladů správního spisu a zejména zmiňovaných smluv nemůže než konstatovat, že s tvrzeními města Zábřeh nelze v žádném případě souhlasit. Jak Odbor SR KÚOK zjistil z citované kupní smlouvy č. 238/2010, resp. geometrického plánu, který je její nedílnou součástí, pozemek parc.č. 3965/1 v k. ú. Zábřeh na Moravě, resp. jeho oddělené části „a“ a „g“ společně s dalšími částmi pozemků, budou po spojení tvořit nový pozemek parc.č 3965/33 v k. ú. Zábřeh na Moravě, který je předmětem prodeje.

K námitkám města Zábřeh týkajícím se podjatosti Městského úřadu Zábřeh v územním řízení ve věci umístění nyní posuzovaného záměru, kdy důvodem pro pověření jiného správního orgánu byla skutečnost, že RNDr. Mgr. František John, Ph.D., starosta města oznámil v dané věci svou podjatost, a že podjatost je stav, který nastává přímo ze zákona a nevzniká tedy v okamžiku, kdy je konstatována, a proto veškeré úkony, které učinil Stavební úřad Zábřeh v době, kdy zde existovalo značné riziko systémové

podjatosti, považuje za nezákonné, a také považuje za nezákonné, že toto Stavební úřad Šumperk nijak neřešil, nevypořádal se s tím, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Předně Odbor SR KÚOK uvádí, že Stavební úřad Šumperk není příslušný k posouzení námítky podjatosti Městského úřadu Zábřeh, tím je Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený správní orgán. Pokud jde o namítanou „systémovou podjatost“ všech zaměstnanců Městského úřadu Zábřeh v předmětném řízení, v tom bylo městu Zábřeh vyhověno usnesením Odboru SR KÚOK ze dne 18. 9. 2017, č.j. KUOK 91851/2017, jímž byl k provedení předmětného územního řízení pověřen Městský úřad Šumperk. Pokud se jedná o postup Městského úřadu Zábřeh, resp. o úkony učiněné Městským úřadem Zábřeh, tyto nelze z důvodu zmiňované podjatosti automaticky považovat za nezákonné či za způsobující vydání nezákonného rozhodnutí, pokud při přezkoumání postupu tohoto správního orgánu nebude rozpor s platnými právními předpisy nalezen. Odbor SR KÚOK přitom při přezkoumávání dané věci, jak již uvedl výše v odůvodnění svého rozhodnutí, nezjistil v procesu územního řízení o umístění předmětné stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ žádné pochybení, které by mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací. Na základě uvedeného tak Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že Stavební úřad Šumperk na základě všech skutečností, tedy také na základě úkonů provedených Stavebním úřadem Zábřeh, a provedeného posouzení předmětné žádosti pak neměl žádný důvod projednávané umístění záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na výše uvedených pozemcích v kat. území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, napadeným rozhodnutím nepovolit. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že Stavební úřad Šumperk postupoval správně, když předmětný záměr „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, podle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 28. 12. 2018, umístil.

K námítkám výše uvedených odvolatelů týkajícím se posouzení daného záměru pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ s územně plánovací dokumentací, tedy se ZÚR OK a Územním plánem Zábřeh, Odbor SR KÚOK uvádí, že posouzením předmětného záměru s vydanou územně plánovací dokumentací města Zábřeh obce Postřelmov a se ZÚR OK se Odbor SR KÚOK zabýval již výše v odůvodnění rozhodnutí, kdy na základě všech zjištěných skutečností dospěl k závěru, že předmětný záměr je navržen v souladu se ZÚR OK ve znění pozdějších aktualizací, i v souladu s platným zněním Územního plánu Zábřeh a Územního plánu sídelního útvaru Postřelmov.

K námítkce odvolatelů, že je nutné vycházet z právního a skutkového stavu v době vydání rozhodnutí, jak judikoval NSS ve svém rozsudku č.j. 6 As 23/2006-98, ze dne 25. 9. 2008, Odbor SR KÚOK uvádí, že Stavební úřad Šumperk postupoval zcela správně, když daný záměr posuzoval v době vydání svého rozhodnutí podle ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 a Aktualizace č. 2b, kdy tento dokument koncepční povahy předmětný záměr vzhledem k jeho podrobnosti neřeší a nevyplývá z něho pro jeho značně vysokou obecnost žádný vztah k projednávanému záměru, neboť způsob využití jednotlivých ploch přísluší územně plánovací dokumentaci obce, a současně podle v té době platného Územního plánu Zábřeh a Územního plánu sídelního útvaru Postřelmov, ve znění změny č. 1, č. 2 a č. 3. Přitom neshledal rozpor s těmito územně plánovacími dokumentacemi, s čímž se Odbor SR KÚOK prakticky ztotožnil. Nicméně, jak již bylo výše uvedeno, v průběhu odvolacího řízení došlo nejen k výše popsané

změně Územního plánu Zábřeh, ale také k několika aktualizacím ZÚR OK. Jedná se o Aktualizaci č. 3, č. 2b a č. 4. A jelikož Odbor SR KÚOK v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu v odvolacím řízení, na rozdíl od přezkumného řízení, upraveného ust. § 94 a násl. správního řádu, zkoumá soulad s aktuálně platnými právními předpisy, sám posoudil soulad předmětného záměru s aktuálně platnými územně plánovacími dokumentacemi. Přitom, jak již bylo výše uvedeno, vyhodnotil daná záměr souladným s výše uvedenými územněplánovacími dokumentacemi.

K námitce, že jednou z priorit ZÚR OK podle čl. 5.4.1.5. ZÚR OK je „Nenavrhovat plochy pro umísťování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.“, přičemž novými plochami je třeba rozumět veškeré rozvojové plochy, i ty, které jsou již obsaženy ve schválených územních plánech obcí, tj. i plochy zastavitelné, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že za nové plochy nelze považovat ty plochy, které jsou již schválenými územně plánovacími dokumentacemi obcí vymezeny, jak se odvolatelé mylně domnívají.

Jak již bylo výše uvedeno, priority územního plánování na území Olomouckého kraje se stanovují s cílem vytvořit vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. V rámci těchto priorit tak byly v oblasti ochrany životního prostředí *pro územní plány obcí* stanoveny priority a zásady pro provádění změn v území, a to v oblasti ochrany ovzduší právě odvolateli zmiňovaná priorita nenavrhovat nové plochy pro umísťování nových vyjmenovaných stacionárních zdrojů s vyšším emisním zatížením. V daném případě je nezbytné upozornit, že tyto priority se vztahují k územnímu plánování, tedy k postupu v rámci pořizování nových územních plánů, resp. jejich změn, kdy je pro navrhování změn v území obcím „zapovězeno“ vymezovat na svém území zcela nově zmiňované plochy. Přitom plocha pro výrobu a skladování na pozemcích, kde je nyní navrhována samotná stavba závodu, byla vymezena již Územním plánem sídelního útvaru Zábřeh, vydaným jako Obecně závazná vyhláška města Zábřeh pod č. 1/1997 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Zábřeh, která nabyla účinnosti dne 16. 5. 1997. Jednalo se o jednu z 13 urbanistických obvodů, tj. obvod 6. Leštinská, území pro výrobu – průmyslové areály, s dominantní činností pro průmyslové areály. Tato plocha byla poté převzata do nového Územního plánu Zábřeh, který byl vydán formou opatření obecné povahy č. 1/2010 ze dne 5. 5. 2010, které nabylo účinnosti dne 24. 5. 2010, a který dané území řeší jako plochy pro výrobu a skladování (V), plocha Z-V2. V žádném případě se tak nejedná o územním plánem nově vymezenou plochu. Územní plán Zábřeh tak v tomto ohledu není v rozporu se ZÚR OK. Nelze tak souhlasit s tvrzením, že by Územní plán Zábřeh umístění daného záměru hypoteticky umožňuje, nelze dle něho rozhodovat pro rozpor se ZÚR OK, a to dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona, jelikož územní plán v tomto v rozporu se ZÚR OK není.

K těmto námitkám se dále také vyjádřilo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP VIII), a to v rámci posouzení závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství vydaného pod č.j. KUOK 29310/2016, ze dne 22. 4. 2016 kterým byl vydán souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší. Jak k tomu MŽP VIII uvedlo, nevidí s ohledem uvedené rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací, a to s ohledem na skutečnost, že na předmětný záměr budou aplikovány nejlepší dostupné technologie (BAT) a navíc proto, že ze strany investora jsou navrhována kompenzační opatření, a to i přesto, že tato nejsou zákonem v daném případě vyžadována.

K námitce, že záměr je v rozporu s Územním plánem Zábřeh i se ZÚR OK, jelikož část pozemků dotčených záměrem je v kolizi s trasou nadmístního významu vodovodního přivaděče Hanušovice – Moravičany, že tato kolize není v územním rozhodnutí řešena, kdy Stavební úřad Šumperk pouze poukazuje na změnu trasy přivaděče v ZÚR OK, což však nemění nic na tom, že záměr je s trasou v kolizi, což považují za nepřípustné, neboť v územní rezervě jsou nepřípustné změny, které by mohly plánované využití podstatně ztížit nebo znemožnit, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již také uvedl výše, že po posouzení předmětného záměru dospěl, stejně jako Stavební úřad Šumperk k závěru, že plánovaným umístěním předmětného záměru nedochází ke změně území takovým způsobem, který by znemožnil, či podstatně ztížil požadované budoucí využití územní rezervy pro koridor RV1 vodovodního přivaděče Hanušovice - Moravičany, resp. území vymezených pro veřejně prospěšné stavby, a to pro koridor E10 - VTL plynovod DN500 Zvole – Zábřeh, a pro koridor D4 - I/44 Mohelnice – Zábřeh (dle vymezení ve výkresu B.6). ZÚR OK určují v kap. A.4.2.2. Zásobování pitnou vodou, bodě 55. Chránit územní rezervu pro vodovodní přivaděč Hanušovice – Moravičany, přivádějící pitnou vodu z oblasti Ramzovského nasunutí až do Litovle, který je vyznačený ve výkresu B.6, v němž je trasa dálkového vodovodního řádu vedena souběžně s koridorem dálnice, tj. mimo průmyslovou zónu Leštinská, resp. plochu pro výrobu a skladování (V), plochu Z-V2, do níž je situován vlastní záměr žadatele. Záměrem umisťované vedení surové vody sice koridor uvedené územní rezervy kříží, nicméně vybudování vodovodního přivaděče nijak neznemožní ani neztíží, kdy křížení technických sítí je za splnění zákonných podmínek při jejich umisťování zcela běžné, a nelze se tomuto křížení při navrhování záměrů v území 100% vyhnout.

K námitkám odvolatelů týkajícím se porušení podmínek ust. § 88 stavebního zákona, kdy žadatel nepředložil žádnou plánovací smlouvu, která by uspokojivým, tj. zákonným způsobem řešila napojení záměru na přístupové kapacitní komunikace a technickou infrastrukturu, že Stavební úřad Šumperk se s touto námitkou vypořádal nedostatečně a účelově, když poukazuje na to, že před uvedením posuzovaného záměru do provozu musí být realizována technická a dopravní infrastruktura na základě územního rozhodnutí ze dne 8. 9. 2009 a na základě stavebního povolení ze dne 23. 1. 2017 pod č.j. 2016/1877/DO-MUZB-14, které se však dle odvolatele týká úplně jiného záměru a s posuzovaným záměrem nesouvisí, Odbor SR KÚOK uvádí, že se jedná o námitku obsahově zcela shodnou s námitkou podanou odvolateli v průběhu vedeného řízení o umístění předmětné stavby. Jak již bylo výše uvedeno, Stavební úřad Šumperk se ve svém rozhodnutí podanými námitkami, tedy i touto námitkou, zabýval, rozhodl o nich, a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, na jejichž základě shledal podanou námitku jako neopodstatněnou. Odbor SR KÚOK se přitom jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu Šumperk k podané námitce v podstatě ztotožnil. Odbor SR KÚOK nicméně pro úplnost v souvislosti s přezkoumáním souladu daného záměru s právními předpisy k podané námitce uvádí následující.

Podle ust. § 88 stavebního zákona stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy.

Plánovací smlouva je smlouva mezi obcí (krajem) a žadatelem o vydání územního rozhodnutí o vybudování nové nebo o úpravách stávající veřejné infrastruktury. Obsahem této plánovací smlouvy jsou závazky žadatele na vybudování potřebné

infrastruktury, resp. jeho věcný nebo finanční podíl. Návrh plánovací smlouvy se přikládá k žádosti o vydání územního rozhodnutí v případech, kdy předložený záměr vyžaduje napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, jejíž současný stav není způsobitelný požadavky uspokojit a současně vybudování této infrastruktury není předmětem podané žádosti. Plánovací smlouva se tedy předkládá v případech, kdy k realizaci podaného návrhu je nutné vybudování potřebné veřejné infrastruktury, která není předmětem podané žádosti a bez jejíhož povolení by nebylo možné předmětnou stavbu povolit, protože by nesplňovala požadavky podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, kdy musí být stavby podle druhu a potřeby napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací. Například, pokud je pro výstavbu nových rodinných domů potřeba vybudovat prodloužení kanalizační stoky a veřejného vodovodního řádu nebo příjezdovou komunikaci a stavebník rodinného domu tyto stavby nebude realizovat (nejsou předmětem podané žádosti na stavbu rodinného domu), protože jejich vybudování bude realizovat příslušná obec případně jiný investor, předloží stavebník rodinného domu k žádosti plánovací smlouvu, ze které bude zřejmý závazek na vybudování této infrastruktury. V opačném případě by stavba rodinného domu nesplňovala požadavky výše uvedené vyhlášky a stavební úřad by takovou stavbu nemohl povolit.

V daném případě potřebné napojení na dopravní a technickou infrastrukturu sice není přímo součástí podané žádosti o umístění daného záměru, nicméně vybudování této potřebné infrastruktury pro průmyslovou zónu, ve které má být realizován posuzovaný záměr žadatele, bylo již zajištěno, jak již také správně uvedl Stavební úřad Šumperk v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to rozhodnutím pod sp. zn. - Žák 147/2009, ze dne 8. 9. 2009, o umístění stavby pod názvem – „Průmyslová zóna Leštinská – Zábřeh“, které nabylo právní moci dne 2. 8. 2013 (rozhodnutím Odboru SR KÚOK pod č.j. KÚOK 49095/2013 ze dne 15. 7. 2013 o zamítnutí odvolání). Stavební povolení na stavební objekty SO 101 Cyklostezka, SO 01 Veřejné osvětlení bylo vydáno pod č.j. 2016/1877/DO-MUZB-14, dne 23. 1. 2017, které nabylo právní moci dne 25. 2. 2017. Současně Stavební úřad Šumperk v podmínkách napadeného rozhodnutí stanovil, že uvedená technická a dopravní infrastruktura musí být realizována před uvedením zde posuzované stavby do trvalého provozu.

Také nelze souhlasit s názorem odvolatelů, že zmiňovaná rozhodnutí se týkají úplně jiného záměru a s posuzovaným záměrem nesouvisí. Předmětem výše zmiňovaného územního rozhodnutí pod sp. zn. - Žák 147/2009, ze dne 8. 9. 2009, o umístění stavby pod názvem – „Průmyslová zóna Leštinská – Zábřeh“, jak je uvedeno v předmětném rozhodnutí, je příprava území pro vybudování průmyslové zóny, která je situována na jihovýchodním okraji města Zábřeh, v nezastavěné části obce, a to v území, které je vymezeno komunikací II/315 Leštinská, příjezdovou komunikací k ČOV, areálem ČOV, železniční vlečkou firmy NAVOS a.s. a účelovou komunikací firmy Separex podél areálu Uhelných skladů. Jedná se o vybudování nových komunikací a chodníků, napojených na stávající silnici Leštinská, vybudování cyklostezky a připojení zóny k sítím, kdy jde o přivedení inženýrských sítí, popřípadě provedení přeložek některých stávajících sítí. Předmětem stavebního povolení jsou pak stavební objekty umístěné zmiňovaným územním rozhodnutím, které byly již také provedeny, jak si lze také ověřit na Ortofoto mapách prostřednictvím veřejně přístupné aplikace Mapy.cz na stránkách <https://mapy.cz/>. Z uvedeného je zcela jednoznačné, což lze dovodit například z výčtu pozemků pro umístění jednoho z objektů SO 02 Komunikace, který má být umístěn na

pozemcích parc.č. 5467/22, 3998/10, 3965/5, 3965/37, 3965/38, 3965/1, 3965/39, 5467/17, 3965/25, 3965/24, 3965/23, 3965/8, 3965/9, 3966/6, 3965/13 a 3965/14 v kat. území Zábřeh na Moravě, že předmětné územní rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „Průmyslová zóna Leštinská – Zábřeh“ zabezpečuje napojení na dopravní a technickou infrastrukturu potřebou pro vybudování nyní posuzovaného záměru pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že Stavební úřad Šumperk postupoval zcela správně, když po žadateli nepožadoval předložení plánovací smlouvy na potřebnou technickou a dopravní infrastrukturu, jelikož tato byla již pravomocně povolena, přičemž stavební povolení na tuto stavbu je stále platné a účinné (část záměru byla již realizována). Takový požadavek na předložení plánovací smlouvy k vybudování veřejné technické a dopravní infrastruktury tak nemá oporu v zákoně a byl by tak zcela neoprávněný.

K tomu, že zmíněné územní rozhodnutí nemůže účinně suplovat plánovací smlouvu, neboť neobsahuje všechny potřebné náležitosti a neřeší všechny okruhy problémů, které má podle stavebního zákona a Přílohy č. 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., řešit plánovací smlouva, a že Stavební úřad Šumperk tak měl řízení přerušit, a nebude-li zjednána náprava, řízení zastavit, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že plánovací smlouva naopak smluvně zajišťuje vybudování potřebné infrastruktury v případě, kdy tato infrastruktura není zajištěna právě vydaným územním rozhodnutím (či stavebním povolením), což platí právě pro posuzovaný případ, kdy pro potřebnou infrastrukturu byla vydána potřebná povolení (viz výše). Tudíž je v tomto případě uzavírání plánovací smlouvy nadbytečné a současně zcela bezpředmětné.

Odbor SR KÚOK tak na základě všech výše uvedených skutečností posoudil námitky odvolatelů týkající se porušení podmínek ust. § 88 stavebního zákona z důvodu nepředložení plánovací smlouvy, jako nedůvodné a neopodstatněné.

Město Zábřeh dále ve svém odvolání namítá vady závazných stanovisek a uvádí, že většina závazných stanovisek byla vydána již před deseti lety, jen v některých případech byla jejich platnost dodatečně potvrzována. Dále, že stanoviska jsou založena na neúplně zjištěném skutkovém stavu, oblast je již v současnosti přespříliš zatížena negativními vlivy na životní prostředí, a proto do ní není možno umísťovat další zdroje, které byť minimálně přispějí k dalšímu zatěžování území, přičemž se odkazuje na závěry NSS uvedené v rozsudku ze dne 31. 1. 2012, č.j. 1 As 135/2011-246. Ten v rozsudku uvedl, že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem, který slovy Ateliéru (bod [40] shora) zamezuje „salámové“ metodě dalšího zatěžování území, se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje.“ Uvádí, že ačkoliv se uvedený rozsudek vztahuje k hluku je dle města tento závěr plně využitelný i v jiných oblastech ochrany životního prostředí.

Město Zábřeh považuje za nezákonné, nepřezkoumatelné a nedostatečné zejména závazné stanovisko k posouzení vlivů stavebního záměru na životní prostředí (dále stanovisko EIA), že vycházelo z vadné dokumentace a posudku, v dokumentaci chybí celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, výsledky studie jsou významně podhodnocené, a že nebyla využita konkrétní vstupní data ve vztahu k rozptylovým studiím. Nedostatky spatřuje i ve studii

hladiny akustického tlaku. Věcnou nesprávnost a nezákonnost stanoviska EIA i celého procesu EIA namítá obec Rájec, Svazek obcí Mikroregionu Zábřežsko.

Nezákonnost závazného stanoviska EIA namítají i Jaroslava Wolná, Ing. arch. Petr Wolf a Za zdravý Ráječek. Dle nich je stanovisko EIA naprosto nepřezkoumatelné, jeho smyslem bylo ověřit, že obsah předchozího stanoviska je v souladu s požadavky právních předpisů, stanovit, které z podmínek jsou správní orgány v navazujících řízeních povinny zahrnout do svých rozhodnutí, a také vyhodnotit, zda není nezbytné nové posouzení záměru. Ve stanovisku je však pouze konstatován soulad s právními předpisy a stanoveny podmínky, ale nelze přezkoumat, zda jsou závěry správné, když odůvodnění neobsahuje nic přezkoumatelného. Také uvádějí, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí značně problematický a náročný, a že původní stanovisko bylo vydáno 7 let před vydáním stanoviska potvrzujícího a téměř 11 let před vydáním napadeného rozhodnutí. A že od února 2008 došlo k celé řadě změn, jak legislativních, tak i k zásadním změnám podkladů, o které se záměr opírá. Došlo také ke změně trasy přivaděče a kanalizace do řeky Moravy, která je součástí umístění záměru, přitom nebyla projednána v rámci procesu EIA, a že závazné stanovisko EIA na tyto změny reaguje pouze tím, že některé podmínky z původního stanoviska bez jakéhokoli odůvodnění vypouští, a odůvodnění tak nesplňuje zákonná kritéria. Proto by měl být záměr dle nich předmětem nového posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námítky směřují proti obsahu vydaného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP) k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 5. 2015, č.j. 25302/ENV/15, Sk.zn.: 570/000381/A/10x, které bylo vydáno k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného MŽP dne 29. 2. 2008 pod č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08, Odbor SR KÚOK, jak bylo již uvedeno, opatřením ze dne 20. 5. 2019 požádal ministra životního prostředí, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu. Následně dne 5. 9. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel „Závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska“ pod Spis zn.: P/3711, č.j. MZP/2019/430/447, ze dne 3. 9. 2019, ministra životního prostředí. Tímto bylo závazné stanovisko MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 5. 2015 pod č.j. 25302/ENV/15, podle ust § 149 odst. 5 (nyní 7) správního řádu změněno tak, že podmínky tohoto závazného stanoviska uvedené pod číslem 1 - 50 byly doplněny o podmínky č. 1.1), č. 29.1) a č. 45.1) ve stanovisku uvedené. Ve zbytku bylo předmětné závazné stanovisko ze dne 18. 5. 2015 potvrzeno (viz výše).

Ve svém závazném stanovisku ministr životního prostředí k závaznému stanovisku nejprve uvedl, že předmětné stanovisko bylo vydáno podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“). Toto stanovisko bylo vydáno podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení předmětného záměru podle ust. § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), vydaného dne 29. 2. 2008, č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08 (dále „původní stanovisko EIA“), s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92 EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.

Dále uvedl, že oznamovatelem předmětného záměru je společnost WANEMI CZ, a.s. Jak vyplývá z předmětného stanoviska, bylo původní stanovisko EIA přezkoumáno z hlediska požadavků čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. Ministerstvo dospělo k závěru, že pro předmětný záměr přísluší vydat toto stanovisko s tím, že některé podmínky původního stanoviska EIA byly zrušeny. Jednalo se o podmínky, které ukládají oznamovateli záměru povinnosti, které vyplývají přímo z platných právních předpisů (podmínky č. 1, 3, 5, 25, 38, 41, 42, 43, 44, 49, 57, 58, 59, 60, 62, 64, 65 a 77), o podmínky, které byly stanoveny opakovaně (podmínky č. 8, 13, 23, 41 a 45), dále o podmínky, které jsou v kompetenci jiných správních orgánů (podmínky č. 2, 41 a 66 původního stanoviska EIA), a dále o podmínky, které již nejsou aktuální z důvodu upuštění od realizace části předmětného záměru (realizace dřevosekárny - do závodu se bude dovážet upravená odpadní dřevní biomasa (podmínky č. 30 a 76 původního stanoviska EIA)). Ostatní podmínky původního stanoviska EIA zůstaly nezměněny, byly pouze přečíslovány a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení. Dále bylo vypuštěno doporučení původního stanoviska EIA, které se týká zprovoznění obchvatu města Zábřeh v rámci výstavby rychlostní komunikace Mohelnice - Šumperk, jelikož tato záležitost je v kompetenci příslušných správních orgánů.

Dále ministr uvedl, že Odbor SR KÚOK požádal o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 5 (nyní 7) správního řádu proto, že Odbor SR KÚOK jako příslušný odvolací správní orgán vede řízení o odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk ze dne 28. 12. 2018, sp. zn. 91379/2017 VYS/MAZA, č.j. MUSP132600/2018, jímž stavební úřad rozhodl o umístění předmětného záměru, kdy podkladem rozhodnutí o umístění tohoto záměru je mimo jiné předmětné stanovisko.

Dále, že z účastníků odvolacího řízení vedeného Odborem SR KÚOK podalo odvolání město Zábřeh, obec Rájec, Svazek obcí Mikroregionu Zábřežsko a společné odvolání podala Jaroslava Wolná, Ing. arch. Petr Wolf a spolek Za zdravý Ráječek, všichni zastoupeni advokátem Mgr. Davidem Černým. Také, že námitky těchto odvolatelů proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk, které směřují proti předmětnému stanovisku, jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Ministr uvedl, že dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je předmětné stanovisko MŽP úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Dále, pokud odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 5 (nyní 7) správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Ministr dále uvedl, že nadřízeným správním orgánem podle ust. § 178 odst. 1 správního řádu a zároveň i příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětného stanoviska dle ust. § 149 odst. 5 (nyní 7) správního řádu je ministr životního prostředí.

Dále ministr uvedl, že žádost Odboru SR KÚOK o přezkoumání předmětného stanoviska spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi ustavené podle ust. § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu pak dospěl k závěru, že předmětné stanovisko MŽP přísluší změnit tak, že se toto stanovisko doplní o relevantní podmínky původního stanoviska EIA, které byly bez náležitého odůvodnění vypuštěny. Dále k tomu uvedl následující:

Předmětné stanovisko bylo vydáno podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., ze kterého vyplývá (podtrženo pro účely tohoto stanoviska):

„U stanovisek k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vydá příslušný úřad na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním úřadem příslušným k vedení navazujícího řízení nebo na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení souhlasné závazné stanovisko poté, co ověří, že jejich obsah je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. Příslušný úřad v závazném stanovisku podle věty první zároveň stanoví, které z podmínek uvedených ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Nelze-li vydat souhlasné závazné stanovisko podle věty první, musí být záměr předmětem nového posuzování podle § 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Závazné stanovisko podle věty první se vydává pro rozhodnutí v navazujícím řízení vydávané po nabytí účinnosti tohoto zákona; toto závazné stanovisko se použije i pro rozhodnutí v dalších navazujících řízeních. Pokud příslušný úřad vydává také závazné stanovisko podle § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze oba postupy spojit a vydat pouze jediné závazné stanovisko.“

Z ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu (ve znění účinném od 1. 1. 2018 na základě novely provedené zákonem č. 225/2017 Sb.) vyplývá: „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání, a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“ Ministr dospěl k závěru, že odůvodnění předmětného stanoviska (viz str. 9 tohoto stanoviska) neodpovídá požadavkům na odůvodnění závazného stanoviska v návaznosti na cit. ust. čl. II. bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. K tomu dále uvedl, že i když v době vydání předmětného stanoviska neplatilo citované ust. § 149 odst. 2 správního řádu, dovozovala se nezbytnost náležitého odůvodnění závazného stanoviska podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu z jiných ustanovení správního řádu. Požadavek na řádné odůvodnění závazného stanoviska byl dovozován ze základních zásad správního řízení a z ust. § 154 správního řádu, které stanoví, že při vydávání závazných stanovisek se přiměřeně použijí i další ustanovení správního řádu, pokud je to potřebné. V zásadě platí, že každý úkon správního orgánu, s nímž jsou spojeny nějaké právní následky, musí být patřičně odůvodněn. Odůvodnění jako nedílná součást závazného stanoviska má kromě jiného i zásadní význam, pokud jde o možný soudní přezkum závazného stanoviska, ale i o postup jeho přezkumu v rámci správního řízení (ustanovení § 149 odst. 5 a 6 správního řádu).

Dále také, že je možné vypustit podmínky původního stanoviska EIA, které vycházejí přímo z platných právních předpisů (podmínky č. 1, 3, 5, 25, 38, 41, 42, 43, 44, 49, 57, 58, 59, 60, 62, 64, 65 a 77 původního stanoviska EIA), a podmínky, které byly stanoveny opakovaně (podmínky č. 8, 13, 23, 41 a 45 původního stanoviska EIA.) Dále dospěl k závěru, že bez náležitého odůvodnění nelze vypustit podmínky původního stanoviska EIA, které jsou v kompetenci jiných správních orgánů. Jedná se o podmínky č. 2, 41 a 66 původního stanoviska EIA.

Podmínka č. 2 původního stanoviska EIA zní takto: „V rámci projektové přípravy budou navržena přednostně taková konkrétní zařízení a technologické celky, které budou splňovat podmínky a požadavky nejlepších dostupných technik a technologií (BAT) a zajišťovat plnění limitů vztahujících se k vlivům na životní prostředí, posuzovaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a dále celkovou minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí. Parametry uvedených technologií vč. limitů vlivů na životní prostředí budou předloženy ke schválení v rámci procesu IPPC.“

Podmínka č. 41 původního stanoviska EIA zní: „V následných správních řízeních budou zohledněny tyto požadavky CHKO Litovelské Pomoraví, a to v souladu s příslušnými legislativními předpisy:

- Pro odběr vody v období minimálního zůstatkového průtoku budou stanoveny v rámci vodoprávního řízení příslušné podmínky.
- Pro vypouštění odpadních vod budou v rámci vodoprávního řízení stanoveny emisní limity, a to kombinovaným způsobem v souladu s platnou legislativou a příslušným metodickým pokynem.
- Vodoprávní úřad stanoví v rámci vodoprávního řízení konečný rozsah kontrolního monitoringu kvality vypouštěných vod a kvality povrchové vody v řece Moravě ovlivněné záměrem.
- V rámci integrovaného povolení budou stanovena technicko – organizační opatření pro období minimálního zůstatkového průtoku uvedená v bodě 27 podmínek tohoto stanoviska.
- Konečná maximální měrná spotřeba čerstvé vody pro technologii výroby materiálu na vlnitou lepenku, vyjádřená jako objemová spotřeba vody vztažená na jednotku hmotnosti výrobku, bude uvedena v projektu pro stavební povolení na základě garantovaných technologických parametrů vybraných dodavatelů výrobních technologií. “

Podmínka č. 66 původního stanoviska EIA zní: „Bude zajištěno kontrolní měření hlukové zátěže ve vybraných měřicích místech nejbližší obytné zástavby po realizaci záměru. Tento materiál bude předložen k posouzení příslušným správním úřadům a orgánu veřejného zdraví do 6 měsíců po realizaci záměru.“

Uvedené podmínky č. 2, 41 a 66 původního stanoviska EIA byly stanoveny postupem podle zákona č. 100/2001 Sb. na základě vypořádání námitek uplatněných v průběhu posouzení předmětného záměru podle tohoto zákona, jak vyplývá z odůvodnění původního stanoviska EIA, na které tímto ministr odkazuje.

Jelikož předmětné stanovisko MŽP tyto podmínky neobsahuje, resp. tyto podmínky v původním stanovisku EIA zrušilo a nepřevzalo je z původního stanoviska EIA bez náležitého odůvodnění, dospěl ministr k závěru, že je nezbytné tyto podmínky vrátit zpět do předmětného stanoviska, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto stanoviska, a to jako podmínky č. 1.1), 29.1) a 45.1) předmětného stanoviska.

Ministr dále dospěl k závěru, že je možné vypustit ty podmínky původního stanoviska EIA, které již nejsou aktuální z důvodu upuštění od realizace části předmětného záměru (realizace dřevosekárny - vypuštění podmínky č. 30 a č. 76 původního stanoviska EIA), neboť taková změna původního záměru nemůže ze své podstaty zhoršit možný vliv na životní prostředí. Primárně by k tomuto měl však sloužit postup podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. (závazné stanovisko k ověření změn původního záměru).

Dále ministr uvedl, že přísluší konstatovat, že postupem MŽP podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. lze připustit vypuštění takových podmínek původního stanoviska EIA, které jsou svou podstatou sekundární povahy z hlediska naplnění účelu zákona č. 100/2001 Sb., tj. jedná se o podmínky spíše doporučující povahy nebo o podmínky vyplývající přímo z platných právních předpisů. Nelze však akceptovat vypuštění takové podmínky původního stanoviska EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., která má význam pro realizaci určitého záměru z hlediska jeho možných vlivů na životního prostředí ve smyslu požadavků zákona č. 100/2001 Sb. Ministr tak dospěl k závěru, že právě o takové podmínky se jedná v případě uvedených podmínek č. 2, č. 41 a č. 66 původního stanoviska EIA, a proto rozhodl o jejich doplnění do předmětného stanoviska jako podmínky č. 1.1), 29.1), a 45.1, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska.

Dále pak ministr ve vztahu k námitkám odvolatelů, které uplatnili ve svých odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby předmětného záměru a které směřují proti předmětnému stanovisku, konstatuje následující:

1. Město Zábřeh, zastoupené advokátem Mgr. Lukášem Rothanzlem, uplatnilo námitky v odvolání ze dne 22. 1. 2019, které bylo doplněno podáním ze dne 19. 2. 2019. Město Zábřeh uplatnilo ve vztahu k předmětnému stanovisku tyto námitky (v bodě VII. podání ze dne 19. 2. 2019):

Podle města Zábřeh byla většina závazných stanovisek vydána před více jak deseti lety. Stanoviska nejsou založena na úplně zjištěném skutkovém stavu. Podle města Zábřeh je oblast již v současnosti zatížena negativními vlivy na životní prostředí, a proto do ní nelze umísťovat další zdroje, které by minimálně přispěly k dalšímu zatěžování území. Město Zábřeh odkázalo na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, který se vztahuje k nepřípustnosti umísťovat další stavby do území, které je nadlimitně zatíženo hlukem.

Podle města Zábřeh je předmětné stanovisko nezákonné, nepřezkoumatelné a nedostatečné. Předmětné stanovisko údajně vycházelo z vadné dokumentace a posudku. Podle města Zábřeh chybí v dokumentaci celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. Povinností zpracovatele bylo na nesprávnost či neúplnost dokumentace, která spočívá v nedostatečném zohlednění stávajícího zatížení území, upozornit v posudku. Výsledky studie jsou významně podhodnocené, nebyla využita korektní vstupní data ve vztahu k rozptylovým studiím. Nedostatky lze spatřovat i ve studii hladiny akustického tlaku. Krom toho jsou stanoviska a následná vyjádření v této věci zastaralá, nevycházejí z nových skutečností, a stanovisko EIA tak nemůže být podkladem pro rozhodnutí o umístění stavby předmětného záměru, a to z důvodu jeho nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti.

K těmto námitkám ministr uvádí, že údajná neaktuálnost dokumentace, potažmo celého původního stanoviska EIA, byla vyřešena vydáním předmětného stanoviska podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. Dále, že obsah dokumentace EIA je dán přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., kde je požadována komplexní charakteristika vlivů předmětného záměru na životní prostředí - obligatorní součást dokumentace EIA (část D). Ta byla v této části dostatečně rozpracována. Současně byly zpracovány samostatné přílohy, týkající se hlukových poměrů a emisí do ovzduší, tj. hluková a rozptylová studie.

Aktualizace procesu EIA k předmětnému záměru pak byla zajištěna vydáním souhlasného ověřujícího stanoviska EIA. Jedná se o stanovisko ministerstva ze dne

7. 12. 2015, č. j. 85027/ENV/15, kde bylo konstatováno, že v předmětném záměru nedošlo ke změnám oproti původně posouzenému záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pak nedošlo ke zvýšení kapacity a rozsahu předmětného záměru nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

V uvedených dokumentech bylo vždy postupováno podle platných metodik. Např. v případě spalovacích zdrojů je vždy vycházeno nikoliv z „maximálního“, ale z tzv. jmenovitého výkonu. Tento postup byl zvolen např. u rozptylové studie a dalších a je v souladu s platnou legislativou.

K zatížení hlukem v důsledku realizace předmětného záměru lze uvést, že v hlukové studii byly všechny zásadní zdroje hluku zohledněny, a to s rezervou představující nezahrnutí protihlukové stěny do výpočtu.

Domněnky o možném překročení hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor staveb jsou možné, nicméně nelze objektivně zpochybnit závěry studie. Ta byla potvrzena autorizovanou osobou (zpracovatelem posudku EIA, str. 11 posudku) jako způsobilá pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí i jako výchozí podklad pro další navazující přípravu záměru a příslušná správní řízení.

Pro další řízení tak byly stavebnímu úřadu předloženy dokumenty: „Studie - Výpočet hladiny akustického tlaku z provozu výrobního areálu pro výrobu papíru v průmyslové zóně Leštinská na jihovýchodním okraji města Zábřeh - stupeň DUR“ ze dne 3. 10. 2008, včetně potvrzení platnosti této studie ze dne 9. 5. 2011. I na základě této studie bylo pro předmětný záměr oznamovatele vydáno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice (dne 4. 12. 2008, č. j. H555M2SU2374S/071108).

Stavebnímu úřadu bylo dále doloženo závazné stanovisko – souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, ze dne 22. 4. 2016, č. j. KUOK 29310/2016. Podmínkou vydání takového stanoviska (na základě zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší) je předložení odborného posudku a rozptylové studie, na jejichž základě pověřený úřad své stanovisko vydává. Ministr tak dospěl k závěru, že jak hluková, tak rozptylová studie a její aktualizace jsou zpracovány autorizovanými osobami a podle požadavků platných právních předpisů a příslušných metodik.

K namítaným celkovým možným vlivům předmětného záměru na životní prostředí se dále váže otázka odpadních vod z předmětného záměru. Tyto budou čištěny a vyčištěné odpadní vody budou vypouštěny do recipientu Moravská Sázava. Vypočtené koncentrace znečištění v recipientu pod výustí budou splňovat imisní standardy podle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (dříve nařízení vlády č. 61/2003 Sb.). Určité možné zhoršení kvality povrchových vod či možné ohrožení hydrobioty v důsledku realizace předmětného záměru není z hlediska platných právních předpisů nijak relevantní.

Ve vztahu k současným problémům s využitím průmyslové zóny Leštinská a postojům části obyvatelstva k využívání této zóny je dle ministra nutno konstatovat, že k závazné části územního plánu měly jak obce, tak veřejnost v souladu se stavebním zákonem možnost uplatnit v rámci pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace svoje stanoviska, námitky a připomínky.

Uvedené námitky tak podle ministra nejsou důvodné.

2. Společné odvolání spolku Za zdravý Ráječek, paní Jaroslavy Wolné a pana Ing. Arch. Petra Wolfa, zastoupených advokátem Mgr. Davidem Černým, ze dne 1. 2. 2019.

V tomto odvolání je namítáno, že předmětné stanovisko neobsahuje odůvodnění podle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. V předmětném stanovisku absentují jakékoliv úvahy, kterými by se správní orgán řídil při hodnocení posuzovaných podkladů a při výkladu právních předpisů. Předmětné stanovisko obsahuje pouze holá konstatování bez náležitého odůvodnění.

V tomto odvolání se dále uvádí, že předmětný záměr prodělal důležité změny. Došlo k významné změně trasy tzv. přivaděče a kanalizace do řeky Moravy. Tato změna nebyla projednána v rámci procesu EIA. Na to reagovalo předmětné stanovisko pouze tím, že některé podmínky původního stanoviska EIA byly vypuštěny. V tomto odvolání se uvádí, že by předmětný záměr měl být předmětem nového posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb.

K těmto námitkám ministr uvádí, že proces posuzování vlivů na životní prostředí k předmětnému záměru proběhl v letech 2007 - 2008 podle tehdy platného zákona č. 100/2001 Sb. s tím, že bylo vydáno původní stanovisko EIA. Formální zákonnost procesu tak byla dodržena. Z hlediska dodržení zásady materiální pravdy byly respektovány potřeby autorizací pro zpracování jednotlivých posudků a současně jejich nezávislost (ustanovení § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.). Aktualizace procesu byla zajištěna vydáním předmětného stanoviska a stanoviska ministerstva ze dne 7. 12. 2015, č. j. 85027/ENV/ 15, se závěrem, že nedošlo ke změnám oproti posouzenému původnímu záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pak nedošlo ke zvýšení kapacity a rozsahu záměru nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Námitky ohledně údajné kolize předmětného záměru s umístěním vodovodního přivaděče Hanušovice - Moravičany neodpovídají skutečnosti. Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje (právní stav po aktualizaci č. 2b ke dni 20. 11. 2017) určují tuto skutečnost v kap. A.4.2.2. Zásobování pitnou vodou, bod 55. — Chránit územní rezervu pro vodovodní přivaděč Hanušovice - Moravičany, přivádějící pitnou vodu z oblasti Ramzovského nasunutí až do Litovle, včetně propojení s Olomoucí. Situace je vyznačená v grafické části a může být dále upřesňována. Grafická část je reprezentována výkresem B.6. Plochy a koridory nadmístního významu, v němž je trasa dálkového vodovodního řádu vedena souběžně s koridorem dálnice - tedy mimo průmyslovou zónu Leštinská, do níž je situován předmětný záměr oznamovatele. Ke kolizi s umístěním předmětného záměru by tedy nemělo dojít.

Uvedené námitky tak podle ministra nejsou důvodné.

Co se týká námitky uvedené v odvolání ohledně nedostatečného odůvodnění předmětného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu, dle ministra přísluší konstatovat, že bylo shledáno jako nepřípustné vypuštění podmínek č. 2, 41 a 66 původního stanoviska EIA s odůvodněním uvedeným v předmětném stanovisku, s tím, že tyto podmínky byly vráceny zpět do předmětného stanoviska, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska. Ostatní podmínky původního stanoviska EIA byly převzaty do předmětného stanoviska. Jejich odůvodnění vyplývá z původního stanoviska EIA, které bylo vydáno postupem dle zákona č. 100/2001 Sb.

Uvedená námitka ohledně nedostatečného odůvodnění předmětného stanoviska je tak podle ministra částečně důvodná.

3. Odvolání obce Rájec ze dne 31. 1. 2019. V tomto odvolání je namítána nezákonnost celého procesu EIA a předmětného stanoviska. Dále je namítána neřešená kolize předmětného záměru s trasou nadmístního vodovodního přívaděče Hanušovice - Moravičany. Dále se v odvolání upozorňuje na údajný rozpor předmětného záměru s energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko.

S vypořádáním těchto námitek ministr odkazuje na argumentaci uvedenou k předchozímu bodu č. 2.

K namítanému rozporu s energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko dle ministra přísluší konstatovat, že realizace předmětného záměru je v této koncepci zmiňována, dokonce v samostatné modifikaci jedné ze základních variant. Předmětný záměr pak dle již dříve vysloveného názoru stavebního úřadu není v rozporu s tímto koncepčním dokumentem. Přitom v závěru energetické koncepce se uvádí, že tento dokument je koncepčního rázu, jak konstatuje sám název, a je nutností s tímto materiálem dále pracovat a aktualizovat v případě znalosti dalších doplňujících informací. Z tohoto dokumentu nelze nijak dovodit nesouhlas s realizací předmětného záměru.

Uvedené námitky tak podle ministra nejsou důvodné.

4. Odvolání Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko ze dne 27. 2. 2019. V tomto odvolání je namítána nezákonnost celého procesu EIA a předmětného stanoviska. Dále je v tomto odvolání tvrzen rozpor předmětného záměru s trasou vodovodního přívaděče Hanušovice - Moravičany a s energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko.

S vypořádáním těchto námitek ministr odkazuje na argumentaci uvedenou k předchozímu bodu č. 2 a 3. Uvedené námitky tak podle ministra nejsou důvodné.

Odbor SR KÚOK tak na základě všech výše uvedených skutečností, stejně jako ministr životního prostředí, posoudil námitky odvolatelů týkající se nezákonnosti předmětného závazného stanoviska MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 5. 2015, č.j. 25302/ENV/15, Sk.zn.: 570/000381/A/10x, které bylo vydáno k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného MŽP dne 29. 2. 2008 pod č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08, jako nedůvodné (vyjma části vypuštění podmínek č. 2, č. 41 a č. 66 původního stanoviska EIA - podmínky byly do stanoviska doplněny), přičemž se se závěry ministra ztotožnil.

Město Zábřeh i Jaroslava Wolná, Ing. arch. Petr Wolf a Za zdravý Ráječek, považují za nezákonné také závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 4. 2016, č.j. KUOK 29310/2016, jímž byl vydán souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námitky směřují proti obsahu vydaného závazného stanoviska k umístění ve stanovisku specifikovaných vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (OŽPZ), ze dne 22. 4. 2016 pod č.j. KUOK 29310/2016, Sp.zn. KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, opatřením ze dne 17. 6. 2019 požádal MŽP, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu. Následně dne 2. 8. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel „Posouzení závazného stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne

22. dubna 2016 pod č. j. KUOK 29310/2016 a sp. zn.: KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, k ověření souladu závazného stanoviska vydaného k umístění vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, které mají být umístěny v rámci akce *Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu*, pod č.j. MZP/2019/570/798, ze dne 2. 8. 2019, Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII. Tímto bylo závazné stanovisko OŽPZ pod Sp.zn. KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, č.j. KUOK 29310/2016, ze dne 22. 4. 2016, potvrzeno s tím, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v intencích zákona, tudíž jej nelze pro nezákonnost či nepřezkoumatelnost zrušit či změnit. Důvod pro obnovu předmětného řízení ve vztahu k rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, zde tedy založen není.

Ve svém posouzení závazného stanoviska Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (dále „MŽP VIII“), k závaznému stanovisku nejprve uvedlo, že dne 17. 6. 2019 obdrželo žádost Odboru SR KÚOK dle ust. § 149 odst. 5 (nyní 7) správního řádu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska OŽPZ pod sp. zn.: KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, č. j.: KUOK 29310/2016, ze dne 22. 4. 2016.

Dále MŽP VIII uvedlo, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (ust. § 149 odst. 1 správního řádu). Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 5 (nyní 7) správního řádu). Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko (ust. § 149 odst. 6 (nyní 8) správního řádu). Zrušení nebo změna závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, důvodem obnovy řízení (§ 149 odst. 7 (nyní 9) správního řádu).

MŽP VIII pak dále uvedlo, že odvolatelé svá odvolání podali samostatně, a proto se jednotlivými námitkami, které směřují vůči výše uvedenému závaznému stanovisku, zabývalo odděleně, přičemž MŽP VIII uvedlo následující:

Odvolatel město Zábřeh v doplněném odvolání ze dne 19. 2. 2019, které se skládá celkem ze sedmi částí, v částech týkajících se problematiky ochrany ovzduší mimo jiné uvádí, cit.:

„IV. Stavební úřad neposuzoval dostatečně soulad stavebního záměru s územně plánovací dokumentací.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona je stavební úřad povinen posuzovat soulad stavebního záměru s územně plánovací dokumentací. Jedná se především o zásady územního rozvoje, územní plán, vymezení zastavěného území či regulační plán, přitom je třeba vycházet z právního a skutkového stavu v době vydání, jak judikoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25. 9. 2008, č. j. 6 As 23/2006-98, kdy konkrétně uvedl: „Pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí (§ 37 odst. 1 zákona stavebního zákona z roku 1976) již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu.“

Jak plyne z odůvodnění napadeného rozhodnutí, stavební úřad posuzoval stavební záměr podle § 90 stavebního zákona, kdy se podrobněji vyjadřuje k souladu s územním plánem města Zábřeh a s platným územním plánem obce Postřelmov. **Ve vztahu k Zásadám územního rozvoje Olomouckého kraje se však vyjadřuje toliko v tom smyslu, že v rámci posouzení stavebního záměru s touto územně plánovací dokumentací neshledal žádný rozpor. Takové posouzení souladu je však zjevně nedostatečné.** Jak totiž uvádí komentářová literatura: „Závaznost zásad územního rozvoje jako územně plánovací dokumentace na úrovni kraje, jejichž zpracování je ze zákona povinné, vyplývá z § 36 odst. 5 StavZ; jde o nejvyšší stupeň územně plánovací dokumentace.“ (Machačková, J. a kol. Stavební zákon, Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, 1216 s.)

Jednou z priorit Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje podle čl. 5.4.1.5. této územně plánovací dokumentace je: „Nenavrhovat plochy pro umístování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.“ Přitom novými plochami je třeba rozumět veškeré rozvojové plochy, a to i plochy zastavitelné, tedy ty, které jsou již obsaženy ve schválených územních plánech obcí.

Město Zábřeh je na základě oficiálních dat ČHMÚ dlouhodobě oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, ve smyslu současného zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zónu, v níž jsou překračovány imisní limity. Tento stav platil nejméně v letech: 2017, 2016, 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, 2010, 2009 a není tak v zásadě sporu o tom, že stav platil i v roce 2018, kdy není doposud údaj v historických přehledech zveřejněn. Jedná se tedy o nepřetržitý stav od r. 2009, kdy bylo zahájeno územní řízení. V celém centrálním a nížinném území města jsou překračovány zdravotní limity znečištění škodlivinami, jinými slovy, dle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, je **Zábřeh prokazatelně oblastí se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.**

Byť by tedy platný územní plán města Zábřeh umístění dotčeného záměru hypoteticky umožňoval, nebylo by na místě jej účinně aplikovat pro **rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací**, a to ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. **Stavební záměr tedy byl napadeným rozhodnutím umístěn v rozporu se zákonem**, když stavební úřad nepostupoval podle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona a rozhodl o umístění stavby v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.“. Konec citace.

„VII. Vady závazných stanovisek a nevypořádaná námítka

Většina závazných stanovisek byla vydána již před deseti lety, kdy jejich platnost byla v některých případech dodatečně potvrzována, u některých stanovisek však napadené rozhodnutí vychází z tohoto „historického“ závazného stanoviska.

Kromě toho jsou stanoviska založena na neúplně zjištěném skutkovém stavu. Odvolatel v této souvislosti namítá, že oblast je již v současnosti přespříliš zatížena negativními vlivy na životní prostředí, a proto do ní není možno umísťovat další zdroje, které byť minimálně přispějí k dalšímu zatěžování území. V podobném duchu se vyjádřil nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011-246, „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží hlukem svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem, který slovy Ateliéru (srov. bod [40] shora) zamezuje „salámové“ metodě dalšího zatěžování území, se Nejvyšší správní soud ztotožňuje.“ Ačkoliv se uvedený rozsudek vztahuje k hluku, je dle

odvolatele tento závěr plně využitelný též v jiných oblastech ochrany životního prostředí, včetně ochrany ovzduší.

Zejména závazné stanovisko k posouzení vlivu stavebního záměru na životní prostředí (dále jen „Stanovisko EIA“) je nezákonné, nepřezkoumatelné a nedostatečné. Stanovisko EIA vycházelo z vadné dokumentace a posudku. V dokumentaci dle odvolatele chybí celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení; povinnosti zpracovatele bylo na nesprávnost či neúplnost dokumentace spočívající v nedostatečném zohlednění stávajícího zatížení území v posudku upozornit. Výsledky studie jsou významně podhodnocené, nebyla využita korektní vstupní data ve vztahu k rozptylovým studiím. Nedostatky lze spatřovat i ve studii hladiny akustického tlaku. Krom toho jsou stanoviska a následná vyjádření v této věci zastaralá, nevycházejí z nových skutečností a stanovisko EIA tak nemůže být podkladem pro napadené rozhodnutí pro svou nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Z uvedených podkladů vycházelo i závazné stanovisko vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 4. 2016, č. j. KUOK 29310/2016, které je tak rovněž zatíženo nezákonností a nepřezkoumatelností.“. Konec citace.

K jednotlivým námitkám pak MŽP VIII uvedlo následující:

Ad IV.

Námitka sice směřuje vůči ZÚR OK, ale v rámci této dokumentace je odkazováno na oblast, která se dotýká zájmů ochrany ovzduší. Odvolatel v odvolání argumentuje jednou z priorit ZÚR OK, a to prioritou uvedenou v čl. 5.4.1.5., kde je uvedeno, cit.: „*Nenavrhovat plochy pro umístění nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.*“ Zároveň uvádí, cit.: „*Přitom novými plochami je třeba rozumět veškeré rozvojové plochy, a to i plochy zastavitelné, tedy ty, které jsou již obsaženy ve schválených územních plánech obcí.*“.

Bod 5.4.1.5. ZÚR OK po 3. aktualizaci zní, cit.: „*nenavrhovat plochy pro umístění nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší v CHKO, MZCHÚ a přírodních parcích, evropských významných lokalitách, ptačích oblastech a v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší, v těchto oblastech připouštět rozšíření (navýšení výkonu či výroby) stávajících velkých zdrojů znečišťování ovzduší jen za podmínky zachování či snížení současných povolených emisí (pro které je oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vyhlášena) pro tyto zdroje;*“.

Současné znění ZÚR OK ne zcela přesně reflektuje aktuální platnou právní úpravu v oblasti ochrany ovzduší. Kategorizace zdrojů - „*zvláště velký zdroj a velký zdroj znečišťování ovzduší*“ vychází z již neplatné právní úpravy. Pojem „*oblast se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší*“ není legislativně definován s tím, že je problematické tyto oblasti vymezovat. „*Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší*“ (dále jen „OZKO“) vymezoval do roku 2010 Český hydrometeorologický ústav (dále jen „ČHMÚ“). Od roku 2011 bylo OZKO nově definováno s tím, že v současné době se jedná o „*Oblasti s překročenými imisními limity*“. Pro lokalizaci nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší jsou v současné době zásadní a nejvíce vypovídající mapy průměrných pětiletých koncentrací znečišťujících látek, dokumentující plnění imisních limitů pro ochranu zdraví (bez zahrnutí ozonu). Tyto mapy jsou každoročně aktualizované a dostupné na webových stránkách ČHMÚ.

Pro město Zábřeh a jeho okolí jsou z hlediska imisního zatížení nejvíce problematické znečišťující látky - **benzo[a]pyren** a **prachové částice PM₁₀**, tj. rozptýlené emise jemných tuhých znečišťujících látek (TZL), u kterých dochází k překračování imisních

limitů. V případě benzo[a]pyrenu se jedná o imisní limit pro průměrnou roční koncentraci a v případě prachových částic PM₁₀ je překračován imisní limit pro průměrné 24hodinové koncentrace. Obecně lze konstatovat, že pro stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší jsou dominantní ty znečišťující látky, pro které mají jednotlivé zdroje legislativně stanoveny specifické emisní limity. Pro stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které jsou součástí předmětného záměru, jsou legislativně stanoveny specifické emisní limity pro znečišťující látky, označené v následující tabulce:

ZDROJ ZNEČIŠŤOVÁNÍ OVZDUŠÍ		Kód zdroje	SPECIFICKÉ EMISNÍ LIMITY				
			TZL	SO ₂	NO _x	CO	TOC
1.	Energetický zdroj WANEMI Zábřeh	1.1.	X	X	X	X	--
2.	Záložní energetický zdroj WANEMI Zábřeh	1.2.	--	X	X	X	--
3.	Čistírna odpadních vod WANEMI Zábřeh	2.6.	--	--	--	--	--
4.	Výroba papíru WANEMI Zábřeh	7.10.	--	--	--	--	X
5.	Doprava paliva WANEMI Zábřeh	11.1.	X	--	--	--	--

Pro látky obtěžující zápachem nejsou současnou právní úpravou emisní limity stanoveny, jejich produkce se koriguje technickými podmínkami provozu pro jednotlivé typy stacionárních zdrojů.

Benzo[a]pyren

Z výše uvedeného vyplývá, že pro žádný z uvedených stacionárních zdrojů není primární (dominantní) znečišťující látkou benzo[a]pyren. Na základě této skutečnosti nelze mimo jiné uložit provozovateli zdrojů i povinnost realizovat kompenzační opatření dle ustanovení § 11 odst. 5 až 7 zákona o ochraně ovzduší. Benzo[a]pyren je produktem nedokonalého spalování při teplotách zhruba 300 až 600 °C. Mezi jeho nejvýznamnější zdroje se proto řadí spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, především v domácích topeništích (domácí topeniště jsou zcela majoritní zdroj emisí) a dále mobilní zdroje - doprava. Lokální vytápění domácností se na emisích benzo[a]pyrenu v roce 2016 v celorepublikovém měřítku podílelo 98,3 %. Imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo[a]pyrenu byl v rámci Olomouckého kraje v roce 2017 překročen na území všech obcí s rozšířenou působností. V případě ORP Zábřeh byl imisní limit překročen na 57,0 % plochy tohoto územního celku. Z uvedeného pohledu lze hodnotit předmětné území jako celkově průměrně imisně zatížené.

Prachové částice PM₁₀ (emise TZL)

Zdrojem emisí TZL budou v případě hodnoceného záměru dva stacionární zdroje znečišťování ovzduší, a to *Energetický zdroj* a související *Doprava paliva*. *Energetický zdroj* představuje dva kotle na spalování nekontaminované odpadní dřevní biomasy a bioplynu vyprodukovaného z vlastní ČOV, o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 118,9 MW. Součástí *Dopravy paliva* jsou stacionární zařízení určená k vykládce, skladování a dopravě paliva (násypná místa, přesypy a výsypné stanice, sila, zásobníky, přepravní dopravníky apod.). Jedná se o stacionární zdroje znečišťování ovzduší, u kterých lze produkované emise TZL úspěšně minimalizovat prostřednictvím celé škály zařízení na omezování emisí (odlučovače a filtry). Ze strany orgánů ochrany

ovzduší bude požadováno, aby technická řešení, která mohou ovlivnit kvalitu ovzduší, byla realizována na úrovni nejlepších dostupných technologií (BAT).

Z globálního hlediska jsou nejvýznamnějším zdrojem prachových částic PM₁₀, tak jako u benzo[a]pyrenu, lokální topeniště v obytných domech a bytech. Jak již je výše uvedeno, v případě prachových částice PM₁₀ je překračován imisní limit pro průměrné 24 hodinové koncentrace. Tento imisní limit byl v roce 2017 překročen na 34,6 % plochy územního celku ORP Zábřeh. K překračování imisního limitu pro 24 hodinové koncentrace dochází zejména v období zimních měsíců při nepříznivých rozptylových podmínkách. Imisní limit pro průměrnou roční koncentraci PM₁₀ překročen nebyl (kompenzační opatření dle platné právní úpravy lze uplatnit pouze při jeho překročení). Tato skutečnost je v závazném stanovisku taktéž uvedena. Podle mapových podkladů ČHMÚ, které zobrazují pětileté průměry, mají průměrné roční imisní koncentrace v místě řešeného záměru od roku 2015 sestupný trend. V období let 2013 - 2017 je ve čtverci 1 x 1 km, který zahrnuje lokalitu výstavby, uvedena průměrná roční koncentrace ve výši 27,9 µg.m⁻³ (imisní limit činí 40 µg.m⁻³). Součástí grafické ročenky ČHMÚ za rok 2017 je přehledná mapa ČR s vyznačením oblastí, kde v roce 2017 došlo k překročení imisních limitů pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu.

V případě striktního dodržení pravidla tak, jak si znění ustanovení bodu 5.4.1.5. ZÚR OK odvolatel vykládá, by znamenalo, že v daných oblastech se nepovolí žádný nový investiční záměr, který by ovlivnil stávající kvalitu ovzduší. Je nutno upozornit, že každý investiční záměr je ve své podstatě zdrojem znečišťování ovzduší, a to počínaje přípravou území a konče vlastní stavební realizací, případně i jeho následným provozem, neboť vliv na kvalitu ovzduší mají nejen zdroje znečišťování ovzduší jako takové, ale také činnosti, jak tento fakt vyplývá z ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší. V daném případě se jedná zejména o zdroje znečišťování, které produkují nejvíce znečišťující látky PM₁₀ a benzo[a]pyren. Dle výkladu odvolatele by se tak prioritně měla zcela zastavit výstavba rodinných domů s topidly na tuhá paliva a realizace všech dopravních staveb, neboť právě tyto jsou největší producenti předmětných znečišťujících látek. Obce by ve svých územních plánech nesměly navrhovat nové plochy k bydlení, aniž by tyto plochy nebyly zatíženy omezením ve způsobu vytápění, ani stavby dopravní infrastruktury, jako jsou nové komunikace či obchvaty obcí, kdy vlivem vymístění dopravy z obce dochází k přesunu znečištění do oblasti daným znečištěním dříve nezatížené.

Na legislativní úrovni je tato problematika řešena pouze v oblasti emisně nejvýznamnějších stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, a to ve formě kompenzačních opatření. Pro uplatnění kompenzačních opatření jsou právní úpravou stanovena přesná pravidla.

Jak z výše uvedeného vyplývá, při lokalizaci řešeného záměru však nejsou podmínky pro uložení kompenzačních opatření ve smyslu zákona naplněny (pro benzo[a]pyren nemá žádný ze zdrojů legislativně stanoven specifický emisní limit a není překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci prachových částic PM₁₀). I přes uvedené je záměrem investora kompenzační opatření realizovat, a to nad legislativní rámec (revitalizační opatření).

Pokud tedy vezmeme v úvahu myšlenku odvolatele, cit.: *„Byť by tedy platný územní plán města Zábřeh umístění dotčeného záměru hypoteticky umožňoval, nebylo by na místě jej účinně aplikovat pro rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací, a to ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona.“*, **MŽP VIII nevidí s ohledem na výše uvedené rozpor s nadřazenou územně plánovací**

dokumentací, jak je v této úvaze uvedeno, a to s ohledem na skutečnost, že na předmětný záměr budou aplikovány nejlepší dostupné technologie (BAT) a navíc, že ze strany investora jsou navrhována kompenzační opatření, a to i přesto, že tato nejsou zákonem v daném případě vyžadována.

Ad VII.

V námitce je uvedeno, cit.: „Z uvedených podkladů vycházelo i závazné stanovisko vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 4. 2016, č. j. KUOK 29310/2016, které je tak rovněž zatíženo nezákonností a nepřezkoumatelností.“. Argumentací pro nezákonnost a nepřezkoumatelnost jsou uvedeny následující skutečnosti: většina závazných stanovisek byla vydána již před deseti lety; stanoviska jsou založena na neúplně zjištěném skutkovém stavu a odvolatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu.

Není pravdou, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno před deseti lety, neboť toto bylo vydáno dne 22. 4. 2016 a bylo vydáno v souladu s právní úpravou v oblasti ochrany ovzduší, tj. zákonem o ochraně ovzduší a vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Tato právní úprava je platná i v současné době.

Dále není pravdou, že stanovisko je založeno na neúplně zjištěném stavu, neboť toto bylo vydáno v přenesené působnosti věcně a místně příslušným orgánem ochrany ovzduší - Krajským úřadem Olomouckého kraje - odborem životního prostředí a zemědělství, a to podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší s odkazem na ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší ve věci umístění stavby, jejíž součástí jsou ve smyslu ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které jsou uvedeny v příloze č. 2 k zákonu, tzv. vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší, a na základě žádosti účastníka řízení (investora a budoucího provozovatele zdrojů znečišťování ovzduší) s tím, že **v rámci řízení byly předloženy veškeré legislativně stanovené náležitosti**, tak jak je tato skutečnost uvedena v odůvodnění předmětného závazného stanoviska.

Ve vztahu k rozsudku Nejvyššího správního soudu odvolatel usuzuje, že tento je plně využitelný též v jiných oblastech životního prostředí, včetně ochrany ovzduší. V tomto duchu je nutno odkázat na předcházející část vyjádření, která se zabývá faktem, že pokud by v dané lokalitě byly překračovány některé imisní limity, znamenalo by to v samém důsledku ten fakt, že by v dané oblasti měly být zcela zastaveny veškeré investiční záměry, které se na překračování imisního limitu podílí. Zde je však nutno také podotknout, že předmětný judikát uvádí, cit. „... *postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěží v území*“, kdy základem je tak slovní spojení „*postupné a významné*“, které v tomto daném případě nelze uplatnit. Podle všech legislativně předložených náležitostí k žádosti skutečnost, že se v celkovém součtu jedná o „*postupné a významné přitěžování již existujícího nadlimitního zatížení v území*“, nebyla prokázána.

MŽP VIII s ohledem na výše uvedené nepovažuje předmětné závazné stanovisko za nezákonné a nepřezkoumatelné.

Odvolatelé spolek Za zdravý Ráječek, o.s., Jaroslava Wolná a Ing. arch. Petr Wolf v odvolání ze dne 1. 2. 2019, které se skládá celkem ze tří částí, kdy v části druhé je

uvedeno celkem devět námitek. V námitce pod č. 4. týkající se problematiky ochrany ovzduší odvolatelé mimo jiné uvádějí, cit.:

„4. Záměr je v rozporu s nadřazenou ÚPD – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje

Priorita a zásada podle čl. 5.4.1.5. nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje pro územní plány obcí závazně ukládá: „Nenavrhovat plochy pro umístování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.“. Přitom novými plochami je třeba rozumět veškeré rozvojové plochy, a to i plochy zastavitelné, tedy ty, které jsou již obsaženy ve schválených územních plánech obcí.

*Město Zábřeh je na základě oficiálních dat ČHMÚ dlouhodobě oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší – dle pojmosloví současného zákona o ochraně ovzduší (201/2012 Sb., v platném znění) pak zónou, v níž jsou překračovány imisní limity. Tento stav platil nejméně v letech 2017, 2016, 2015, 2014, 2013, 2012, 2011, 2010, 2009. Jedná se tedy o nepřetržitý stav od r. 2009, kdy bylo zahájeno územní řízení. **V celém centrálním a nížinném území města jsou překračovány zdravotní limity znečištění škodlivinami – tedy dle pojmosloví ZÚR je celá městská část Zábřehu prokazatelně oblastí se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.***

Byť by tedy platný územní plán města Zábřeh umístění dotčeného záměru hypoteticky umožňoval, nebylo by na místě jej účinně aplikovat pro rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací, a to ve smyslu ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona (v novelizovaném znění nyní odst. 6).

Stavební záměr tedy byl umístěn v rozporu se zákonem (viz ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona).

Z výše uvedených důvodů je nezákonné také závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 4. 2016, sp. zn. KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661, kterým byl dán souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší.“ Konec citace.

K předmětné námitce MŽP VIII pak uvedlo, že tato je svým obsahem plně adekvátní k námitkám, které ve svém odvolání uvedl odvolatel město Zábřeh. K těmto se MŽP VIII vyjádřilo v předcházející části a plně na ně odkazuje. Z tohoto důvodu **považuje námitku č. 4 odvolatelů spolku Za zdravý Ráječek, o.s., Jaroslavy Wolné a Ing. arch. Petra Wolfa za vypořádanou.**

MŽP VIII pak dále uvedlo, že v rámci své působnosti stanovené ustanovením § 19 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, v platném znění, v souladu s ustanovením § 178 správního řádu a v souladu s ustanovením § 27 písm. a) zákona o ochraně ovzduší prostudovalo předložené podklady (tj. námitky odvolatelů) a zejména závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 29310/2016 a sp. zn.: KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661 ze dne 22. dubna 2016, přičemž následně neshledalo toto závazné stanovisko nezákonným. Není zde proto důvod pro změnu či zrušení odvoláním napadeného závazného stanoviska v přezkumném řízení tak, jak to stanoví díkce ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu. Závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 29310/2016 a sp. zn.: KÚOK/10387/2016/OŽPZ/7661 ze dne 22. dubna 2016, se tedy v plném rozsahu potvrzuje, přičemž k potvrzení napadeného závazného stanoviska vedly MŽP VIII následující úvahy:

- Závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s právní úpravou v oblasti ochrany ovzduší, tj. zákonem o ochraně ovzduší a vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Tato právní úprava je platná i v současné době.
- Závazné stanovisko bylo vydáno v přenesené působnosti věcně a místně příslušným orgánem ochrany ovzduší - Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, a to podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší s odkazem na ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší.
- Závazné stanovisko bylo vydáno ve věci umístění stavby, jejíž součástí jsou ve smyslu ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které jsou uvedeny v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, tzv. vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší.
- Závazné stanovisko bylo vydáno Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, na základě žádosti účastníka řízení (investora a budoucího provozovatele zdrojů znečišťování ovzduší) s tím, že žádost obsahovala veškeré legislativně stanovené náležitosti.

Napadené závazné stanovisko bylo vydáno v intencích zákona, tudíž jej nelze pro nezákonnost či nepřezkoumatelnost zrušit či změnit (§ 149 odst. 6 správního řádu). Důvod pro obnovu předmětného řízení ve vztahu k rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, zde tedy založen není.

Odbor SR KÚOK tak na základě výše uvedeného, stejně jako MŽP VIII, posoudil námitky odvolatelů týkající se nezákonnosti předmětného závazného stanoviska OŽPZ ze dne 22. 4. 2016, č.j. KUOK 29310/2016, jímž byl vydán souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, jako nedůvodné, přičemž se se závěry MŽP VIII ztotožnil.

Město Zábřeh považuje za neaktuální, a tudíž nezákonné a nepřezkoumatelné také závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk (KHS), č.j. H555M2SU2374S/071108, ze dne 4. 12. 2008, které vychází z akustické studie, která byla vydána dne 3. 10. 2008, a její platnost následně potvrzena dne 9. 5. 2011. Uvádí, že po osmi letech však nelze dovozovat, že tato akustická studie je nadále platná a správná, což platí i o závazném stanovisku, které z ní vycházelo, a které nebylo potvrzováno či prodlužováno.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námitky směřují proti obsahu vydaného závazného stanoviska vydaného Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územním pracovištěm Šumperk pod č.j. H555M2SU2374S/071108, dne 4. 12. 2008, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, opatřením ze dne 29. 4. 2019 požádal Ministerstvo zdravotnictví (MZ), jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu. Poté dne 16. 7. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel vyjádření Ministerstva zdravotnictví ze dne 8. 7. 2019, č.j. MZDR 19717/2019-4/OVZ, pod názvem „Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci č.j. H555M2SU2374S/071108 dne 4. 12. 2008 na stavbu *Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu*“, jímž bylo uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (dále jen KHS) ze dne 4. 12. 2008, potvrzeno s tím, že KHS postupovala v dané věci správně.

Ve svém vyjádření MZ k závaznému stanovisku nejprve uvedlo, že KHS na základě žádosti investora stavby, tj. WANEMI CZ a.s., IČO: 26867281, vydala dne 4. 12. 2008 souhlasné závazné stanovisko č.j. H555M2SU2374S/071108, jako dotčený správní orgán ve smyslu § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k projektové dokumentaci na stavbu „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, jako podklad pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, které bylo vázáno na splnění této podmínky:

Předloženou PD a hlukovou studii s protihlukovými opatřeními doplnit o další výpočtový bod (celkem tedy 6 výpočtových bodů) nejbližšího chráněného venkovního prostoru v lokalitě Skalička. Požadavek souvisí s objektivizací uvažovaného stavu i v této lokalitě, ze které pochází celá řada připomínek k uvažovanému záměru. Prováděcí projekt s doplněnou hlukovou studií musí obsahovat kompletní návrhy všech protihlukových opatření (zvýšit vzduchovou neprůzvučnost plášťů budov, zvláště staveb energetického zdroje, osazení tlumičů, protihlukové stěny atd.). Před vydáním závazného stanoviska orgánem ochrany veřejného zdraví k užívání stavby pro následný kolaudační souhlas budu požadovat, během zkušebního provozu, provést měření a vyhodnocení akustické situace v chráněných venkovních prostorech.

Dále uvedlo, že proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk č.j. MUSEP 132600/2018, ze dne 28. 12. 2018, o umístění stavby pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, resp. proti závaznému stanovisku KHS ze dne 4. 12. 2008, podalo odvolání město Zábřeh.

MZ dále uvedlo, že přezkoumalo výše uvedené závazné stanovisko KHS a učinilo ve věci níže uvedené závěry, přičemž uvedlo následující:

Předloženou projektovou dokumentaci („PD“) zpracovala společnost Technoprojekt, a.s., Havlíčkovo nábřeží 38, 730 16 Ostrava, IČO: 47677597 v srpnu roku 2008. Předmětem PD je realizace nového papírenského závodu na výrobu materiálů na vlnitou lepenku a to výhradně ze sběrového papíru (jako druhotné suroviny) a výrobu elektrické a tepelné energie, pro potřeby papírny, vyrobených na principu spalování obnovitelných zdrojů energie, tj. odpadní dřevní biomasy v průmyslové zóně „Leštinská“ v Zábřehu. Stavba je rozdělena na výrobní celky - nevýrobní provozy, papírnu, energetický zdroj, doprava a skladování paliva, úprava surové vody, čistírna odpadních vod, jímání surové vody a vypouštění odpadních technologických vod.

Řešení uspořádání a vybavení jednotlivých pracovišť a pracovního prostředí je v souladu s příslušnými hygienickými předpisy, tj. v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., se zákonem č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v platném znění, a s nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, v platném znění.

Napojení na inženýrské sítě bude provedeno na veřejný vodovod a plynovod. Splaškové odpadní vody z provozu závodu budou předčištěny v mechanicko-biologické ČOV závodu s kalovým, chemickým a plynovým hospodářstvím, odpadní vody z provozu kantýny budou čištěny v odlučovači tuků, odpadní vody ze zpevněných ploch a parkovišť v odlučovači ropných látek.

Výroba papíru s energetickým zdrojem bude závislá na dopravě. Do areálu vjede a zpět vyjede 113 nákladních vozidel o nosnosti 20 tun a 19 vagonů o nosnosti 40 tun, a to v době od 7:00 do 18:00 hodin.

Předložená akustická studie („AKS“) zpracovaná RNDr. Jiřím Matějem, poradenská a konzultační činnost v akustice, Šlechtitelů 1, 772 00 Olomouc, IČO: 65907850, zpracovaná dne 3. 10. 2008, zohledňuje akustické výpočty pro budovu skladu sběrového papíru, budovu přípravny látky, budovu papírenského stroje, skladu hotových výrobků, energetický zdroj s dopravou a manipulací s palivem, čistírnu odpadních vod, úpravnu surové vody, nevýrobní objekty, čerpací stanici surové vody, silniční dopravu, železniční dopravu atd. Výpočty jsou dále členěny pro bodové zdroje hluku, plošné zdroje hluku, liniové zdroje hluku a dále AKS obsahuje naměřené, resp. vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku hluku stávajícího pozadí ve výpočtových bodech. Všechny výpočty jsou provedeny pro denní a noční dobu. Výpočty byly provedeny ve výpočtovém programu HLUK+ verze 7.57 z roku 2007. AKS byla vypracována v souladu s požadavky nařízení vlády č. 148/2006 Sb, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které bylo v té době platné a závazné. AKS navrhuje protihluková opatření na jednotlivých objektech a výstavbu protihlukové stěny po celé délce jihozápadní a jižní strany areálu (výška 6 m), která akusticky i opticky oddělí manipulační prostory s objekty od chráněné zástavby.

V dané lokalitě se nachází nejbližše situované chráněné venkovní prostory staveb rodinných domů v ulici Vodní v Zábřehu na Moravě. Severně od této zástavby se nachází vzrostlá zeleň, vodoteč Moravská Sázava, dráha - vlečka do průmyslové zóny, jež oddělují tuto zástavbu od cca 100 m vzdálených pozemků ve vlastnictví města Zábřeh na Moravě, kde bude záměr umístěn. Jižně od této zástavby se nachází od komunikace I. třídy č. 44, ulice Olomoucká (cca 240 m) a dráha Nezamyslice - Olomouc - Zábřeh na Moravě - Šumperk (cca 280 m).

Za nejhluchnější část výrobního procesu byly určeny: doprava vstupních surovin, vzduchotechnika, provoz energetických zdrojů včetně skladování, manipulace, čištění odpadních vod a expedice hotových výrobků. Kamiony a vagony budou vyskladňovány a naskladňovány v halách za zavřenými rolovacími vraty pouze v denní době. Zpracovatel AKS se zabýval hluchností v území při současném provozu stávajících podnikatelských aktivit a nově navrhovaného záměru. AKS posuzovala stávající hlukové pozadí v území s těmito výsledky: denní doba $L_{Aeq,T}$ v hodnotách od 41,1 dB ve výpočtovém bodě č. 2 do 58,5 dB ve výpočtovém bodě č. 5; noční doba od hodnoty 37,8 dB ve výpočtovém bodě č. 3 do hodnoty 53,7 dB ve výpočtovém bodě č. 5.

Z AKS vyplynul požadavek na vybudování protihlukové stěny (dále jen „PHS“) podél jihozápadní strany areálu (od místa vstupu koleje vlečky do areálu k hranici areálu společnosti SEPAREX s.r.o., podél jižní strany vnitroareálové obvodové komunikace; výška 6,0 m, vzduchová neprůzvučnost použitého materiálu $R_w = 20$ dB). Z výpočtů vyplynulo, že navržená PHS výšky 6 m by měla být účinná, neboť dojde k poklesu stávající hluchnosti v území ve výpočtových bodech č. 1 - 3 o 2 dB. Ve výpočtových bodech č. 4 a 5 se účinek PHS neprojeví, neboť dominantním zdrojem hluku je mimoareálová silniční doprava.

Na str. 19 AKS v tabulce č. 20 jsou uvedeny vypočtené hladiny hluku $L_{Aeq,8h}$ ve výpočtových bodech 1 - 5 z provozu uvažovaného záměru s realizací PHS v denní době: bod č. 1 = 46,3 dB, bod č. 2 = 42,3 dB, bod č. 3 = 44,2 dB, bod č. 4 = 49,2 dB, bod č. 5 = 58,6 dB. V tabulce č. 21 na str. 20 jsou rovněž uvedeny vypočtené hladiny hluku $L_{Aeq,1h}$ ve výpočtových bodech 1 - 5 z provozu uvažovaného záměru v noční době: bod č. 1 = 39,8 dB, bod č. 2 = 38,1 dB, bod č. 3 = 37,5 dB, bod č. 4 = 42,5 dB, bod č. 5 = 53,7 dB.

V území by po zprovoznění uvažovaného záměru sice mělo dojít k celkovému navýšení hluchnosti, ale limitní hodnota 50 dB v denní době v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb by neměla být překročena ve výpočtových bodech č. 1 až 4. Ve výpočtovém bodě č. 5 by mělo být v denní době po realizaci záměru dosaženo hladiny $L_{Aeq,T} = 58,6$ dB, oproti naměřené požadové hodnotě $L_{Aeq,T} = 58,5$ dB, z čeho vyplývá, že navýšením o 0,1 dB oproti stávající situaci, při uvážení nejistoty ± 2 dB, kterou je zatížen akustický výpočet, nedochází k prokazatelné změně hladiny hluku oproti stávajícímu stavu v řešeném území, což je v souladu se zněním § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

To obdobně platí i pro hluk v noční době, viz tab. č. 21 na str. 22. Limitní hodnota 40 dB v noční době v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb by dle výpočtů neměla být překročena ve výpočtových bodech č. 1 až 3. Ve výpočtovém bodě č. 4 by mělo být v denní době dosaženo hodnoty $L_{Aeq,T} = 42,5$ dB, z čehož vyplývá, že navýšením o 0,8 dB, při uvážení nejistoty ± 2 dB, kterou je zatížen akustický výpočet, nedochází k prokazatelné změně hladiny hluku oproti stávajícímu stavu v řešeném území, což je v souladu se zněním § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Ve výpočtovém bodě č. 5 by mělo být v denní době dosaženo hodnoty $L_{Aeq,T} = 53,7$ dB, tj. k navýšení o 0 dB oproti původnímu stavu bez zamýšlené realizace záměru.

Odvolatel ve svém odvolání namítá: „Většina závazných stanovisek byla vydána již před deseti lety, kdy jejich platnost byla v některých případech dodatečně potvrzována, u některých stanovisek však napadené rozhodnutí vychází z tohoto historického závazného stanoviska.“

K tomu MZ sděluje:

Doba platnosti závazného stanoviska OOVZ není nijak časově omezena a je vždy vázána na PD posouzenou tímto závazným stanoviskem. V případě změny PD, mající vliv na veřejné zdraví, musí být vydáno nové závazné stanovisko OOVZ.

Došlo-li v předmětném území k takové změně poměrů, která by vyžadovala vydání nového stanoviska, posouzení je v kompetenci příslušného stavebního úřadu, jako správního orgánu vedoucího předmětné řízení, popř. jeho příslušného odvolacího orgánu v rámci vedeného odvolacího řízení.

Odvolatel ve svém odvolání dále namítá: „Kromě toho jsou stanoviska založena na neúplně zjištěném skutkovém stavu. Odvolatel v této souvislosti namítá, že oblast je již v současnosti přespřílišně zatížena negativními vlivy na životní prostředí, a proto do ní není možno umísťovat další zdroje, které by minimálně přispěly k dalšímu zatěžování území. V podobném duchu se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 31. 01. 2012, č.j. 1 As 135/2011-246. Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěží v území. S tímto závěrem, který (...) zamezuje „salámové“ metodě dalšího zatěžování území, se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. Ačkoliv se uvedený rozsudek vztahuje k hluku, je dle odvolatele tento závěr plně využitelný též v jiných oblastech ochrany životního prostředí, včetně ochrany ovzduší.“

K tomu MZ sděluje:

Z pohledu zajištění ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb má provozovatel

zdroje hluku povinnosti vyplývající z § 30 odst. 1 zákona, a to plnit hygienické limity hluku upravené prováděcím právním předpisem k tomuto zákonu, tj. v době posuzování PD účinnému nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

PD byla KHS v roce 2008 řádně posouzena v souladu se zněním v § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., tj. při navýšení o 0,1 dB v denní době, resp. 0,8 dB v noční době. Při uvážení nejistoty výpočtu ± 2 dB, kterou je zatížen akustický výpočet, nedochází v řešeném území realizací záměru k prokazatelné změně hladiny hluku oproti stávajícímu stavu.

PD pro stavební řízení bude KHS předložena k posouzení a vydání závazného stanoviska, neboť KHS je dotčeným úřadem v ochraně veřejného zdraví před negativními vlivy hluku. Nedílnou součástí PD pro stavební řízení bude požadovaná precizovaná AKS dle aktuálně platné legislativy.

Odvolatel ve svém odvolání dále namítá: „*Neaktuálnost, a tudíž i nezákonnost a nepřezkoumatelnost odvolatel namítá i vůči závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk, ze dne 4. 12. 2008, č.j. H555M2SU2374S/071108. Toto závazné stanovisko vychází z akustické studie, která byla vydána dne 3. 10. 2008, její platnost byla následně potvrzena dne 9. 5. 2011. Po osmi letech však nelze dovozovat, že je tato akustická studie nadále platná a správná. Totéž platí o závazném stanovisku, které z ní vycházelo a dále nebylo potvrzováno či prodlužováno.*“

K tomu MZ sděluje:

Jak již bylo zmíněno výše, doba platnosti závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví není nijak časově omezena a je vždy vázána na PD posouzenou tímto závazným stanoviskem.

Z předložené AKS vyplývá, že lze výše uvedenou stavbu umístit do daného území s tím, že ve vyšším stupni PD pro stavební řízení budou údaje nadále zpřesňovány a budou uvedeny všechny možné zdroje hluku s navrženými konkrétními lokálními protihlukovými opatřeními, které budou nutné pro dodržení hygienických limitů u nejbližší obytné zástavby. Tyto údaje budou v rámci zkušebního provozu ověřeny měřeními akustické situace v chráněných venkovních prostorech staveb. Pouze při prokázání dodržení hygienických limitů hluku přímým měřením bude KHS vydáno souhlasné závazné stanovisko, které bude podkladem pro vydání kolaudačního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Požadavek na předložení aktualizované akustické studie včetně jejího doplnění ve vyšším stupni řízení KHS uvedla v závazném stanovisku k PD pro územní řízení ze dne 4. 12. 2008. Změny vyplývající z vydání nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, se nedotýkají hygienických limitů hluku a po této stránce je tedy AKS i předmětné závazné stanovisko KHS pro účely územního řízení validním dokumentem. Vzhledem k vydání nařízení vlády č. 272/2011 Sb. další aktualizace AKS pro navazující řízení musí být vypracována v souladu se současně platnou legislativou.

Ověření závěrů výpočtů a správnosti AKS, včetně účinnosti PHS, bude KHS s odkazem na § 30 odst. 1 a 3 zákona a § 12 odst. 3 příloha č. 3 nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, požadováno objektivizovat přímým měřením hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v rámci zkušebního provozu stavby, viz podmínka přezkoumávaného závazného stanoviska KHS, neboť provozovatel zdroje hluku musí v těchto prostorech plnit hygienické limity hluku upravené příslušnou legislativou

v denní a noční době. Pokud bude měřením hluku prokázáno, že limity hluku nejsou dodrženy, KHS souhlasné závazné stanovisko ke kolaudaci stavby nevydává.

Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsaných skutečností konstatuje, že Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko potvrzuje a ztotožňuje se s ním, tak jak je výše uvedeno.

Odbor SR KÚOK tak na základě výše uvedeného, stejně jako MZ, posoudil námitky města Zábřeh týkající se nezákonnosti předmětného závazného stanoviska KHS ze dne 4. 12. 2008, č.j. H555M2SU2374S/071108, které vychází z akustické studie, která byla vydána dne 3. 10. 2008, a její platnost následně potvrzena dne 9. 5. 2011, jako nedůvodné, přičemž se se závěry MZ ztotožnil.

Město Zábřeh považuje za zastaralé, neodpovídající novým skutečnostem, a tudíž nepřezkoumatelné také závazné stanovisko a souhlas k umístění a povolení stavby Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí, ze dne 9. 11. 2009, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námitky směřují proti obsahu vydaného závazného stanoviska Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí ze dne 9. 11. 2009, Spis. zn. OŽP 1694/2009 Če, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB, dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to podle § 4 odst. 2 zákona k zásahu do významných krajinných prvků a dle § 12 odst. 2 tohoto zákona k umístění a povolení stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, Odbor SR KÚOK, jak již bylo výše uvedeno, požádal opatřením ze dne 29. 4. 2019 OŽPZ, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu. Dne 21. 6. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel „Potvrzení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody Městského úřadu Zábřeh“ OŽPZ ze dne 19. 6. 2019 pod č.j. KUOK 63011/2019, kterým bylo závazné stanovisko MěÚ Zábřeh ze dne 9. 11. 2009 pod Spis. zn. OŽP 1694/2009 Če, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB, potvrzeno.

OŽPZ nejprve svém potvrzení uvedl, že obdržel žádost o posouzení souhlasného závazného stanoviska MěÚ Zábřeh ze dne 9. 11. 2009, Spis. zn. OŽP 1694/2009 Če, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB, k zásahu do významných krajinných prvků a dle § 12 odst. 2 zákona k umístění a povolení stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz. OŽPZ dále uvedl, že jako orgán ochrany přírody v přenesené působnosti dle ust. § 77a zákona a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, nadřízený správnímu orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal, souhlasné závazné stanovisko č.j. 2009/1694/ZP-MUZB ze dne 9. 11. 2009, vydané Městským úřadem Zábřeh, ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a § 12 odst. 2 zákona, potvrzuje.

Dále k tomu OŽPZ uvedl, že závazné stanovisko bylo vydáno v přenesené působnosti věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody - obecním úřadem obce s rozšířenou působností - Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, oddělením životního prostředí, a to podle ust. § 4 odst. 2 a § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Dále pak, že věcná příslušnost v době vydání závazného stanoviska byla zakotvena v ustanovení § 77 odst. 3 zákona (v tzv. zbytkové působnosti). V současné době je pro tentýž správní orgán založena v ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) zákona a § 77 odst. 1 písm. j) zákona č. 114/1992 Sb. Místní příslušnost je založena v zákoně č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou

působností, v platném znění a zejména pak ve vyhlášce č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, v platném znění. V ustanovení § 20 je uvedeno, že správní obvod obce s rozšířenou působností Zábřeh je vymezen mimo jiné územím obcí Zábřeh a Postřelmov. Dotčené území není součástí registrovaného VKP ani evropsky významné lokality.

Dále OŽPZ uvedl, že závazné stanovisko bylo vydáno k umístění a povolení stavby „*Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu n. M.*“ v k. ú. Zábřeh na Moravě a Postřelmov. Závazné stanovisko bylo vydáno v rámci nového řízení, kdy původní závazné stanovisko pod č.j. 2009/289/ZP-MUZB ze dne 13. 2. 2009 bylo zrušeno rozhodnutím OŽPZ pod č.j. KUOK/93508/2009 ze dne 6. 10. 2009. Městský úřad Zábřeh byl vyzván, aby v novém řízení přehodnotil a upřesnil jednotlivé body „Závazného obsahu pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (stavebního úřadu)“ a to v souladu s kompetencemi danými v § 77 zákona orgánu ochrany přírody obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Dále OŽPZ uvedl, že závazné stanovisko není časově omezeno, a tudíž je stále platné a je možné ho využít jako podklad k řízení o umístění stavby. Dále, že z předložených materiálů nevyplývá, že by stanovisko bylo založeno na neúplně zjištěném skutkovém stavu. V napadeném závazném stanovisku je uveden výčet podkladů pro jeho vydání.

Dále pak OŽPZ uvedl, že jako správní orgán nadřízený v oblasti státní správy ochrany přírody Městskému úřadu Zábřeh, Odboru správnímu, oddělení životního prostředí neshledal zákonný důvod napadené závazné stanovisko rušit nebo měnit.

Odbor SR KÚOK tak na základě výše uvedeného, stejně jako OŽPZ, posoudil námitku města Zábřeh týkající se zastaralosti a nepřezkoumatelnosti závazného stanoviska MěÚ Zábřeh ze dne 9. 11. 2009, č.j. 2009/1694/ZP-MUZB, jako nedůvodnou, přičemž se se závěrem OŽPZ ztotožnil.

Dále odvolatelé namítají, že navrhované ozelenění je nefunkční a nesplňuje podmínky závazného stanoviska MŽP č.j. 25302/ENV/15 ze dne 18. 5. 2015, a to podmínky č. 25, č. 17 a č. 14, které citují, a že žadatel nepředložil žádné podklady, z nichž by plynulo, že požadované cíle budou dosaženy, tj. že navrhovaná opatření jsou skutečně účinná. Přitom toto závazné stanovisko definuje opatření konkrétními cíli, kterých má být dosaženo a stanoví, že se tak má dít v rámci následné projektové dokumentace, tj. dokumentace pro územní řízení. Splnění žádného z požadovaných cílů přitom nelze na základě obsahu spisu potvrdit a není zřejmé ani z odůvodnění rozhodnutí, kdy Stavební úřad Šumperk nahrazuje odůvodnění pouhým konstatováním.

Město Zábřeh dále uvádí, že námitku vzneslo již dne 2. 8. 2016, že stavební úřad ji zamítl, přičemž své rozhodnutí o námitce v podstatě nijak neodůvodnil, a rozhodnutí stavebního úřadu o této námitce tak judikovaný požadavek na kvalitu odůvodnění uvedený v rozsudku NSS ze dne 24. 11. 201, č.j. Ao 5/2010-169, nesplňuje.

Odvolatelé Jaroslava Wolná, Ing. arch. Petr Wolf a spolek Za zdravý Ráječek namítají, že popínavé rostliny, keříky ani zelená barva uvedené závazné požadavky v žádném případě neřeší. Neřeší je ani mimoareálová zeleň obsahující výsadbu keřů na pozemku parc.č. 3969/17 v k.ú. Zábřeh na Moravě, který má šířku méně než 4 m. Dále uvádějí, že ani naprostý laik nemůže pochybovat o tom, že takováto „hradba zeleně“ v žádném případě nesplní ani základní požadavky na ochranu před prachem a hlukem.

Jak již bylo uvedeno, námitky uvedené v odvoláních týkající se mj. také navrhovaného ozelenění, jsou obsahově shodné s námitkami podanými výše uvedenými odvolateli v průběhu vedeného řízení o umístění předmětné stavby. Jak již bylo také uvedeno, Stavební úřad Šumperk se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval, rozhodl o nich, a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mj. ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, a na jejichž základě shledal podané námitky jako nedůvodné a neopodstatněné, a Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu Šumperk k těmto námitkám, v podstatě ztotožnil.

Odbor SR KÚOK nicméně pro úplnost v souvislosti s přezkoumáním souladu daného záměru s právními předpisy k těmto námitkám uvádí, jak již také uvedl Stavební úřad MMOI v odůvodnění napadeného rozhodnutí, následující.

Předně Odbor SR KÚOK uvádí, že podmínky týkající se požadavků na ozelenění, jak odvolatelé namítají, za účelem odstínění hlukových emisí, s cílem minimalizovat vliv záměru zejména na lokalitu Ráječek, jsou stanoveny v závazném stanovisku MŽP ze dne 18. 5. 2015, č.j. 25302/ENV/15, a to podmínkou č. 14 (V rámci projektu pro stavební povolení navrhnout výsadbu vhodné zeleně v maximálním technicky možném rozsahu po obvodu areálu i uvnitř kolem vybraných objektů za účelem odstínění hlukových emisí. Dále bude navrženo protažení protihlukové stěny (SO 010) v jihovýchodním směru až před areál městské ČOV za účelem snížení hlukové zátěže lokality Ráječek ve vztahu k vlivu městské ČOV, a dále podmínkou č. 25 (V rámci následné projektové dokumentace bude zpracován projekt ozelenění areálu závodu a jeho okolí s využitím vhodných druhů vegetace a s cílem zajištění maximálního urbanistického souladu s okolím lokality záměru, maximálního omezení emisí TZL a sekundární prašnosti a vytvoření protihlukové bariéry ve směru nejbližší obytné zástavby. Dále bude tento projekt vhodným způsobem zohledňovat podle územně plánovací dokumentace plánované řešení vzniku zeleného lemu podél řeky Moravská Sázava a místního biocentra u městské ČOV. Projekt bude zohledňovat vlastnické vztahy k pozemkům navrženým k ozelenění a bude sloužit jako podklad pro dohodu o financování ozelenění společností WANEMI CZ, a.s. na pozemcích cizích vlastníků. Projekt bude projednán s dotčenými obyvateli lokality Ráječek a předložen ke schválení v rámci procesu IPPC.)

Jelikož Stavební úřad Šumperk, jak také uvedl v napadeném rozhodnutí, vyhodnotil, že tato námitka směřuje do působnosti dotčeného orgánu, a to MŽP VIII, požádal jej vyjádření k této námitce, jež směřuje do jeho působnosti. MŽP VIII k námitce uvedlo:

V rámci vydání závazného stanoviska č. j. 25302/ENV/15 ze dne 18. 5. 2015 došlo ke změně číslování jednotlivých podmínek stanoviska EIA ze dne 29. 2. 2008 pod č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08. Uvedená podmínka pod č. 34 tak byla v novém závazném stanovisku k ověření souladu přečíslována na 25, znění bylo ponecháno. MŽP VIII dále uvedlo, že se nedomnívá, že oddělením územního řízení pro ozelenění a oplocení areálu bude podmínka č. 25 závazného stanoviska porušena. Obsah závazného stanoviska bude součástí územního rozhodnutí (§ 149 správního řádu) a nelze jej tudíž pominout. Vlastní členění územního řízení, případně dokumentace DÚR je věcí stavebního úřadu a v této fázi k němu MŽP VIII nemá výhrady.

Dále MŽP VIII uvedlo, že rozsah záměru se z tohoto hlediska v průběhu územního řízení oproti původní dokumentaci rozšířil, a to o mimoareálovou zeleň na vlastních pozemcích žadatele WANEMI CZ a.s. Rozšíření představuje pás stromů a keřů včetně oplocení na pozemku p. č. 3969/17 a plošnou výsadbu stromů a keřů včetně oplocení

na parc. č. 3966/40 oba v kat. území Zábřeh na Moravě. (pozn. Odboru SR KÚOK: mimoareálová zeleň a oplocení realizované na pozemcích parc.č. 3966/40 a 3969/17, oba v kat. území Zábřeh na Moravě, byly na žádost žadatele o rozšíření předmětné žádosti o umístění stavby „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ začleněny do této stavby usnesením o povolení změny obsahu podání č.j. 2009/408/SU-MUZB-285 ze dne 30. 3. 2016).

K podmínce č. 17 pak MŽP VIII uvedlo, že plochy zeleně jsou navrženy v DUR. Lokalita Ráječek je oddělena od závodu protihlukovou zdí, která je v návrhu ze strany od Ráječku osazena popínavými rostlinami. Urbanistické řešení a další požadavky podle této podmínky je zpracováno podle Vyhlášky č. 503/2006 Sb. v platném znění (viz vypořádání připomínky č. 25). V souladu s požadavky na krajinný ráz bude v dalších stupních projektové přípravy záměru řešena také barevnost fasád výrobních hal.

K podmínce č. 25 MŽP VIII dále uvedlo, že plochy pro zeleň v areálu jsou vyznačeny v koordinační situaci stavby, druhové složení je popsáno v DÚR. Dále je navrhována výsadba popínavých rostlin podél protihlukové stěny ze strany od městské části Ráječku. Na základě Studie mimoareálového ozelenění (která je součástí dokladové části DUR) byla DÚR rozšířena o mimoareálovou zeleň na vlastních pozemcích žadatele, a to konkrétně pás stromů a keřů včetně oplocení na pozemku p. č. 3969/17 a plošnou výsadbu stromů a keřů včetně oplocení na p. č. 3966/40 oba v k. ú. Zábřeh na Moravě. Dále také, že toto řešení bude podle znění podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA předmětem schvalování v rámci procesu IPPC.

Jak dále Stavební úřad Šumperk také uvedl, z územního řízení vedeného pod sp. zn. Výst. 438/2009/Žák „Ozelenění – oplocení“ je mu známo, že realizace ozelenění byla navržena v maximálním možném rozsahu na pozemcích, na které žadatel předložil budoucí kupní smlouvy, protože žádné dohody o realizaci a financování ozelenění na pozemcích cizích vlastníků se nepodařilo uzavřít. Šířka pozemku parc.č. 3969/17 je omezena z jižní strany obslužnou komunikací využívanou správou Povodí Moravy, s.p. a ze severní strany ochranným pásmem plánované přeložky VN v rámci stavby „Průmyslová zóna Leštinská – Zábřeh“. Zeleň uvnitř areálu závodu i mimoareálová zeleň jsou vyznačeny ve výkresové dokumentaci a popsány ve stavebních objektech 015 a 021 v Souhrnné technické zprávě DÚR. DÚR byla zpracována v rozsahu podle Vyhlášky č. 503/2006 Sb. v platném znění a stavební úřad shledal její podrobnost dostatečnou pro vydání územního rozhodnutí (podmínky č. 17 a 25 EIA). Navrhované plochy zeleně uvnitř areálu žadatele nejsou menší, než byly navrženy v dokumentaci na jejímž základě bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA ze dne 29. 2. 2008 č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08 a v průběhu územního řízení se nezměnila.

Ze všech výše uvedených skutečností je tak zcela zřejmé, že příslušný dotčený orgán hájící ochranu životního prostředí, tedy MŽP VIII, a stejně tak příslušný dotčený orgán hájící ochranu veřejného zdraví, tedy KHS, resp. MZ (viz výše) navrhované ozelenění žádným způsobem nerozporuje, a ve spojení s navrhovanou protihlukovou stěnou ho považuje za vyhovující požadavkům stanoveným závazným stanoviskem EIA. Navíc je nutné připomenout poslední větu podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA, a to, že projekt bude projednán s dotčenými obyvateli lokality Ráječek: jak Stavební úřad Šumperk uvedl v napadeném rozhodnutí, žadatel disponuje dokumenty o tom, že obyvatele lokality Ráječek vyzval k seznámení se s DÚR „Ozelenění – oplocení“ a také ke vznesení, přičemž této možnosti nikdo nevyužil. Dále pak, že bude předložen ke schválení v rámci procesu IPPC, tudíž jeho konkrétní řešení bude teprve schvalováno, a to v procesu vydání integrovaného povolení (IPPC).

Odbor SR KÚOK tak na základě všech výše uvedených skutečností posoudil námitky odvolatelů týkající se nedostatečnosti ozelenění jako nedůvodné a neopodstatněné.

K námitkám Jaroslavy Wolné, Ing. arch. Petra Wolfa a Za zdravý Ráječek, že žadatel nepředložil doklady prokazující stavebníkovo vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu k pozemkům, na nichž má být záměr uskutečněn, jejichž vlastníkem je město Zábřeh, a že s touto námitkou se Stavební úřad Šumperk nedostatečně vypořádal, Odbor SR KÚOK uvádí, že se jedná o námitku nad rámec procesních i hmotných práv odvolatelů, které jsou oprávněni v daném řízení uplatnit. Také je nutné uvést, že každý účastník řízení hájí svá práva v řízení sám, případně prostřednictvím svého zástupce (§ 31 správního řádu). Účastníkem řízení je v daném případě mj. město Zábřeh a uvedení odvolatelé, kteří právě ve svém odvolání namítají, že stavebník nepředložil žádné doklady o právu provést stavbu na pozemcích města Zábřeh a že stavební úřad se nedostatečně vypořádal s námitkami města Zábřeh týkajícími se tohoto práva. Správní spis také neobsahuje žádnou plnou moc, která by odvolatele opravňovala k jednání za město Zábřeh. K uvedenému je nicméně nutné uvést, že město Zábřeh ve svém odvolání uplatnilo námitky obsahově obdobné, a Odbor SR KÚOK se jimi zabýval v rámci vypořádání s jeho námitkami (viz výše).

Dále odvolatelé namítají, že záměr je v rozporu s Energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko, že tato koncepce pracuje s několika variantami dalšího rozvoje regionu, přičemž jedna varianta popisuje projektový záměr žadatele, ovšem tato vyznívá jako celkově negativní, kdy poukazuje na negativní vlivy spojené se zvýšeným dopravním zatížením a se zvýšenou koncentrací všech složek imisí právě v centru Mikroregionu Zábřežsko, přitom skutečné parametry záměru jsou násobně větší, než předpokládá koncepce, a že Stavební úřad Šumperk koncepci dezinterpretoval a bagatelizoval jako pouze koncepční a nezávazné dokumenty, což považují za nesprávné.

Tato námitka je opět obsahově shodná s námitkami podanými odvolateli v průběhu vedeného řízení o umístění předmětné stavby. Jak již bylo uvedeno, Stavební úřad Šumperk se ve svém rozhodnutí podanými námitkami, tedy i touto námitkou, zabýval, rozhodl o nich, a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mj. ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, na jejichž základě shledal podané námitky nedůvodné a neopodstatněné, a Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu Šumperk k těmto námitkám, v podstatě ztotožnil.

Odbor SR KÚOK nicméně pro úplnost v souvislosti s přezkoumáním souladu daného záměru s právními předpisy k těmto námitkám uvádí, jak již také uvedl Stavební úřad Šumperk v odůvodnění napadeného rozhodnutí, následující.

Zmiňovaná Územně energetická koncepce mikroregionu Zábřežsko byla schválena usnesením č. 07/12/13/06 Valné hromady Svazku obcí Mikroregion Zábřežsko dne 13. 12. 2007. V části - 5.7. Závěr - této koncepce je uvedeno, že mimo stávající stav popisuje tento dokument na základě určitých prognóz také možný vývoj, který je zpracován ve třech základních variantách, včetně modifikace varianty 3 přímo počítající s realizací záměru společnosti WANEMI CZ a.s. Konkrétně je konstatováno:

"...Varianta 3a v sobě zahrnuje projekt výstavby moderní papírenské technologie firmou WANEMI. Tento projekt svým rozsahem se nedotýká jen Mikroregionu Zábřežska, ale celého Olomouckého kraje. V energetické bilanci spotřeb paliv a energií tohoto projektu je uvažováno se spotřebou 112 000 tun dřevní štěpky. Uvažujeme-li s rozvojem biopaliva v Mikroregionu Zábřežska, může nastat situace, že tento projekt do značné míry omezí možnost využití dřevní štěpky z lesních ploch

mikroregionu. Taktéž se zde projeví zvýšená dopravní kapacita z důvodu nejen dovozu paliva do této firmy, ale také dovozu surovin pro plánovanou výrobu vlnité lepenky a samozřejmě expedicí hotových výrobků. Jedná se tedy o zásadní otázky, které po vysvětlení mohou ovlivnit rozhodnutí Rady Mikroregionu Zábřežsko, která varianta bude nejvýhodnější. Je nutno si uvědomit, že tento dokument je koncepčního rázu, jak říká sám název, a je nutností s tímto materiálem dále pracovat a aktualizovat v případě znalosti dalších doplňujících informací.

Strategický dokument Územní energetická koncepce mikroregionu Zábřežsko byl schválen 6. Valnou hromadou Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko dne 13. 12. 2007 pod č. usn. 07/12/13/06.“

Z textu tohoto dokumentu nevyplývá žádný rozpor navrhovaného záměru žadatele s touto Územní energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko, pouze se v textu konstatují určité předpoklady, co by mohl či nemohl daný projekt společnosti WANEMI CZ a.s. v případě jeho realizace přinést pro Mikroregion Zábřežsko či Olomoucký kraj. Současně je v závěru samotného dokumentu zdůrazněno, že se jedná o dokument koncepčního rázu, se kterým je nutné dále pracovat.

Jak dále uvedl Stavební úřad Šumperk v odůvodnění svého rozhodnutí, z dostupných zdrojů není zřejmé, že by tento dokument prošel od doby svého vydání (červen 2006) a schválení (prosinec 2007) aktualizací. Z dostupných zpráv o činnosti Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko se pak o této problematice zmiňuje pouze:

- 1) Zpráva o činnosti Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko za období 2007 – 2010, která konstatuje, že předmětem činnosti Svazku je mimo jiné využití netradičních zdrojů energie, zejména biomasy, existenci strategického dokumentu „Územní energetická koncepce Mikroregionu Zábřežsko“ a „společný postup členských obcí v oblasti energetiky (ve věci výstavby větrných elektráren na Zábřežsku, v projektu „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“, u dodávek elektrické energie a plynu) v období let 2007-2010,
- 2) Zpráva o činnosti Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko za období 2011 – 2014, v rámci rekapitulace činnosti v období let 2007-2010,
- 3) Zpráva o činnosti Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko za rok 2015, již jen opakuje konstatování, že jednou z aktivit činnosti Svazku je „využití netradičních zdrojů energie, zejména biomasy“.

Nejaktuálnějším dostupným strategickým dokumentem mikroregionu Zábřežsko jsou Priority rozvoje svazku pro období 2011-2014 schválené dne 15. 3. 2011 usnesením pod č. 11/03/15/03, které se obnovitelným zdrojům věnují pouze v prioritě „Využití obnovitelných zdrojů pro ekologizaci obcí Svazku“, která se o záměru WANEMI CZ a.s. nezmiňuje. Dále také uvedl, že usnesení Valné hromady mikroregionu Zábřežsko č. 9/08 ze dne 26. 6. 2008 označené 08/06/26/05 není nijak odůvodněno a jedná se opravdu pouze o konstatování. Také, že dále zjistil existenci dokumentu Svazku obcí Mikroregion Zábřežsko – Strategie rozvoje cestovního ruchu Mikroregionu Zábřežsko (dokument ze dne 31. 10. 2005) a Integrovaná strategie rozvoje regionu Zábřežsko na období 2007 - 2013 (dokument schválený Valnou hromadou Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko dne 13. 12. 2007 usnesením pod č. 07/12/13/05) a Územní energetická koncepce mikroregionu Zábřežsko (dokument schválený Valnou hromadou Svazku obcí Mikroregionu Zábřežsko dne 13. 12. 2007 usnesením pod č. 07/12/13/06) a také dokumentů města Zábřeh nazvaný Strategie rozvoje města Zábřeh 2008 - 2013 (přijatý Zastupitelstvem města Zábřeh dne 24. 9. 2008 usnesením pod č. 08/019/162/02/00)

a Strategie rozvoje města Zábřeh 2015 - 2020 (přijatý Zastupitelstvem města Zábřeh dne 24. 6. 2015). K tomu pak dále uvedl, že pouze poslední z dokumentů konkrétně zmiňuje záměr společnosti WANEMI CZ, ale pouze z mediálního hlediska - vliv sporu s městem Zábřeh na případné investory a nedostatečná informovanost obyvatel.

Uvedené dokumenty jsou však pouze informativními a koncepčními dokumenty, a jak Stavební úřad Šumperk správně uvedl, nejsou v rámci územního řízení pro stavební úřad závazné, a v rámci územního rozhodnutí není nutno posuzovat soulad záměru žadatele s těmito dokumenty. Stavební úřady v územním řízení posuzují, jak bylo již výše uvedeno, podle ust. § 90 stavebního zákona, zda je záměr žadatele v souladu mj. s územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování. Závaznými dokumenty pro umísťování záměrů v území tak jsou územní plány obcí či krajů, a jak bylo již výše uvedeno, s těmito je daný záměr v souladu. Proto se Odbor SR KÚOK dále uvedenými dokumenty nezabýval, resp. tím, zda došlo k další aktualizaci těchto Stavebním úřadem Šumperk zmiňovaných dokumentů, jelikož by to bylo s ohledem na jejich nezávaznost v územním řízení zcela bezpředmětné.

K namítanému rozporu s Územní energetickou koncepcí Mikroregionu Zábřežsko se také vyjádřil ministr životního prostředí, a to v rámci posouzení závazného stanoviska MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 5. 2015 pod č.j. 25302/ENV/15, Sk.zn.: 570/000381/A/10x, které bylo vydáno k ověření souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného MŽP dne 29. 2. 2008 pod č.j. 570/542/3234/07/Ku, 17391/ENV/08. Podle ministra přísluší konstatovat, že realizace předmětného záměru je v této koncepci zmiňována, dokonce v samostatné modifikaci jedné ze základních variant. Předmětný záměr pak dle již dříve vysloveného názoru stavebního úřadu není v rozporu s tímto koncepčním dokumentem. Přitom v závěru energetické koncepce se uvádí, že tento dokument je koncepčního rázu, jak konstatuje sám název, a je nutností s tímto materiálem dále pracovat a aktualizovat v případě znalosti dalších doplňujících informací. Z tohoto dokumentu nelze nijak dovodit nesouhlas s realizací předmětného záměru.

Odbor SR KÚOK tak na základě všech výše uvedených skutečností posoudil námitky odvolatelů týkající se rozporu záměru s Územně energetickou koncepcí mikroregionu Zábřežsko jako nedůvodné a neopodstatněné.

K námitkám Jaroslavy Wolné, Ing. arch. Petra Wolfa a Za zdravý Ráječek, že Stavební úřad Šumperk nezjistil skutečný stav věci, když nezohlednil fakt, že na část pozemku parc.č. 3965/1 v k. ú. Zábřeh dotčeného umísťovaným záměrem zasahuje komplex staveb sousedního areálu společnosti EKO servis Zábřeh, a že je tak otázkou, do jaké míry jsou vůbec stavebnímu úřadu známy faktické poměry v dotčeném území, Odbor SR KÚOK uvádí, že se jedná o námitku nad rámec procesních i hmotných práv těchto odvolatelů, kterou jsou oprávněni v daném řízení uplatnit. Také je nutné uvést, že každý účastník řízení hájí svá práva v řízení sám, případně prostřednictvím svého zástupce (§ 31 správního řádu). Účastníkem řízení je v daném případě mj. EKO servis Zábřeh a výše uvedený odvolatelé, kteří právě ve svém odvolání namítají, že stavební úřad nezohlednil existenci staveb společnosti EKO servis Zábřeh na pozemku dotčeném umísťovaným záměrem. Správní spis také neobsahuje žádnou plnou moc, která by odvolatele opravňovala k jednání za společnost EKO servis Zábřeh. V daném případě společnost EKO servis Zábřeh v řízení neuplatnila námitky proti umístění předmětného záměru. Společnost EKO servis Zábřeh v předmětném územním řízení uplatnila pouze vyjádření k dokumentaci pro umístění předmětného záměru týkající se existence veřejného osvětlení v její správě ze dne 17. 10. 2008. Proto se Odbor SR

KÚOK uvedenou námitkou dále podrobněji nezbyval. Tato námitka byla navíc poprvé uplatněna až v odvolacím řízení, přitom nejde o skutečnost, kterou účastníci řízení nemohli uplatnit již v územním řízení vedeném Stavebním úřadem Šumperk. K takové námitce se tudíž v souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu nepřihlíží.

Odvolatelé Jaroslava Wolná, Ing. arch. Petr Wolf a Za zdravý Ráječek namítají, že umístění záměru bude mít závažné dopady na snížení kvality prostředí v dané lokalitě a na snížení tržní ceny jejich nemovitostí. Dále, že Stavební úřad Šumperk tyto námitky odmítal s tím, že se netýkají územního řízení, což je dle nich závěr zcela nesprávný, a že podle judikatury NSS se stavební úřad těmito námitkami musí zabývat, když tyto negativní efekty budou způsobeny projevy daného záměru, tj. zvýšeným znečištěním ovzduší, zvýšením prašnosti a hladin hluku i prudkým nárůstem kamionové dopravy v souvislosti s provozem záměru, a že tyto námitky je stavební úřad povinen hodnotit i v kontextu jiných vznesených námitek (rozpor s územním plánem, se ZÚR OK, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými zvláštními předpisy).

K těmto námitkám Odbor SR KÚOK uvádí, že ze správního spisu, zejména z námitek uplatněných účastníky řízení, zjistil, že obsahově těmto „nevypořádaným“ námitkám odpovídá námitka obce Leština - 7) *Snížení tržní ceny nemovitostí a možné významné ovlivnění záměrů obce*, v níž obec namítá, že vlivem záměru prokazatelně dojde ke snížení bonity pozemků a nemovitostí stávajících a pozemků plánovaných pro další občanskou výstavbu z hlediska jejich prodejní ceny, a že se významným způsobem sníží tržní potenciál turistického ruchu, poklesne kvalita života a rekreační preference návštěvníků obce. Z uvedeného je zřejmé, že podstatou námitek je bonita pozemků a ceny nemovitostí. Další námitka, jejíž podstatou je vliv předmětného záměru na tržní cenu nemovitostí, je námitka spolku Za zdravý Ráječek 17. *Vliv záměru na hmotný majetek obyvatel*, v níž spolek namítá, že v rámci řízení EIA byla vznesena připomínka o nevypořádání otázky vlivu záměru na hmotný majetek obyvatel, že vliv na hodnotu nemovitostí, v záměrem dotčené lokalitě Ráječek, bude mít prokazatelně zvýšená hladina hlukové zátěže (viz hluková studie), prašnosti a emisí škodlivin (viz rozptylová studie), optické znečištění světelným smogem a další negativní vlivy realizace záměru. Celkově tedy dojde ke změně kvality života v této lokalitě a souběžně s tím poklesne reálná tržní hodnota nemovitostí. Stavební úřad Šumperk tak podle Odboru SR KÚOK zcela správně uvedl, že stavební úřad není oprávněn v rámci územního řízení hodnotit záležitosti bonity pozemků, cen nemovitostí, potenciálu turistického ruchu apod.

Dále k tomu Odbor SR KÚOK uvádí, že předmětem posouzení stavby v územním řízení není cena objektu či pozemku, nebo určitý komfort bydlení, ale posouzení stavby z hlediska stavebního zákona a předpisů souvisejících. Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním předmětné stavby či její změny, dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad musí takový návrh zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. Pokud jsou tedy požadavky dané stavebním zákonem a předpisy souvisejícími splněny, Stavební úřad Šumperk neměl důvod žádost z tohoto důvodu zamítnout. Jak již bylo výše uvedeno, navrhovaný záměr pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ je v souladu s platnými s územně plánovacími dokumentacemi a s cíli a úkoly územního plánování, v souladu s obecnými požadavky na výstavbu i se zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy.

Toto vychází ze závěrů Nejvyššího správního soudu vyslovených v rozsudku ze dne 12. 3. 2010 pod č.j. 7 As 13/2010 - 145, vycházejícího z unesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, (publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS) aplikovaného i v rozsudku NSS ze dne 14. 7. 2011, č.j. As 56/2011 - 133, kde se uvádí, že: *pokud má vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení - a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby - je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. Z těchto závěrů NSS, zejména poslední věty, zcela jasně vyplývá, že předmětem posouzení stavby v územním řízení není cena objektu či pozemku, ale posouzení stavby z hlediska stavebního zákona a předpisů souvisejících. Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že otázky následků staveb na jejich okolí (včetně případné prodejnosti nemovitostí) jsou pro územní řízení již dány a vyřešeny v platné územně plánovací dokumentaci a v tomto řízení již není pro jejich řešení prostor. Je to právě územně plánovací dokumentace, která stanoví základní koncepci rozvoje daného území obce, ochranu jeho hodnot a jeho plošného a prostorového uspořádání. Tudíž stavební úřad v územním řízení nemůže zjišťovat i otázky dopadu nových staveb a změn staveb na stávající zástavbu v oblasti majetkové, když k tomu nemá zákonné podklady a stanoveny žádné instrumenty.*

Pokud se jedná o vliv záměru na kvalitu prostředí (resp. pohodu bydlení), i toto bylo v řízení i napadeném rozhodnutí náležitě posouzeno, byť to Stavební úřad Šumperk ve svém rozhodnutí takto přímo nespecifikoval. Nicméně se v napadeném rozhodnutí zabýval všemi aspekty (nejen namítanými) ovlivňujícími okolní pozemky a stavby, tj. aspekty ovlivňujícími kvalitu prostředí, jako je mj. namítaný hluk či znečištění ovzduší, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná. Nicméně Odbor SR KÚOK k tomu dodává následující.

Jak je uvedeno v rozsudku NSS č.j. 2 As 44/2005-116, ze dne 2. 2. 2006, „*Pohodou bydlení*“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, *Pohoda bydlení*, Právní rádce - internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojaté definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá

ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Důležitou součástí okruhu otázek posuzovaných ve správním řízení je požadavek, že musí být chráněna práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení. Tyto zájmy musí hájit v řízení stavební úřad z úřední povinnosti, a to současně také v případech, kdy jejich případné porušení nebo ohrožení účastník řízení sám nenamítá. Stavební úřad musí proto při hodnocení záměru z hledisek stanovených příslušnými ustanoveními vždy z úřední povinnosti také posuzovat, zda realizací posuzovaného záměru nedojde k nepřiměřenému ohrožení nebo porušení práv a právem chráněných zájmů zejména všech potenciálně „dotčených subjektů“ (účastníků řízení). Stavební úřad proto musí v řízení hledat vždy takové řešení (a posléze jej promítnout do rozhodnutí), aby žadatel, jehož záměr splňuje všechna stanovená kritéria pro svoji realizaci, mohl svůj záměr na daném pozemku v požadovaném rozsahu uskutečnit, ale aby jeho realizace zároveň znamenala jen minimální možné dotčení okolí, tj. aby míra zhoršení životního prostředí v území realizace záměru byla nejmenší možná, pokud k takovému zhoršení nevyhnutelně dojde. Stavební úřad Šumperk odvolatele, jako vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich, vzal za účastníky tohoto územního řízení, protože došel k závěru, že jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům a stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno.

Přitom přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva (viz shora citované ustanovení občanského zákoníku podle kterého: „Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.“).

Předně se rozdělují imise na přímé a nepřímé. Přímé imise jsou takové imise, ke kterým dochází v důsledku počínání vlastníka, tj. záměrně vháněné na sousední nemovitost (např. svádění dešťové vody trativodem na sousední pozemek). Nepřímé imise vznikají při výkonu vlastnického práva k pozemku či v důsledku přirozené povahy věci, podmíněný přírodními vlivy (např. zalétávání včel, kouř z ohně vlivem větru, šíření hluku). Přímé imise jsou výslovně zakázány, a to bez ohledu na míru obtěžování tím způsobenou, ledaže je k tomu zvláštní právní důvod. Aby byla nepřímá imise zakázaná, nestačí jen to, aby byla překročena míra přiměřená místním poměrům, ale navíc musí tyto imise podstatně omezovat obvyklé užívání pozemku. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být např. i odvolateli namítané zvýšení znečištění ovzduší, zvýšení prašnosti a hladin hluku a také nárůst kamionové dopravy v souvislosti s provozem záměru, které je podle výše uvedeného imisí nepřímou,

avšak pokud bude v míře nepřiměřené poměrům či v rozporu s příslušnými ustanoveními platných předpisů či příslušných norem.

Jak již bylo uvedeno, umístění daného záměru pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na uvedených pozemcích v katastrálním území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací města Zábřeh v platném znění, obce Postřelmov i se ZÚR OK ve znění pozdějších aktualizací, která je v souladu s PÚR ČR ve znění pozdějších aktualizací, respektuje cíle a úkoly územního plánování v daném území a Stavební úřad Šumperk v tomto řízení soulad daného záměru s těmito územně plánovacími dokumentacemi posoudil.

Jak bylo výše také uvedeno, Stavební úřad Šumperk v územním řízení dále posuzoval, zda je navrhovaný záměr s názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ v souladu s požadavky danými v ust. § 90 stavebního zákona, mj. v souladu s podmínkami dotčených orgánů, v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby, přičemž neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy. Pokud se jedná o namítané zvýšení znečištění ovzduší či zvýšení hladin hluku vlivem navrhovaného záměru, k navrhovanému záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA, souhlasné stanovisko k ověření změn záměru, souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a současně souhlasné závazné stanovisko z hlediska ochrany zdraví, a další závazná stanoviska, která byla kladná, a která po řádném vyhodnocení posoudila daný záměr, jak byl navržen včetně všech opatření snižujících negativní vlivy na okolní pozemky a stavby jako vyhovující a odpovídající všem požadavkům všech platných předpisů. Uvedená závazná stanoviska byla také na základě podaných odvolání přezkoumána příslušnými nadřízenými správními orgány, jimiž nebyla tato závazná stanoviska shledána nezákonnými. V podrobnostech Odbor SR KUOK odkazuje na výše uvedené posouzení závazných stanovisek, kde je také řádně vyhodnocen vliv daného záměru na okolní pozemky a stavby v souvislosti s namítanými skutečnostmi týkajícími se znečištění ovzduší s tím, že při lokalizaci řešeného záměru nejsou podmínky pro uložení kompenzačních opatření ve smyslu zákona o ochraně ovzduší naplněny (pro benzo[a]pyren nemá žádný ze zdrojů legislativně stanoven specifický emisní limit a není překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci prachových částic PM₁₀). I přes uvedené je záměrem investora kompenzační opatření realizovat, a to nad legislativní rámec (revitalizační opatření), a budou na daný záměr aplikovány nejlepší dostupné technologie (BAT). Dále také týkajícími se zvýšení hlučnosti s tím, že v řešeném území, a to v denní i noční dobu, nedochází k prokazatelné změně hladiny hluku oproti stávajícímu stavu, což je v souladu se zněním § 19 odst. 3 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

K námitkám Jaroslavy Wolné, Ing. arch. Petra Wolfa a Za zdravý Ráječek, že žadatel nepředložil doklady prokazující stavebníkovu vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu k pozemkům, na nichž má být záměr uskutečněn, jejichž vlastníkem je město Zábřeh, a že s touto námitkou se Stavební úřad Šumperk nedostatečně vypořádal, Odbor SR KUOK uvádí, že se jedná o námitku nad rámec procesních i hmotných práv odvolatelů, které jsou oprávněni v daném řízení uplatnit. Také je nutné uvést, že každý účastník řízení hájí svá práva v řízení sám, případně prostřednictvím svého zástupce (§ 31 správního řádu). Účastníkem řízení je v daném případě mj. město Zábřeh a uvedený odvolatelé, kteří právě ve svém odvolání namítají, že stavebník nepředložil žádné doklady o právu provést stavbu na pozemcích města Zábřeh a že stavební úřad se nedostatečně vypořádal s námitkami města Zábřeh

týkajícími se tohoto práva. Správní spis také neobsahuje žádnou plnou moc, která by odvolatele opravňovala k jednání za město Zábřeh. K uvedenému je nicméně nutné uvést, že město Zábřeh ve svém odvolání uplatnilo námitky obsahově obdobné, a Odbor SR KÚOK se jimi zabýval v rámci vypořádání s jeho námitkami (viz výše).

K vyjádření města Zábřeh ze dne 7. 12. 2021 Odbor SR KÚOK uvádí následující.

K tomu, že záměr je v rozporu s platným územním plánem města Zábřeh, byť krajský soud část změny územního plánu zrušil, jelikož nadále platí regulativ vztahující se k Plochám výroby a skladování (V), do které je umisťován také záměr žadatele, kde nepřípustným využitím jsou všechny činnosti, pozemky, stavby a zařízení, které svým provozem negativně ovlivňují území za hranicí vlastní výrobní plochy, což dokládá výše zmíněným biologickým hodnocením a rozptylovou studií, Odbor SR KÚOK uvádí, že posouzením souladu daného záměru s územně plánovacími dokumentacemi obcí a kraje, tedy s platným Územním plánem Zábřeh, Územním plánem sídelního útvaru Postřelmov a také se ZÚR OK, se zabýval již výše v odůvodnění svého rozhodnutí. Odbor SR KÚOK základě uvedeného posouzení dospěl k jednoznačnému závěru, že umístění předmětného záměru pod názvem „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu“ na pozemcích v kat. území Zábřeh na Moravě a Postřelmov, je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací města Zábřeh v platném znění, obce Postřelmov i se ZÚR OK ve znění pozdějších aktualizací, která je v souladu s PÚR ČR ve znění pozdějších aktualizací (viz odůvodnění rozhodnutí na str. 44 - 48).

Námitkou týkající se rozporu záměru s územním plánem, resp. rozporu Územního plánu města Zábřeh se ZÚR OK, a to z důvodu rozporu s prioritou ZÚR OK podle čl. 5.4.1.5. ZÚR OK: „Nenavrhovat plochy pro umisťování nových, zvláště velkých zdrojů znečišťování ovzduší ... v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší.“, se také zabývalo MŽP VIII v rámci posouzení závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK 29310/2016, ze dne 22. 4. 2016, jímž byl vydán souhlas s umístěním vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, a to mj. na základě městem Zábřeh zmiňované rozptylové studie. Jak k tomu MŽP VIII uvedlo, nevidí s ohledem uvedené rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací, a to s ohledem na skutečnost, že na předmětný záměr budou aplikovány nejlepší dostupné technologie (BAT) a navíc proto, že ze strany investora jsou navrhována kompenzační opatření, a to i přesto, že tato nejsou zákonem v daném případě vyžadována (viz odůvodnění rozhodnutí na str. 68 - 71).

Pokud se jedná o zmiňované biologické hodnocení stavby, jímacího objektu vody a výustního objektu na řece Moravě, na základě něhož město dovozuje rozpor záměru s územně plánovacími dokumentacemi, toto bylo podkladem pro rozhodnutí OŽPZ ze dne 26. 11. 2010 pod č.j. KUOK 9849/2010, jímž byla povolena výjimka ze zákazů podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů za účelem realizace záměru „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřehu - provozní celky PC 6 - Jímání surové vody, PC 7 - Vypouštění vyčištěných odpadních vod“, které bylo na základě podaných odvolání změněno, a to rozhodnutím MŽP VIII ze dne 27. 12. 2021 pod Sp.zn. ZN/MZP/2018/570/230, č.j. MZP/2021/570/1797, které nabylo právní moci dne 3. 1. 2022. Ke zmiňovanému rozhodnutí OŽPZ o povolení výjimky ze dne 26. 11. 2010 Odbor SR KÚOK uvádí, že MŽP VIII rozhodnutím ze dne 28. 3. 2011 pod č. j. 3348/ENV/10, 112/570/10, podaná odvolání zamítlo a napadené rozhodnutí o povolení výjimky potvrdilo. Proti rozhodnutí

ministerstva podal Za zdravý Ráječek o.s. žalobu k Městskému soudu v Praze, který rozsudkem č.j. 7A 125/2011, ze dne 6. 6. 2014 rozhodnutí MŽP VIII zrušil a věc vrátil MŽP VIII k dalšímu řízení. Proti tomuto rozsudku podaly společnost Wanemi CZ a.s., a MŽP VIII kasační stížnost, které byly následně vzaty zpět. Další rozhodnutí MŽP VIII č.j. 44983/ENV/15, 981/570/15, ze dne 15. 10. 2015, bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Ostravě pod č.j. 65 A 89/2015-105, ze dne 8.2.2018. Proti tomuto rozsudku podala společnost Wanemi CZ s.r.o., kasační stížnost, kterou následně vzala zpět. MŽP VIII vydalo nové rozhodnutí pod č.j. MZP/2018/570/884, ze dne 3. 7. 2018. Toto bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č.j. 65 A 85/2018-60, ze dne 30. 9. 2020 a věc byla MŽP VIII vrácena k dalšímu řízení. Následně po provedeném řízení MŽP VIII vydalo již výše zmiňované rozhodnutí Sp.zn. ZN/MZP/2018/570/230, č.j. MZP/2021/570/1797, ze dne 27. 12. 2021, v němž se mj. také zabýval námitkami týkajícími se rozporu daného záměru se ZÚR OK.

K těmto námitkám, resp. k dotazu odvolatele, zda může vůbec existovat veřejný zájem u soukromého komerčního záměru, který je v rozporu mj. se ZÚR OK (a také dalšími koncepčními dokumenty), MŽP VIII uvedlo, že z hlediska právní teorie dal odpověď na tuto část odvolací námitky rozsudek Krajského úřadu v Ostravě, č.j. 65 A 85/2018-60, ze dne 30. 9. 2020, zejm. pod body 29. a 31 (citace):

„29. Shodně s krajským soudem vyslovil závěr o veřejném zájmu na rozvoji území, resp. o významu souladu záměru s územně plánovací dokumentací pro řízení podle § 56 o ochraně přírody i Nejvyšší správní soud. V odst. 24 rozsudku ze dne 12. 5. 2020, č.j. 8 As 63/2018-112 uvedl: „...soulad záměru s platným územním plánem je pouze jedním z předpokladů jeho budoucí realizace, ale nelze z něj dovodit veřejný zájem, který se posuzuje až s ohledem na konkrétní záměr, jeho dopady na lokální podmínky území a potřeby obyvatelstva, přičemž tento veřejný zájem musí převažovat nad zájmy ochrany přírody. Územně plánovací dokumentace může předpokládat umístění určitých typů staveb v uvažovaném území, avšak před zahájením územního řízení není známo, zda konkrétní realizaci dojde k dotčení chráněných zájmů a případně v jaké míře. Územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání, jeho cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací je nutný, neboť pokud záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací, stavební úřad v územním řízení žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne [viz § 90 odst. 1 písm. a) a § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu]. Z územně plánovací dokumentace však dopředu nelze dovozovat veřejný zájem ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť neobsahuje povědomí o vlivech konkrétních projektů na zákonem chráněné zájmy. Opačný výklad by vedl k absurdním závěrům, neboť pokud by k vyvození veřejného zájmu stačil soulad záměru s plánovací dokumentací, byl by požadavek na jakékoliv posuzování veřejného zájmu zcela zbytečný.“

„31. Zájem na naplnění cílů územně plánovací dokumentace, resp. umístění záměru v ploše, na níž se uplatňují pobídky pro investory k rozvoji podnikání tedy nelze za konkurující veřejný zájem ve smyslu § 56 zákona o ochraně přírody označit.“

K tomu pak MŽP VIII konstatovalo, že s ohledem na uvedené a skutečnost, že otázky umístění záměru jako velkého zdroje znečišťování ovzduší, jeho příp. rozporu se ZÚR OK, územním plánováním či palivovou bezpečností Mikroregionu Zábřežsko a zaměstnaností v regionu nepřísluší orgánům ochrany přírody posuzovat, přičemž odkazovalo na k tomu kompetentní orgány územního plánování a stavebního řádu, ochrany ovzduší aj., resp. příslušně vedená správní řízení. Na základě uvedeného pak

uzavřelo, že ve vztahu k předmětu řízení jsou uplatněné námitky nepřipadné, s čímž se Odbor SR KÚOK ztotožňuje.

K tomu, že Odbor SR KÚOK musí při svém rozhodování vycházet z právního a skutkového stavu, který panuje v době jeho rozhodování, nikoliv v době rozhodování stavebního úřadu prvního stupně, kdy se odkazuje na judikaturu NSS v rozsudcích č.j. 1 As 165/2018-40, ze dne 16. 8. 2018, č.j. 1 As 24/2011-79, ze dne 7. 4. 2011, a č.j. 1 As 68/2008-126, ze dne 17. 12. 2008, se Odbor SR KÚOK vyjadřoval již výše v odůvodnění svého rozhodnutí, a proto odkazuje na výše uvedené na str. 53 – 54.

Dále uvádí, že cílem záměru bylo i zvýšení zaměstnanosti v regionu a tím pádem i zlepšení ekonomických podmínek v regionu a omezení nežádoucích sociálních jevů souvisejících s nezaměstnaností. Dále, že podle údajů žadatele je pro provoz záměru zapotřebí 300 zaměstnanců. Také, že situace na trhu práce se od roku 2009 podstatně změnila, a aby měl záměr z hlediska zaměstnanosti význam pro Zábřeh a jeho okolí, musel by přinášet kvalifikovaná pracovní místa způsobilá udržet vzdělané obyvatele v regionu. Takových je však celorepublikově nedostatek, a proto se město obává, že budou využívány nekvalifikované pracovní síly odjinud, což může mít za následek zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů, zhoršení dopravní situace a mohla by nastat úplně opačná situace, než kterou předpokládala WANEMI CZ a.s. v roce 2009.

K tomuto Odbor SR KÚOK uvádí, že uvedené skutečnosti, tj. otázka zaměstnanosti, resp. otázka kvalifikace budoucích zaměstnanců, není předmětem posuzování záměru v územním řízení, a proto se tím Odbor SR KÚOK dále nezabýval.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk ze dne 28. 12. 2018 pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, bylo vydáno v souladu se správním řádem a také stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, a že výše uvedená změna závazného stanoviska není takového charakteru, aby způsobovala nezákonnost citovaného rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk a toto bylo možné napravit v rámci odvolacího řízení. Proto Odbor SR KÚOK výrokovou část rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk ze dne 28. 12. 2018 pod Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, změnil a zbývající část potvrdil.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

1. WANEMI CZ a.s., Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

2. Obec Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov

3. Mgr. Lukáš Rothanzl, advokát, Teplého 2786, 530 02 Pardubice (zastupující město Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh)

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou dle těchto ustanovení účastníky řízení, a také veřejnosti, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ustanovení § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Šumperk a Městského úřadu Zábřeh a Obecního úřadu Postřelmov.

Rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/index.php>, a elektronické úřední desce města Šumperk <https://www.sumperk.cz/>, města Zábřeh <https://www.zabreh.cz/> a obce Postřelmov <https://www.postrelmov.cz/>.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se dle ust. 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Agrodružstvo Zábřeh, Dvorská 853/19a, 789 01 Zábřeh
Luděk Bros, Moravičany č.p. 74, 789 82 Moravičany
Milena Kaděrová, Lipovská 1170/66, 790 01 Jeseník
Zdeňka Kropáčová, 8. Května 1744/58, 787 01 Šumperk
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
NAVOS, a.s., Čelakovského 1858/27, 767 01 Kroměříž
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno
Lubomír Navrátil, Hoštejn č.p.116, 789 01 Hoštejn
Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc
Jiří Petřík, U Konírny 990, 783 53 Velká Bystřice
Josef Petřík, Tovární 749, 783 53 Velká Bystřice
Vladislava Strnisková, Peškova 514/10, Povel, 779 00 Olomouc
Alena Šebíková, Boženy Němcové 992/17, 790 01 Jeseník
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2
Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., Jílová 2769/6, 787 01 Šumperk
Miroslav Zamykal, Lesnice č.p. 116, 789 01 Lesnice
AVW GmbH & Co.KG, Jobst-vom-Brandt-Str. 20, D/95679 Waldershof, SRN
Marta Bartasová, Rantířovská 95/24, 586 01 Jihlava
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly
Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
Dubická zemědělská a.s., Družstevní 5, 789 72 Dubicko
Pavla Fantyšová, 5. května 451/25, Nusle, 140 00 Praha
Ludmila Kalinová, Seidlova 466/1, Kamýk, 142 00 Praha
Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1
Vilém Lehar, Severovýchod 473/3, 789 01 Zábřeh

Ing. Eduard Matús MBA, Horní 3239/2, 787 01 Šumperk
MUDr. Blanka Matúsová, Horní 3239/2, 787 01 Šumperk
Stanislav Plhák, Lesnice č.p. 188, 789 01 Lesnice
Josef Pospíšil, č.p. 279, 763 45 Březůvky
RENO-INVEST a.s., Lidická 1005/23b, Veveří, 602 00 Brno
Severomoravské elektrárny v Zábřehu, adresa neznámá
Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00
Olomouc - Hodolany
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3
Zdenka Šálková, Panuškova 1287/1, Krč, 140 00 Praha
Miloslav Štencl, Polní 757/6, 789 01 Zábřeh
Augusta Andršová, Nový Malín č.p. 60, 788 03 Nový Malín
Bronislava Bartošková, Nám. Hrdinů 319, 789 71 Leština
Hana Bínová, Moravský Karlov 40, 561 69 Červená Voda
Jarmila Blaháčková, Hoštejn č.p. 112, 789 01 Hoštejn
Kristina Blanc, K Vápeníkám 1237/12, 789 01 Zábřeh
Bludovská a.s., Špalkova 156, 789 61 Bludov
Petr Boksan, adresa neznámá
Františka Boksanová, adresa neznámá
Václav Brzobohatý, Lomená 187, 789 71 Leština
Zdeněk Brzobohatý, Komenského 325, 789 71 Leština
Karel Březina, Boxanka 138, 789 71 Leština
Václav Březina, Okružní 222, 789 71 Leština
Marie Černohorská, Na Kališti 564, 253 01 Chýně
Jan Černý, Nemile č.p.76, 789 01 Nemile
Eva Černý Melcher, Nemile č.p.76, 789 01 Nemile
Alice Člupná, Alšova 1334/7, 787 01 Šumperk
Jaroslav Diblík, Drozdov č.p. 17, 789 01 Drozdov
Jana Diblíková, Drozdov č.p. 17, 789 01 Drozdov
Ludmila Doleželová, nám. Hrdinů 13, 789 71 Leština
Jindřich Domes, Václavov 47, 789 01 Zábřeh
Adolf Doubrava, 7. května 79, 789 71 Leština
EKO servis Zábřeh s.r.o., Dvorská 1491/19, 789 01 Zábřeh
Ing. Michal Entler, Kopřivná č.p. 150, 788 33 Kopřivná
Jan Fiala, K Desné 160, 788 14 Rapotín
Bc. Petra Fialová, K Desné 160, 788 14 Rapotín
Jarmila Filipová, Na Vysoké 2553/33b, 251 01 Říčany
Eva Flášarová, Hrabová č.p.174, 789 01 Hrabová
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno - Zábrdovice
Ing. Igor Hájek, č. p. 199, 411 47 Polepy
Zdenka Harapesová, Poděbradská 5, 289 11 Vrbová Lhota
Ing. Jan Hart, Velká Strana 27, 789 72 Dubicko
Karel Hart, Žerotínov 7, Zábřeh
Jiřina Hartová, Žerotínov 7, Zábřeh
Vojtěch Havelka, Václavov 9, 789 01 Zábřeh
František Hecl, Kosov č.p. 57, 789 01 Kosov
Anna Heclová, Kosov č.p. 57, 789 01 Kosov
Iva Hegerová, Třebízského 120/8, 789 01 Zábřeh
Tomáš Heger, Na Klotzmance 2426/34, 789 01 Zábřeh
JUDr. Karel Hejl, Jenečská 212/36, Liboc, 160 00 Praha 6

Miroslav Hetflajš, Zálavčí 361, 789 71 Leština
Zdeněk Hlavička, Krumpach 1945/26, 789 01 Zábřeh
Jitka Hohnová, Ráječek 1890/31, 789 01 Zábřeh
František Hojgr, Václavov 16, 789 01 Zábřeh
Jaroslav Hojgr, Václavov 36, 789 01 Zábřeh
Josefa Hojgrová, Václavov 36, 789 01 Zábřeh
Ing. Oldřich Horáček, Březová 1673, 739 34 Šenov
Jana Horáčková, Březová 1673, 739 34 Šenov
Ing. Veronika Horáčková, Doubrava 325, 29411 Žďár
Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5
ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
Anna Horká, 7. května 130, 789 71 Leština
Dan Horký, Profesora Sklenáře 294, 789 71 Leština
Jaroslav Horký, 7. května 130, 789 71 Leština
Ladislav Hroch, Kosov č.p. 112, 789 01 Kosov
Radovan Hroch, Kosov č.p. 59, 789 01 Kosov
Helena Hubáčková, Zábřeh
MgA. Martin Hudec, Primátorská 540/32, Libeň, 180 00 Praha 8
Fabián Huf, Pivonín č.p. 39, Pivonín
Marie Hufová, Pivonín č.p. 39, Pivonín
Fabián Huf, adresa neznámá
Marie Hufová, adresa neznámá
Vojtěch Janhuba, Kosov č.p. 40, 789 01 Kosov
Marie Janhubová, Kosov č.p. 40, 789 01 Kosov
Josef Janíček, adresa neznámá
Rudolf Janíček, 789 01 Zábřeh
Rudolf Janíček, adresa neznámá
Ing. Miroslav Jarmara, Severovýchod 635/34, 789 01 Zábřeh
Radek Buřival, Obránců míru 2436/4a, 789 01 Zábřeh
Josef Jurásek, ulice Kosmonautů 414/9, Starý Lískovec, 625 00 Brno
Ing. Dušan Juříček, Karla Mareše 1373/6, Nová Ulice, 779 00 Olomouc
Zuzana Kazdová, K Jezeru 909/35, Háje, 149 00 Praha 4
Petr Keřtof, Palackého 281/23, 250 88 Čelákovice
Zdeněk Klemš, Ráječek 1889/20a, 789 01 Zábřeh
Valerie Konečná, Lesnice č.p. 11, 789 01 Lesnice
Anděla Kopová, Sadová 172/15, 787 01 Šumperk
Josef Kotásek, 7. května 37, 789 71 Leština
Drahomíra Kotásková, 7. května 37, 78971 Leština
Ivan Kozička, Václavov 3, 789 01 Zábřeh
Jana Kozičková, Václavov 3, 789 01 Zábřeh
Zdeňka Kráčmarová, Na Výsluní 1110/14, 789 01 Zábřeh
Anna Krejčí, Pivonín
Jan Krejčí, Pivonín
Jaromír Krejčí, Kosov č.p. 118, 789 01 Kosov
Vilém Kubelka, Václavov 38, 789 01 Zábřeh
Bohuslav Kubíček, Nerudova 285/2, 789 01 Zábřeh
Ing. Vendula Kubíčková, Lesnická 2281/5b, 789 01 Zábřeh
Pavel Kubíček, Lidická 712/45, 787 01 Šumperk
MUDr. Eva Kučerová, Antonína Slavíčka 3942/15, 796 04 Prostějov
Karel Kučera, Toruňská 323/9, Bohnice, 181 00 Praha 8

Marcela Kučerová, Toruňská 323/9, Bohnice, 181 00 Praha
Joachim Linhart, Leština č.p. 146, 789 71 Leština
Mgr. Ondřej Macek, Ph.D., Pellicova 213/6, Brno-město, 602 00 Brno
Ing. Jan Macháček, Nad pískovnou 1452/9, Krč, 140 00 Praha 4
Marie Matějová, Spojovací 184, 789 71 Leština
Helena Midriaková, Svatoplukova /11, Prešov, Slovensko
Marek Mikula, Ráječek 2032/30, 789 01 Zábřeh
Martin Mikula, Ráječek 1602/26, 789 01 Zábřeh
Josef Musil, Indrova 1024/18, 789 01 Zábřeh
Marie Němcová, Kosov č.p. 7, Kosov
Ignác Němec, adresa neznámá
Rudolf Němec, Kosov č.p. 7, Kosov
Marie Němcová, adresa neznámá
Rudolf Němec, adresa neznámá
Kateřina Nováková, Přístavní 1244/43, Holešovice, 170 00 Praha 1
Martina Nováková, Kubelíkova 1094/50, Žižkov, 130 00 Praha 3
Jan Novotný, Olomoucká 17, 783 61 Hlubočky
Otilie Novotná, Václavov č.p. 22, Václavov
Ferdinand Novotný, Václavov č.p. 22, Václavov
Josef Odstrčil, Kosov č.p. 31, 789 01 Kosov
Ing. Miroslav Ošťádal, Americká 980/20, Holice, 779 00 Olomouc
Ing. Iveta Panáková, Luční 502, 789 69 Postřelmov
Ing. Svatava Peterová, Skupova 1068/12, 500 03 Hradec Králové
Alena Podzimková, Veronské nám. 380, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 10
Libuše Polášková, Na Křtaltě 964/1, 789 01 Zábřeh
Marie Pospíšilová, 789 01 Zábřeh
Marie Pospíšilová, adresa neznámá
Ing. Jaroslav Příbyl, Žerotínova 185, 789 69 Postřelmov
Jaroslava Příbylová, Obědné 43, 789 74 Libina
Františka Rámertová, Sokolská 17, 789 71 Leština
Jan Reichl, Leština č.p. 17, 789 71 Leština
Rudolf Reichl, Valová 28, 789 01 Zábřeh
Rudolf Reichl, Valová 468/30, 789 01 Zábřeh
Josefa Reichlová, Leština č.p. 17, 789 71 Leština
Marie Reichlová, Valová 28, 789 01 Zábřeh
Věra Reichlová, Valová 468/30, 789 01 Zábřeh
Jana Reinerová, Stanislavova 1167/17, 789 85 Mohelnice
Ing. Petr Riedl, 7. května 123, 789 71 Leština
Libuše Riedlová, 7. května 123, 789 71 Leština
Emanuel Roček, 789 01 Zábřeh
Terezie Ročková, 789 01 Zábřeh
MUDr. Marta Rosochová, Severovýchod 471/1, 789 01 Zábřeh
Hermína Ryšavá, Kosov č.p. 60, 789 01 Kosov
Josef Ryšavý, Kosov č.p. 60, 789 01 Kosov
Milan Ryšavý, Sušilova 1281/26, 789 01 Zábřeh
Ing. Michal Ryznar, Vídeňská 263/50, Štýřice, 639 00 Brno
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 00 Praha
Mgr. Bohdana Řeháková, Foerstrova 966/13, Nová Ulice, 779 00 Olomouc
VSJ Schwab s.r.o., Nový dvůr 699, 789 69 Postřelmov
František Skoumal, Leština č.p. 7, 789 71 Leština

Helena Skoumalová, Leština č.p. 7, 789 71 Leština
Stanislava Skrottová, Severovýchod 479/19, 789 01 Zábřeh
Ondřej Smékal, K Vápeníkám 1237/12, 789 01 Zábřeh
Jana Smékalová, K Vápeníkám 1237/12, 789 01 Zábřeh
Zdeněk Smrčka, Jiráskova 177/34, 789 01 Zábřeh
Ing. Dalibor Sommer, Polní 300, 252 45 Zvole
Jaromír Steidl, Kosov č.p. 101, 789 01 Kosov
Antonín Steigl, Kosov č.p. 52, 789 01 Kosov
Stanislav Šafář, Hrabová č.p. 6, 789 01 Hrabová
Jan Šteigl, Kosov č.p. 15, 789 01 Kosov
Marie Šteiglová, Kosov č.p. 15, 789 01 Kosov
Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., Jílová 2769/6, 787 01 Šumperk
Dana Švédová, V Újezdech 611/12, Medlánky, 621 00 Brno
Uhelné sklady - obchod s palivem, s. r. o., Leštinská 978/34, 789 01 Zábřeh
Dana Urbášková, Sušilova 1291/46, 789 01 Zábřeh
Marie Vachutková, Krumpach 1946/28, 789 01 Zábřeh
Veronika Valenta, Skalička 1859/30, 789 01 Zábřeh
Jaroslav Vavroušek, Kosov č.p. 3, 789 01 Kosov
Milena Vavroušková, Kosov č.p. 66, 789 01 Kosov
Roman Vepřek, 8. května 1748/66 787 01 Šumperk
Vladimír Vepřek, Lesnice č.p. 167, 789 01 Lesnice
Ing. František Vepřek, č. p. 137, 789 01 Lesnice
Marie Vepřková, č. p. 137, 789 01 Lesnice
Alice Vepřková, Křížkovského 865/4, 789 01 Zábřeh
Jitka Vernerová, č.p.20, 789 72 Bohuslavice
Marta Žahourková, Lomená 64, 789 71 Leština
Mgr. Eva Žáková, Družstevní 6, 789 71 Leština
Libuše Žáková, Nerudova 2082/7, 789 01 Zábřeh
Ladislav Žanda, Žerotínov 464/6, 789 01 Zábřeh
Air Bank a.s., Evropská 2690/17, Dejvice, 160 00 Praha 6
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5
Český rybářský svaz, Jahnova 890/14, Mariánské hory, 709 00 Ostrava 9
Občanské sdružení Za zdravý Rájček o.s., Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh
ZO ČSOP 75/05 Leština, Okružní 228, 789 71 Leština
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Michle, 140 00 Praha 4
Ing. Jiří Bartoš, nar. 1937, Sázavská 1727/11, 789 01 Zábřeh
Ing. Jiří Bartoš, nar. 1970, Sázavská 1727/11, 789 01 Zábřeh
Anna Bartošová, Sázavská 1727/11, 789 01 Zábřeh
Pavel Balcárek, Olomoucká 1624/19, 789 01 Zábřeh
Miloslava Balcárková, Olomoucká 1624/19, 789 01 Zábřeh
Ing. Pavel Bednář, Vodní 1928/7, 789 01 Zábřeh
Josef Bednář, Vodní 1928/7, 789 01 Zábřeh
Eva Bednářová, Vodní 1928/7, 789 01 Zábřeh
Pavol Bilanič, Rybářská 1675/4, 789 01 Zábřeh
Jana Bilaničová, Rybářská 1675/4, 789 01 Zábřeh
Miroslava Blaťáková, Nové Domky 111, 787 01 Rapotín
Miroslav Brablec, Na Nové 1655/9, 789 01 Zábřeh

Otakar Cikrýt, Říční 1706/14, 789 01 Zábřeh
Petr Cikrýt, Říční 1706/14, 789 01 Zábřeh
Jaroslava Cikrýtová, Říční 1706/14, 789 01 Zábřeh
Ludmila Čepová Jurečková, Na Nové 1660/17, 789 01 Zábřeh
Jiřina Diblíková, Sázavská 1718/13, 789 01 Zábřeh
Marie Niečová Diblíková, Sázavská 1897/17, 789 01 Zábřeh
Ladislav Dohnal, Říční 1685/5, 789 01 Zábřeh
Jaroslava Dohnalová, Říční 1685/5, 789 01 Zábřeh
Marie Doleželová, Na střelnici 180/18, Lazce, 779 00 Olomouc
Jiří Doubravský, Vodní 1924/10, 789 01 Zábřeh
Anna Fričarová, Říční 1691/6, 789 01 Zábřeh
Roman Giesl, Vodní 1923/8, 789 01 Zábřeh
Alena Grulichová, Vodní 1925/1, 789 01 Zábřeh
Marek Grulich, Vodní 1925/1, 789 01 Zábřeh
Lukáš Habrman, Rybářská 1673/2, 789 01 Zábřeh
Pavla Habrmanová, Rybářská 1673/2, 789 01 Zábřeh
Radka Hanáková, Říční 1672/2, 789 01 Zábřeh
Miroslav Hloch, Říční 1175/3, 789 01 Zábřeh
Zdenka Hlochová, Říční 1175/3, 789 01 Zábřeh
František Hloch, Sázavská 1729/6, 789 01 Zábřeh
Helena Hlochová, Sázavská 1729/6, 789 01 Zábřeh
Roman Horák, Rybářská 1684/8, 789 01 Zábřeh
Miroslava Illová, Říční 1689/9, 789 01 Zábřeh
Martin Jančík, Na Nové 1653/5, 789 01 Zábřeh
Pavčina Jančíková, Na Nové 1653/5, 789 01 Zábřeh
Jaroslav Jílek, Vodní 1929/2, 789 01 Zábřeh
Jitka Jílková, Vodní 1929/2, 789 01 Zábřeh
Ivana Joklová, Na Nové 1668/1, 789 01 Zábřeh
Mgr. Helena Kantorová, Sázavská 1729/6, 789 01 Zábřeh
Petr Kašpar, Sázavská 1725/5, 789 01 Zábřeh
Irena Kašparová, Sázavská 1724/3, 789 01 Zábřeh
Miloslava Kašparová, Sázavská 1725/5, 789 01 Zábřeh
Josef Klimek, Sázavská 1726/9, 789 01 Zábřeh
Tomáš Kobza, Říční 1719/8, 789 01 Zábřeh
Miluše Kobzová, Říční 1719/8, 789 01 Zábřeh
Leontina Kobzová, Sázavská 1731/15, 789 01 Zábřeh
Barbora Kolková, č. p. 169, 789 72 Bohuslavice
Zuzana Kouřilová, Sázavská 1707/1, 789 01 Zábřeh
Ing. Václav Krňávek, Říční 1705/12, 789 01 Zábřeh
Mgr. Petra Krňávková, Říční 1705/12, 789 01 Zábřeh
Miloš Lachnit, Strejcova 358/11, 789 01 Zábřeh
Stanislav Lachnit, Lužická 392/12, Povel, 779 00 Olomouc
Eva Lachnitová, Finská 2713/6, 787 01 Šumperk
Marie Lachnitová, Říční 1690/7, 789 01 Zábřeh
Mgr. Anna Ludvíková, Rybářská 1712/14, 789 01 Zábřeh
Jiří Maixner, Vodní 1927/5, 789 01 Zábřeh
Anna Maixnerová, Vodní 1927/5, 789 01 Zábřeh
Miroslav Matějka, Sázavská 1717/7, 789 01 Zábřeh
Ing. Karel Melichařík, Vodní 1929/9, 789 01 Zábřeh
Jana Melichaříková, Vodní 1929/9, 789 01 Zábřeh

Jiří Merta, Na Nové 1658/13, 789 01 Zábřeh
František Merta, Rájec č.p. 131, 789 01 Rájec
Vladimír Mutl, Říční 1720/10, 789 01 Zábřeh
Ing. Lucie Nádvorníková, Sázavská 1724/3, 789 01 Zábřeh
Marek Nagl, Na Nové 1664/3, 789 01 Zábřeh
Jan Nagl, Na Nové 2092/3a, 789 01 Zábřeh
Jan Nagl, Na Nové 1664/3, 789 01 Zábřeh
Alena Naglová, Na Nové 1664/3, 78901 Zábřeh
Karel Navrátil, Na Nové 1681/23, 789 01 Zábřeh
Obec Lesnice, 789 01 Lesnice 46
Obec Leština, Družstevní 92, 789 71 Leština
Obec Rájec, Rájec č. 98, 789 01 Zábřeh
Obec Zvole, Zvole 123, 789 01 Zábřeh
Martin Pěnička, Sázavská 1704/2, 789 01 Zábřeh
Milan Pěnička, Sázavská 1704/2, 789 01 Zábřeh
Dana Pěničková, Sázavská 1704/2, 789 01 Zábřeh
Ing. Miloslav Plánek, Říční 1688/11, 789 01 Zábřeh
Jitka Plánková, Říční 1688/11, 789 01 Zábřeh
Stanislav Plánek, Říční 1688/11, 789 01 Zábřeh
Marie Plánková, Říční 1688/11, 789 01 Zábřeh
Jaroslav Pospíšil, adresa neznámá
Vlasta Pospíšilová, adresa neznámá
Ing. Václav Rašner, Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh
Ing. Marta Rašnerová, Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh
Jarmila Rokačová, Říční 1672/2, 789 01 Zábřeh
Ing. František Rýznar, Javorová 2192/19, 789 01 Zábřeh
Ing. Zdeněk Rýznar, Kpt. Jaroše 436, 790 81 Česká Ves
Ondřej Seidl, Rybářská 1679/6, 789 01 Zábřeh
Ing. Josef Semler, Říční 1730/15, 789 01 Zábřeh
Zdeněk Sitta, Sázavská 1711/4, 789 01 Zábřeh
Mária Sittová, Sázavská 1711/4, 789 01 Zábřeh
Lukáš Skrott, Rybářská 1703/12, 789 01 Zábřeh
Mgr. Marie Skrottová, Rybářská 1703/12, 789 01 Zábřeh
Vladimír Smetana, Vodní 1921/4, 789 01 Zábřeh
Mgr. Jana Sutorová, Sázavská 1731/15, 789 01 Zábřeh
Svazek obcí Mikroregion Zábřežsko, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh
Stanislav Šín, Na Nové 1661/19, 789 01 Zábřeh
Kateřina Šínová, Říční 1701/4, 789 01 Zábřeh
Božena Šínová, Na Nové 1661/19, 789 01 Zábřeh
Kamil Šoupal, nar. 1993, Na Nové č.p. 1657/11, 789 01 Zábřeh
Kamil Šoupal, nar. 1968, Na Nové č.p. 1657/11, 789 01 Zábřeh
Pavčina Šoupalová, Na Nové č.p. 1657/11, 789 01 Zábřeh
Vladimíra Šulcová, Říční 1702/13, 789 01 Zábřeh
Petr Václavek, V podluží 1632/5, Nusle, 140 00 Praha 4
Ing. Petr Vachutka, Vodní 1922/6, 789 01 Zábřeh
Petr Veiser, Na Nové č.p. 1654/7, 789 01 Zábřeh
Libuše Veiserová, Na Nové 1654/7, 789 01 Zábřeh
Ing. arch. Petr Wolf, Na Nové 1659/15, 789 01 Zábřeh
Ivana Wolfová, Na Nové 1659/15, 789 01 Zábřeh
Jaroslava Wolná, Vodní 1926/3, 789 01 Zábřeh

Přemysl Wolný, Vodní 1926/3, 789 01 Zábřeh
Jitka Žáková, Kolšov č.p.16, 788 21 Kolšov

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

4. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
5. Městský úřad Šumperk, Kancelář tajemníka, nám. Míru č.p. 364/1, 787 01 Šumperk 1 - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
6. Městský úřad Zábřeh, Odbor vnitřních věcí, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
7. Obecní úřad Postřelmov, Komenského 193, 789 69 Postřelmov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
8. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
9. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
10. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk, Lidická 56, 787 01 Šumperk
11. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, Nemocniční 265/7, 787 01 Šumperk 1
12. Úřad pro civilní letectví, Sekce provozní, Odbor letišť a leteckých staveb, Oddělení letišť, Letiště Ruzyně 160 08 Praha 6
13. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, tř. Míru 273/99, 779 00 Olomouc
14. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc 9
15. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
16. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
17. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 1159/3, 779 00 Olomouc 9

- 18. Městský úřad Šumperk, Odbor výstavby, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
- 19. Městský úřad Šumperk, Odbor dopravy, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
- 20. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
- 21. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajské středisko Olomouc, Husova 906/5a, 784 01 Litovel
- 22. Spis KÚOK/41667/2019/OSR/7515
330 - V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis