

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.Zn.: KUOK/99498/2022/OSR/752

V Olomouci dne 5. května 2023

Č.j.: KUOK 52805/2023

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Milan Švábeník

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

Rozhodnutí

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo dne 22. 9. 2022 Odborem správním, oddělení stavební a vyvlastňovací úřad Městského úřadu (dále jen Stavební úřad MěÚ) Zábřeh předloženo odvolání, které podala společnost Beta Real Estate CZ k.s., IČ 286 73 883, se sídlem Obchodní zóna 266, Otvice, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh č.j. MUZB/31876/2022/SVU, ze dne 21. 6. 2022, spis. zn. Výst. 19865/2022/Po. Tímto napadeným rozhodnutím Stavební úřad MěÚ Zábřeh společnosti Beta Real Estate CZ k.s. jednak nařídil zastavit s okamžitou platností všechny stavební práce na stavbě „CZ – Zábřeh – Reklamní pylon“ na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě a současně nařídil uvést výkop do původního stavu.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dále podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh č.j. MUZB/31876/2022/SVU, ze dne 21. 6. 2022, se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

r u š í

a řízení se zastavuje.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Beta Real Estate CZ k.s., IČ 286 73 883, se sídlem Obchodní zóna 266, 431 11 Otvice.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MěÚ Zábřeh při výkonu státního dozoru v rámci kontrolní prohlídky

vykonané dne 7. 6. 2022 na stavbě „CZ – Zábřeh – Reklamní pylon“ na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě, zjistil, že stavebník (i vlastník stavby), společnost Beta Real Estate CZ k.s., provedl výkop u části kanalizace u reklamního pylonu, kanalizaci obnažil (podle Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh je ve vlastnictví společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., se sídlem Jílová 2769/6, Šumperk /dále jen VHZ Šumperk, a.s./, a provozovatelem je společnost Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., se sídlem Jílová 2769/6, Šumperk /dále jen ŠPVS, a.s./), což provedl bez povolení Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh a bez souhlasu vlastníka kanalizace. Stavební úřad MěÚ Zábřeh okamžitě telefonicky vyzval „jednatele“ společnosti Beta Real Estate CZ k.s. k bezodkladnému zastavení prací. Dne 20. 6. 2022 byl zjištěn další zásah na předmětné kanalizaci, když v těsné blízkosti obnažené kanalizace začala dle zadání společnosti Beta Real Estate CZ k.s. společnost HEPA Brno, s.r.o., IČ 28296893, se sídlem Myslivecká 936/62a, Tuřany, Brno, jako subdodavatel dodavatele předmětné stavby společnosti RAVAFOL CZ s.r.o., IČ 061 54 069, se sídlem Hlavní 227, Tuklaty, vrtat a vkládat mikropiloty. Zásahem pracovníků společnosti ŠPVS, a.s., byly práce ukončeny. Stavební úřad MěÚ Zábřeh na závěr odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „Jelikož nebylo výzvě vyhověno, stavební úřad vydává rozhodnutí, kterým nařizuje zastavení prací na stavbě a uvedení do původního stavu.“

Z uvedených důvodů Stavební úřad MěÚ Zábřeh napadeným rozhodnutím č.j. MUZB/31876/2022/SVU, ze dne 21. 6. 2022, bez projednání dané věci v řízení, podle ust. § 134 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), jednak nařídil zastavit s okamžitou platností všechny stavební práce na stavbě „CZ – Zábřeh – Reklamní pylon“ na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě a současně nařídil uvést výkop do původního stavu.

Do takto vydaného rozhodnutí podala v zákonné lhůtě dne 1. 7. 2022 odvolání společnost Beta Real Estate CZ k.s., v němž na úvod uvádí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a je nesprávné a dále, že v řízení předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí došlo k vadám řízení, o nichž lze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a na jeho správnost a tak jsou dány důvody pro jeho zrušení odvolacím správním orgánem. Dále odvolání odůvodňuje takto:

1. Nebyly dány procesní podmínky k vydání napadeného rozhodnutí dle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona. Podmínky k vydání rozhodnutí dle tohoto ustanovení jsou čtyři a musí být kumulativně splněny:
 - a) stavba je prováděna bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu nebo v rozporu s ním;
 - b) stavebník musí být podle povahy věci vyzván stavebním úřadem k bezodkladnému zastavení prací;
 - c) stavební úřad musí zahájit řízení o odstranění stavby podle § 129 stavebního zákona;
 - d) výzvě stavebního úřadu není vyhověno.

Odvolatel má za to, že podmínky a) až d) nebyly splněny a v napadeném rozhodnutí a v podkladech pro jeho vydání není jejich splnění prokázáno.

K podmínce a): odvolatel zdůrazňuje, že předmětné stavební práce popsané v odůvodnění napadeného rozhodnutí nebyly prováděny bez stavebního povolení. Stavební práce jsou v napadeném rozhodnutí popsány jako provedení výkopu u části kanalizace u reklamního pylonu a přímé obnažení této kanalizace, vrtání

a vkládání mikropilotů. Tyto práce byly prováděny v souladu s pravomocným rozhodnutím Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh č.j. MUZB/37096/2021/SVU, ze dne 19. 7. 2021, kterým byl schválen stavební záměr na stavbu „CZ – Zábřeh – Reklamní pylon“ na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě. V ověřené projektové dokumentaci k této stavbě je uvedeno, že základ stavby je osazen na 6 mikropilotách, přičemž jejich umístění odpovídalo ověřenému koordináčnímu situačnímu výkresu. Podmínka a) tedy nebyla splněna, když popsané stavební práce byly prováděny v souladu s rozhodnutím Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh č.j. MUZB/37096/2021/SVU, ze dne 19. 7. 2021.

K podmínce b): V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno, že stavebník byl dne 7. 6. 2022 vyzván vedoucím Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh Ing. Vlastimilem Hlochem k okamžitému ukončení prací a dále že okamžitě telefonicky jednatele společnosti Beta Real Estate CZ k.s. vyzval k bezodkladnému zastavení prací. Přitom výzva k bezodkladnému zastavení prací dle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona musí mít písemnou formu a musí být prokazatelně oznámena stavebníkovi, k čemuž nedošlo. I kdyby nebyla povinná písemná forma výzvy dle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona a bylo možné tuto výzvu uložit telefonicky, ze soupisu spisu č.j. MUZB/34443/2020/SVU, není zřejmý jakýkoliv důkaz, že k učinění této výzvy došlo, na jaké telefonní číslo bylo voláno, s kým bylo hovořeno, např. úředním záznamem. Podotýká, že ze spisu není zřejmé ani to, že dne 7. 6. 2022 došlo ke kontrolní prohlídce stavby, jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Kontrolní prohlídky stavby se účastní stavebník a má o ní být sepsán protokol (§ 18 odst. 1 správního řádu). Soupis spisu sice obsahuje fotodokumentaci z místa stavby (položka č. 8), avšak neobsahuje žádný protokol o kontrolní prohlídce stavby. Kromě toho je nutno uvést, že společnost Beta Real Estate CZ k.s. nemá žádného jednatele, neboť se nejedná o společnost s ručením omezeným. Není proto zřejmé, s jakou osobou měl vedoucí Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh telefonovat a komu tedy byla telefonická výzva, byla-li učiněna, vůbec adresována. Splnění podmínky b) tedy prokázáno v odůvodnění napadeného rozhodnutí nebylo a nemá oporu ani ve spisovém materiálu.

K podmínce c): Stavební úřad MěÚ Zábřeh nezahájil žádné řízení o odstranění v napadeném rozhodnutí popsaných stavebních prací dle § 129 stavebního zákona. Stavební úřad MěÚ Zábřeh sice zahájil řízení o odstranění stavby doručením oznámení ze dne 12. 5. 2022, č.j. MUZB/24088/2022/SVU, avšak zde se jedná o stavbu reklamního pylonu, umístěnou vedle prováděného výkopu. Jedná se tedy o odlišnou stavbu, než stavební práce, které napadeným rozhodnutím Stavební úřad MěÚ Zábřeh nařídil zastavit.

K podmínce d): Vzhledem k výše uvedenému, kdy nebylo prokázáno vydání výzvy k bezodkladnému zastavení stavebních prací dle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona Stavebním úřadem MěÚ Zábřeh a její oznámení stavebníkovi, nemohlo být prokázáno ani to, že této výzvě nebylo stavebníkem vyhověno.

Odvolatel má tedy za to, že nebyly vůbec splněny zákonné podmínky k vydání napadeného rozhodnutí podle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona.

2. V napadeném rozhodnutí jsou obsažena nesprávná skutková a právní zjištění, resp. zjištění, u nichž nebyla splněna zásada materiální pravdy dle ust. § 3 správního řádu. V napadeném rozhodnutí je uvedeno, že kanalizace na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě je ve vlastnictví společnosti VHZ Šumperk, a.s. Z rozhodnutí vůbec není zřejmé, na základě jakého podkladu k tomuto závěru Stavební úřad MěÚ Zábřeh v napadeném rozhodnutí dospěl. V soupisu spisu jsou pod položkou č. 7 dokumenty, z nichž nevyplývá jednoznačně uvedený závěr, resp.

jsou ve vzájemném rozporu. Konkrétně se jedná „o prohlášení odvolatele“ ze dne 4. 5. 2022, v němž uvádí, že je vlastníkem kanalizační přípojky na základě zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích), jako majitel připojovaného pozemku/nemovitosti a dopis společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s., ze dne 15. 6. 2022, v němž tato společnost uvádí, že předmětná část kanalizace je ve vlastnictví této společnosti. Jsou zde tedy dva protichůdné podklady, přičemž Stavební úřad MěÚ Zábřeh neučinil žádné kroky k zajištění dalších podkladů v souladu se zásadou dle ust. § 3 správního řádu, které by tento rozpor objasnily. Stavební úřad MěÚ Zábřeh tedy nezjistil skutkový stav bez důvodných pochybností a navíc zcela nepřezkoumatelně učinil v napadeném rozhodnutí právní závěr o vlastnictví předmětné kanalizace, aniž by se jakkoliv vypořádal s prohlášením odvolatele a jeho odkazem na nabytí vlastnického práva ke kanalizační přípojce na základě zákona o vodovodech a kanalizacích.

3. Stavební úřad MěÚ Zábřeh vydáním výroku II. napadeného rozhodnutí, kterým nařizuje uvést výkop do původního stavu v termínu do 24. 6. 2022, překročil svoji pravomoc a postupoval tedy v rozporu se zásadou zákonnosti a zásadou uplatnění pravomoci jen ze zákonných důvodů dle ust. § 2 odst. 1 a 2 správního řádu. Napadené rozhodnutí včetně výroku II. bylo vydáno podle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona, jak vyplývá z jeho výrokové části, které ovšem neumožňuje uložit stavebníkovi povinnost uvést výkop do původního stavu. Ustanovení § 134 odst. 4 stavebního zákona umožňuje stavebnímu úřadu rozhodnutím toliko nařídít zastavení prací, nikoliv nařídít uvedení čehokoliv do původního stavu. Uložením povinnosti výrokem II. tedy překročil Stavební úřad MěÚ Zábřeh své zákonem stanovené pravomoci, čímž zatížil napadené rozhodnutí zásadní procesní vadou.

Na závěr uvádí, že ze shora uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Námitka systémové podjatosti uvedená v odvolání byla řešena Odborem strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje samostatně a bylo o ní rozhodnuto usnesením č.j. KUOK 104572/2022, ze dne 11. 10. 2022, spis. zn. KÚOK/82806/2022/OSR/7515, podle něhož RNDr. Mgr. František John, Ph. D., starosta města Zábřeh, není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení vedeném Stavebním úřadem MěÚ Zábřeh ve věci předmětné stavby „CZ – Zábřeh – Reklamní pylon“ na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním společnosti Beta Real Estate CZ k.s., o němž Ministerstvo pro místní rozvoj pod č.j. MMR-687/2023-83, dne 9. 1. 2023, rozhodlo tak, že odvolání se zamítá a jím napadené usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje se potvrzuje. Toto rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 16. 2. 2023.

O obsahu podaného odvolání Stavební úřad MěÚ Zábřeh vyrozuměl opatřením ze dne 30. 8. 2022 ostatní účastníky řízení a provedl doplnění řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Stanovisko k odvolání podalo město Zábřeh, zastoupené Odborem rozvoje a územního plánování MěÚ Zábřeh. V něm uvádí, že požadují odstranění předmětné stavby reklamního pylonu v co možná nejkratší době, a že zrealizované umístění této stavby je v rozporu se stavebním povolením ze dne 19. 7. 2021, č.j. MUZB/37096/2021/SVU. Navíc je umístěn v přímém rozporu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, kdy je zde především osobám se zrakovým postižením velmi ztížen pohyb, dezorientuje je a může tím dojít k ohrožení života.

Dále se k podanému odvolání vyjádřil účastník řízení [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v němž nesouhlasí s celkovým umístěním, které neodpovídá koordináčnímu situačnímu výkresu ze stavebního povolení, když reklamní pylon je přímo v ose přechodu pro chodce, přímo v pruhu pro nevidomé. V takovémto umístění a provedení nemůže být stavba provozována, je nebezpečná jak pro chodce, tak pro dopravu na přilehlých komunikacích. Ostatní námítky se netýkají předmětné věci (že se provedení reklamního pylonu nehodí do současné zástavby na ulici Československé armády).

Také se k podanému odvolání vyjádřila Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., IČ 709 60 399, středisko údržby Šumperk, Ztracená 684, Víkřovice, v němž uvádí, že jako správce krajské komunikace II/315, pozemek parc. č. 5456/1 k.ú. Zábřeh na Moravě, sděluje, že stavba není umístěna na krajském pozemku ani v silničním ochranném pásmu (dle ust. § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění) a tudíž není kompetentní k připomínkování dané stavby.

Stavební úřad MěÚ Zábřeh postoupil dne 20. 9. 2022 odvolání k rozhodnutí nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo též odvolací orgán).

Přezkoumávání správního rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno v ust. § 89 a následných správního řádu. Z této právní úpravy vyplývá, že správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, eventuálně napadené rozhodnutí či jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, jenž rozhodnutí vydal, popřípadě též napadené rozhodnutí či jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li však odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by napadené rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s výše uvedeným se Odbor SR KÚOK předně zabýval otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání podaného společností Beta Real Estate CZ k.s., přičemž zjistil následující skutečnosti. Napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh bylo společností Beta Real Estate CZ k.s. doručeno dne 22. 6. 2022 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, v souladu s ust. § 19 odst. 1 správního řádu. Tímto dnem pak počala plynout patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadnul na den 7. 7. 2022. Tento den byl posledním, kdy mohla společnost Beta Real Estate CZ k.s. podat odvolání tak, aby bylo podáno v zákonné lhůtě, přičemž ho musela podat u příslušného orgánu, tj. Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh, který napadené rozhodnutí

vydal, buď osobně, nebo poštovní zásilkou v této lhůtě podanou. V daném případě bylo podáno odvolání společností Beta Real Estate CZ k.s. dne 7. 7. 2022, tedy jedná se o odvolání včasné, podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů. Současně se jedná o odvolání přípustné, neboť jej podal účastník řízení, kterému toto postavení náleží jako osobě, které má rozhodnutí založit povinnost.

Následně Odbor SR KÚOK přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy, jak to stanoví ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Vycházel především ze správního spisu Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh, který se týká a souvisí s předmětnou věcí nařízení zastavení s okamžitou platností všech stavebních prací na stavbě „CZ – Zábřeh – Reklamní pylon“ na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě a současně nařízení uvést výkop do původního stavu.

Ze shromážděných podkladů, na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 i ust. § 3 správního řádu, odvolací orgán zjistil tyto následující podstatné skutečnosti, které pro posouzení věci považuje za rozhodné.

Stavební úřad MěÚ Zábřeh, jak je uvedeno již výše, provedl dne 7. 6. 2022 kontrolní prohlídku předmětné stavby reklamního pylonu a na místě zjistil, že v blízkosti této stavby byl provedený výkop a byla obnažena kanalizace, což provedl stavebník společnost Beta Real Estate CZ k.s. bez povolení stavebního úřadu a bez souhlasu vlastníka kanalizace. Stavební úřad MěÚ Zábřeh okamžitě telefonicky vyzval „jednatele“ společnosti Beta Real Estate CZ k.s. k bezodkladnému zastavení prací. Dne 20. 6. 2022 byl zjištěn další zásah na předmětné kanalizaci, když v těsné blízkosti obnažené kanalizace začala dle zadání společnosti Beta Real Estate CZ k.s., společnost HEPA Brno, s.r.o., jako subdodavatel dodavatele předmětné stavby společnosti RAVAFOL CZ s.r.o., vrtat a vkládat mikropiloty. Zásahem pracovníků společnosti ŠPVS, a.s., provozovatele kanalizace, byly práce ukončeny.

Stavební úřad MěÚ Zábřeh z kontrolních prohlídek ze dnů 7. 6. 2022 a 20. 6. 2022 pořídil pouze fotodokumentace, které jsou založeny ve spisu, avšak již nese-psal jakýkoli protokol z těchto kontrolních prohlídek. Proto ani ve spisu není uvedeno zjištění, za jakým účelem uvedené stavební práce byly prováděny. Bez takového zjištění nebylo ani možno nařizovat zastavení stavebních prací na předmětné stavbě reklamního pylonu, protože se de facto dle podkladů ve správním spisu ve skutečnosti jednalo o jinou stavbu (mikropiloty jako základová konstrukce pro jinou stavbu nebo pro štetovou stěnu k ochraně jiné stavby), která začala vznikat vedle této existující stavby reklamního pylonu.

Proto ani nebylo možno, jak požaduje ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona, následně po výzvě k bezodkladnému zastavení prací, zahájit řízení o odstranění stavby (jaké stavby?) dle ust. § 129 stavebního zákona. Z toho vyplývá, že Stavební úřad MěÚ Zábřeh vydal napadené rozhodnutí, které nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a takto postupoval v rozporu s ust. § 3 správního řádu.

Dalším nesplněným požadavkem ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona, na základě něhož Stavební úřad MěÚ Zábřeh vydal napadené rozhodnutí, byla chybějící výzva stavebníkovi nebo vlastníkovi stavby k bezodkladnému zastavení prací, která musí mít nutně písemnou formu. Dle ust. § 15 odst. 1 správního řádu se jednotlivé úkony v řízení činí písemně, pokud to zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevyklučuje povaha věci. Jelikož výzva je úkon podle části čtvrté správního řádu, pak při vydání takového úkonu

dle ust. § 154 této části správní orgán obdobně postupuje mj. i podle ustanovení § 10 až § 16 části druhé tohoto zákona. Pokud tedy Stavební úřad MěÚ Zábřeh pouze telefonicky vyzval stavebníka k bezodkladnému zastavení prací na stavbě, pak postupoval v rozporu s ust. § 15 odst. 1 správního řádu a také v rozporu s ust. § 131 odst. 4 stavebního zákona, jelikož požadovaná výzva nebyla de facto vůbec učiněna.

Stavební úřad MěÚ Zábřeh ve výrokové části napadeného rozhodnutí nejprve uvedl právní ustanovení, podle něhož rozhodoval, tzn. ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona, a pak následovaly výrok I. o nařízení zastavení stavebních prací a výrok II. o nařízení uvést výkop do původního stavu, přičemž ve výroku II. žádné další právní ustanovení, podle něhož by tímto výrokem rozhodoval, již nebylo uvedeno. Jelikož v ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona žádná taková možnost nařízení „uvést výkop do původního stavu“ není, pak Stavební úřad MěÚ Zábřeh rozhodoval výrokem II. opět v rozporu s tímto ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona.

Jak se odvolací orgán z dokladů ve spisu k řízení o odstranění předmětné stavby (spis. zn. Výst. 19865/2022/Po) přesvědčil, např. z fotodokumentace ze dne 12. 1. 2023, přiložené k vyjádření města Zábřehu k podanému odvolání proti nařízení odstranění předmětné stavby, předmětná stavba reklamního pylonu je dokončená, a žádný výkop v její blízkosti již není. Z toho vyplývá, že předmětné nařízení o zastavení stavebních prací u stavby „CZ – Zábřeh – Reklamní pylon“ na pozemku parc. č. 2757/8 k.ú. Zábřeh na Moravě nemá na základě aktuálního skutkového stavu žádné opodstatnění.

Námítkám odvolání, uvedeným pod bodem 1., s výjimkou části a), a bodem 3., odvolací orgán dává plně za pravdu. Tyto odvolací námítky jsou bezpochyby důvodné s odkazem na předchozí zjištění odvolacího orgánu.

K námitce odvolání, uvedené pod bodem 1. a), odvolací orgán sděluje, že s ohledem na to, jak je uvedeno výše, že Stavební úřad MěÚ Zábřeh vůbec nezjišťoval, za jakým účelem byly stavební práce zjištěné při kontrolních prohlídkách ve dnech 7. 6. 2022 a 20. 6. 2022 prováděny, čímž nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle ust. § 3 správního řádu, nemůže se odvolací orgán s touto námitkou vypořádat. Přitom ani z projektové dokumentace, ověřené Stavebním úřadem MěÚ Zábřeh, není zřejmé přesné umístění mikropilot, protože v ní chybí výkres základů (nebyl vůbec součástí této dokumentace). To ale nic nemění na tom, že je důvodné zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit.

K námitce odvolání, uvedené pod bodem 2., odvolací orgán konstatuje, že v souvislosti s předmětným nařízením zastavení stavebních prací na stavbě nejsou tyto námítky relevantní. Prokázání, kdo je vlastníkem kanalizace, bude relevantní v řízení o dodatečném povolení předmětné stavby reklamního pylonu, o něž bylo požádáno, a které doposud nebylo ukončeno.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prvoinstanční rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh bylo vydáno v rozporu se správním řádem a stavebním zákonem, čímž bylo porušeno i ust. § 2 odst. 1 správního řádu, neboť Stavební úřad MěÚ Zábřeh vydal rozhodnutí, které není v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, a které porušuje zásadu materiální pravdy, jelikož nevychází ze skutečného spolehlivě zjištěného stavu věci.

Na podkladě takto zjištěných skutečností pak odvolací orgán dospěl k závěru, že nelze potvrdit rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh ze dne 21. 6. 2022 a rozhodl, jak ve výroku uvedeno, s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil. Učinil tak proto, že okolnosti dané věci, jak je uvedeno výše, již neodůvodňují postup dle ust. § 134 odst. 4 stavebního zákona.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak Odbor SR KÚOK převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Zábřeh, s výjimkou Správy silnic Olomouckého kraje, p.o., s ohledem na vyjádření této společnosti k odvolání, z něhož vyplývá, že postavení účastníka řízení jí nenáleželo, protože stavba není umístěna na pozemku v majetku Olomouckého kraje, ani ve vzdálenosti 2 m od společné hranice a ani v silničním ochranném pásmu. Proto jí toto rozhodnutí odvolací orgán zasílá toliko na vědomí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Beta Real Estate CZ k.s., IČ 286 73 883, se sídlem Obchodní zóna 266, 431 11 Otvice
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. Městský úřad Zábřeh, Odbor rozvoje a územního plánování, Masarykovo nám. 6, 789 01 Zábřeh
(zastupující město Zábřeh, Masarykovo náměstí 13, 789 01 Zábřeh)

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana M a z u r o v á
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

5. Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., IČ 709 60 399, středisko údržby Šumperk, Lipenská 120, Hodolany, 779 00 Olomouc
6. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, oddělení dopravy, nám. Osvobození 345/15, 789 01 Zábřeh
7. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, stavební a vyvlastňovací úřad, oddělení stavební a vyvlastňovací úřad, Masarykovo nám. 6, 789 01 Zábřeh
8. ad/a - 330 V/5